



## Beschikking op Wob verzoek

### Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

#### Aanleiding

Op 28 oktober 2019 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van de getuigenverklaring en indien mogelijk het hele rapport van het bedrijfsongeval dat heeft plaatsgevonden op 5 september 2018 bij Siersmederij Beentjes te Alkmaar.

#### Wet openbaarheid van bestuur

Bij brief van 28 oktober 2019 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

#### Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen.  
Dit document betreft een boeterapport met kenmerk 1812783/05.

#### Zienswijze

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob verzoek. Twee belanghebbenden hebben niet gereageerd. Eén belanghebbende heeft aangegeven bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking om de volgende redenen:

1. De belanghebbende stelt dat de Wob niet van toepassing is. Het verzoek is volgens belanghebbende op zodanige wijze geformuleerd dat er vanuit gegaan kan worden dat verzoeker niet doelt op openbaarmaking voor eenieder. Het is juist zeer aannemelijk dat de verzoeker om het rapport heeft verzocht in verband met een civiele procedure. Bovendien heeft de verzoeker de Wob niet benoemd in zijn verzoek.
2. Belanghebbende voert tevens aan dat er misbruik gemaakt wordt van het recht. Ingevolge artikel 3:13 jo. artikel 3:15 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW), kan een bij wet gegeven bevoegdheid om informatie op te vragen ten behoeve van openbaarmaking voor eenieder bij een bestuursorgaan worden misbruikt. In samenhang met artikel 843a van het Rechtsvordering (hierna: Rv) kan er gesteld worden dat de verzoeker ten onrechte de weg van de Wob gekozen heeft in verband met een civiele procedure.
3. Belanghebbende geeft aan dat de bijlagen 10, 14, 16 en 18-24 van het boeterapport vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten. Het rapport geeft informatie over de bedrijfsvoering en werkprocessen. Daarnaast geeft het informatie over de klantenkring van belanghebbende. De bedrijfs- en fabricagegegevens zijn door de belanghebbende vertrouwelijk gedeeld met de Inspectie van SZW. Deze gegevens mogen niet zomaar met eenieder gedeeld worden.
4. Ten slotte voert belanghebbende aan dat het openbaar maken van het rapport zal leiden tot onevenredige benadeling. Er wordt namelijk een incompleet beeld geschetst van de wijze waarop belanghebbende omgaat met de Arbeidsomstandighedenwet.

## **Overwegingen**

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

### Het Wob-verzoek

Belanghebbende voert aan dat de Wob niet van toepassing is omdat belanghebbende uit het verzoek afleidt dat de verzoeker niet als doel het openbaar maken van informatie heeft. Eenieder mag op grond van het eerste lid van artikel 3 van de Wob een Wob-verzoek indienen. Daarbij is in het tweede lid van dat artikel bepaald dat de verzoeker geen belang hoeft te stellen. De aanname dat de verzoeker niet de openbaarmaking als doel heeft, maar slechts de informatie nodig heeft in verband met een civiele procedure, valt niet te verifiëren. Op basis van een aanname kan niet bepaald worden of een Wob-verzoek wel of niet ingewilligd kan worden. De verzoeker vraagt om openbaarmaking van een document dat berust bij een bestuursorgaan. Het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid beschikt over het boeterapport. Daarnaast vereist de Wob niet dat in een verzoek expliciet 'Wob' genoemd moet worden om het te behandelen als een Wob-verzoek. Een Wob-verzoek is vormvrij. Gezien het bovenstaande ga ik niet mee met de bedenkingen van belanghebbende onder punt 1.

### Misbruik Wob

Belanghebbende stelt dat de Wob-verzoeker misbruik van recht maakt. In de Awb en de Wob bestaat geen bepaling over misbruik van de Wob. Wel kan, zoals belanghebbende stelt, een beroep op misbruik van recht in het bestuursrecht worden toegepast middels de artikelen 3:13 en 3:15 van het BW. De rechter is echter terughoudend met het aanvaarden dat het handelen van een burger misbruik van recht oplevert. De uitspraken van de Afdeling over misbruik van recht zien met name op omvangrijke en herhaalde verzoeken. Zo heeft de Afdeling geoordeeld dat voor de beantwoording van de vraag of sprake is van misbruik van recht mede acht kan worden geslagen op het eerdere procedeedrag van Wob-verzoeker (zie de uitspraak van de Afdeling van 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2290). Dit is in dit geval niet aan de orde. Veronderstellen dat de verzoeker een civiele procedure heeft lopen en daarom de weg van artikel 843a Rv moet bewandelen treft geen doel. Het feit dat verzoeker mogelijk een beroep kan doen op artikel 843a Rv staat niet in de weg aan een Wob-verzoek. Verzoeker heeft derhalve niet onrechtmatig gehandeld. Gezien het voorgaande ga ik niet mee met de bedenkingen onder punt 2.

### Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: Al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In het boeterapport met bijlagennummers 14 p. 1-7, 16 p. 1-6, 18 p. 1-3 staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de inspectie SZW medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering. Het betreft onder andere informatie over de werkwijze van de onderneming. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken. Ik ga deels mee met de bedenkingen van de belanghebbende benoemd onder punt 4.

### Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van de informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 9 van de Algemene verordening gegevensbescherming worden onder bijzondere persoonsgegevens

verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven en lidmaatschap van een vakvereniging.

In het boeterapport staan gezondheidsgegevens waarvan aannemelijk is dat de openbaarmaking een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer. Deze gegevens geven een indicatie van het letsel en de gezondheid van het slachtoffer. Op deze manier wordt er een inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer aangezien de gezondheidsgegevens herleidbaar zijn tot een persoon. Ik zal deze bijzondere persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

#### Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het boeterapport staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit het document.

#### Onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van het rapport zou naar mijn oordeel niet leiden tot onevenredige benadeling van de persoon of organisatie waar deze informatie betrekking op heeft. In dit geval weegt het belang van onevenredige benadeling niet zwaarder dan het belang van openbaarheid. Er wordt namelijk niet voldaan aan de vereisten van onevenredig nadeel. Alvorens men kan spreken van onevenredig nadeel dient het bestaan van het nadeel vastgesteld te worden, vervolgens moet er aannemelijk gemaakt worden dat het nadeel onevenredig is en ten slotte moet het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Belanghebbende voert slechts aan nadeel te ondervinden, doordat er volgens belanghebbende een onpleet beeld geschetst wordt over de wijze waarop belanghebbende omgaat met de Arbeidsomstandighedenwet. Het is daarom niet aannemelijk dat belanghebbende zodanig benadeeld wordt dat het openbaar maken van informatie achterwege gelaten moet worden. Ik ga derhalve niet mee met de bedenkingen van belanghebbende genoemd onder punt 5.

#### **Besluit**

Ik maak het boeterapport, behoudens de daarin opgenomen (bijzondere) persoonsgegevens en bedrijfs- en fabricagegegevens, openbaar.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De feitelijke verstrekking van het document blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na 2 weken na verzending van dit besluit géén bezwaarschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van het genoemde document.

Dit besluit en het document zal, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op [www.rliksoverheid.nl](http://www.rliksoverheid.nl) worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoord=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbende(n).

**19 FEB. 2020**

Mevr. mr. J.H. Meijer  
Directeur WBJA

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

[WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl](mailto:WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl)

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,  
Bureau Ondersteuning team 1  
Postbus 90801  
2509 LV 's-Gravenhage  
(fax 070 333 5116)