



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

*Deelonderzoek van het Periodiek beeld
rampenbestrijding en crisisbeheersing*

Inhoudsopgave

| | | |
|------------|--|-----------|
| 1 | Inleiding | 3 |
| 2 | Bevindingen | 6 |
| 2.1 | Vorbereidingen om te kunnen beschikken over vakbekwame crisisfunctionarissen | 6 |
| 2.2 | Werving en selectie van crisisfunctionarissen | 6 |
| 2.3 | Op peil houden van kennis en vaardigheden | 7 |
| 2.4 | Reflectie op de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en op de eigen organisatie | 8 |
| 2.5 | Formuleren, toewijzen en borgen van verbeteringen | 9 |
| 3 | Conclusies en aanbevelingen | 10 |
| 3.1 | Conclusies | 10 |
| 3.2 | Aanbevelingen | 10 |
| | Bijlagen | |
| I | Reflectietabel | 12 |
| II | Regiobeelden | 22 |
| III | Beoordelingskader | 23 |
| IV | Afkortingen | 29 |



1

Inleiding

Sinds 2010 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid elke drie jaar in beeld hoe de veiligheidsregio's invulling geven aan hun taken op het gebied van rampenbestrijding en crisisbeheersing. In het huidige 'Periodiek beeld rampenbestrijding en crisisbeheersing' doet de Inspectie dat aan de hand van vier (deel)onderzoeken, te weten:

1. Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen
2. Samenwerking
3. Kwaliteitszorg
4. Operationele prestaties.

Dit document beschrijft de vraagstelling, de bevindingen, conclusies en aanbevelingen van het onderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen'.

De reden voor dit onderzoek is dat veiligheidsregio's worden aangesproken op het goed functioneren van de crisisorganisatie. Het is daarom essentieel dat zij beschikken over vakbekwame crisisfunctionarissen en dat zij een beeld hebben van de vakbekwaamheid van deze functionarissen, ook als de primaire verantwoordelijkheid voor die vakbekwaamheid bij een deel van de gevallen niet is belegd bij de veiligheidsregio.

Centrale onderzoeksvraag

Voor dit onderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

In welke mate borgt de veiligheidsregio de vakbekwaamheid van haar crisisfunctionarissen?

Deelvragen

Om antwoord te kunnen geven op de centrale vraagstelling zijn de volgende vijf¹ deelvragen geformuleerd:

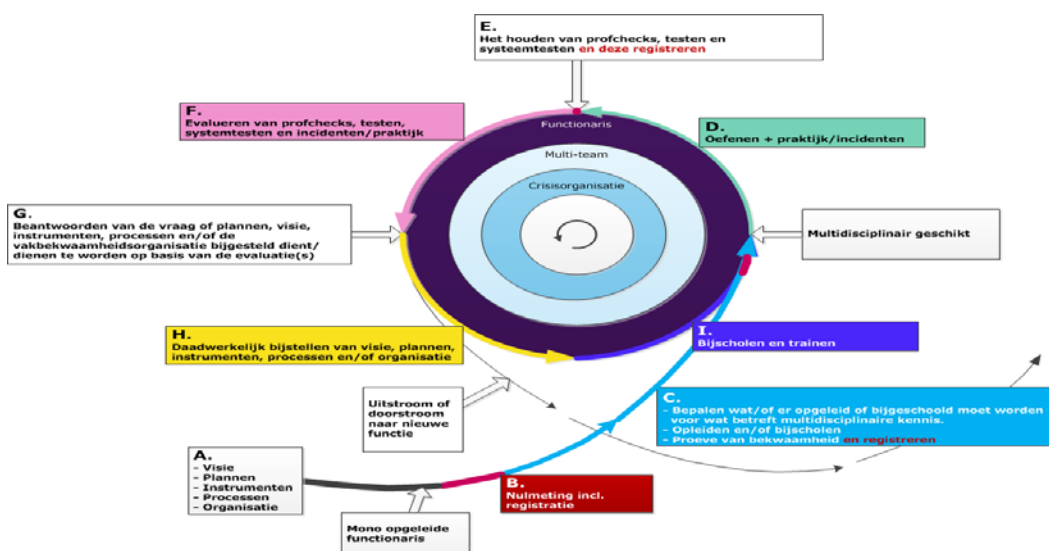
1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

¹ In het Plan van Aanpak van dit onderzoek worden drie deelvragen genoemd. Tijdens de uitvoering van het onderzoek bleek het praktischer om de vragen 1 en 2 te splitsen. Dit leidt tot de hierboven genoemde vijf vragen.



3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?
4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Om de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen te kunnen borgen dient een veiligheidsregio een aantal samenhangende stappen te nemen. Deze bestaan uit het geheel doorlopen van de Plan-Do-Check-Act-cyclus² (PDCA-cyclus) op dit onderwerp en daarin samenhang aan te brengen. Daarbij dienen zij niet alleen de inhoud (waaronder opleidingen, trainingen, oefeningen, evalueren, testen en bijstellen) te borgen, maar tevens het proces van het organiseren daarvan (waaronder het kunnen beschikken over een visie op vakbekwaamheid, opleidings- en oefenplannen en de benodigde mensen en middelen). Deze PDCA-cyclus is in de onderwijskundige literatuur vertaald in de 'lifelong learning loop'. De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid. Toegesitst op de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen ziet de 'loop' er als volgt uit:



Afbeelding 1 Lifelong learning loop

² De PDCA-cyclus is gebaseerd op de gedachte dat aan de basis van elk proces een regelkring ligt waarin permanent bewaakt wordt of het beoogde resultaat ook daadwerkelijk wordt bereikt. Hierbij zijn vier zaken van belang. Als eerste dient er een plan te worden opgesteld (Plan), dat ook moet worden uitgevoerd (Do). De derde stap is om geregeld te verifiëren of dat wat er in het Plan bedacht is ook daadwerkelijk in Do heeft plaatsgevonden (Check). Met deze constatering moet vervolgens iets worden gedaan (Act), bijvoorbeeld het aanpassen van plannen of het vernieuwen van procedures en afspraken. Op die manier wordt de cyclus 'rond' gemaakt.



Onderzochte veiligheidsregio's

Het onderzoek is uitgevoerd in negen veiligheidsregio's, te weten:

- Brabant-Zuidoost
- Flevoland
- Kennemerland
- Limburg-Noord
- Midden- en West-Brabant
- Noord- en Oost-Gelderland
- Rotterdam-Rijnmond
- Twente
- Zaanstreek-Waterland

De Inspectie toetst de antwoorden op de vijf onderzoeksvragen aan een hiertoe door de Inspectie opgesteld beoordelingskader (zie bijlage II) wat is gebaseerd op het Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's versie 4.0 (hierna: Toetsingskader 4.0) en de elementen van de Plan-Do-Check-Act-cyclus. Aan deze beoordeling verbindt de Inspectie een van de kwalificaties 'Voorbeeld voor anderen', 'Op orde', 'Voor verbetering vatbaar' of 'Risicovol'. Dit geheel resulteert per onderzochte veiligheidsregio in een beeld op de borging van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen. Deze beelden zijn inmiddels aan de veiligheidsregio's ter beschikking gesteld.



2

Bevindingen

2.1 Voorbereidingen om te kunnen beschikken over vakbekwame crisisfunctionarissen

De Inspectie heeft onderzocht of de veiligheidsregio's beschikken over een visie op vakbekwaamheid en of deze is uitgewerkt in beleid en jaar(activiteiten)plannen. Van belang is dat deze taak duidelijk is belegd binnen de organisatie en dat er voldoende middelen zijn om die taak uit te kunnen voeren, zowel op personeel- en financieel gebied als op het gebied van ondersteunende middelen (zoals een registratiesystematiek).

Van de negen onderzochte veiligheidsregio's verdienen er drie (de veiligheidsregio's Brabant-Zuidoost, Kennemerland en Zaanstreek-Waterland) de kwalificatie 'Voorbeeld voor anderen' en zes de kwalificatie 'Op orde'. Alle regio's beschikken over een visie en een 'vertaling' daarvan naar beleid en uitvoeringsplannen. Ook zijn in alle regio's personen of een organisatieonderdeel aangewezen om de plannen op het gebied van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen uit te voeren. Het aantal medewerkers dat daarmee is belast verschilt wel sterk, zodat deze taak in de ene regio uitvoerig en de andere minimaal wordt uitgevoerd. Dit houdt ook verband met de overige keuzes en gestelde prioriteiten in de taakuitvoering die in de betreffende regio's zijn gemaakt. Een laatste verschil zit in de omvang van het registratiesysteem. Alle regio's beschikken over een vorm van registratie, variërend van een Excel-lijst tot een omvangrijk registratiesysteem, maar het gebruik daarvan hangt sterk af van het soort systeem, de gebruiksvriendelijkheid en van de beschikbare personele capaciteit om het systeem bij te houden.

2.2 Werving en selectie van crisisfunctionarissen

De Inspectie heeft onderzocht op welke wijze de veiligheidsregio's borgen dat de startbekwaamheid van potentiële crisisfunctionarissen op het gewenste niveau is. Ook onderzocht de Inspectie welke eisen de veiligheidsregio's hierbij hanteren en of deze gelden voor zowel de 'eigen' multidisciplinaire crisisfunctionarissen van de veiligheidsregio's als voor de monodisciplinaire functionarissen die door de 'kolommen' (politie, brandweer, GHOR en gemeenten) worden geleverd voor de verschillende crisisteams³.

³ In de kwalificaties maakt de Inspectie ook onderscheid in deze twee 'soorten' crisisfunctionarissen.



Waar het gaat om de werving en selectie van de multidisciplinaire crisisfunctionarissen, zoals Leider van het Commando Plaats Incident (CoPI) of Operationeel leider (OL) in het regionaal operationeel team (ROT) of de informatiemanagers in de verschillende cisteams, krijgen vier van de onderzochte regio's de kwalificatie 'Voorbeeld voor anderen'. Dit betreft de veiligheidsregio's Brabant-Zuidoost, Kennemerland, Twente en Zaanstreek-Waterland. Drie regio's krijgen de kwalificatie 'Op orde' en twee regio's de kwalificatie 'Voor verbetering vatbaar'.

Echter, waar het gaat om de werving en selectie van de monodisciplinaire crisisfunctionarissen die een rol vervullen in een van de crisisteams, zoals Algemeen commandant politie (AC-P) in het ROT of Officier van Dienst Bevolkingszorg (OvD-Bz) in het CoPI, krijgen alle onderzochte regio's de kwalificatie 'Voor verbetering vatbaar'. Geen van deze regio's heeft een directe invloed op de werving en selectie van deze functionarissen. Zij worden 'geleverd' door de betreffende kolom en de veiligheidsregio's gaan ervan uit dat deze functionarissen vakbekwaam zijn voor hun crisisfunctie, maar weten dat niet zeker. Daarin schuilt wel een groot risico voor de veiligheidsregio's. Zij hebben de taak om een adequate crisisorganisatie op de been te brengen, voor welk incident dan ook. Als de vakbekwaamheid van een of meer van de bedoelde monodisciplinaire crisisfunctionarissen daarbij ondermaats is, kan de taakuitvoering gevaar lopen. Dan kunnen veiligheidsregio's de kans lopen 'afgerekend' te worden op ontoereikende prestaties van de crisisorganisatie die daarvan het gevolg kunnen zijn terwijl zij geen invloed hebben op de oorzaak (de ontoereikende vakbekwaamheid van een of meer functionarissen).

Hierin is verbetering noodzakelijk. De veiligheidsregio's dienen onderling afspraken te maken en met de (externe) organisaties die de monodisciplinaire crisisfunctionarissen leveren (politie, soms GHOR en gemeenten). Deze afspraken dienen betrekking te hebben op gezamenlijk overeengekomen startkwalificaties van deze functionarissen voor hun crisisfuncties, de aantoonbaarheid daarvan en over informatie-uitwisseling over de vakbekwaamheid van deze groep crisisfunctionarissen.

2.3 Op peil houden van kennis en vaardigheden

Vervolgens onderzocht de Inspectie of, en zo ja hoe, de veiligheidsregio's het aanbod van oefeningen en trainingen afstemmen op de behoefte van de crisisfunctionarissen en hoe zij de activiteiten van deze functionarissen waarnemen en vastleggen in een registratiesysteem.

Hier lopen de kwalificaties sterker uiteen dan bij de hieraan voorafgaande processen van de PDCA-cyclus. De inspanningen van de veiligheidsregio's variëren sterk op dit punt. De Inspectie vindt dat op dit proces één veiligheidsregio (Kennemerland) de kwalificatie 'Voorbeeld voor anderen' verdient, zes veiligheidsregio's verdienen de kwalificatie 'Op orde' en de overige twee regio's krijgen de kwalificatie 'Voor verbetering vatbaar'. Deze resultaten worden in belangrijke mate bepaald door de keuze over wie primair verantwoordelijk is voor de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen ligt, de veiligheidsregio of de betreffende functionaris zelf. Hierin zijn twee uitersten zichtbaar:



- Als veiligheidsregio's geen keuze maken of de verantwoordelijkheid bij zichzelf houden, bieden zij de crisisfunctionarissen veelal slechts een beperkt aantal oefeningen en trainingen aan en registreren slechts hun aanwezigheid daarbij. Deze werkwijze biedt voor de volgende stap van de PDCA-cyclus (reflectie op vakbekwaamheid) maar weinig aanknopingspunten.
- Anderzijds kunnen regio's ervoor kiezen de verantwoordelijkheid voor de vakbekwaamheid in belangrijke mate bij de crisisfunctionarissen zelf te beleggen en daarover afspraken met hen maken. Dan bieden zij hen in de meeste gevallen, naast een aantal verplichte activiteiten, een ruim aanbod aan oefeningen en trainingen waaruit zij naar behoefte kunnen kiezen. Hierbij wordt de crisisfunctionarissen soms ook de mogelijkheid geboden zich te laten observeren bij een oefening of training zodat inzicht kan worden geboden in de actuele vakbekwaamheid en verbeterpunten daarvoor kunnen worden benoemd.

De Inspectie constateert dat de wijze waarop de veiligheidsregio en de crisisfunctionarissen afspraken maken over wie verantwoordelijk is voor de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen het belangrijkste criterium blijkt te zijn voor de inrichting van de PDCA-cyclus (de lifelong learningloop). De Inspectie vindt het daarom nodig dat de veiligheidsregio's dergelijke afspraken met de crisisfunctionarissen maken. Indien een grotere verantwoordelijkheid bij de crisisfunctionarissen wordt gelegd, blijken er meer oefeningen en trainingen georganiseerd te worden waaruit deze kan kiezen en krijgt hij/zij meer informatie aangereikt over het eigen functioneren. Dan zijn ook de bouwstenen beschikbaar om de volgende stappen in de PDCA-cyclus met succes te zetten.

2.4 Reflectie op de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en op de eigen organisatie

De Inspectie onderzoekt hoe de veiligheidsregio's de evaluaties van oefeningen, trainingen en praktijkinzetten gebruiken om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en of zij op basis daarvan verbeterpunten formuleren. Hierbij betrok de Inspectie ook de mate waarin de veiligheidsregio's terugkijken op het functioneren van de eigen 'vakbekwaamheidsorganisatie'.

De Inspectie vindt dat één veiligheidsregio hierop de kwalificatie 'Voorbeeld voor anderen' verdient (dit is de veiligheidsregio Kennemerland), drie veiligheidsregio's verdienen de kwalificatie 'Op orde' en de overige vijf regio's krijgen de kwalificatie 'Voor verbetering vatbaar'.

De vijf veiligheidsregio's die de kwalificatie 'Voor verbetering vatbaar' krijgen, zetten maar (zeer) beperkt de stap 'Check' als vervolgstap op het op peil houden van kennis en vaardigheden (de stap 'Do'). Zij genereren in de voorgaande stappen van de PDCA-cyclus onvoldoende kwalitatieve informatie over de vakbekwaamheid van individuele crisisfunctionarissen of leggen dit onvoldoende vast. Daardoor blijkt het voor deze regio's moeilijk om inzicht in de vakbekwaamheid te krijgen en is de vergelijking met de vereiste vakbekwaamheid ingewikkeld. Dit is vooral het geval als er slechts informatie op kwantitatief niveau beschikbaar en geregistreerd is of als deze niet op individueel niveau is vastgelegd. Dan kunnen er ook geen



verbeteringen worden geformuleerd en stopt het doorlopen van de PDCA-cyclus hier feitelijk.

Verbeteringen zijn wenselijk (en mogelijk) door informatie over de individuele vakbekwaamheid te halen uit de resultaten van oefeningen en trainingen en uit evaluaties van feitelijke incidenten. Omdat evaluaties van incidenten veelal plaatsvinden op (crisis)teamniveau, is de informatie daaruit op individueel niveau beperkt. De veiligheidsregio's zullen daarom individuele waarnemingen moeten organiseren bij oefeningen of trainingen en deze informatie vastleggen.

Individueel waarnemen en de resultaten vastleggen is de sleutel voor veiligheidsregio's om te komen tot het succesvol kunnen doorlopen van de stappen 'Check' en 'Act'.

2.5 Formuleren, toewijzen en borgen van verbeteringen

Hierbij onderzocht de Inspectie of de geformuleerde verbeteringen, zowel op de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen als op de eigen organisatie daarvan, duidelijk zijn geformuleerd en toegewezen en worden gevolgd op hun uitvoering (het proces 'Act').

De Inspectie is van oordeel dat één veiligheidsregio hierop de kwalificatie 'Voorbeeld voor anderen' verdient (dit betreft de veiligheidsregio Kennemerland), twee veiligheidsregio's verdienen de kwalificatie 'Op orde', drie regio's krijgen de kwalificatie 'Voor verbetering vatbaar' en op de prestaties van drie veiligheidsregio's vindt de Inspectie de kwalificatie 'Risicovol' van toepassing.

Dit komt omdat vijf veiligheidsregio's het voorafgaande proces 'Check' maar (zeer) beperkt doorlopen waardoor zij geen invulling kunnen geven aan het proces 'Act'. Daarnaast is er een regio die op het proces 'Check' nog wel de kwalificatie 'Op orde' verdient, maar daaraan geen verdere opvolging verbindt, de vergelijking tussen de geplande en de feitelijke resultaten niet maakt en dus ook geen verbeteringen formuleert.

De drie regio's die de kwalificatie 'Op orde' of 'Voorbeeld voor anderen' verdienen, maken de PCDA-cyclus wel af en formuleren op basis van de vergelijking tussen geplande en feitelijke resultaten verbeterpunten die ook worden toegewezen aan personen in de organisatie. De veiligheidsregio Kennemerland die als enige op dit proces de kwalificatie 'Voorbeeld voor anderen' verdient, borgt ook effectief dat de verbeteringen worden uitgevoerd en daarmee weer input zijn voor het hernieuwd doorlopen van de PDCA-cyclus.

Indien veiligheidsregio's een of meer van de stappen Plan, Do of Check niet adequaat doorlopen, is het logisch dat zij niet toekomen aan de stap 'Act'. De Inspectie is van oordeel dat het geheel doorlopen van de PDCA-cyclus op dit onderwerp meer prioriteit zou moeten hebben bij de veiligheidsregio's. Slechts op die manier kan er structureel worden gewerkt aan verbeteringen hierin.



3

Conclusies en aanbevelingen

3.1 Conclusies

De Inspectie heeft in de Staat van de Rampenbestrijding 2016 de aanbeveling gedaan aan de veiligheidsregio's om hun visie op vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen te beschrijven. Inmiddels constateert de Inspectie op basis van het huidige onderzoek dat alle veiligheidsregio's over een visie op vakbekwaamheid van hun crisisfunctionarissen beschikken en dat zij eveneens stappen zetten in de PDCA-cyclus om daadwerkelijke invulling aan die visie te geven. Daarin zijn drie kenmerkende patronen te herkennen, te weten:

1. veiligheidsregio's die vooral actief zijn in de processen 'Plan' en 'Do' en niet toekomen aan 'Check' en 'Act';
2. veiligheidsregio's die de PDCA-cyclus geheel doorlopen, maar dat met name doen voor hun 'eigen' multi-crisisfunctionarissen (zoals Leider CoPI, Operationeel Leider en Informatiemanagers) terwijl zij voor wat betreft de mono-crisisfunctionarissen vooral in de processen 'Plan' en 'Do' blijven hangen;
3. veiligheidsregio's die de gehele PDCA-cyclus doorlopen voor vrijwel alle crisisfunctionarissen.

Op basis van de uitkomsten van het deelonderzoek concludeert de Inspectie dat er nog veel te verbeteren valt in de borging van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. Tegelijkertijd stelt de Inspectie vast dat de veiligheidsregio's stappen zetten in het verbeteren van de vakbekwaamheid van hun crisisfunctionarissen en dat er hierin geen onoverkomelijke (externe) belemmeringen aan te wijzen zijn. De mate waarin de veiligheidsregio's slagen in het verbeteren van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen hangt daarmee dus grotendeels af van de keuzes die de veiligheidsregio's daarin zelf maken.

3.2 Aanbevelingen

Op basis van bovenstaande bevindingen en conclusies doet de Inspectie de volgende aanbevelingen aan de veiligheidsregio's ter versterking van de borging van de kwaliteit van de crisisfunctionarissen:



1. Maak concrete afspraken met de crisisfunctionarissen over (de verdeling van) de verantwoordelijkheden voor hun vakbekwaamheid, leg deze vast en spreek hen daarop aan.
2. Maak afspraken met de politie-eenheden over de vakbekwaamheid van de politiefunctionarissen die aan een 'multi'-crisisteam moeten kunnen deelnemen.
3. Zet de verbetering in het borgen van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen voortvarend door en betrek hierbij zeker de volgende punten:
 - a. Leg jaarlijks de beoogde doelen vast;
 - b. Stel de benodigde middelen voor de gekozen doelen beschikbaar;
 - c. Streef naar het volledig doorlopen van de PDCA-cyclus (de lifelong learning loop).



Bijlage

Reflectietabel

Reflecties op het deelonderzoek Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

De Inspectie heeft de RCDV en het DGPV verzocht te reflecteren op het Periodiek beeld rampenbestrijding en crisisbeheersing en de daarbij behorende vier deelonderzoeken.

Namens de RCDV hebben de veiligheidsregio's Amsterdam- Amstelland, Brabant-Noord, Flevoland, Fryslân, IJsselland en Kennemerland gereageerd. In onderstaande wederhoortabel zijn hun reflecties op het **deelonderzoek Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen** gebundeld en geanonimiseerd weergegeven. Daarna volgt in de tabel de reflectie van het DGPV op dit deelonderzoek. In de laatste kolom geeft de Inspectie weer hoe zij is omgegaan met die reflectie.



| Nr. | Inzagepartij | Hoofdstuk/ paragraaf | Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord) | Argumentatie/onderbouwing van uw reactie | Reactie Inspectie |
|-----|--------------|-------------------------------------|--|---|---|
| 1 | RCDV | Pagina 3; inleiding 3de alinea | De reden voor dit onderzoek is dat veiligheidsregio's worden <i>aangesproken</i> op het goed functioneren van de crisisorganisatie. Het is <i>daarom</i> essentieel dat zij beschikken over vakbekwame crisisfunctionarissen en dat zij een beeld hebben van de vakbekwaamheid van deze functionarissen | Het aangesproken kunnen worden moet niet het hoofdargument zijn om een goede crisisorganisatie te hebben. Deze zin stimuleert een afrekencultuur. | Uiteraard is een afrekencultuur geen reden om een goede crisisorganisatie te hebben. De Inspectie constateert echter dat veiligheidsregio's door allerlei actoren worden aangesproken op het goed functioneren van de crisisorganisatie. Daarmee is de aanwezigheid van vakbekwame functionarissen een middel om over een goede crisisorganisatie te beschikken, maar ook om een gefundeerd weerwoord te kunnen bieden. |
| 2 | RCDV | Pagina 4; 2 ^{de} alinea | Om de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen te kunnen borgen dient een veiligheidsregio <i>een aantal samenhangende stappen te nemende gehele Plan-Do-Check-Act-cyclus (PDCA-cyclus)</i> op dit onderwerp te doorlopen en samenhang aan te brengen. | Formulering | De tekst is kloppend gemaakt. |
| 3 | RCDV | Pagina 4; 2de alinea | Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid. | Naast de deelproducten van Vakbekwaamheid gaat het ook om de interactie met risicobeheersing en voorbereiding. Ook de samenhang tussen deze producten meenemen. | Er zijn nog meer verbanden met andere aspecten van crisisbeheersing, maar de Inspectie beperkt zich in dit onderzoek sec tot het 'borgen' van de vakbekwaamheid. Niet overgenomen. |
| 4 | RCDV | Pagina 4; afbeelding | Incomplete afbeelding | Afbeelding half zichtbaar | Conversiefout van Word naar Pdf. Wordt hersteld in de definitieve versie. |



| | | | | | |
|----|------|----------------------------------|--|---|---|
| 5 | RCDV | Pagina 5; laatste alinea | Het beoordelingskader | Noot opnemen dat het beoordelingskader niet vooraf met de VR's is afgestemd. | In de tekst is nu vermeld dat de Inspectie het beoordelingskader heeft opgesteld. |
| 6 | RCDV | Pagina 6; paragraaf 2.1 | norm | Een goede voorbereiding moet ook getoetst worden of het middel effectief is. M.a.w. koppeling met risicoprofiel en de taakstelling van de regio (organisatie beleid/ personeelsbeleid). | Op zich is dit juist, maar de Inspectie heeft in dit onderzoek niet de koppeling met het risicoprofiel en de taakstelling van de regio's onderzocht. Niet overgenomen. |
| 7 | RCDV | Pagina 7; 2 ^{de} alinea | <i>Da kunnen</i> veiligheidsregio's de kans lopen 'afgerekend' te worden op ontoereikende | | Hersteld. |
| 8 | RCDV | Pagina 7; 3 ^{de} alinea | De veiligheidsregio's <i>dienen onderling</i> | Dit is geen bevindingen. Een aanbeveling onder de noemers bevinding opgenomen. | De Inspectie is het hier mee eens. Het is echter soms lastig bevindingen en conclusies scherp te 'knippen'. Daarom is in dit rapport gekozen om deze 'constatering' bij de bevindingen op te nemen. |
| 9 | RCDV | Pagina 8; 2 ^{de} alinea | <i>Als regio's..... kunnen kiezen.</i> | Een voorbeeld/ leesbaarheid. Enige keren kom ik vrij lange zinnen tegen. | De lange zin is opgesplitst en leesbaarder gemaakt. |
| 10 | RCDV | Pagina 8; 2de alinea | De Inspectie <i>vindt</i> het daarom nodig dat de veiligheidsregio's dergelijke afspraken met de crisisfunctionarissen <i>maken.</i> | Aanbeveling ipv constatering | Zie reactie bij punt 8 |
| 11 | RCDV | Pagina 9; 2de en de alinea | | Aanbeveling ipv constatering | Zie reactie bij punt 8 |
| 12 | RCDV | Pagina 9; laatste alinea | Hoewel het <i>begrijpelijk</i> is dat veiligheidsregio's niet toekomen aan de stap 'Act', omdat een of meer voorgaande stappen niet adequaat worden doorlopen, is de Inspectie | Het is niet begrijpelijk; het is een logisch gevolg van het niet goed inrichten en uitvoeren van de PDCA cyclus. Verder, weer een lange zin. | De lange zin is opgesplitst en leesbaarder gemaakt. |



| | | | | | |
|----|------|-----------------------------------|---|---|--|
| | | | van oordeel dat het geheel doorlopen van de PDCA-cyclus op dit onderwerp meer prioriteit zou moeten hebben bij de veiligheidsregio's. | | |
| 13 | RCDV | Pagina 10; 3 ^{de} alinea | <i>De veiligheidsregio</i> | Ik begrijp de verwijzing naar de VR. Logisch. Maar ik vraag me wie zich verantwoordelijk voelt wanneer de veiligheidsregio wordt aangesproken. De Bgm's? de kolomdirecteuren? De hoofden veiligheidsbureau? | Dit hangt af van de organisatie van de veiligheidsregio. In beginsel is formeel het bestuur van de veiligheidsregio (eind)verantwoordelijk voor het functioneren van deze organisatie. |
| 14 | RCDV | Pagina 11; 2 ^{de} bullet | <i>Maak afspraken met de politie-eenheden</i> | Waarom alleen de politie? Vanuit welk perspectief wordt er hiernaar gekeken? De politie is geen onderdeel van de VR. Maar binnen de VR moeten ook afspraken worden gemaakt. Ik voorstellen dat afspraken worden gemaakt met de essentiële partners en de kolommen binnen de VR. | Het onderzoek heeft zich beperkt tot de 'kern-crisisfunctionarissen' in CoPI, ROT en RBT (zie de regiobeelden). Daarin spelen de politiefunctionarissen een essentiële rol, terwijl de politie geen deel uitmaakt van de VR. Daarom is het van belang dat juist met de politie deze afspraken worden gemaakt. Uiteraard is het verstandig om ook met andere relevante crisispartners afspraken te maken. |
| 15 | RCDV | Pagina 11; | mis een bullet | Mis een aanbeveling over afspraak maken met de kolommen binnen de VR tbv van de crisisorganisatie. In sommige VR ontbreekt nog het beeld dat multi is meer dan de optelsom van mono. | Dit hangt sterk af van de organisatie van de veiligheidsregio. Niet overgenomen. |
| 16 | RCDV | 1 | Het Veiligheidsregio. | De primaire verantwoordelijkheid voor die vakbekwaamheid is in de meeste gevallen niet belegd bij de | Het onderzoek heeft zich beperkt tot de 'kern-crisisfunctionarissen' in CoPI, |



| | | | | | |
|----|------|---|--------------------------------|---|--|
| | | | | veiligheidsregio. De veiligheidsregio gaat niet over de vakbekwaamheid van functionarissen bij gemeenten, politie, GGD, waterschappen, defensie, etc. Mijn voorstel is de woorden 'in sommige gevallen' te vervangen door 'meestal'. | ROT en RBT (zie regiobeelden). Veelal zijn deze in dienst bij de veiligheidsregio, maar zeker niet altijd. De tekst wordt aangepast in: ..'in een deel van de gevallen'.. |
| 17 | RCDV | 1 | In Crisisfunctionarissen? | Het bijzondere is dat in de centrale onderzoeksvraag het woord 'haar' is opgenomen en dat dit woord 'haar' is weggelaten in de deelvragen. Daarmee is onduidelijk of de crisisfunctionarissen tot de veiligheidsregio behoren, middels een dienstverband, of niet. Dan doet de vraag zich voor wat de scope is van 'haar crisisfunctionarissen' | Zie opmerking bij punt 1 en in de regiobeelden. |
| 18 | RCDV | 1 | Afbeelding 1 | Is niet volledig zichtbaar in toegezonden rapport | Conversiefout van Word naar Pdf. Wordt hersteld in de definitieve versie. |
| 19 | RCDV | 1 | De 'Riscovol'. | Bijlage 1 moet bijlage 2 zijn | Correct. Is gewijzigd. |



| | | | | | |
|----|------|------|--|---|--|
| 20 | RCDV | 2.2 | De ... gemeenten) | De stelligheid, waarmee de inspectie de veiligheidsregio's opdraagt (het woord 'dienen' wordt gebruikt), afspraken te maken met externe organisaties, doet vermoeden dat hiervoor een afdwingbare basis ligt. Dat is echter niet het geval. De inspectie legt hier terecht een zwakpunt bloot in de voorbereiding op rampen en crises, edoch de veiligheidsregio's mist het aan instrumentarium, om hier de na deze zin genoemde afspraken te kunnen afdwingen. Daarmee is het in de huidige setting een niet goed uit te voeren aanbeveling. | Als een veiligheidsregio ervoor kiest om de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen te willen borgen, dan ontkomt zij niet aan het maken van bedoelde afspraken. Dat kan zij niet afdwingen waardoor de uitvoerbaarheid van de aanbeveling afhangt van de overtuigingskracht van de veiligheidsregio om tot afspraken te komen en vervolgens het goed monitoren en zo nodig tijdig aanspreken van partners door de veiligheidsregio om zodoende te zorgen dat afspraken door haar partners nagekomen worden. |
| 21 | RCDV | 2.3 | De Inspectie Maken | De veiligheidsregio kan alleen maar afspraken maken met de crisisfunctionarissen die met haar een dienstverband hebben. Zolang dit niet het geval is, zijn afspraken op vrijwillige basis. Dus ook hier ligt een aanbeveling die arbeidsrechtelijk niet afdwingbaar is. | Klopt. Hierin ligt de uitdaging bij de veiligheidsregio om, ongeacht het dienstverband, afspraken te maken. Soms zal dat moeten via de organisatie waarmee de betreffende functionarissen wél een dienstverband hebben. |
| 22 | RCDV | 3.1. | Veiligheidsregio's ... crisisfunctionarissen | Uit het rapport blijkt dat er maar 1 regio is die de gehele PCDA cyclus doorloopt voor vrijwel alle crisisfunctionarissen. Dan is het onlogisch bij dit punt in meervoud te spreken. | Dat lijkt juist, maar doet dan weer afbreuk aan de prestaties van de regio's die daar dicht tegenaan zitten. Niet overgenomen. |
| 23 | RCDV | 3.2 | Maak ... aan | Zoals hierboven betoogt, kan de veiligheidsregio de afspraken met crisisfunctionarissen die niet bij haar in dienst zijn, niet | Het gaat niet over afdwingen, maar over het maken van afspraken. Als dat op vrijwillige basis niet kan, moeten er |



| | | | | | |
|----|------|-------------------------------|--|--|--|
| | | | | afdwingen. De aanbeveling suggereert dit wel. | wellicht andere wegen bewandeld te worden, b.v. via de organisaties waarbij deze functionarissen in dienst zijn. |
| 24 | RCDV | Bijlage 2 | Daarbij gemeenten) | Het bijzondere dat eerder gesproken is over de kolompartners (zoals Politie, brandweer, GHOR en gemeenten) en dat nu de brandweer ontbreekt. Het is ook bijzonder dat de brandweer en GHOR, die onder het bestuur van de veiligheidsregio's vallen, gezien worden als kolompartners. | Brandweer is toegevoegd als kolompartner in Bijlage II. Het is semantiek wat gezien wordt als 'kolompartner' en wat niet. |
| 25 | RCDV | Vakbekwaamheid, paragraaf 2.2 | Daarin schuilt wel---de veiligheidsri-sico's | Eens dat dit selectieproces risico's geeft en dat dit een aandachtspunt is. Maar het wordt hier te negatief gesteld aangezien opleiding en een positief afgerond examen ook iets zeggen over de geschiktheid van een persoon. Dit aspect aanvullen. | Mee eens, maar dat 'bewijs' dient dan te worden geleverd door de betreffende organisatie (zoals b.v. de politie). Als de veiligheidsregio dat niet weet (zoals de tekst stelt) dan is en blijft het risico aanwezig. Niet overgenomen. |
| 26 | RCDV | Vakbekwaamheid, paragraaf 3.2 | Aanbeveling 2 | Deze aanbeveling geldt niet alleen voor de politie, maar voor alle mono-kolommen. | Deels waar, maar bij de politie speelt dit zeer sterk. Daarom is deze organisatie eruit gelicht en specifiek benoemd. |
| 27 | RCDV | Vakbekwaamheid, paragraaf 2.2 | Waar het gaat --- 'Voorbeeld voor anderen'. | Hier een goed voorbeeld uit één van de regio's benoemen? Multi-disciplinaire functies werven en op een diverse manier selecteren blijft een uitdaging! | In dit overkoepelend rapport is bewust niet gekozen voor voorbeelden uit de regio's. Zie hiervoor de regiobeelden. |
| 28 | RCDV | Par3.2 blz 11 | Aanbeveling 2 Maak afspraken...kunnen deelnemen | In deze aanbeveling is expliciet de politie benoemd. Echter, dit is niet uit de rapportage op te maken. Hierin wordt meer algemeen de crisisfunctionarissen van mono-kolommen geduid | Het onderzoek heeft zich beperkt tot de kern-crisisfunctionarissen in CoPI, ROT en RBT. Het zijn vooral de politiefunctiearissen waarop deze aanbeveling betrekking |



| | | | | | |
|----|------|-------|--|--|--|
| | | | | | heeft, omdat deze organisatie het verst van de veiligheidsregio af staat en daardoor het minst direct beïnvloedbaar is. Zie ook de regiobeelden. |
| 29 | DGPV | H1 | p.3 vakbekwaamheid | <p>Welke definitie van vakbekwaamheid wordt gehanteerd?</p> <p>Overigens zou het goed zijn in dit deelrapport de verantwoordelijkheden van de veiligheidsregio's tav. de crisisorganisatie en de vakbekwaamheid daarbinnen kort uiteen te zetten. Zie ook het aandachtspunt van het verschil in multi-/mono-functionarissen in een multi-omgeving (opmerking 4).</p> | Het gaat in dit rapport vooral over de borging van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. De verantwoordelijkheid van de veiligheidsregio's voor de crisisorganisatie en de vakbekwaamheid daarbinnen is té complex om kort uiteen te zetten. |
| 30 | DGPV | H1 | p.4: Om de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen te kunnen borgen dient een veiligheidsregio een aantal samenhangende stappen te nemende gehele Plan-Do-Check-Act-cyclus2 (PDCA-cyclus) op dit onderwerp te doorlopen en samenhang aan te brengen. | <p>Wat wordt hiermee bedoeld? Welke samenhangende stappen? Samenhang aan te brengen waarin? Graag een nadere verduidelijking op deze punten.</p> | De stappen moeten een samenhangend geheel vormen en op elkaar zijn afgestemd. |
| 31 | DGPV | H2.1. | p.6: Het aantal medewerkers dat daarmee is belast verschilt wel sterk, zodat deze taak in de ene regio uitvoerig en | <p>Wat betekent dit? Graag nader toelichten.</p> | De keuze die een regio maakt om meer of minder capaciteit toe te wijzen voor deze taak, leidt direct tot een omvangrijke/volledige of beperkte uitvoering daarvan. |



| | | | | | |
|----|------|------------------------|---|--|---|
| | | | de andere minimaal wordt uitgevoerd. | | |
| 32 | DGPV | H2.3 | | Hier en elders in het rapport ontbreekt een helder onderscheid, zoals in H2.2 gemaakt tussen multidisciplinaire crisisfunctionarissen en monodisciplinaire crisisfunctionarissen met een rol in 'multi'crisisteam. | Bij het op peil houden van kennis en vaardigheden speelt het onderscheid tussen deze twee 'groepen' crisisfunctionarissen vrijwel geen rol. Daarom is het onderscheid, zoals gemaakt in H2.2, hier niet gemaakt. |
| 33 | DGPV | H2.3 | p. 8 Indien een grotere verantwoordelijkheid bij de crisisfunctionarissen wordt gelegd, blijken er meer oefeningen en trainingen georganiseerd te worden waaruit deze [functionaris] kan kiezen en krijgt hij/zij meer informatie aangereikt over het eigen functioneren. Dan zijn ook de bouwstenen beschikbaar om de volgende stappen in de PDCA-cyclus met succes te zetten. | Ter controle: klopt de conclusie dat de PDCA-cyclus van de regio beter gevolgd kan worden als functionarissen zelf verantwoordelijk zijn? | Uit het onderzoek blijkt dat dit in de regel het geval is. Bij het beleggen van (een deel van) de verantwoordelijkheid bij de functionarissen zelf, wordt er zowel door de organisatie als de functionaris gestuurd en dat levert betere resultaten op. |
| 34 | DGPV | H 2.4 | p.9 Individueel waarnemen en de resultaten vastleggen is de sleutel voor veiligheidsregio's om te komen tot het succesvol kunnen doorlopen van de stappen 'Check' en 'Act'. | Betekent het succesvol doorlopen van deze stappen ook dat de regio's hiervoor de verantwoordelijkheid nemen? | Het is de verantwoordelijkheid van de veiligheidsregio de regio te pakken en afspraken met partners te maken (en de afspraken te monitoren/evalueren) over het vastleggen van individuele waarnemingen en resultaten. |
| 35 | DGPV | Aanbevelingen algemeen | | Graag aanbevelingen nader specificeren aan de hand van PDCA. | Niet overgenomen. De aanbevelingen in het rapport zijn het resultaat van een weging van alle elementen die |



| | | | | | |
|----|------|-------------------|---|--|---|
| | | | | Verder staan er door in het rapport meer concrete aanbevelingen, die hier een plek moeten hebben, bijv. de opmerking op pag. 9 dat "Individueel waarnemen en de resultaten vastleggen is de sleutel voor veiligheidsregio's om te komen tot het succesvol kunnen doorlopen van de stappen 'Check' en 'Act'." | tot een verbetering kunnen leiden (en soms ook al elders in het rapport staan). De Inspectie kiest ervoor deze niet allemaal hier op te nemen om zodoende focus te behouden. |
| 36 | DGPV | Aanbevelingen 1+3 | 1. Maak concrete afspraken met de crisisfunctionarissen over (de verdeling van) de verantwoordelijkheden voor hun vakbekwaamheid, leg deze vast en spreek hen daarop aan. en: 3. Zet de verbetering in het borgen van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen voortvarend door en betrek hierbij zeker de volgende punten: | 1+3: wordt hier bedoeld op de crisisfunctionarissen, zoals benoemd in artikel 2, derde lid, van het Besluit personeel veiligheidsregio's? | Nee, het gaat hier om alle (kern)crisisfunctionarissen die deelnemen aan het CoPI, Rot en BT. |
| 37 | DGPV | Aanbeveling 2. | 2. Maak afspraken met de politie-eenheden over de vakbekwaamheid van de politiefunctionarissen die aan een 'multi'-crisisteam moeten kunnen deelnemen | Waarom wordt hier alleen de politie genoemd en geen andere organisaties die deel (kunnen) nemen aan 'multi'-crisisteam, zoals gemeenten (bevolkingszorg) en ministeries/functionele kolommen? | Het onderzoek heeft zich beperkt tot de kern-crisisfunctionarissen in CoPI, ROT en RBT. Uiteraard is het van belang om ook met andere organisaties afspraken te maken, maar voor de politie geldt die zeer specifiek. |



Bijlage

Regiobeelden

In dit deelonderzoek zijn negen veiligheidsregio's onderzocht, te weten:

- Brabant-Zuidoost
- Flevoland
- Kennemerland
- Limburg-Noord
- Midden- en West-Brabant
- Noord- en Oost-Gelderland
- Rotterdam-Rijnmond
- Twente
- Zaanstreek-Waterland

Voor elk van de onderzochte regio's is een regiobeeld opgesteld waarin de bevindingen op de onderzoeksvragen, de daaruit te trekken conclusies en eventuele aanbevelingen zijn beschreven. Deze regiobeelden zijn in september 2019 toegezonden aan de betreffende veiligheidsregio's zodat zij al opvolging konden geven aan eventuele aanbevelingen.

De negen regiobeelden zijn samen met dit rapport van het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen', de rapporten van de drie andere deelonderzoeken en het 'Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019' gepubliceerd op de website van de Inspectie.



Bijlage

Beoordelingskader

Onderzoeksvraag 1: Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de visie van de veiligheidsregio op vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, of deze visie vertaald is in beleid en uitgewerkt in (jaar)activiteitenplannen. Daarbij inventariseert de Inspectie of de veiligheidsregio een organisatieonderdeel verantwoordelijk heeft gemaakt voor het proces 'borgen vakbekwaamheid' en op welke wijze hierin wordt samengewerkt met de kolomparters (zoals Politie, brandweer, GHOR en gemeenten). Tevens kijkt de Inspectie naar de afspraken die de veiligheidsregio heeft gemaakt met de genoemde kolomparters over de verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen. Daarbij gaat het onder andere om het beschikbaar stellen van functionarissen voor de crisisorganisatie en het borgen van de vakbekwaamheid van deze functionarissen. Ten slotte beschouwt de Inspectie of, en zo ja op welke wijze de veiligheidsregio organiseert dat zij inzicht krijgt in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen.

| Waarderingsaspect | |
|--|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel | Voorbeeld voor anderen |
| <ul style="list-style-type: none"> • Over doorgedacht • Beleid en planvorming vertonen samenhang • Aantoonbaar en actueel | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht • Beleid en/of planvorming aanwezig • Geen of weinig samenhang • Enigszins aantoonbaar of niet actueel | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten • Niet planmatig, geen beleid • Geen samenhang • Niet of nauwelijks aantoonbaar | Risicovol |



Onderzoeksvraag 2: Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de werving en selectie van crisisfunctionarissen plaatsvindt. Zijn hierbij specifieke doelgroepen benoemd? Worden functionarissen door de kolommen voorgedragen of stelt de veiligheidsregio vacatures open? Aan welke eisen dienen kandidaat-functionarissen te voldoen en waarop zijn deze gebaseerd? De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio met de crisisfunctionarissen afspraken heeft gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden voor de vakbekwaamheid van deze functionarissen.

| Waarderingsaspect | |
|---|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen • Sturing en check op uitvoering vinden plaats • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel | Voorbeeld voor anderen |
| <ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming vertonen samenhang • Sturing en check op uitvoering vinden plaats • Aantoonbaar en actueel | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht • Beleid en/of planvorming aanwezig • Geen of weinig samenhang • Geen sturing en check op uitvoering • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten • Niet planmatig, geen beleid • Geen samenhang • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs | Risicovol |

**Onderzoeksvraag 3: Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?**

De Inspectie onderzoekt of het aanbod van de oefeningen en de oefendoelen zijn afgestemd op het regionaal risicoprofiel, de actualiteit en de behoefte van de crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt of dit overeenstemt met de afgesproken verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio waarnemingen organiseert op zowel individueel als teamniveau, of deze worden vastgelegd en zo ja, op welke wijze.

| Waarderingsaspect | |
|--|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel | Voorbeeld voor anderen |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats • Aantoonbaar en actueel | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht • Geen of weinig samenhang • Geen sturing en check op uitvoering • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten • Geen samenhang • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs | Risicovol |



Onderzoeksvraag 4: Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de veiligheidsregio de waarnemingen uit oefeningen of evaluaties van praktijkincidenten verzamelt, interpreteert en presenteert, zodat deze leiden tot inzicht in de vakbekwaamheid van individuele crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt tevens naar de wijze waarop de veiligheidsregio tezamen met de crisisfunctionarissen bepaalt of zij de afspraken over de verantwoordelijkheid voor vakbekwaamheid zijn nagekomen, of hun vakbekwaamheid verbetering behoeft en zo ja, op welke punten. De Inspectie kijkt hierbij ook naar de wijze waarop dit wordt vastgelegd in de gekozen 'registratiesystematiek'. De Inspectie kijkt of de veiligheidsregio periodiek evalueert of de borging van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen nog steeds voldoet.

| Waarderingsaspect | |
|---|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd • Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel | Voorbeeld voor anderen |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd • Aantoonbaar en actueel | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht • Geen of weinig samenhang • Geen sturing en check op uitvoering • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten • Niet planmatig, geen beleid • Geen samenhang • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs | Risicovol |



Onderzoeksvraag 5: Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de noodzakelijk geachte verbeteringen worden vertaald naar concrete acties en of de voortgang en de resultaten daarvan worden gemonitord. Hierbij inventariseert de Inspectie tevens of en aan wie hierover verantwoording wordt afgelegd.

| Waarderingsaspect | |
|---|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd • Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel | Voorbeeld voor anderen |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd • Aantoonbaar en actueel | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht • Geen sturing en check op uitvoering • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten • Geen samenhang • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs | Risicovol |



Samenvattend eindoordeel

De hoofdvraag van het onderzoek luidt: *'In welke mate borgen de veiligheidsregio's de vakbekwaamheid van hun crisisfunctionarissen?'* De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid. Met het doorlopen van alle stappen verkrijgt de regio inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en met het aanbrengen van de samenhang tussen de stappen borgt zij deze ook. Dit maakt dat de beantwoording van de hoofdvraag meer is dan de optelsom van de van toepassing zijnde kwalificaties bij de onderzoeksvragen. De Inspectie onderscheidt daarom voor de beantwoording van de hoofdvraag drie mogelijke varianten die ingaan op het doorlopen van de stappen in de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daartussen en voegt een van deze varianten toe als 'Eindoordeel' bij het regiobeeld.

1. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio de stappen van de 'lifelong learning loop' in samenhang doorloopt. De regio heeft daardoor inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van vakbekwaamheid op orde.
2. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde.
3. De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio vooral is gericht op de uitvoering van opleidingen en/of trainingen en niet op het doorlopen van de 'lifelong learning loop'. Daardoor heeft de regio geen inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en borgt zij de vakbekwaamheid van deze functionarissen niet.



Bijlage

Afkorting

| Afkorting | Betekenis |
|------------------|--|
| AC | Algemeen Commandant |
| Bvr | Besluit veiligheidsregio's |
| CaCo | Calamiteitencoördinator |
| CoPI | Commando Plaats Incident |
| FVS | Functionarisvolgsysteem |
| GHOR | Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio. |
| GRIP | Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure |
| IM | Informatiemanager |
| KKC | Kennis- en kwaliteitscentrum |
| LCMS | Landelijk Crisismanagement Systeem |
| MOTO | Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen |
| OvD | Officier van Dienst |
| PDCA | Plan-Do-Check-Act |
| (R)BT | (Regionaal) Beleidsteam |
| ROT | Regionaal Operationeel Team |
| Wvr | Wet veiligheidsregio's |



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

Mei 2020

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*