

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk

2021-0000002329

Bijlagen

A – Relevante gronden Wob
B – Inventarislijst
C – Openbaar te maken documenten

Datum 3 februari 2021
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte

In uw brief van 28 april 2020 ontvangen op 29 april 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om alle documenten met betrekking tot de Webmodule.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 1 mei 2020, met kenmerk 2020-0000085807. In de brief van 1 mei 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 23 juni 2020.

In een brief van 14 juli 2020 is aangegeven dat het gaat om een omvangrijk verzoek bij zowel het ministerie van Financiën als Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) waarbij voor de behandeling de documenten zijn ingedeeld per categorie. U heeft vervolgens aangegeven dat de categorieën 3 t/m 5 (verduidelijking gezag, gezagscriterium en position papers) en 17 ((concept)vragenlijsten en weging) voor uw cliënt de meeste prioriteit hebben. Hierbij treft u het eerste deelbesluit aan. Dit besluit heeft alleen betrekking op de categorieën 3 t/m 5 en 17. Ik streef ernaar mijn beslissing over de overige documenten uiterlijk 6 mei 2021 te nemen.

Het is mij helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Het Wob-verzoek ziet op de documenten die zowel bij de minister van SZW als de minister van Financiën berusten. De ministeries hebben samen circa ruim 770 documenten die tot de hiervoor genoemde categorieën behoren. Na het ontdebellen en inhoudelijk beoordelen van deze stukken zijn er 376 relevante documenten overgebleven. De minister van SZW beslist over 315 documenten. Ik beslis over 61 documenten. U treft de documenten waarover de minister van SZW een besluit neemt aan in haar besluit met kenmerk 4.2020.0549.001, dat op rijksoverheid.nl is te vinden. Er wordt met het besluit van de minister van SZW en het onderhavige besluit een besluit genomen op de eerste 800 documenten zoals genoemd in rechtsoverweging 5 uit de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant met zaaknummer SHE 20 / 1959 WOB V79.

Door een technische fout in de software die bij het ministerie van Financiën gebruikt wordt om Wob-verzoeken te behandelen kunnen nog niet alle documenten uit categorie 17 verstrekt worden. Deze zijn inmiddels wel in beeld, maar wij achten het gezien de uitspraak van de rechtbank niet wenselijk om onderhavig besluit hierop te laten wachten. Wij streven ernaar zo spoedig mogelijk een besluit te nemen op de ontbrekende documenten. Ik bied mijn excuses aan voor het feit dat deze documenten niet bij dit besluit zijn opgenomen.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000002329

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. De 61 documenten die voor dit besluit door Financiën zijn beoordeeld zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar bijlage B.

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder van vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

Daarnaast bevat een aantal documenten passages die dubbel zijn. Deze passages worden eenmalig verstrekt, voor het overige zijn deze passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'dubbel'.

Wanneer pagina's geheel buiten het verzoek vallen of dubbel zijn, worden deze geheel uit de set met documenten gehaald. Wanneer dit het geval is, is dit eveneens aangegeven in het document 'Bijlage C – openbaar te maken documenten'.

Derde-belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten speelt het belang van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking hiervan.

De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg de derde-belanghebbenden gedeeltelijk. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, functies, e-mailadressen en telefoonnummers. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. In meerdere documenten zijn de suggesties van derde-belanghebbenden overgenomen.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar. Dit geldt eveneens voor medewerkers vanaf directeursniveau en hoger.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

Bij één document is informatie aangetroffen die ziet op een mogelijke opdrachtnemer. Openbaarmaking van de naam van deze opdrachtgever benadeeld deze mogelijk onevenredig omdat dit een verkeerd beeld geeft. De partij die hier genoemd wordt heeft uiteindelijk de opdracht niet uitgevoerd. In de stukken wordt deze partij echter gepresenteerd als uitvoerende partij, terwijl zij geen werkzaamheden voor het ministerie van Financiën hebben verricht en ook geen aanbod daarvoor hebben gedaan. Er heeft voor het uitvoeren van de opdracht een meervoudige aanbesteding plaatsgevonden. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: notities van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, inschattingen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De desbetreffende documenten hebben betrekking op voorstellen aan de staatssecretaris, een kamerbrief, de uitvoering van het proces rondom de beslisboom, risico-inschattingen rondom de beslisboom, de uitkomsten van de Webmodule, het testen van de Webmodule, het invullen van het gezagscriterium, relevante rechterlijke uitspraken en de voortgang van het werkproces.

Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en - voorbereiding moet gewaarborgd zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Ik wijs erop dat diverse documenten al openbaar zijn, dan wel met dit besluit openbaar worden gemaakt. Er zijn eveneens concepten van deze documenten aangetroffen. Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versie bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten zijn ze dus al openbaar of worden met dit besluit openbaar gemaakt. Conceptversies, behoudens uitzonderingen, maak ik daarom niet openbaar. In één van de documenten betreft dit de suggestie van een derde-belanghebbende.

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik maak daarom deze passages niet openbaar.

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie puur van administratieve aard. Openbaarmaking van deze informatie is niet zinvol. Ik maak daarom in deze gevallen het hele document niet openbaar.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit belang is echter niet aanwezig, gelet op de aard en de inhoud van de informatie.

Daarbij is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbende(n).

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst
namens deze,

mr. drs. M.A.A. di Bucchianico
Hoofd Publiekrecht/De plv. Directeur Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000002329

Bijlage A

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Doc. nr.	Datum	Titel doc.	Beoordeling	Weigeringsgrond	Toelichting	ID
1	2-10-2015	eindrapport-ibo-zelfstandigen-zonder-personeel.pdf	Reeds Openbaar	10.2.e	https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2015/10/02/eindrapport-ibo-zelfstandigen-zonder-personeel	709768
2	3-7-2018	FW: Analyse BGL-vragenlijst (gezagscriterium)	Deels Openbaar	10.2.e	Bijlagen (respectievelijke): SZW document 30 en SZW document 31. Zie het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001.	709927
3	29-6-2018	FW: Plan van Aanpak gezag/webmodule	Deels Openbaar	10.2.e;11.1	Bijlage in e-mail: SZW document 313. Zie het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001.	709934
4	2-7-2018	Gezag webmodule	Deels Openbaar	10.2.e		709936
5	30-6-2020	Gezag webmodule.docx	Deels Openbaar	11.1		710270
6	20-8-2018	FW: Stukken voor heisessie 22 augustus	Deels Openbaar	10.2.e	Bijlagen in e-mail (respectievelijke): SZW document 14, SZW document 17, SZW document 242, concept SZW document 127 en concept document 293 SZW. Zie het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001.	709937
7	2-10-2018	FW: tekst verduidelijken gezag	Deels Openbaar	10.2.e;11.1	Voorbeelden reeds openbaar vindbaar via https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/nl/modelovereenkomsten/content/wanneer-is-sprake-van-loondienst	709939
8	28-6-2018	RE: beslisboom/webmodule & gezag verduidelijken	Deels Openbaar	10.2.e	Bijlage in e-mail: concept van SZW document 313. Zie het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001.	709940
9	19-6-2018	RE: Beslisboom/webmodule & verduidelijken gezag	Deels Openbaar	10.2.e		709944
10	30-6-2020	Plan van aanpak gezag-webmodule.docx	Niet Openbaar		11.1. Conceptversie van document nummer 313 bij het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001.	710260
11	29-5-2018	RE: beslisboom/webmodule/gezag	Deels Openbaar	10.2.e		709946
12	14-8-2018	RE: Betr: RE: Conceptvragen beslisboom - v10aug	Deels Openbaar	10.2.e;11.1	Bijlage in e-mail: SZW document 183. Zie het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001.	709949
13	24-6-2019	RE: Voorbereiding debat woensdag	Deels Openbaar	10.2.e;11.1		709962
14	27-9-2018	RE: Werkgroep gezag en beslisboom	Deels Openbaar	10.2.e;11.1		709964
15	17-8-2018	RE: Via e-mail verzenden: Beleidsregels beoordeling dienstbetrekking 2019 16 augustus schoon	Deels Openbaar	10.2.e		709967
16	16-10-2018	tweede memo	Deels Openbaar	10.2.e	Bijlage 1.1. in de e-mail betreft SZW document 58. Zie het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001.	709975
17	16-10-2018	Bijlage 1.0 Tweede besispuntenmemo 'werken als zelfstandige' oktober 2018.docx	Deels Openbaar	10.2.e;11.1		710302
18	16-10-2018	Bijlage 1.2 Traject 1 - Conceptplan testen beslisboom.docx	Deels Openbaar	10.2.e;10.2.g		710307
19	16-10-2018	Bijlage 1.3 Traject 1 - Concept lange vragenlijst.docx	Niet Openbaar		11.1. Conceptversie van https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2020/06/15/vragenlijst-standaard .	710309
20	16-10-2018	169800 a stas.pdf	Deels Openbaar	10.2.e;11.1		710322
21	29-8-2018	Verduidelijken gezag - werkgroepbijeenkomst 30-8	Deels Openbaar	10.2.e;11.1	Bijlagen in e-mail (respectievelijke): SZW document 171, SZW document 39, document 22 en SZW document 229. Zie het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001	709976
22	30-6-2020	handreiking_boordelingskader_dba_dv10301z1ed.pdf	Reeds Openbaar		https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/handreiking_boordelingskader_dba_dv10301z1ed.pdf	710320
23	4-10-2018	terugkoppeling gezag/beslisboom en vraag aan xx	Deels Openbaar	10.2.e		709978

24	15-11-2018	RE: Werkgroep gezag en beslisboom	Deels Openbaar	10.2.e	Bijlagen in e-mails: Conceptversies van https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/11/26/aanpassing-handboek-loonheffingen-gezagsverhouding .	709980
25	31-8-2018	Uit AO Arbeidsmarktbeleid / Wet DBA 27 juni 2018 over beleidsregels gezag	Deels Openbaar	10.2.e		709981
26	10-7-2018	20180703 Uitkomst werksessie - elementen van gezag (003).docx	Openbaar			710175
27	19-9-2018	Opzet nieuw concept verduidelijken gezag.docx	Niet Openbaar		11.1. Conceptversie van https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/11/26/aanpassing-handboek-loonheffingen-gezagsverhouding .	710185
28	10-8-2018	Beleidsregels beoordeling dienstbetrekking concept 180717.docx	Niet Openbaar		11.1. Conceptversie van https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/11/26/aanpassing-handboek-loonheffingen-gezagsverhouding .	710244
29	10-8-2018	Conceptvragen beslisboom 180810 rev VF.docx	Niet Openbaar		11.1. Conceptversie van https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2020/06/15/vragenlijst-standaard .	710246
30	30-6-2020	Opzet nieuw concept verduidelijken gezag.docx	Niet Openbaar		11.1. Conceptversie van https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/11/26/aanpassing-handboek-loonheffingen-gezagsverhouding .	710247
31	10-8-2018	Kwalitatieve beschrijving beslisboom - webmodule 180810.docx	Niet Openbaar		11.1. Conceptversie van document 127 bij het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001..	710248
32	28-6-2018	FW: herijking gezag	Deels Openbaar	10.2.e;11.1		710252
33	30-6-2020	Kwalitatieve beschrijving beslisboom - webmodule 180815.docx	Niet Openbaar		11.1. Concept van document 127 bij het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001..	710304
34	3-7-2018	FW: Analyse BGL-vragenlijst (gezagscriterium)	Deels Openbaar	10.2.e	Bijlagen in e-mail (respectievelijke): SZW document 30 en SZW document 31. Zie het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001.	710729
35	17-8-2018	Bespreekpunten heisessie	Deels Openbaar	10.2.e	Bijlagen in e-mail (respectievelijke): document SZW nummer 242, document 33, document SZW nummer 273 en concept document 24.	710733
36	29-6-2018	FW: Overleg aanstaande dinsdag	Deels Openbaar	10.2.e;11.1	Bijlage in mail: document 32.	710738
37	5-9-2018	RE: Agenda werkgroep gezag/webmodule	Niet Openbaar		11.1. Conceptversie van document 167 bij het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001..	710740
38	2-7-2018	Gezag webmodule	Deels Openbaar	10.2.e		710744
39	26-6-2018	RE: Beslisboom/webmodule & verduidelijken gezag	Deels Openbaar	10.2.e	Bijlage in e-mail: concept van SZW document 313. Zie het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001.	710748
40	17-8-2018	RE: DBA werkgroep 16-8 - een paar aanvullingen	Deels Openbaar	10.2.e;11.1	Bijlagen in e-mail (respectievelijke): SZW document 171, SZW document 39, document 22 en SZW document 229. Zie het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001	710758
41	30-8-2018	RE: Laatste versies van de stukken spoor 1 gezag en beslisboom	Deels Openbaar	10.2.e		710759
42	3-7-2018	RE: Overleg morgen webmodule/beslisboom	Deels Openbaar	10.2.e		710761
43	28-8-2018	Tekst verduidelijken gezag	Deels Openbaar	10.2.e;11.1		710769
44	24-9-2018	RE: Werkgroep gezag en beslisboom	Deels Openbaar	10.2.e;11.1	Bijlagen in e-mails (respectievelijke): document 18 en conceptversie van https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/11/26/aanpassing-handboek-loonheffingen-gezagsverhouding .	710773
45	4-7-2018	Terugkoppeling gesprek met DGBel over gezag/webmodule	Deels Openbaar	10.2.e;11.1		710780
46	16-10-2018	tweede memo	Deels Openbaar	10.2.e		710782

47	29-8-2018	Verduidelijken gezag - werkgroepbijeenkomst 30-8	Deels Openbaar	10.2.e;11.1		710785
48	30-6-2020	handreiking_beoordelingskader_dba_dv10301z1ed.pdf	Reeds Openbaar		https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/handreiking_beoordelingskader_dba_dv10301z1ed.pdf	711124
49	28-6-2018	Plan van Aanpak definitief.docx	Niet Openbaar		11.1. Conceptversie van document 313 bij het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001.	711065
50	20-7-2018	Conceptversie opdracht voor wetenschappers gezagscriterium v19juli	Deels Openbaar	10.2.e	Bijlage in mail: conceptversie document SZW 314. Zie het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001.	711535
51	20-7-2018	conceptversie SZW document 319	Niet Openbaar		11.1. Conceptversie van document 315 bij het besluit van SZW met kenmerk 4.2020.0549.001.	711599
52	20-7-2018	Gesprekken Min SZW met wetenschappers en andere experts	Deels Openbaar	10.2.e;11.1		711539
53	24-7-2018	RE: Opdracht voor wetenschappers position paper gezag	Deels Openbaar	10.2.e		711543
54	20-7-2018	RE: Plan van aanpak werkgroep gezag - webmodule	Deels Openbaar	10.2.e;11.1;		711545
55	7-8-2018	RE: Wetenschappers vervolgbijeenkomst	Deels Openbaar	10.2.e		711546
56	30-7-2018	Update position papers gezagscriterium	Deels Openbaar	10.2.e		711548
57	29-8-2018	RE: uitvraag stukken voor stuurgroep en schema heisessie	Deels Openbaar	10.2.e;	Position papers zijn vindbaar via: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/26/vervolgbijeenkomst-%E2%80%98werken-als-zelfstandige%E2%80%99 ; Samenvatting ontbreekt nog.	711549
58	29-8-2018	20180824 Paper Duk gezagscriterium.pdf	Reeds Openbaar		https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2018/11/26/vervolgbijeenkomst-%E2%80%98werken-als-zelfstandige%E2%80%99/Paper+Duk+gezagscriterium.pdf	711622
59	30-6-2020	Beslisboom werksessie 19juli.docx	Deels Openbaar	10.2.e		711609
60	24-8-2018	20180824 Paper Zwemmer gezagscriterium.pdf	Reeds Openbaar		https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2018/11/26/vervolgbijeenkomst-%E2%80%98werken-als-zelfstandige%E2%80%99/Position+paper+gezagscriterium+johan+zwemmer+def.pdf	711626
61	15-9-2020	00318 - rapport-varianten-kwalificatie-arbeidsrelatie.pdf.pdf	Reeds Openbaar		https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=14288a57-e816-4715-873f-ccfc4e758ef0&title=Onderzoek%20varianten%20kwalificatie%20arbeidsrelatie.pdf	746949

Uitwerking werksessie 3 juli 2018

Ministerie van SZW

10 juli 2018

Aanleiding

In het regeerakkoord is beschreven dat het kabinet het gezagscriterium bij de beoordeling van arbeidsrelaties wil verduidelijken. Hiervoor is een werkgroep gevormd met o.a. SZW, EZK, FIN, BD en UWV. De werkgroep heeft een werksessie gehad om de meest relevante elementen te benoemen die een rol spelen bij beoordeling of er sprake is van een gezagsverhouding. In dit document staat de uitkomst daarvan.

Deze lijst met elementen wordt voorgelegd aan veldpartijen, met de vraag of en zo ja welke onduidelijkheden er bestaan bij deze elementen. Tevens wordt een extra vraag voorgelegd, namelijk of er nog elementen missen.

De lijst met elementen

1. Uitvoering van werk (hoofdcriterium)

Hierbij wordt gekeken naar de invloed die de opdrachtgever (of intermediair) heeft op de manier waarop de werkzaamheden worden uitgevoerd. Een indicatie van gezag is:

- De opdrachtgever kan instructies geven over de wijze waarop de opdracht wordt uitgevoerd (dus over het hoe)
- Als de werkende niet vrij is om de locatie waar de werkzaamheden worden uitgevoerd te bepalen;
- Als de werkende niet vrij is om de werktijden te bepalen.

2. Wie bepaalt de beloning (hoofdcriterium)

Hierbij wordt gekeken naar de invloed die de opdrachtgever (of intermediair) heeft op de beloning van de werkende. Een indicatie van gezag is:

- Als het initiatief of het voorstel voor de beloning van de opdrachtgever komt;
- Als de werkende een geringe invloed heeft op de hoogte van de beloning;
- Als de werkende een geringe invloed heeft op de manier waarop de beloning wordt uitgekeerd.

3. Wie bepaalt materialen

Hierbij wordt gekeken naar de invloed die de opdrachtgever (of intermediair) heeft op de materialen. Een indicatie van gezag is:

- Als de opdrachtgever bepaalt welke materialen de werkende gebruikt voor de werkzaamheden (en deze verschaft);
- Als de opdrachtgever bepaalt welke overige hulpmiddelen door de werkende gebruikt moeten worden voor de werkzaamheden (en deze verschaft).

4. Vergelijkbaarheid met personeel / piek en ziek (hoofdcriterium)

Hierbij wordt gekeken naar de verhouding tussen de opdrachtgever (of intermediair) met de werkende en in hoeverre deze verhouding vergelijkbaar is met personeel dat in dienst is bij de opdrachtgever. Een indicatie van gezag is:

- Als de werkende eerder voor dezelfde werkzaamheden een dienstbetrekking had bij dezelfde opdrachtgever (of intermediair);
- Als de werkzaamheden die bij de opdrachtgever worden verricht, bij deze opdrachtgever ook door mensen in dienstbetrekking worden verricht
- Als de afspraken en voorschriften die gelden voor de werkende vergelijkbaar zijn met de afspraken en voorschriften die gelden voor personeel dat in dienst is bij de opdrachtgever;
- Als de werkzaamheden van de werkende bestaan in het opvangen van piek en ziek van werkzaamheden die anders door personen met een dienstbetrekking worden gedaan.

5. Werken voor derden

Hierbij wordt gekeken naar de invloed van de opdrachtgever (of de intermediair) op het aannemen van opdrachten bij een andere opdrachtgever. Een indicatie van gezag is:

- Als de werkende zijn werkzaamheden niet kan laten doen door een ander persoon. De praktijk en niet de overeenkomst is hierbij leidend;
- Als de werkende geen andere opdrachten mag aannemen bij andere opdrachtgevers.

6. *Aansprakelijkheid t.o.v. derden*

Hierbij wordt gekeken naar de verdeling van risico's tussen de werkende en de opdrachtgever bij schade aan derden. Relevante vraag hierbij is of de werkende risicovoorzieningen

(aansprakelijkheidsverzekering, ongeval verzekering) heeft getroffen. Een indicatie van gezag is:

- Als de opdrachtgever aansprakelijk is voor schade aan derden die door de werkende is veroorzaakt
- Als de opdrachtgever inkomen doorbetaalt bij ziekte en ongeval,

7. *Eigen risico herstel van fouten (hoofdcriterium)*

Hierbij wordt gekeken naar de mate waarin de opdrachtgever (of de intermediair) verantwoordelijk is voor de kwaliteit (of het gebrek daaraan) van het resultaat. Een indicatie van gezag is:

- Als de werkende eventuele fouten moet herstellen, maar de opdrachtgever opdraait voor de extra kosten en tijd die daar mee gemoeid is. Als de opdrachtgever (en niet de werkende) wordt aangesproken op de kwaliteit van het resultaat.

8. *Duidelijk omschreven doel en einde*

Hierbij wordt gekeken naar de duidelijkheid van de omschrijving van de opdracht. Een indicatie van gezag is:

- Als het doel van de opdracht niet duidelijk is omschreven;
- Als het begin- en eindpunt van de opdracht niet duidelijk zijn geformuleerd en de overeenkomst voor lange tijd doorloopt.

9. *Formeel gezag*

Hierbij wordt gekeken naar de formele verplichtingen die in de opdracht zijn geformuleerd. Een indicatie van gezag is:

- Als de werkende verplicht is om werkkleding, uniforms, visitekaartjes etc. van de opdrachtgever te dragen;
- Als de werkende verplicht is om het beeldmerk, het logo of de naam van de opdrachtgever te hanteren in contacten met externen.
- Als de werkende gebruik maakt van faciliteiten van de werkgever
- Als de werkende verplicht is vergaderingen bij te wonen
- Werkende krijgt kerstpakket en/of andere attenties die de werknemers ook krijgen

Vragenformulier BGL

Ten behoeve van het Bewijs Geen Loonheffing (BGL) is destijds eveneens een vragenformulier/webmodule ontwikkeld, waarmee een beschikking geen loonheffing aangevraagd kon worden. Verschil met de beoogde webmodule DBA is dat de opdrachtnemer de beschikking BGL aan moest vragen, terwijl de webmodule DBA voor de opdrachtgever is bedoeld.

In dit document is het conceptformulier naast de flowchart en de wegingsmodule gelegd om meer inzicht te krijgen op de gestelde vragen en het gevolg van de beantwoording. De vragen die worden gesteld in blok 2, 3 en 4 hebben de meeste raakvlakken met het onderdeel 'gezag'.

Blok 1 Inleiding

V1-2h Duur en omvang opdracht

V1-2c Wie is uw contractspartner:

- Natuurlijk persoon
- Uw bv of nv
- Uw coöperatie
- Uw buitenlandse rechtspersoon, bijvoorbeeld een ltd, GmbH of bvba
- Weet ik niet
- Niet van toepassing

~~V1-2d Naam vennootschap, coöperatie of buitenlandse rechtspersoon (evt afhankelijk van doel)~~

V1-3a Is uw contractpartner ingeschreven bij de Kamer van koophandel?

- Ja, dan vraag V1-3c SBI-code
- Nee
- Weet ik niet

Verder met blok 1a

Blok 1a Stellingen

V1-5 Fictieve dienstbetrekkingen (Vorm nog uitwerken)

Selecteer wat op u van toepassing is

- Ik ben bestuurder van een beursgenoteerde vennootschap: **Beschikking-BGL**
- Ik ben commissaris: **Beschikking-BGL**
- Ik ben stagiair **Beschikking-BGL**
- Ik ben minimaal 15 jaar en werk tegen beloning in het bedrijf van mijn ouders: **Beschikking-BGL**
- Ik ben handelsagent, colporteur, verzekeringsagent, provisiereiziger of ik heb soortgelijk werk (verder met vraag V1-5a)
 - V1-5a werkt u voor meer dan de helft van uw werktijd als handelsagent, of soortgelijk werk?
 - Ja, verder met vraag V1-5b
 - Nee, verder met blok 2-gezag
 - V1-5b Hoeveel opdrachtgevers hebt u of verwacht u in jaar t
 - 1
 - 2, verder met blok 2-gezag
 - 3 of meer, verder met blok 2-gezag
 - V1-5c Hebt u bij meer dan de helft van uw werktijd hulp van 3 of meer personen
 - Ja, verder met blok 2-gezag
 - Nee, **Beschikking-afwijzing-BGL**
- Ik ben met een particulier overeengekomen dat ik huishoudelijk werk voor hem doe of hem verzorg (verder met vraag V1-5d)
 - V1-5d Op hoeveel dagen per week werkt u voor uw opdrachtgever?
 - Meestal op 4 dagen of meer: **beschikking-afwijzing-BGL**
 - Meestal op minder dan 4 dagen: **beschikking-BGL**
- Ik werk op grond van een aannemingsovereenkomst (verder met vraag V1-5e)
 - V1-5e Hebt u na jaar t-5 een definitieve aanslag inkomstenbelasting voor dit werk gekregen?
 - Ja, in jaar Verder met vraag V1-5g
 - Nee, **Beschikking-afwijzing-BGL**
 - V1-5g Hoe is dit werk in het laatste jaar van de aanslag belast?
 - Als winst uit onderneming (verder met vraag V1-5g3)
 - Anders, **Beschikking-afwijzing-BGL**
 - V1-5g3 Voert u uw werk in jaar t op dezelfde manier uit als in het jaar van de laatste aanslag?
 - Ja, **Beschikking-BGL**
 - Nee, verder met blok-gezag
- Ik ben thuiswerker
 - V1-5h Doet u het werk samen met 3 of meer personen (reken uw echtgenoot of inwonende minderjarige kinderen niet mee)?
 - Ja, verder met blok-gezag
 - Nee, verder met vraag V1-5i
- Geen van bovenstaande

Blok 2 Relatie opdrachtgever

V2-32 Heeft uw contractpartner personeel in dienst voor de werkzaamheden waarvoor een opdrachtgeversverklaring wordt aangevraagd?

- Ja
- Nee
- Weet ik niet

V2-6 Hebt u in de afgelopen 6 maanden soortgelijk werk in loondienst gedaan bij uw opdrachtgever? (Uitwerken)

- Ja **Weging 0 punten** Verder met V2-7
V2-7 Gelden voor u afspraken of voorschriften die vergelijkbaar zijn met de afspraken en voorschriften die golden toen u in dienst was? (herformuleren/scherper)
 - Ja: **beschikking afwijzing BGL**
 - Nee: **Weging 6 punten** Verder met vraag V2-8
- Nee: **Weging 14 punten** Verder met vraag V2-8

V2-8 Is er iemand die u leiding geeft en toezicht houdt op uw werk? (Verduidelijken)

- Ja: **Beschikking afwijzing BGL**
- Nee: **Weging 14 punten** Verder met vraag V2-9

[Headfirst: De werkzaamheden van de deskundige worden periodiek geëvalueerd]

[Aanwijzingen en instructies, zie Head First vraag 1 en 2]

[10.2.e] C.1 U bent bevoegd om opdrachten en instructies te geven en controle uit te oefenen op de voortgang van het werk en de wijze waarop het werk wordt verricht? **Toelichting:** Met het bestaan van deze bevoegdheid is niet in tegenspraak dat in de praktijk geen of weinig opdrachten en instructies worden gegeven, omdat degene die het werk doet weet wat er van hem wordt verwacht en de werkzaamheden naar behoren uitvoert, zodat bijsturing hooguit beperkt nodig is. Ook binnen een gezagsverhouding kan degene die de arbeid verricht vanuit zijn expertise naar zijn mening worden gevraagd en kunnen zaken in goede harmonie geregeld worden.]

[Nieuwe vraag:] De deskundige is enkel verplicht een inspanningsverplichting te doen

[Headfirst: Van de deskundige wordt een bepaald (eind)resultaat verwacht]

[10.2.e] C.2 Uw instructie-bevoegdheid is beperkt tot een aanwijsbaar resultaat van de opdracht?]

[Nieuwe vraag:] De deskundige heeft zijn eigen specifieke kennis / vaardigheden waarover werknemers van de opdrachtgever niet beschikken

V2-9 Heeft uw opdrachtgever mensen in dienst die hetzelfde werk doen?

- Ja, **Weging 0 punten** Verder met V2-10
V2-10 Gelden voor u afspraken of voorschriften die vergelijkbaar zijn met de afspraken en voorschriften die gelden voor deze werknemers? (herformuleren/scherper)
 - Ja: **Beschikking afwijzing BGL**
 - Nee; **Weging 6 punten** Verder met vraag V2-11
- Nee: **Weging 12 punten** Verder met vraag V2-11

[Headfirst: De deskundige ontvangt een hogere beloning dan soortgelijke werknemers van de opdrachtgever

[10.2.e]: **Is de arbeid wel eens door een ander verricht tegen een lager tarief dan deze werkende ervoor betaald krijgt]**

[Head First:] De deskundige werkt in een team met medewerkers van de opdrachtgever die soortgelijk werk verrichten

V2-11 **Mag u voor verschillende opdrachtgevers tegelijk werken?**

- Ja, **Weging 10 punten**
- Nee, **Weging 2 punten**

[Headfirst: De deskundige heeft een concurrentiebeding]

V2-12 **Kunt u zelf uw werktijden bepalen?**

- Ja, **Weging 10 punten**
- Nee, **Weging 2 punten**

V2-13 **Kunt u uw werkzaamheden zonder toestemming van uw opdrachtgeven door iemand anders laten uitvoeren?**

- Ja, **Weging 10 punten**
- Nee, **Weging 2 punten**

V2-14 **Hoort uw werk tot de kernactiviteiten van uw opdrachtgever?**

- Ja, **Weging 4 punten**
- Nee, **Weging 8 punten**

Door met Blok 3

Blok 3 Risico en verantwoordelijkheid

Vraag V3-15 t/m V3-22 moeten allemaal worden beantwoord

V3-15 **Moet u uw werk gratis aanpassen of opnieuw doen als het niet voldoet aan opdrachtovereenkomst?**

- Ja, **Weging 22 punten**
- Nee, **Weging -4 punten**

V3-16 **Krijgt u doorbetaald als u ziek bent?**

- Ja, **Weging -8 punten**
- Nee, **Weging 11 punten**

43	Zal in geval van ziekte een verzuimtraject worden opgestart?
----	---

V3-17 **Krijgt u doorbetaald als u met vakantie bent?**

- Ja, **Weging -8 punten**
- Nee, **Weging 11 punten**

[Hoofdfirst: De deskundige heeft vakantiedagen of verlof]

V3-18 **Wie bepaalt de hoogte van de beloning van uw werkzaamheden?**

- Ik, **Weging 22 punten**
- Opdrachtgever, **Weging -6 punten**
- We onderhandelen over de beloning, **Weging 11 punten**

V3-19 **Wat brengt u in rekening?**

- Totaalbedrag **Weging 0 punten**
- Uurtarief **Weging 0 punten**
- Stukprijs **Weging 0 punten**
- Periodiek bedrag, bijvoorbeeld afgeleid van CAO **Weging -8 punten**

V3-20 **Hebt u wettelijke verplichte certificaten nodig voor uw werkzaamheden?**

- Ja: **V3-20a Wie heeft de verplichte certificaten of vergunningen?**
 - Ik, **Weging 12 punten**
 - Opdrachtgever, **Weging -8 punten**
 - Geen van beide, **Weging 0 punten**

V3-21 **Wie is aansprakelijk voor schade die u veroorzaakt bij normale uitoefening van uw werkzaamheden?**

- Ik, **Weging 14 punten**
- Opdrachtgever, **Weging -6 punten**

V3-22 **Hebt u een bedrijfs- of beroepsaansprakelijkheidsverzekering?**

- Ja, **Weging 8 punten**
- Nee, **Weging 0 punten**

Door met blok 4

Blok 4 Zelfstandigheid

V4-23 met wie sluit u een overeenkomst voor werkzaamheden waarvoor u een BGL aanvraagt?

- Met mijn intermediair en sluit zelf overeenkomst met opdrachtgever *Weging 7 punten*
- Alleen met mijn intermediair *Weging 3 punten*
- Alleen met mijn opdrachtgever *Weging 10 punten* (direct door V4-25)

V4-24 Naam/namen intermediairs opgeven (NAW-gegevens) (Stukje intermediairs nog eens goed doorpluizen omdat we nu vanuit de opdrachtgever bekijken)

V4-26 In geval intermediair betrokken dan de volgende extra vragen (kruis aan wat van toepassing is):

Weging: 1,2,3 of 4 vragen ja = -10 punten; 5, 6 of 7 vragen ja = -25 punten; 8 vragen ja = afwijzing BGL

- Mijn intermediair bepaalt hoe ik het werk doe
- Mijn intermediair regelt vervoer tussen verblijfsadres en het land waar ik woon
- Mijn intermediair regelt vervoer tussen verblijfsadres en werkadres
- Mijn intermediair regelt mijn huisvesting
- Mijn intermediair bepaalt de vergoeding voor mijn werk
- Mijn intermediair stuurt facturen voor mijn werk
- Mijn intermediair houdt (een deel van) mijn administratie bij
- Mijn intermediair stelt gereedschappen, hulpmiddelen en materialen beschikbaar
- Geen van bovenstaande *Weging 0 punten* (door V4-25)

Indien al deze punten van toepassing zijn: beschikking afwijzing BGL

V4-25 selecteer wat van toepassing is

- Het risico dat opdrachtgever niet betaalt, ligt bij mij *Weging 5 punten*
- Het risico dat opdrachtgever niet betaalt, ligt bij mijn intermediair *Weging -6 punten*

V4-25a selecteer wat van toepassing is

- Als ik mijn werk niet goed doe, spreekt mijn opdrachtgever alleen mij daarop aan *Weging 5 punten*
- Als ik mijn werk niet goed doe, spreekt mijn opdrachtgever ook mijn intermediair daarop aan *Weging -6 punten*

V4-25b selecteer wat van toepassing is

- Mijn opdrachtgever betaalt mij rechtstreeks voor mijn werk *Weging 5 punten*
- Mijn opdrachtgever betaalt mijn intermediair en de intermediair betaalt mij *Weging -6 punten*

V4-25c Krijgt u een factuur van uw intermediair

- Ik heb geen intermediair *Weging 0 punten*
- Ja *Weging 10 punten*
- Nee *Weging 0 punten*

V4-28b Hoeveel opdrachtgevers hebt u of verwacht u in jaar t

- 1 *Weging -6 punten*
- 2 *Weging 3 punten*
- 3 of meer *Weging 8 punten*

Indien antwoord 2 dan wel 3 of meer dan vraag

V4-30 Behaalt u meer dan 70% van uw omzet in jaar t bij één opdrachtgever?

- Ja, *Weging -6 punten*
- Nee, *Weging 4 punten*

V4-28a Invullen NAW-gegevens opdrachtgevers in jaar t

V4-28c Hoeveel opdrachtgevers had u in jaar t-1?

- Ik vraag voor het eerst een VAR aan
- 0 Weging 0 punten
- 1 Weging -6 punten
- 2 Weging 3 punten
- 3 of meer Weging 8 punten

Indien antwoord = 0 EN startdatum =< jaar t-1 Weging -10 punten

V4-34 NAW-gegevens + vraag sinds wanneer doet u VAR-werkzaamheden voor deze opdrachtgever

V4-31 Hoeveel omzet verwacht u in jaar t?

- €
- Kleiner dan € 10.000 Weging 0 punten
- € 10.000 tot € 25.000 Weging 5 punten
- € 25.000 of meer Weging 10 punten

V4-33 Hoeveel uur besteed u aan de werkzaamheden in jaar t?

- uur
- Minder dan 200 uur 0 punten
- 200 tot 800 uur 2 punten
- € 25.000 of meer 10 punten

V4-35 Hoe komt u aan gereedschappen, hulpmiddelen en materialen voor uw werk? (meerdere antwoorden mogelijk)

- Ik zorg zelf voor gereedschappen, hulpmiddelen en materialen Weging 5 punten
- Mijn opdrachtgever Weging -6 punten
- Iemand anders, bijvoorbeeld mijn intermediair Weging -6 punten

V4-35a Eigen bedrijfsmiddelen (formulering bedenken, voorbeeld: vrachtauto, zaagmachine)

V4-36 Zijn uw werkzaamheden locatiegebonden? (geen weging)

- Ja, verder met V4-36a
- Nee, verder met V4-37

V4-36a Wie bepaalt waar u werkt?

- Ik en mijn opdrachtgever of intermediair samen Weging -6 punten
- Mijn opdrachtgever of intermediair Weging -6 punten
- Ik Weging 10 punten

V4-37 Wie verstuurt uw facturen?

- Ik *Weging 5 punten*
- Iemand anders, bijvoorbeeld boekhouder of intermediair *Weging 3 punten*
- Er wordt niet gefactureerd *Weging 0 punten*

V4-38 Doet u BTW-aangifte of gaat u dit doen?

- Ja *Weging 5 punten*
- Nee, want mijn VAR-werkzaamheden zijn vrijgesteld van BTW *Weging 5 punten*
- Nee, om een andere reden *Weging 0 punten*

[Geen code] Manier waarop opdrachtnemer naar buiten treedt (namens opdrachtgever, logo, etc.)

Worden de werkzaamheden verricht onder het logo, de bedrijfskleding, bedrijfsbus of andere kenmerken van het bedrijf van de werkende?

[Headfirst: De deskundige moet bedrijfskleding van de opdrachtgever dragen]

[Nieuwe vraag: Studiekosten van de deskundige komen voor rekening van de opdrachtgever]

[Nieuwe vraag: De deskundige is verplicht deel te nemen aan overleggen, bijeenkomsten etc.]

[Nieuwe vraag: De deskundige stuurt anderen aan?]

[Nieuwe vraag: A.2 Zijn de werkzaamheden waarvoor het de bedoeling is dat inhuur van derden plaatsvindt voor de reguliere bedrijfsactiviteiten van de opdrachtgever?]

[Nieuwe vraag: A.3 Is het de bedoeling dat de inhuur van derden gebruikt wordt om een zieke medewerker te vervangen?]

[Nieuwe vraag: Is de ALT (voormalige must-in) van toepassing?]

[Nieuwe vraag: Is de opt-out van toepassing]

<p>Past het bij de bedrijfsvoering dat de arbeid persoonlijk verricht wordt? [br][br]</p> <p>Dat is het geval als vervanging logischerwijs niet zomaar kan, bijvoorbeeld omdat er een inwerkperiode geldt of omdat klanten een bepaald persoon verwachten. Lees de toelichting voor voorbeelden en een meer uitgebreide beschrijving.</p>	<p>Voorbeelden van situaties waarbij de bedrijfsvoering niet zomaar toelaat dat de arbeid door een ander wordt verricht:[list] [li]Degene moet de indeling van de winkel, de zaak of bijvoorbeeld de kassa kennen om de arbeid goed te verrichten;[/li] [li]Het werk vergt hele specifieke kennis;[/li] [li]Het werk kan niet zomaar in delen worden opgeknipt; het is een proces zonder afgebakend einde.[/list][br]</p> <p>Voorbeelden waarbij vervanging past in een normale bedrijfsvoering zijn als de taak zonder al teveel uitleg kan worden uitgevoerd, zoals bijvoorbeeld bij:[list] [li]Een route die moet worden gelopen of gereden, zoals bij een krantenwijk;[/li] [li]Een afgebakend onderdeel, zoals bij een bijles.[/list]</p>
---	---

22	<p>Wat is de maatschappelijke positie van degene die de arbeid verricht? Dit wordt gebaseerd op inkomen en soort functie.</p>	<p>Voorbeelden: <u>Hoge posities:</u> (tand)arts of notaris. Specialistische opleiding en ver bovengemiddeld salaris. <u>Gemiddelde posities:</u> boekhouder of recruiter. Enige opleidingsachtergrond en gemiddeld salaris. <u>Lage posities:</u> (pakket)bezorger, schoonmaker. Geen tot zeer weinig opleiding en laag salaris.</p>	Hoog = 2	Zie regel 31 wat te doen	Gemidd = 1
----	--	--	-------------	--------------------------------	---------------

24	<p>Is het doel van het werk dat wordt verricht het uitbreiden van kennis en ervaring? (met vervolgvragen)</p>
25	<p>Was het duidelijk de bedoeling van beide partijen (in eerste instantie) een stageovereenkomst aan te gaan?</p>
26	<p>Verricht degene duidelijk andere werkzaamheden dan andere werknemers? Een deel van de taken mag wel overlappen, maar dan moeten er andere aanwijzingen zijn waaruit blijkt dat de werkende niet eindverantwoordelijk is voor het werk. Dit is bijvoorbeeld het geval als het werk steeds door iemand gecontroleerd wordt.</p>

27

Is de overeenkomst aangegaan voor een redelijk korte duur?

44

Was het duidelijk de bedoeling van beide partijen (in eerste instantie) een arbeidsovereenkomst aan te gaan?

To: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]@MINSZW.NL; [10.2.e] ([10.2.e]) [10.2.e]@minszw.nl; [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e]@minszw.nl
From: [10.2.e]
Sent: Fri 8/17/2018 11:54:17 AM
Importance: Normal
Subject: Bespreekpunten heisessie
MAIL_RECEIVED: Fri 8/17/2018 11:54:19 AM
[Conceptvragen beslisboom 180814 \(schoon\).docx](#)
[Kwalitatieve beschrijving beslisboom - webmodule 180815.docx](#)
[Plan van aanpak werkgroep gezag - webmodule 180810.docx](#)
[Bespreekpunten gezag en beslisboom voor heisessie 22 augustus.docx](#)

::
Hoi FIN-collega's,

Hierbij een korte opzet van de bespreekpunten. (de rest van de documenten ter info)

Commentaar graag uiterlijk vanmiddag! Daarna kan alles naar [10.2.e] en [10.2.e] voor de heisessie.

Groeten,

[10.2.e]



Dhr. [10] [10.2.e] | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: [10.2.e] | [10.2.e]@minszw.nl

To: [10.2.e]@minfin.nl [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e], [0.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
Sent: Fri 7/20/2018 11:37:13 AM
Importance: Normal
Subject: Conceptversie opdracht voor wetenschappers gezagscriterium v19juli
MAIL_RECEIVED: Fri 7/20/2018 11:37:14 AM
[Conceptversie opdracht voor wetenschappers gezagscriterium v19juli.docx](#)

;
Hoi [0.2.e]

Ik heb nog even gekeken naar de conceptopdracht voor de uitvraag van de wetenschappers.

Het jij hier nog aanvullingen op? Of zie jij dingen anders?

Groetjes, [10.2.e]

To: [redacted] (DB/AV) [redacted] (@minfin.nl); [redacted] (FISCALITEIT) [redacted] (@minfin.nl); [redacted].
[redacted] (@minez.nl); [redacted]; [redacted] [redacted] [redacted] (@uwv.nl.suwij); [redacted]; [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] (@uwv.nl); [redacted] [redacted] (@belastingdienst.nl); [redacted] [redacted] (@belastingdienst.nl)
Cc: [redacted] [redacted] (@minszw.nl); [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] (@minszw.nl)
From: [redacted] [redacted] [redacted])
Sent: Tue 7/3/2018 8:43:06 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Analyse BGL-vragenlijst (gezagscriterium)
MAIL_RECEIVED: Tue 7/3/2018 8:43:08 AM
[Analyse BGL gezagscriterium\[redacted\].docx](#)
[BGL-punten analyse.xlsx](#)

;;
Beste allemaal,

Mijn collega [redacted] [redacted] heeft bijgevoegde analyse gemaakt van de belangrijkste vragen in het BGL-formulier, met de puntenweging die eraan vastzit.

Deze stuur ik jullie alvast toe. Tot vanmiddag.

Groet, [redacted]

To: [redacted] (DB/AV) [redacted] (@minfin.nl); [redacted] [redacted] (FISCALITEIT) [redacted] (@minfin.nl); [redacted].
[redacted] [redacted] (@minez.nl); [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] (@uwv.nl.suwij); [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] (@uwv.nl); [redacted] [redacted] (@belastingdienst.nl) [redacted] [redacted] (@belastingdienst.nl)
Cc: [redacted] [redacted] (@minszw.nl); [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] (@minszw.nl)
From: [redacted] [redacted] [redacted])
Sent: Tue 7/3/2018 8:43:06 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Analyse BGL-vragenlijst (gezagscriterium)
MAIL_RECEIVED: Tue 7/3/2018 8:43:08 AM
[Analyse BGL gezagscriterium \[redacted\].docx](#)
[BGL-punten analyse.xlsx](#)

;;
Beste allemaal,

Mijn collega [redacted] [redacted] heeft bijgevoegde analyse gemaakt van de belangrijkste vragen in het BGL-formulier, met de puntenweging die eraan vastzit.

Deze stuur ik jullie alvast toe. Tot vanmiddag.

Groet, [redacted]

To: [10.2.e]@minfin.nl [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
Sent: Fri 6/29/2018 8:35:46 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Overleg aanstaande dinsdag
MAIL_RECEIVED: Fri 6/29/2018 8:35:47 AM
[FW: herijking gezag](#)

.....
Van: [10.2.e] ([10.2.e])
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 14:00
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]), [10.2.e] ([10.2.e]); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FISCALITEIT); [10.2.e] ([10.2.e])
; [10.2.e] ([10.2.e])@uwv.nl'; [10.2.e] ([10.2.e])
CC: [10.2.e] ([10.2.e]); [10.2.e] ([10.2.e]); [10.2.e] MSc ([10.2.e])
Onderwerp: RE: Overleg aanstaande dinsdag

Hierbij alsnog de beloofde tweet

Van: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e])
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 13:59
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]), [10.2.e] ([10.2.e]); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV); [10.2.e] ([10.2.e]) (FISCALITEIT); [10.2.e] ([10.2.e])@uwv.nl'; [10.2.e] ([10.2.e])
CC: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]); [10.2.e] MSc ([10.2.e])
Onderwerp: RE: Overleg aanstaande dinsdag

Hoi [10.2.e],

Bedoel je dat we dus voorafgaand aan de notitie voor de stuurgroep (en daarna voor bewindspersonen) we een notitie naar bewindspersonen sturen over proces en aanpak verduidelijken (en herijken, zie bijgaande tweet) gezag en tav webmodule? En dan met de terugkoppeling van de bewindspersonen over het voorgestelde, dan de notitie voor de stuurgroep afmaken?

11.1

Kortom: 11.1

Groet, [10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]), [10.2.e] ([10.2.e]) ([10.2.e])@MINSZW.NL
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 13:30
Aan: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FISCALITEIT); [10.2.e] ([10.2.e])@uwv.nl'; [10.2.e] ([10.2.e])
CC: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]); [10.2.e] ([10.2.e]); [10.2.e] MSc ([10.2.e])
Onderwerp: RE: Overleg aanstaande dinsdag

Hoi [10.2.e] (en anderen),

Ik ben wellicht niet helemaal duidelijk geweest.

Volgens mij is het juist ook de bedoeling om de nota van [10.2.e] en [10.2.e] eerst langs de stuurgroep te laten gaan (ik ga dat voor de zekerheid nog een na).

De nota van [10.2.e] en [10.2.e] is inderdaad bedoeld om guidance te krijgen op alle onderdelen die nog moeten worden uitgewerkt.

Het stuk over gezag/webmodule waar wij aan werken, is input voor de nota die morgen dan de lijn in gaat (vandaar de haast op dit stuk).

Excuus als ik daar onduidelijk over ben geweest.

Groet, [10.2.e]

Van: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) <[10.2.e]@minez.nl>
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 13:08

710738

00013

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) < 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
< 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @uwv.nl'
< 10.2.e @uwv.nl>; 10.2.e) < 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e (10.2.e) < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e, 10.2.e) < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e MSc
(10.2.e) < 10.2.e @minez.nl>

Onderwerp: RE: Overleg aanstaande dinsdag

Hoi 10.2.e,

Mooi dat het gelukt is. Ik heb t in mijn agenda staan.

Werd er op gewezen dat er blijkbaar donderdag a.s. weer een stuurgroep is. Dat had ik niet helder voor de geest. Onderwerp: bespreken hoe verder na versturen brief en AO Arbeidsmarkt.

Roept bij ons wel de vraag op, waarom er voor wordt gekozen is om nu vlak voor die stuurgroep twee notities (over plan van aanpak werkgroep gezag/webmodule en over opzet middag met veldpartijen) richting bewindspersonen te doen. We snappen de noodzaak tot besluitvorming voor het zomerreces door alle bewindspersonen

11.1

Weet jij wat de overwegingen van 10.2.e en 10.2.e waren om toch al morgen een notitie in de tas te krijgen (waar deze punten in zitten)?

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e (10.2.e)

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) [10.2.e @MINSZW.NL]

Verzonden: donderdag 28 juni 2018 11:47

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e, 10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e @uwv.nl'; 10.2.e (10.2.e); 10.2.e

CC: 10.2.e, 10.2.e); 10.2.e, 10.2.e)

Onderwerp: Overleg aanstaande dinsdag

Collega's,

Wonder boven wonder is er op SZW een vergaderzaal beschikbaar (zaal b.04.40 Muzenzaal 1).

We hebben dus aanstaande dinsdag overleg bij SZW van 12.00 uur tot 16.00 uur. Lunch is besteld.

Graag krijg ik van jullie nog even definitief door wie er bij aanwezig zijn.

En wie er moeten worden aangemeld.

Zodra ik de namen heb, zal ik nog een vergaderverzoek mailen.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) 10.2.e | ✉ 10.2.e [@minszw.nl](mailto:10.2.e@minszw.nl)

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted]@minfin.nl [redacted]@minfin.nl
From: [redacted], [redacted] (DB/AV)
Sent: Fri 6/29/2018 8:35:10 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Plan van Aanpak gezag/webmodule
MAIL_RECEIVED: Fri 6/29/2018 8:35:10 AM
[Plan van Aanpak definitief.docx](#)

.....
Van: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 18:11
Aan: [redacted], [redacted], [redacted] (DB/AV)
CC: [redacted], [redacted] ([redacted]); [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/AV); [redacted], [redacted] (FISCALITEIT); [redacted], [redacted]; [redacted], [redacted]; [redacted]@uwv.nl; [redacted], [redacted], [redacted]; [redacted].
Onderwerp: Plan van Aanpak gezag/webmodule

Hoi [redacted] en [redacted]

Tbv jullie nota voor de stuurgroep, hierbij het plan van aanpak mbt verduidelijken gezag en webmodule. Afgestemd met (deel van de werkgroep "gezag").

In deze opzet gaan we met de werkgroep aan de slag met verduidelijken gezag. Beslisboom webmodule wordt uitbesteed.

Jullie mogen hier naar eigen believen punten uit halen voor de nota aan de stuurgroep.

Zelf zou ik in ieder geval de volgende beslispunten meegeven:

11.1

11.1

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) 10.2.e | ✉ 10.2.e [@minszw.nl](mailto:10.2.e@minszw.nl)

Werkdagen: ma, di, wo, do

buiten verzoek

Aan de trekkers van trajecten 1, 2 en 4 het verzoek een korte presentatie (10 minuten) voor te bereiden, ter inleiding van de discussie.

De andere trajecten zullen we even kort mondeling om een update vragen.

Na deze sessie zullen we met elkaar eens bespreken hoe deze stukken in een product voor de stuurgroep gaan landen.

Fijn en weekend!

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Arbeidsverhoudingen | Afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

.....
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Helicon: D-12

T: 10.2.e E: 10.2.e [@minszw.nl](mailto:10.2.e@minszw.nl)

To: [redacted], [redacted] (DB/AV) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted], [redacted] (DB/AV)
Sent: Tue 10/2/2018 1:37:03 PM
Importance: Normal
Subject: FW: tekst verduidelijken gezag
MAIL_RECEIVED: Tue 10/2/2018 1:37:04 PM

.....
t.i.

Van: [redacted], [redacted] [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 13:28
Aan: [redacted], [redacted] (DB/AV)
Onderwerp: RE: tekst verduidelijken gezag

Hoi [redacted],

Het hele stuk dient ter verduidelijking. Maar we gaan met de mensen van BD die het handboek schrijven in overleg om te bezien wat logisch is (en wat past bij hoe het handboek eruit ziet).

Overigens begreep ik van [redacted] dat [redacted] 11.1

Groet, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted], [redacted] (DB/AV) <[redacted]@minfin.nl>

Datum: dinsdag 02 okt. 2018 12:57 PM

Aan: [redacted], [redacted] [redacted] <[redacted]@MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: tekst verduidelijken gezag

Hoi [redacted],

Een aantal leden van de stuurgroep heeft uitgesproken te wensen en/of te verwachten dat [redacted] 11.1
[redacted] 11.1 [redacted] en ik wisten niet of dit ook de bedoeling was, dus hierbij de vraag aan jou of dit in lijn is met jouw voornemen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 11:59
Aan: [redacted], [redacted] (DB/AV) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@minez.nl; [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minez.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (DB/AV) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (DB/AV) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] [redacted] (DB/AV) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] [redacted] <[redacted]@uwv.nl>; [redacted], [redacted] [redacted] <[redacted]@uwv.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@MinSZW.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@minszw.nl>; [redacted] <[redacted]@minszw.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>
CC: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@uwv.nl.suwi>; [redacted], [redacted] [redacted] <[redacted]@uwv.nl>; [redacted], [redacted] [redacted] <[redacted]@uwv.nl.suwi>
Onderwerp: RE: tekst verduidelijken gezag

En hierbij alvast wat opmerkingen van JenV bij het stuk.

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 11:54

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e) (FISCALITEIT)
< 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minez.nl'; 10.2.e 10.2.e (10.2.e)' < 10.2.e @minez.nl>;
10.2.e @belastingdienst.nl' < 10.2.e @belastingdienst.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl'
< 10.2.e @belastingdienst.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e) (DB/AV)
< 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)'
< 10.2.e @uwv.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)' < 10.2.e @uwv.nl>; 10.2.e, 10.2.e < 10.2.e @MinSZW.nl>;
10.2.e (10.2.e) < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e 10.2.e . < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl'
< 10.2.e @belastingdienst.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl' < 10.2.e @belastingdienst.nl>
CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)' < 10.2.e @uwv.nl.suwi>; 10.2.e, 10.2.e 10.2.e .)' < 10.2.e @uwv.nl>;
10.2.e, 10.2.e (10.2.e)' < 10.2.e @uwv.nl.suwi>

Onderwerp: RE: tekst verduidelijken gezag

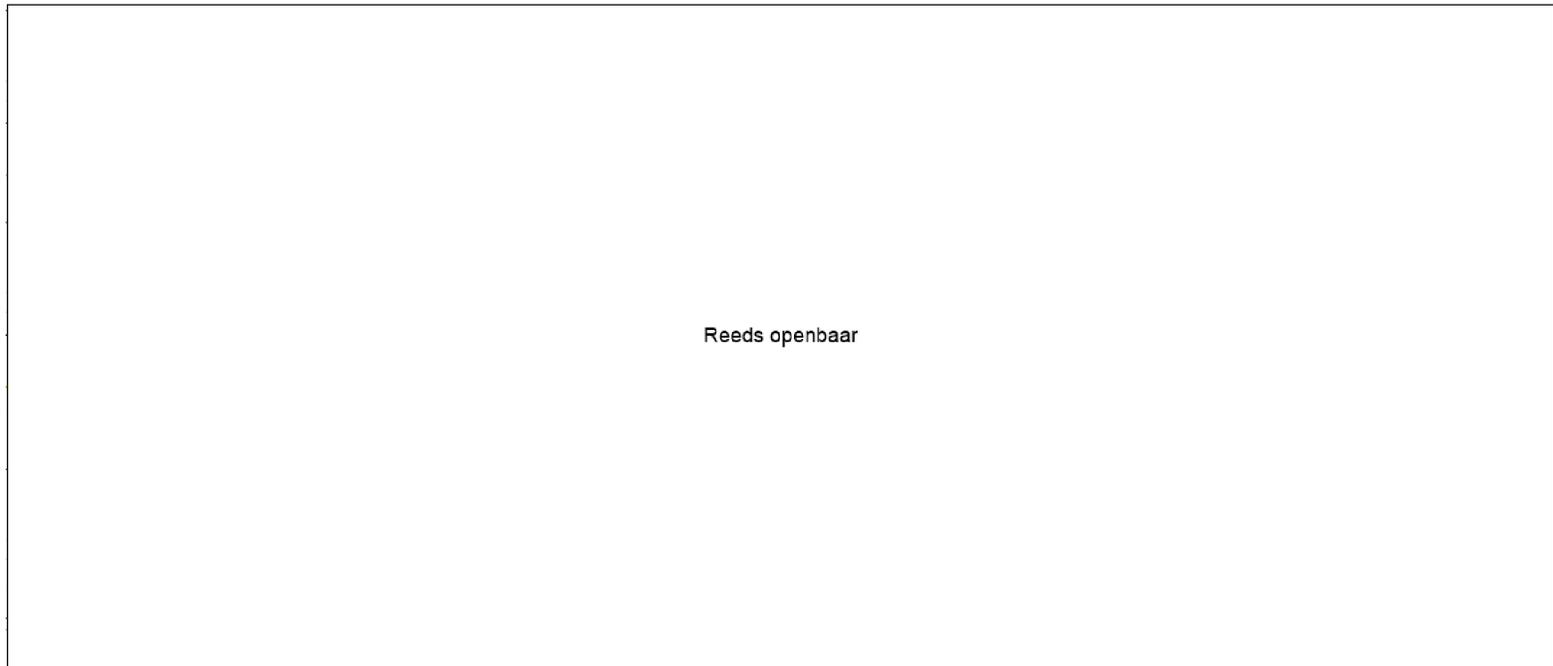
Collega's,

Nav het verzoek om extra voorbeelden ben ik eens in de teksten gedoken die op de site van de BD staan over gezagsverhouding.

Hier kom ik onderstaande voorbeelden tegen. Misschien is het (voor nu) al voldoende om deze toe te voegen aan het stuk.

En dat kunnen we m.i. veilig doen, want deze voorbeelden zijn al gepubliceerd.

We kunnen altijd nog aangeven dat we zullen bezien of er nog meer voorbeelden kunnen worden toegevoegd.



Reeds openbaar

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)

Verzonden: maandag 1 oktober 2018 17:20

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e) (FISCALITEIT)
< 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minez.nl'; 10.2.e (10.2.e)' < 10.2.e @minez.nl>;
10.2.e @belastingdienst.nl' < 10.2.e @belastingdienst.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl'
< 10.2.e @belastingdienst.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e) (DB/AV)
< 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)'
< 10.2.e @uwv.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)' < 10.2.e @uwv.nl>; 10.2.e, 10.2.e < 10.2.e @MinSZW.nl>;
10.2.e, 10.2.e) < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e . < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl'

709939

00016

< 10.2.e @belastingdienst.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl
CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) < 10.2.e @uwv.nl.suwi>; 10.2.e, 10.2.e 10.2.e .)' < 10.2.e @uwv.nl>;
10.2.e, 10.2.e (10.2.e) < 10.2.e @uwv.nl.suwi>

Onderwerp: tekst verduidelijken gezag

Collega's,

Vanochtend was de stuurgroep waarin ook de tekst tbv verduidelijken gezag was geagendeerd.

Ik heb inmiddels van 10.2.e een korte terugkoppeling ontvangen. We hebben voor deze week nog een opdracht ten aanzien van de tekst.

Men heeft waardering uitgesproken over 11.1

11.1

Aan de andere kant kon men wel leven met de verklaring dat er nu nog geen weging kan worden opgenomen.

Is men dan nu akkoord met de tekst?

11.1 Men heeft besloten dat we meer voorbeelden moeten toevoegen (conform de voorbeelden die 10.2.e eerder gemaakt heeft).

Verzoek: Ik zou dan ook aan BD en UWV willen vragen of zij nog een paar voorbeelden kunnen maken.

Liefst voor donderdag zodat we die donderdag in onze werkgroep kunnen bespreken.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) 10.2.e | ✉ 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

To: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e]@minez.nl]
Cc: [10.2.e], ([10.2.e]), [10.2.e]@minez.nl; [10.2.e], mr. [10.2.e], [10.2.e]@minez.nl; [10.2.e]
([10.2.e]), [10.2.e]@minez.nl]
From: [10.2.e], drs. [10.2.e]
Sent: Thur 6/28/2018 12:53:16 PM
Importance: Normal
Subject: FW: herijking gezag
MAIL_RECEIVED: Thur 6/28/2018 12:53:16 PM

.....
>>>>>
Ha [10.2.e]

Gezien? [11.1]

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e], ([10.2.e]@hotmail.com]
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 17:58
Aan: [10.2.e], drs. [10.2.e]
Onderwerp: herijking gezag

Steven van Weyenberg (@svanweyenberg) heeft getweet om 4:04 p.m. on wo, jun. 27, 2018:

Mooi. In debat maakt minister @wkoolmees duidelijk dat de regels over gezag niet alleen worden verduidelijkt maar ook aangepast. Zodat meer getoets zal worden op materiële omstandigheden (bv heb je functioneringsgesprek of krijg je opleiding) i.p.v. formele regels #zzp #dba

(<https://twitter.com/svanweyenberg/status/1011973617268264960?s=09>)

Download de officiële Twitter-app: <https://twitter.com/download?s=13>

[Outlook voor Android](#) downloaden

To: [10.2.e] [10.2.e]@minszw.nl
Cc: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e]) (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
Sent: Fri 7/20/2018 4:05:47 PM
Importance: Normal
Subject: Gesprekken Min SZW met wetenschappers en andere experts
MAIL_RECEIVED: Fri 7/20/2018 4:05:49 PM

::
Hoi [10.2.e],

Wij gaan de stas niet adviseren bij de gesprekken aan te sluiten. Dit is inmiddels door [10.2.e] [10.2.e] teruggekoppeld naar [10.2.e]. Reden hiervoor is tweeledig: beperkt nut, maar nog belangrijker de drukte voor onze stas vanwege de augustusbesluitvorming. Overigens begreep ik via [10.2.e] dat [10.2.e] [11.1]

[11.1]

groet,

[10.2.e]

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/AV) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/AV) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted], [redacted] (DB/AV)
Sent: Mon 7/2/2018 3:42:42 PM
Importance: Normal
Subject: Gezag webmodule
MAIL_RECEIVED: Mon 7/2/2018 3:42:44 PM
[Gezag webmodule.docx](#)

;

To: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e], [10.2.e] (DB/AV)
Sent: Mon 7/2/2018 3:42:42 PM
Importance: Normal
Subject: Gezag webmodule
MAIL_RECEIVED: Mon 7/2/2018 3:42:44 PM
[Gezag webmodule.docx](#)

;

Aan: Stuurgroep DBA

Onderwerp: verduidelijken gezag en beslisboom/webmodule

Aanleiding

In de brief van 22 juni over de uitwerking maatregelen werken als zelfstandige is aangegeven dat het gezagscriterium (binnen kaders wet- en regelgeving) uiterlijk per 1 januari 2019 is verduidelijkt. Ten aanzien van de webmodule is aangegeven dat het kabinet wil onderzoeken of en hoe met een webmodule in voldoende mate een optimum in randvoorwaarden kan worden gevonden. Verder is aangegeven dat beide trajecten de komende maanden gezamenlijk worden opgepakt, waarbij eerste gestart wordt met verduidelijken gezag.

Omdat in de brief is aangegeven dat we in het najaar met een nadere uitwerking van de maatregelen komen, is het van belang dat we daaraan voorafgaand voldoende informatie hebben, om te kunnen beslissen of en hoe we verder gaan met de webmodule. Het doel is dus in het najaar voldoende beslisinformatie op te halen. Daarvoor is het noodzakelijk verschillende versies van beslisbomen te hebben, met per beslisboom een inschatting van het percentage buiten dienstbetrekking (wv. Terecht en onterecht) en het percentage 'weet niet'.

Zeker vanwege het krappe tijdpad, is het noodzakelijk een heldere opdracht te hebben. Daarom leggen we een aantal keuzes voor. De voorstellen willen we uiteindelijk ook voorleggen aan de bewindspersonen.

Beslispunten

1. Wat is de exacte deadline?

In de brief wordt gesproken over een nieuwe brief in het 'najaar'. De verduidelijking van gezag moet gerealiseerd zijn per 1-1-2019. Het najaar is een breed te interpreteren deadline.

11.1

2. Welk product leveren we op als 'beleidsregels' ter verduidelijking van gezag?

In de brief is opgenomen dat gezag verduidelijkt moet worden en in het AO arbeidsmarktbeleid is steeds gesproken over beleidsregels. We gaan er dus vanuit dat er beleidsregels moeten komen. We zien twee mogelijkheden:

11.1

3. Welke beslisbomen werken we uit?

De keuze voor een beslisboom moet binnen de onmogelijkheidsdriehoek genomen worden. Daartoe zien wij drie varianten, waarvan we voorstellen dat we ze uitwerken:

1. Zekerheid en handhaafbaar: een lange beslisboom, die zekerheid geeft. (hoge administratieve lasten)
2. Zekerheid en weinig administratieve lasten: een korte beslisboom, die veel echte zzp'ers zekerheid biedt (slecht handhaafbaar op schijnzelfstandigheid)
3. Handhaafbaar en weinig administratieve lasten: een korte beslisboom die maar in weinig situaties 'buiten dienstbetrekking' geeft (weinig zekerheid vooraf).

We stellen voor deze drie varianten uit te werken en te toetsen op:

- in welk percentage 'buiten dienstbetrekking'? (zekerheid)
- hoe vaak is dat terecht en hoe vaak onterecht? (schijnzelfstandigheid)
- hoe ingewikkeld is het invullen (administratieve lasten)

NB. In scenario 4A is wenselijk om de eerste vorm beslisboom niet uit te werken om tijd te besparen.

4. *Gaan we zelf het traject van beslisbomen bouwen en toetsen organiseren, of besteden we het uit?*

11.1

Dat ontlast het team en kan een onafhankelijke en frisse blik opleveren, maar kost extra tijd vanwege het aanbesteden. Graag leggen we de keuze voor:

- A. Zelf organiseren. Dit betekent dat begin september 3 beslisbomen gemaakt moeten worden door het projectteam, toetsing georganiseerd moet worden in september, zodat begin oktober de beslisinformatie gereed is voor politiek weging. We stellen voor in deze variant beslisboom 1 (lang + zekerheid) niet uit te werken om tijd te besparen.
- B. Uitbesteden. Naar verwachting is de beslisinformatie over de webmodule niet gereed in najaar. Wel kan het kwalitatief verduidelijken van gezag tegen die tijd gereed zijn (Keuze 2A).

Zie nadere uitwerking hieronder.

Scenario's

We schetsen twee scenario's waarbij de eerste uitgaat van een gedegen onderzoek naar de beslisboom, maar waarbij we in het najaar nog geen uitsluitsel hebben op de vraag of en hoe met een webmodule in voldoende mate een optimum in randvoorwaarden kan worden gevonden. Bij het tweede scenario is het uitgangspunt dat we in het najaar wel uitsluitsel hebben, maar gaat dit naar verwachting ten koste van draagvlak en een goede validatie van de uitkomsten.

Scenario A: Onderzoek beslisboom aanbesteden: degelijk, draagvlak, maar lange(re) doorlooptijd

In dit scenario werken we de komende 1-2 maanden het verduidelijken van het gezagscriterium nader uit. Tevens werken we aan startnotitie om het onderzoek naar beslisboom aan te besteden. Het onderzoeksbureau wordt gevraagd een aantal scenario's te schetsen voor een mogelijke beslisboom, waarbij de afruil inzichtelijk gemaakt moet worden tussen 1) lengte vragenlijst, 2) hoe vaak werken buiten dienstbetrekking kan worden gesteld en 3) foutpercentage. Het onderzoeksbureau wordt ook gevraagd te zorgen voor afstemming met het veld en validatie van de uitkomsten (bijvoorbeeld 100 casussen uitwerken en beoordelen obv huidige wet- en regelgeving en vergelijken uitkomsten beslisboom).

Dit betekent globaal het volgende tijdspad:

Onderdeel gezag:

- Juli- medio augustus: cruciale elementen gezagscriterium identificeren a.d.h.v. bestaande vragenlijsten en casuïstiek (o.a. jurisprudentie).
 - Uitvragen aan veld waar meeste onduidelijkheden bij deze elementen zitten.
 - Aantal wetenschappers vragen positionpaper te schrijven met thema 'beoordelen gezag'.
- Augustus/september: Op basis input opstellen concept beleidsbesluit
- Oktober/november: definitief beleidsbesluit opstellen en publiceren

Onderdeel beslisboom:

- Cruciale elementen gezag worden meegegeven t.b.v. onderzoek (borgen dat dit op elkaar aansluit)
- Augustus – medio september: onderzoek aanbesteden.
- Medio september – december: onderzoek loopt,
- Januari/februari 2019: politieke weging uitkomsten onderzoek

Door het onderzoek extern aan te besteden, wint de uitkomst aan draagvlak (inhoud beslisboom wordt niet opgelegd door de overheid). Dit kan belangrijk zijn, omdat uit de kick-off bijeenkomst is gebleken dat er veel weerstand was tegen webmodule bij veldpartijen. Bovendien kan er meer tijd genomen worden.

Scenario 2: Beslisboom ook zelf doen: sneller, minder draagvlak

Uit het tijdspad van scenario 1 blijkt dat het onderzoek naar de beslisboom nog niet is afgerond in het najaar. Als we in het najaar al een resultaat ten aanzien van de beslisboom willen hebben, dan kunnen we er ook voor kiezen om de beslisboom zelf uit te werken. Voor de beslisboom wordt gezocht naar een optimum tussen de randvoorwaarden. Dit leidt tot de volgende mogelijkheden voor de webmodule:

- Lange vragenlijst (hogere administratieve lasten) waardoor met zo klein mogelijke foutenmarge in zoveel mogelijk gevallen zekerheid geboden kan worden

- Korte vragenlijst waarbij we in zo min mogelijk gevallen een foute uitkomst willen geven: dit zal leiden tot een behoudende vragenlijst, waarbij we in veel gevallen niet kunnen stellen dat buiten dienstbetrekking wordt gewerkt. Hiermee beperken we schijnzelfstandigheid, maar nemen we de onrust niet weg.
- Korte vragenlijst, waarbij we zoveel als mogelijk zekerheid willen geven aan echte zelfstandigen. Dit kan alleen met een ruime uitleg, waardoor we risico lopen ook zekerheid te geven als er feitelijk niet buiten dienstbetrekking wordt gewerkt. Hiermee laten we een zekere mate van schijnzelfstandigheid bestaan, maar minimaliseren we de onrust.

Gezien de wens om tot een korte vragenlijst te komen, stellen we voor de variant met lange vragenlijst in dit scenario niet uit te werken.

Het tijdspad voor dit scenario zou er als volgt uit kunnen zien:

- Juli- medio augustus: cruciale elementen gezagscriterium identificeren adhv bestaande vragenlijsten en casuïstiek (oa jurisprudentie).
 - Uitvragen aan veld waar meeste onduidelijkheden bij deze elementen zitten.
 - Aantal wetenschappers vragen positionpaper te schrijven met thema 'beoordelen gezag'.
- augustus/september: beslisbomen maken en toetsen bij veld. Tevens opstellen beleidsbesluit 'gezag'.
- oktober: beslisboom en beleidsbesluit vaststellen

De tijd die hiermee gewonnen wordt, zal vooral gevonden worden in het niet aanbesteden van het onderzoek, maar naar verwachting ook door de validatie van de beslisbomen minder uitgebreid aan te pakken.

	11.1
11.1	

To: [redacted] (DB/AV) [redacted] @minfin.nl; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted] @minfin.nl; [redacted] [redacted] @minszw.nl; [redacted] @minez.nl; [redacted] @minez.nl; [redacted] [redacted] [redacted] @minszw.nl; [redacted] @uwv.nl; [redacted] @uwv.nl
Cc: [redacted] @minszw.nl; [redacted] @belastingdienst.nl; [redacted] @belastingdienst.nl; [redacted] @uwv.nl; [redacted] @uwv.nl; [redacted] (DB/AV) [redacted] @minfin.nl; [redacted] @uwv.nl; [redacted] @uwv.nl
From: [redacted] [redacted] [redacted]
Sent: Thur 6/28/2018 1:52:36 PM
Importance: Normal
Subject: RE: beslisboom/webmodule & gezag verduidelijken
MAIL_RECEIVED: Thur 6/28/2018 1:52:37 PM
[Plan van Aanpak gezag 28juni.docx](#)

...
Beste collega's,

Zoals vanochtend toegezegd hierbij een aangepast plan van aanpak 'verduidelijken gezag/webmodule'.

Ik heb zo goed mogelijk geprobeerd de eerder ontvangen opmerkingen en de reacties vanochtend te verwerken.

Graag ontvang ik uiterlijk 16.30 uur jullie reactie, zodat ik eea nog kan verwerken en ik het stuk bij [redacted] en [redacted] kan aanleveren.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] [redacted] [redacted]
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 10:30
Aan: [redacted] (DB/AV); [redacted] (DB/AV); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]; [redacted]; [redacted] @uwv.nl; [redacted] @minez.nl; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted] @belastingdienst.nl; [redacted] @uwv.nl; [redacted] @uwv.nl
Onderwerp: RE: beslisboom/webmodule & gezag verduidelijken

Deze wilde ik jullie niet onthouden.

Benadrukt de noodzaak om 'gezag' te verduidelijken ☺



-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)

Verzonden: woensdag 20 juni 2018 11:30

Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV); [10.2.e] [10.2.e]) (FISCALITEIT); [10.2.e], [10.2.e]
[10.2.e] [10.2.e]); [10.2.e] [10.2.e]); [10.2.e] [10.2.e]@uwv.nl'; [10.2.e] [10.2.e]@minez.nl'

CC: [10.2.e]; [10.2.e]@belastingdienst.nl'; [10.2.e] [10.2.e]@uwv.nl'; [10.2.e] [10.2.e]@uwv.nl'

Onderwerp: beslisboom/webmodule & gezag verduidelijken

Tijd: donderdag 28 juni 2018 09:00-10:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: SZW - A20.02 VZ (Kronoszaal)

Zoals zojuist besproken.

De vergadering van woensdag 27/06 verschuiven we naar 28/06 ivm het AO Arbeidsmarkt op woensdag.

Nu met zaal toegevoegd: SZW - A20.02 VZ (Kronoszaal)

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)

Verzonden: maandag 18 juni 2018 15:33

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e, 10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e, 10.2.e); 10.2.e, 10.2.e
(10.2.e); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID);
10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @minez.nl

CC: 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @minez.nl'

Onderwerp: Beslisboom/webmodule & verduidelijken gezag

Tijd: woensdag 20 juni 2018 10:00-11:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: FIN A-1.04 (Steenuilzaal)

To: [redacted], [redacted] (DB/AV) [redacted] @minfin.nl; [redacted] [redacted] (FISCALITEIT) [redacted] @minfin.nl; [redacted] [redacted] @minszw.nl; [redacted] [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted] @minfin.nl; [redacted] [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted] @minfin.nl; [redacted] @uwv.nl [redacted] @uwv.nl; [redacted] @minez.nl [redacted] @minez.nl
Cc: [redacted] @belastingdienst.nl; [redacted] @belastingdienst.nl; [redacted] @uwv.nl [redacted] @uwv.nl; [redacted] @uwv.nl [redacted] @uwv.nl; [redacted] @minez.nl [redacted] @minez.nl; [redacted] [redacted] [redacted] @minszw.nl
From: [redacted] [redacted] [redacted]
Sent: Tue 6/19/2018 3:34:54 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Beslisboom/webmodule & verduidelijken gezag
MAIL_RECEIVED: Tue 6/19/2018 3:34:55 PM
[Plan van aanpak gezag-webmodule.docx](#)

...
Beste collega's,

Ik had toegezegd om een slag te slaan voor een plan van aanpak.

Door de vele werkzaamheden mbt de brief DBA ben ik daar nog niet helemaal tevreden over.

Maar om toch een besprekstuk te hebben, hierbij wel alvast mijn poging tot zover.

Voor wat de webmodule betreft, hebben de teksten nog betrekking op de stand van zaken voor het bewindspersonenoverleg.

We moeten morgen ook maar even stilstaan op wat de besluitvorming daarin betekent voor dit traject.

Met vriendelijke groet,



[redacted] [redacted] [redacted]

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) [redacted] | ✉ [redacted] @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted], [redacted] (DB/AV)

Verzonden: maandag 18 juni 2018 15:33

Aan: [redacted], [redacted] (DB/AV); [redacted], [redacted] (FISCALITEIT); [redacted], [redacted]; [redacted], [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted], [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] @uwv.nl; [redacted] @minez.nl

CC: [redacted] @belastingdienst.nl; [redacted] @uwv.nl; [redacted] @uwv.nl; [redacted] @minez.nl

Onderwerp: Beslisboom/webmodule & verduidelijken gezag

Tijd: woensdag 20 juni 2018 10:00-11:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: FIN A-1.04 (Steenuilzaal)

To: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e]
Sent: Tue 5/29/2018 1:25:39 PM
Importance: Normal
Subject: RE: beslisboom/webmodule/gezag
MAIL_RECEIVED: Tue 5/29/2018 1:25:40 PM

;;;;;
Dank!

Goede toevoegingen.

Met beleidsbesluit bedoel ik idd ter verduidelijking gezag (maar mogelijk ook de andere onderdelen voor beoordeling arbeidsrelatie).

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 13:23
Aan: [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]
Onderwerp: RE: beslisboom/webmodule/gezag

Hierbij.

Deze is dus nog in concept. Heb m ook nog binnen DGFZ rondgestuurd, maar nog geen reactie ontvangen. Daar kunnen dus ook nog wat aanpassingen op komen, maar geloof dat we het in grote lijnen (nu alvast nadenken en kijken wat we op papier kunnen krijgen) in ieder geval overeenkomen ☺.

Gr. [10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]
Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 13:08
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
Onderwerp: RE: beslisboom/webmodule/gezag

Hoi [10.2.e],

Wat mij betreft geen probleem.

Kun jij wel alvast jouw aanvullingen aan mij sturen?

Dan hebben we het in ieder geval over dezelfde versie.

Groet, [10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 12:47
Aan: [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] <[10.2.e]@MINSZW.NL>
Onderwerp: beslisboom/webmodule/gezag

Hi [10.2.e],

Het is DGBel niet gelukt om voor de lunch naar de opzet te kijken.

Ze gaan dat nog wel doen, maar willen er even goed naar kijken.

We kunnen dus mondeling wat toelichten en aangeven dat er een concept ligt.

Tot straks!

Gr. [10.2.e]

To: [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @minez.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) (DB/AV) [redacted] (10.2.e) @minfin.nl; [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl
Cc: [redacted] (10.2.e) @minez.nl [redacted] (10.2.e) @minez.nl; [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl; [redacted] (10.2.e) @uwv.nl [redacted] (10.2.e) @uwv.nl; [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) (FISCALITEIT) [redacted] (10.2.e) @minfin.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) (FISCALITEIT) [redacted] (10.2.e) @minfin.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @minszw.nl
From: [redacted] (10.2.e) p.
Sent: Tue 8/14/2018 12:33:56 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Betr: RE: Conceptvragen beslisboom - v10aug
MAIL RECEIVED: Tue 8/14/2018 12:33:58 PM
[Beleidsregels beoordeling dienstbetrekking concept 180717 \[redacted\] \(10.2.e\) docx](#)

.....
Hoi iedereen,

Hierbij een stukje tekst bij 3.11 (testen).

Waarschijnlijk gaat dit nog enigszins wijzigen, omdat we vanuit SZW een voorstel aan het uitwerken zijn voor het slim verkorten van de beslisboom. We hebben het er donderdag over!

Groeten,

[redacted] (10.2.e)

Van: [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e)

Verzonden: maandag 13 augustus 2018 15:33

Aan: [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) (DB/AV); [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl'

CC: [redacted] (10.2.e) @minez.nl'; [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl'; [redacted] (10.2.e) @uwv.nl'; [redacted] (10.2.e) .; [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl;

[redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) (FISCALITEIT)

; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) (FISCALITEIT)

; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e)

Onderwerp: RE: Betr: RE: Conceptvragen beslisboom - v10aug

Hoi,

Hierbij de aangepaste tekst voor de verschillende beslisbomen. Niet schrikken, heb het volledig herschreven. [redacted] (11.1)
[redacted] (11.1) Is daardoor ook een stuk langer geworden.

Zoals aangekondigd heb ik het meer gekoppeld aan de onmogelijkheidsdriehoek. Daarnaast heb ik getracht te voorkomen dat risico op schijnzelfstandigheid en handhaafbaarheid als twee verschillende dingen worden gezien; zijn volgens mij spiegelbeeld van hetzelfde. Tot slot heb ik beslisboom 2 en 3 omgedraaid. [redacted] (11.1)

Om de verschillen tussen de 3 beslisbomen te duiden wordt er vaak onderling vergeleken. [redacted] (11.1)
[redacted] (11.1) Beslisboom 2 en 3 zijn hierbij goed vergelijkbaar, maar veel minder dan met beslisboom 1. Dat komt omdat je ipv de koppeling aan de onmogelijkheidsdriehoek, ook een matrix met opties kan schetsen die leidt tot 4 opties, waarbij beslisboom 1 wordt opgedeeld in een lange vragenlijst met een 'strengere' beoordeling (in lijn met de door mij beschreven beslisboom 2) en een lange vragenlijst met een minder strenge beoordeling (in lijn met de door mij beschreven beslisboom 3). [redacted] (11.1)

[redacted] (11.1)

Groet, [redacted] (10.2.e)

[redacted] (10.2.e) ik had voor me zelf nog genoteerd dat ik bij de vraag over specifieke kennis/vaardigheden, aan dat begrip nog een nadere duiding zou geven. Ik heb echter even niet meer scherp of ik dat zou doen tbv een toelichting (dan hoeft het niet nu) of ten behoeve van de vraag zelf (dan moet het wellicht wel nu). Omdat we al hadden besproken dat een en ander volgens mij toch een toelichting behoeft, denk ik dat dit ook voor deze vraag geldt en pak ik deze actie voor mij nu dus niet op, tenzij ik anders hoor van je/jullie

10.2.e

10 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Dubbel

Ik heb nog eens gekeken in de Kamerbrief van 22 juni 2018. Daarin staat alleen maar dat "gezag" zal worden verduidelijkt. Dat is een minder ver strekkende uitdaging dan het opnieuw beschrijven van het gehele juridische kader Zoals (ook) uit het bovenstaande blijkt, is het nogal een uitdaging om het gehele kader opnieuw te duiden en te beschrijven.

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31311-207.html>

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0020062/2006-07-26>

3. Geldigheid van opdrachtgeversverklaringen

Ter info: ook bij de totstandkoming van de Wet DBA is iets gezegd over geldigheid van beoordelingen modelovereenkomsten in relatie tot wijzigingen van regelgeving en rechtspraak.

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34036-11.html>

"Gedacht wordt aan een termijn van vijf jaar, met een voorbehoud indien de wet- of regelgeving gedurende die vijf jaar wijzigt. Jurisprudentie kan aanleiding zijn een eerder beoordeelde (voorbeeld)overeenkomst voor de toekomst in te trekken. Daarbij moeten de beginselen van behoorlijk bestuur in acht worden genomen."

Met vriendelijke groet

10.2.e	1	1(10.2.e)
10.2.e		

Belastingdienst

Midden- en Kleinbedrijf

10.2.e

Tel 10.2.e

E 10.2.e @belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [10.2.e], [10.2.e] (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e]@minszw.nl
Cc: [10.2.e], [10.2.e] (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e]@minszw.nl
From: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e]
Sent: Thur 8/30/2018 1:06:59 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Laatste versies van de stukken spoor 1 gezag en beslisboom
MAIL_RECEIVED: Thur 8/30/2018 1:07:00 PM

....
Hoi [10.2.e]

We gaan de beleidsregel/handboek niet voor akkoord voorleggen. We gaan hem ook niet meesturen, juist omdat er nog de nodige kritiek is vanuit DG Bel.

Wat we wel willen is een uitspraak of men akkoord is met verduidelijken van gezag via aanpassing van handboeken dan wel dat men vindt dat er toch echt een beleidsregel moet komen.

Ik zal nog wel even kijken of de tekst daar voldoende helder over is.

Groet, [10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] (DB/AV)

Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 13:03

Aan: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e]

CC: [10.2.e], [10.2.e] (DB/AV); [10.2.e], [10.2.e]

Onderwerp: RE: Laatste versies van de stukken spoor 1 gezag en beslisboom

Hoi [10.2.e] en [10.2.e],

Ik zie dat jullie de concept beleidsregel voor akkoord willen voorleggen (dat staat onderaan de beslisnota). Is deze al rijp om voor akkoord voor te leggen? Ik hoorde gisteren nog de nodige kritiek vanuit DG Belastingdienst. Willen jullie deze toch voor akkoord voorleggen?

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e]

Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 12:38

Aan: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] <[10.2.e]@MINSZW.NL>; [10.2.e], [10.2.e] <[10.2.e]@minszw.nl>

CC: [10.2.e], [10.2.e] (DB/AV) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] (DB/AV)

<[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: Laatste versies van de stukken spoor 1 gezag en beslisboom

Hoi collega's,

Voor de zekerheid stuur ik even een mail rond met de laatste versies van alle documenten.

1. Bespreekpuntennotitie is vandaag bijgewerkt
2. Beslisboom is vandaag bijgewerkt
3. Plan van aanpak is op 10 augustus bijgewerkt
4. Kwalitatieve beschrijving is op 15 augustus bijgewerkt
5. Beleidsregel (die we niet mee gaan sturen) is op 16 augustus bijgewerkt

a. Voor de zekerheid heb ik de twee documenten van [10.2.e], [10.2.e] over de beleidsregel ook bijgevoegd.

Groeten,

[10.2.e]
710759

00035



Dhr. 10.2.e | 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e [@minszw.nl](mailto:10.2.e@minszw.nl)

To: [10.2.e], [10.2.e]@minszw.nl
From: [10.2.e], [0.2.e]([10.2.e]) (DB/AV)
Sent: Tue 7/24/2018 3:31:55 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Opdracht voor wetenschappers position paper gezag
MAIL_RECEIVED: Tue 7/24/2018 3:31:55 PM

....
Helemaal prima!

We horen het nog wel als er teveel wetenschappers een paper willen schrijven en er keuzestress is ☺

Groetjes,

[10.2.e]

Van: [10.2.e].
Verzonden: dinsdag 24 juli 2018 15:11
Aan: [10.2.e], [10.2.e]([10.2.e]) (DB/AV)
CC: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e]
Onderwerp: RE: Opdracht voor wetenschappers position paper gezag

Dank je wel!

Ik heb de opmerkingen grotendeels overgenomen. Ik heb het document nog uitgebreid met wat procesdingen (deadlines, prijs, aanmelden bij mij, etc.).

Ik ga de opdracht zsm uitzetten.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e]([10.2.e]) (DB/AV)
Verzonden: maandag 23 juli 2018 15:35
Aan: [10.2.e], <[10.2.e]@minszw.nl>
Onderwerp: Opdracht voor wetenschappers position paper gezag

Hoi [10.2.e],

Hierbij nog wat opmerkingen van [10.2.e] en mij op de opdracht voor de wetenschappers mbt de position paper over gezag.

Groetjes, [10.2.e]



[10.2.e] [10.2.e]

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken

Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel: [10.2.e]

[10.2.e]@minfin.nl

To: [10.2.e] [10.2.e]@minszw.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e] [10.2.e] (10.2.e)
(DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e] [10.2.e] (FISCALITEIT) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]@minszw.nl; [10.2.e] [10.2.e]
[10.2.e] [10.2.e]@uwv.nl; [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]@uwv.nl; [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]
Sent: Tue 7/3/2018 4:45:40 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Overleg morgen webmodule/beslisboom
MAIL_RECEIVED: Tue 7/3/2018 4:45:41 PM

.....
>>>>>
<http://wetten.overheid.nl/BWBR0020062/2006-07-26>

Van: [10.2.e]
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 16:29
Aan: [10.2.e]@belastingdienst.nl
; [10.2.e] [10.2.e] (10.2.e) (DB/AV)
Cc: [10.2.e] [10.2.e] (FISCALITEIT)
; [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]; [10.2.e] [10.2.e]; [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]; [10.2.e] [10.2.e] (10.2.e) (DB/AV)
Onderwerp: RE: Overleg morgen webmodule/beslisboom

Fijn! Kan iemand de link naar het [10.2.e] beleidsbesluit (inclusief bijlagen) nog rondsturen?

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e]@belastingdienst.nl <[10.2.e]@belastingdienst.nl>
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 15:19
Aan: [10.2.e] [10.2.e] (10.2.e) (DB/AV) <[10.2.e]@minfin.nl>
Cc: [10.2.e] (10.2.e) (FISCALITEIT) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] <[10.2.e]@minszw.nl>; [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]
<[10.2.e]@MINSZW.NL>; [10.2.e] (10.2.e) <[10.2.e]@minszw.nl>; [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] <[10.2.e]@uwv.nl>; [10.2.e]
[10.2.e] [10.2.e] <[10.2.e]@uwv.nl>; [10.2.e] [10.2.e] (10.2.e) (DB/AV) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: Re: Overleg morgen webmodule/beslisboom

Ha [10.2.e], nee dat overleg is geskipt.

Er wordt nu aan een eerste concept van een beleidsbesluit gewerkt, met een voorzet van [10.2.e].

Groet,

[10.2.e]

Graag uw mails richten aan mijn beide mailadressen:

[10.2.e]@minfin.nl

[10.2.e]@belastingdienst.nl

Op 3 jul. 2018 om 15:08 heeft [10.2.e] [10.2.e] (10.2.e) (DB/AV) <[10.2.e]@minfin.nl> het volgende geschreven:

Hoi allemaal,

Werd net gebeld door [10.2.e] van het UWV. Met de vraag of het overleg van morgen doorgaat.

Kunnen jullie daar iets zinnigs over zeggen nav het overleg van vannmiddag?

Ik hoor het wel!
710761

00037

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [10.2.e], [10.2.e@minszw.nl]
Cc: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]@MINSZW.NL); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
Sent: Fri 7/20/2018 1:45:24 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Plan van aanpak werkgroep gezag - webmodule
MAIL_RECEIVED: Fri 7/20/2018 1:45:25 PM

....

Bespreking eind augustus met wetenschappers staat bij onderdeel 4.3, met de ict-ers bij onderdeel 4.4. Ik wacht het gesprek wel even af.

groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e].
Verzonden: vrijdag 20 juli 2018 13:43
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
CC: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
Onderwerp: RE: Plan van aanpak werkgroep gezag - webmodule

Dank [10.2.e]

Lijkt me goed. 1 opmerking na snelle lezing: bijeenkomst eind augustus moet in elk geval ook met wetenschappers zijn.

Ik bespreek het om 14.00 even met [10.2.e]. Daarna geef ik je wel even een terugkoppeling.

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
Verzonden: vrijdag 20 juli 2018 13:39
Aan: [10.2.e], [10.2.e] <[10.2.e]@minszw.nl>
CC: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] <[10.2.e]@MINSZW.NL>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Plan van aanpak werkgroep gezag - webmodule

Hoi [10.2.e],

Fijn dat je naar het stuk gekeken hebt. Naar aanleiding van onderstaande e-mail en onze telefoongesprekken vanochtend heb ik de planning aangepast. Ik stuur deze zo (zonder revisies) naar de werkgroep spoor 1. Tot aan september kunnen we er verder aan sleutelen. Ook heb ik alvast een eerste aanzet gemaakt voor de kwalitatieve beschrijving van de beslisboom en de webmodule. Deze stuur ik ook naar die werkgroep.

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e].
Verzonden: donderdag 19 juli 2018 18:52
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] <[10.2.e]@MINSZW.NL>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Plan van aanpak werkgroep gezag - webmodule

Mooi plan [10.2.e]

Paar opmerkingen:

- Ik mis bij de uitvraag bij wetenschappers en experts de gewenste bijeenkomst met hen en bwp eind augustus.

11.1

11.1

Over deze timings vragen morgen maar even contact hebben, want dat is wel essentieel om scherp te hebben.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)

Verzonden: woensdag 18 juli 2018 15:40

Aan: 10.2.e, <10.2.e@minszw.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e@MINSZW.NL>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)

<10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: Plan van aanpak werkgroep gezag - webmodule

Hoi 10.2.e,

Hierbij een eerste versie van het plan van aanpak werkgroep gezag – beslisboom – webmodule. Graag je blik hierop. Input van 10.2.e is ook welkom. In dit plan van aanpak staat een planning opgenomen waarbij we pas op een later moment beginnen aan het plan van aanpak voor het testen van de beslisboom en voor het plan van aanpak voor de ict-bouw van de webmodule. Volgens mij wil de stuurgroep dat we ook deze plannen van aanpak al in september opleveren, maar ik ben bang dat dit te veel gevraagd is. Augustus en september worden drukke maanden en bovendien vallen zeker in augustus nog de nodige vakanties.

Het is nog onzeker of deze werkgroep de komende twee weken bij elkaar komt i.v.m. vakanties. Ik ben voorstander dat deze wel doorgaat. Dan kan dit plan van aanpak woensdag a.s. al besproken worden.

buiten verzoek

Groet,

0.2.e

; [10.2.e] ([10.2.e]); [10.2.e][10.2.e]; [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV); [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV); [10.2.e][10.2.e]
([10.2.e]); [10.2.e][10.2.e]; [10.2.e] ([10.2.e]); [10.2.e][10.2.e]
CC: [10.2.e], mr. [10.2.e]; [10.2.e] MSc ([10.2.e]); [10.2.e], mr. [10.2.e] - BD/DWJZ/JZW; [10.2.e], dr. [10.2.e].
([10.2.e])

Onderwerp: uitvraag stukken voor stuurgroep en schema heisessie

Collega's, met name de trekkers van de verschillende trajecten,

Woensdag heb ik met o.a. [10.2.e] en [10.2.e] besproken, wat de vorm zou moeten zijn voor het stuk dat we opleveren voor de stuurgroep van 3 september.

Zoals besproken, dienen we in elk geval het plan van aanpak voor spoor 1 in zo'n vorm op te leveren, dat het verzonden kan worden aan de bewindslieden.

Daarnaast leek het ons echter verstandig om zoveel mogelijk besluiten voor te leggen die ons helpen het aantal uit te werken opties/scenario's te beperken, zover mogelijk op basis van de beschikbare informatie.

Het idee is per traject voortgang en bespreekpunten aan de stuurgroep en daarna aan bewindspersonen voor te leggen. Van de bijlages ligt het voor de hand het meeste *niet* mee te sturen aan de bewindspersonen. Ter inspiratie de nota die we voor de zomer aan onze bewindspersonen hebben gestuurd.

Vorm:

- Per traject een stuk met:

- o aanleiding (bijvoorbeeld: 'in het RA is afbakening op drie criteria bedacht. Daar moet een optimum gevonden worden. In dit stuk leggen we a, b en c voor)
- o bespreekpunten: onderwerpen, plus advies
- o toelichting: nadere toelichting op de beslispunten
- o Bijlage: bijv. concept beleidsregels, plan van aanpak, [buiten verzoek], etc.

- Schrijf het, zoals je het voor zou leggen aan een bewindspersoon: kort, helder, formeel.

Wij zien inhoudelijk het volgende voor ons, wat in het oplegmemo moet komen per traject.

- Traject 1: gezag/webmodule

- o Plan van aanpak (voor akkoord)
- o Kwalitatieve beschrijving webmodule + concept vragenlijst ter bespreking. (Hoofdpunten voor akkoord voorleggen)
- o Concept beleidsregels: ter bespreking. (Besluitvorming of we beleidsregels gaan maken.)
- o Bespreekstuk slimme beslisboom (ter bespreking)

buiten verzoek

buiten verzoek

Proces:

- Dinsdag eind van de dag concepten klaar en rondsturen naar deelnemers heisessie (reply op deze mail)
- Woensdag eventueel nog aanpassingen afspreken in de heisessie
- Donderdag 13.00 aanleveren bij , en mij, zodat het verzonden kan worden aan de stuurgroep.

Voor de heisessie heb ik een voorlopig indeling meegestuurd. Stukken volgen dus pas dinsdag.

Als er vragen of opmerkingen zijn, dan hoor ik dat graag!

Groet,

To: [10.2.e] <[10.2.e]@minszw.nl>
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
Sent: Fri 8/17/2018 11:29:49 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Via e-mail verzenden: Beleidsregels beoordeling dienstbetrekking 2019 16 augustus schoon
MAIL_RECEIVED: Fri 8/17/2018 11:29:49 AM

Geeft niet!!!

Als je wil... [10.2.e] is vanaf 12 weer bereikbaar en kan ook even meekijken.

En geef anders [10.2.e] even een cc in je mail naar [10.2.e], dan weet hij wat er verzonden is, want hij vroeg er vanmorgen om hoe en wat.

Groetjes, [10.2.e]

Van: [10.2.e].
Verzonden: vrijdag 17 augustus 2018 11:14
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] [0.2.e] ([10.2.e]) <[10.2.e]@MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Beleidsregels beoordeling dienstbetrekking 2019 16 augustus schoon

Voor 12 uur gaat denk ik niet meer lukken... ☹

Ik lever ze dan in de middag aan bij [10.2.e] en [10.2.e] voor de heisessie

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
Verzonden: vrijdag 17 augustus 2018 09:40
Aan: [10.2.e], <[10.2.e]@minszw.nl>; [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] <[10.2.e]@MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Beleidsregels beoordeling dienstbetrekking 2019 16 augustus schoon

Hoi [10.2.e] en [10.2.e],

Prima als je nog wil afstemmen. Ik ben vanmiddag vrij, dus als het na 12 is, mag je het wat mij betreft ook direct wegsturen. Kijk maar even wat uitkomt. De heisessies zijn ook weer niet zo strak dat er geen wijzigingen kunnen zijn in wat we hebben aangeleverd.

Merk je in dat document dan ook nog even op dat de concept vragenlijst ter info is meegestuurd en niet ter bespreking? Dan voorkomen we in ieder geval dat er mensen zijn die toch in de verleiding worden gebracht om inhoudelijk over de vragenlijst te gaan discussiëren.

Groetjes, [10.2.e]

Van: [10.2.e].

Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 18:24

Aan: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] <[10.2.e]@MINSZW.NL>; [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] (DB/AV)
<[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Beleidsregels beoordeling dienstbetrekking 2019 16 augustus
schoon

Dank, [10.2.e]!

Mijn idee is dat ik nu een (nieuw) document ga maken. Dit document is de verzameling aan bespreekpunten die we vandaag besproken hebben tijdens de werksessie. Dus per aangeleverd stuk (plan van aanpak, kwalitatieve beschrijving, vragenlijst beslisboom, etc.) vat ik samen wat volgens ons de beslispunten en bespreekpunten zijn.

[10.2.e] zal ik dat documentje morgen nog met je afstemmen om te kijken of onze aantekeningen kloppen?

Ik ga er vanuit dat ik de stukken + nieuwe document aanlever morgen. Ik neem dan de versies zoals rondgestuurd door jou, [10.2.e], eerder deze week.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e]

Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 17:13

Aan: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] (DB/AV) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], <[10.2.e]@minszw.nl>

Onderwerp: Via e-mail verzenden: Beleidsregels beoordeling dienstbetrekking 2019 16 augustus schoon

Hoi [10.2.e], [10.2.e],

Hierbij de huidige versie van de beleidsregels.

Een deel van de opmerkingen van [10.2.e] is hierin verwerkt, maar ook een deel nog niet.

Voor de heisessie kunnen we in ieder geval deze versie aanleveren.

Voornaamste bespreekpunten zijn dan:

- Welke verschijningsvorm moet dit krijgen: beleidsregel (die formeel gepubliceerd wordt), handreiking BD/UWV die op site wordt geplaatst, anders??
- Is dit ook wat men van de verduidelijking verwacht: nu gekozen voor toelichting op de geldende regels en de uitleg obv jurisprudentie. Dus niet een checklist met weging (dat is taak om via beslisboom te regelen)

Beleidsregels beoordeling dienstbetrekking 2019 16 augustus schoon

<< Bestand: Beleidsregels beoordeling dienstbetrekking 2019 16 augustus schoon.docx >>

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) 10.2.e | ✉ 10.2.e [**@minszw.nl**](mailto:10.2.e@minszw.nl)

Werkdagen: ma, di, wo, do

To: [redacted]@uwv.nl; [redacted]@uwv.nl; [redacted]@uwv.nl; [redacted]@MINSZW.NL; [redacted] (P-DGBEL); [redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]@minfin.nl;
Cc: [redacted] (DB/AV); [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (DB/AV)
Sent: Mon 6/24/2019 1:20:48 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Voorbereiding debat woensdag
MAIL_RECEIVED: Mon 6/24/2019 1:20:48 PM

.....
>>>>>>
Hoi allemaal,

In de tweede voortgangsbrieff hebben we ook aangegeven dat wat bij het ene bedrijf wel regulier is, bij een ander bedrijf totaal niet regulier is. Dat zit natuurlijk allemaal in het begrip 'open norm', maar zouden we wellicht nog kunnen gebruiken als een voorbeeld om het wat te verduidelijken.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted], [redacted] [redacted]

Verzonden: maandag 24 juni 2019 12:15

Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] (P-DGBEL); [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] (DB/AV)

Onderwerp: RE: Voorbereiding debat woensdag

Mee eens.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Senior Wetstechnisch beleidsadviseur

UWV

GEGEVENSDIENSTEN
Wetstechnisch Advies

La Guardiaweg 116-162 1043 DL Amsterdam
Locatie gebouw AM3G3 (gebouw D) 5e etage Noordzijde
Postbus 58285 1040 HG Amsterdam

T [redacted]

E [redacted]@uwv.nl

Niet aanwezig op vrijdag

Van: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@uwv.nl>

Verzonden: maandag 24 juni 2019 11:49

Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@MINSZW.NL; [redacted] [redacted] [redacted] (P-DGBEL); [redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@uwv.nl; [redacted] [redacted] (DB/AV); [redacted]@minfin.nl

Onderwerp: RE: Voorbereiding debat woensdag

11.1

Van: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 24 juni 2019 11:25

Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e (P-DGBEL) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl'
<10.2.e @belastingdienst.nl>; 10.2.e 10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl'
<10.2.e @belastingdienst.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2.e @uwv.nl>; 10.2.e 10.2.e (10.2.e)
<10.2.e @uwv.nl>; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>

Onderwerp: Voorbereiding debat woensdag

Collega's,

Vanochtend is tijdens de persconferentie over de brief gevraagd naar de samenhang tussen het vervallen van het criterium reguliere activiteiten voor de opt-out en de onderkant enerzijds en anderzijds het criterium 'wezenlijk onderdeel/kernactiviteit' in het handboek loonheffingen.

We hebben nu gereageerd dat voor de beoordeling van gezagsverhouding dit één van de relevante elementen is, die in onderlinge samenhang met alle andere elementen moet worden gewogen.

11.1

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2. 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) 10.2.e | ✉ 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] [10.2.e]) (FISCALITEIT) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]@minez.nl [10.2.e]@minez.nl; [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) [10.2.e]@minez.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (FISCALITEIT) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] [10.2.e] (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] [10.2.e] (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]@uwv.nl.suwij; [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]@uwv.nl.suwij; [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]@MinSZW.nl; [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]@minszw.nl; [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]@minszw.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl
Cc: [10.2.e], dr. [10.2.e] ([10.2.e]) [10.2.e]@minez.nl
From: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]
Sent: Thur 9/27/2018 9:45:04 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Werkgroep gezag en beslisboom
MAIL_RECEIVED: Thur 9/27/2018 9:45:06 AM

;;
Collega's,

Vorige week woensdag hebben we bijeen gezeten om de concepttekst over verduidelijken gezag door te nemen.

11.1

Ik heb toen aangegeven dat we toch wel iets moeten meegeven over een weging en gevraagd aan de BD om een voorzet te maken.

Hieronder twee voorbeelden die de BD ten behoeve hiervan heeft opgesteld.

11.1

Daar moeten we het vanmiddag maar even over hebben.

Gisteren is in de werksessie afgesproken om een soort opletnota voor spoor 1 te maken, waarin we toelichten welke documenten we aanleveren en waarom.

Daar probeer ik vanochtend een aanzet voor te doen, zodat we die ook direct kunnen bespreken.

Groet, [10.2.e]

Van: [10.2.e]@belastingdienst.nl
Verzonden: maandag 24 september 2018 17:30
Aan: [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]
CC: [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (FISCALITEIT); [10.2.e] [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID); [10.2.e] [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID); [10.2.e] [10.2.e] (FISCALITEIT)
Onderwerp: Voorbeelden van hetgeen mogelijk niet/wel kan

Hallo [10.2.e],

Vorige week woensdag heb ik toegezegd ten behoeve van het verduidelijken van gezag een paar voorbeelden te maken.

Die voorbeelden stuur ik je hierbij.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik die graag.

Met vriendelijke groeten,

[10.2.e]

Vervangen van een zieke werknemer of bij de invulling van een openstaande vacature

Opdrachtgevers kunnen opdrachtnemers inhuren voor bijvoorbeeld de tijdelijke vervanging van een werknemer. Een arbeidsrelatie, ook een tijdelijke ter vervanging van iemand die in loondienst is, wordt op zijn eigen fiscale merites beoordeeld. De beoordeling of er geen dienstbetrekking aanwezig is staat los van het gegeven of het gaat om tijdelijke, structurele of variabele werkzaamheden.

- Indien een invaller hetzelfde werk doet op dezelfde wijze en onder dezelfde voorwaarden en omstandigheden als degene in loondienst die wordt vervangen, dan zal sprake zijn van een dienstbetrekking.
- Als de invaller hetzelfde werk doet, maar de voorwaarden en omstandigheden verschillen in betekende mate ten opzichte van degene die in dienstbetrekking werkte, waardoor bijvoorbeeld 'gezag' ontbreekt, dan kan de invaller buiten dienstbetrekking werken.

Duidelijk omschreven opdracht

Een opdrachtgever wil een opdrachtnemer inhuren voor een duidelijk omschreven opdracht; een klus met een kop en een staart die in tijd is afgebakend.

Dat kan veelal buiten dienstbetrekking, als

- De instructiebevoegdheid van de opdrachtgever beperkt blijft tot het gewenste doel (wat) en de opdrachtnemer vrij is in de wijze waarop hij dat doel bereikt (hoe); of
- De opdrachtgever niet bevoegd is om opdrachten en instructies te geven en controle uit te oefenen op de voortgang van het werk en de wijze waarop het werk wordt verricht.

mw. mr.

afwezig op vrijdag

Graag uw mails richten aan mijn beide mailadressen:

[@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)

[@belastingdienst.nl](mailto:10.2.e@belastingdienst.nl)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this m

To: [redacted] [redacted]@minszw.nl
Cc: [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/AV) [redacted]@minfin.nl; [redacted] [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@minez.nl [redacted]@minez.nl; [redacted]@uwv.nl [redacted]@uwv.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minszw.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@MinSZW.nl; [redacted]@uwv.nl [redacted]@uwv.nl; [redacted]@uwv.nl [redacted]@uwv.nl; [redacted]@minez.nl [redacted]@minez.nl; [redacted] [redacted] ([redacted]) (DB/AV) [redacted]@minfin.nl; [redacted] [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted] [redacted] [redacted]
Sent: Mon 9/24/2018 4:38:03 PM

Importance: Normal
Subject: RE: Werkgroep gezag en beslisboom
MAIL_RECEIVED: Mon 9/24/2018 4:38:05 PM
[20180924 Conceptplan testen beslisboom.docx](#)
[Opzet nieuw concept verduidelijken gezag.docx](#)

::
Hoi [redacted],

Mbt spoor 1 ontvang je tbv de werksessie hierbij 2 documenten.

Dit zijn nog geen definitieve stukken. De stukken zijn besproken in de werkgroep, ik heb eea aangepast nav de bespreking. Maar heb de stukken niet meer voor kunnen leggen aan de werkgroep (donderdag hebben we weer een eigen bespreking)

[redacted] 11.1]. Enerzijds moeten we in de werkgroep de inhoud nog accorderen.

11.1

Dat vraagt een andere benadering. Desondanks m.i. goed genoeg om voor woensdag te agenderen.

Morgen pas ik nog de kwalitatieve beschrijving van de beslisboom aan (nav besluitvorming).

Groet, [redacted]

CC: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e]); [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e]); [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e]); [10.2.e], dr. [10.2.e] ([10.2.e]); [10.2.e], [10.2.e]); [10.2.e] [10.2.e]); [10.2.e] [10.2.e]

Onderwerp: RE: Werkgroep gezag en beslisboom

Collega's,

Morgenmiddag hebben we weer onze werkgroep. We zitten bij Financiën A-1.11 (Vuurtoerenzaal).

Wat mij betreft is het meest belangrijke bespreekpunt de rapportage van metrixlab.

Wat vinden we ervan, hebben we er nog opmerkingen bij, kunnen we er wat mee, enz?

En hoe gaan we de uitkomsten verwerken in de vragenlijst.

In de bijlage treffen jullie (met dank aan [10.2.e]) al een concepttoelichting op de vragenlijst.

Dat was in ieder geval één van de leerpunten uit de test bij Metrixlab.

Vandaag krijgen jullie van mij de aangepaste notitie mbt betrekken stakeholders. Die kunnen we ook nog bespreken.

Verder kunnen we stilstaan bij stand van zaken mbt de aanbestedingen data-sets.

[10.2.e] en ik spreken vanmiddag met ICTU over ict-mogelijkheden voor de webmodule. Ook daarover kunnen we terugkoppeling geven.

En morgenochtend starten we in klein comité met de weging van de verschillende vragen. Daar kunnen we in de middag ook even bij stilstaan.

Agenda zou er dan als volgt uit zien:

1. Rapportage metrixlab
2. Betrekken stakeholders
3. Stand van zaken aanbesteding data-sets
4. Ict-traject webmodule
5. Inkorten vragenlijst – weging door werkgroep

Met vriendelijke groet,



[10.2.e] [10.2] [10.2.e]

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) [10.2.e] |  [10.2.e]@minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

Verzonden: maandag 1 oktober 2018 13:24

709980

00045

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e, 10.2.e) (FISCALITEIT);
10.2.e @minez.nl'; 10.2.e (10.2.e)'; 10.2.e @belastingdienst.nl'; 10.2.e @belastingdienst.nl'; 10.2.e,
0.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e, 10.2.e) (DB/AV); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)';
10.2.e, 10.2.e (0.2.e)'; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e); 10.2.e, 10.2.e ; 10.2.e @belastingdienst.nl';
10.2.e @belastingdienst.nl'; 10.2.e @belastingdienst.nl'; 10.2.e (10.2.e) (COMM); 10.2.e, 10.2.e
CC: 10.2.e, 10.2.e (0.2.e)'; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)'; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e); dr. 10.2.e (10.2.e); 10.2.e, 10.2.e
10.2.e); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)

Onderwerp: Werkgroep gezag en beslisboom

Tijd: donderdag 15 november 2018 13:00-16:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: zie onderstaand schema

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)

Verzonden: maandag 1 oktober 2018 13:16

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e) (FISCALITEIT)
< 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minez.nl'; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)' < 10.2.e @minez.nl>;
10.2.e @belastingdienst.nl'; 10.2.e @belastingdienst.nl'; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)
< 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
< 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) < 10.2.e @uwv.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)'
< 10.2.e @uwv.nl>; 10.2.e, 10.2.e < 10.2.e @MinSZW.nl>; 10.2.e, 10.2.e) < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e,
10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl' < 10.2.e @belastingdienst.nl>
CC: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) < 10.2.e @uwv.nl>

Onderwerp: RE: Werkgroep gezag en beslisboom

Collega's,

Hierbij stuur ik jullie alvast het schema van onze wekelijkse werkgroep.

Alle overleggen vinden plaats van 13.00 uur tot 16.00 uur bij Financiën (trap naar beneden).

Behalve 8 november. Dan zitten we bij SZW.

04/10: Boerhaavezaal A-1.08

11/10: Boerhaavezaal A-1.08

18/10: Vuurtoenzaal A-1.11

25/10: Zonnebloemzaal A-1.09

01/11: IJsvogelzaal A-1.06

08/11: B04.10 Thaliazaal (SZW)

15/11: Vuurtoenzaal A-1.11

22/11: Zonnebloemzaal A-1.09

29/11: Steenuilzaal A-1.04

06/12: Kivietzaal A-1.05

13/12: IJsvogelzaal A-1.06

20/12: Boerhaavezaal A-1.08

Ik ga in ieder geval voor al deze data een vergaderverzoek aan jullie sturen.

Vriendelijke groet,

10.2.e
709980

00045

To: [10.2.e], [0.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e]
Sent: Tue 8/7/2018 3:16:46 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Wetenschappers vervolgbijeenkomst
MAIL_RECEIVED: Tue 8/7/2018 3:16:47 PM

;;;
Hey [10.2.e],

Duidelijk! Ja ik zal contact met ze opnemen.

Het gesprek tussen de experts en de minister is gepland op maandag 27 augustus om 13.00 uur.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [0.2.e] ([10.2.e]) (DB/AV)
Verzonden: dinsdag 7 augustus 2018 15:06
Aan: [10.2.e].
Onderwerp: Wetenschappers vervolgbijeenkomst

Hoi [10.2.e],

Ik heb nog even overlegd mbt het uitnodigen van de wetenschappers die een paper gaan schrijven op de vervolgbijeenkomst.

Er zijn nu al zoveel aanmeldingen dat we geen plek meer hebben om vijf plekken vrij te houden voor wetenschappers.

Dus dat kan je ze mededelen. Ze gaan toch ook al met de minister in gesprek eind augustus?

Groetjes, [10.2.e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

To: [redacted]; [redacted]@minszw.nl; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]@MINSZW.NL; [redacted]
[redacted]@minez.nl; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]@uwv.nl; [redacted]; [redacted]
(FISCALITEIT) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]; [redacted] (10.2.e)
(DB/AV) [redacted]@minfin.nl; [redacted]; [redacted] (10.2.e) (FISCALITEIT) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 8/28/2018 8:40:49 AM
Importance: Normal
Subject: Tekst verduidelijken gezag
MAIL_RECEIVED: Tue 8/28/2018 8:40:52 AM

;;;;;Hoi
Door een te volle agenda, ben ik nog niet zo ver gevorderd met een nieuw tekstvoorstel als ik zou willen. Ik hoop dat het mij lijkt om aan het eind van deze dag iets voor donderdag te sturen.

Ik heb wel gisteren nog een keer met [redacted] afgestemd, dat hetgeen nu in de teksten staat voor ons veel verder gaat dan hetgeen is toegezegd. Vooruitlopen op keuzen die nog gemaakt moeten gaan worden is onwenselijk.

Met vriendelijke groet

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Belastingdienst
Midden- en Kleinbedrijf

.....
[redacted]
.....

Tel [redacted]
E [redacted]@belastingdienst.nl

Op 26 aug. 2018 om 17:31 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hallo allemaal,

In het werkgroepoverleg van afgelopen donderdag, heb ik aangegeven dat [redacted]

[redacted]
11.1

Naar mijn mening zal [redacted]
[redacted]

De voorliggende opdracht om 'gezag' te verduidelijken zal nu dus [redacted]
Sinds vrijdag j.l. hebben we daarvoor ook de inzichten/papers van de wetenschappers beschikbaar.

Het lijkt mij goed [redacted]

[redacted]
11.1

Met vriendelijke groet
[redacted]
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "image001.png" is verwijderd door 10.2.e 10.2.e MKB/BLD] [bijlage "20180821 Paper 10.2.e gezagscriterium.docx" is verwijderd door 10.2.e 10.2.e MKB/BLD] [bijlage "20180823 Paper 10.2.e gezagscriterium.docx" is verwijderd door 10.2.e 10.2.e MKB/BLD] [bijlage "20180824 Paper 10.2.e gezagscriterium.pdf" is verwijderd door 10.2.e 10.2.e MKB/BLD] [bijlage "20180824 Paper 10.2.e gezagscriterium.pdf" is verwijderd door 10.2.e 10.2.e MKB/BLD]

Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [10.2.e], [10.2.e] (DB)[10.2.e@minfin.nl]
Cc: [10.2.e], [0.2.e] ([10.2.e] (DB/AV)[10.2.e@minfin.nl]; [10.2.e], [10.2.e] (DB/AV)[10.2.e@minfin.nl]; [10.2.e] (DB/AV)[10.2.e@minfin.nl]
From: [10.2.e], [0.2.e] ([10.2.e] (DB/AV)
Sent: Wed 7/4/2018 2:28:30 PM
Importance: Normal
Subject: Terugkoppeling gesprek met DGBel over gezag/webmodule
MAIL_RECEIVED: Wed 7/4/2018 2:28:31 PM

...
>>>
Hoi [0.2.e]

Ik heb [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] en [10.2.e] bijgepraat over wat er de afgelopen dagen tussen SZW en ons gewisseld is over verduidelijken gezag, beslisboom en webmodule en heb vervolgens ook nog even met [10.2.e] gebeld.

11.1

11.1

11.1

[0.2.e] In de DBA-brief staat:

1. Het kabinet werkt verder aan verduidelijken van het gezagscriterium, zodat per 1 januari 2019 meer inzicht bestaat in de kwalificatie van de arbeidsrelatie. Met wetenschappers en veldpartijen zal worden gekeken hoe inzichtelijk gemaakt kan worden wanneer sprake is van gezag.

Over de webmodule staat dit in de brief:

2. Het kabinet zal onderzoeken of en hoe met een webmodule in voldoende mate een optimum in randvoorwaarden kan worden gevonden.

Ze zijn nog zoekende wat voor dit onderdeel opgeleverd moet worden in de novemberbrief. 11.1

11.1

Ze willen graag voor de stuurgroep nog een overleg plannen tussen [0.2.e] en jou om een FIN-standpunt te bepalen. Daarvoor ontvang je waarschijnlijk nog een uitnodiging.

Groet,

[0.2.e]

To: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] (DB/AV)) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] (DB/AV))
Sent: Thur 10/4/2018 3:57:20 PM
Importance: Normal
Subject: terugkoppeling gezag/beslisboom en vraag aan [10.2.e] [10.2.e].
MAIL_RECEIVED: Thur 10/4/2018 3:57:21 PM

;;;
Hoi [10.2.e]

Even een terugkoppeling van de werkgroep gezag/beslisboom:

Handboek / Verduidelijking gezag

∇ Handboektekst

De tekst in het Handboek kan maximaal 1 pagina zijn. Dit lijkt niet toereikend te zijn voor het stuk wat in de maak is. Er wordt gezocht door een manier om het vorm te geven zodat het wél beleid genoemd kan worden. Er wordt gekeken naar de optie om een memo bij het Handboek te schrijven, met een link/verwijzing in het Handboek. Definitief oordeel of dit dan ook echt gezien kan worden als beleid volgt nog.

∇ Voorbeelden: De voorbeelden zijn opgenomen in de tekst. Deze zijn nog in bewerking, maar gezien de korte deadline om de stukken aan te leveren voor het memo voor de bewindspersonen, melden we dat de voorbeelden nog in bewerking zijn. Er moet nog een goede balans komen in voorbeelden die wel duiden op een gezagsverhouding en voorbeelden die duiden op geen gezagsverhouding (50/50?). Ook lijkt het handig om te clusteren tussen wel en niet voorbeelden.

∇ De eerste drie pagina's van het stuk zijn nu niet naar de Handboek groep gegaan. Het is wel zonde om die informatie verloren te laten gaan. Het is misschien een idee om deze pagina's op een aparte pagina van de Belastingdienst te zetten, of bijvoorbeeld een link te plaatsen naar de papers van de wetenschappers als die gepubliceerd worden. (Er moet nog even nagegaan worden of die papers wel of niet gepubliceerd gaan/moeten worden. [10.2.e] heeft wel de wens aangegeven om ze te publiceren.

∇ Verder lijkt het voor de Handboek groep haalbaar om een tekst af te hebben op 22 november die dan gereed is om naar de Kamer te gaan.

Notitie Utrecht

∇ De stuurgroep heeft besloten om ook opdrachtgevers te ondervragen, dus dat zal worden opgenomen in de startnotitie.

∇ Het format zou ook leesbaar moeten zijn voor ons, dat zal waarschijnlijk een excel bestandje worden. Dan hebben wij ook inzicht in de antwoorden en routes.

∇ De vragen lijst moet nog omgevormd worden naar vragen voor een opdrachtnemer. Hierbij is een groot aandachtspunt dat gekeken moet worden of vragen dan niet meer ingevuld kunnen worden door een opdrachtnemer (omdat zij die kennis niet hebben) en wat dit voor gevolgen heeft voor het proces. [10.2.e] zal een eerste inschatting maken en dan iemand van DGBel aanhaken.

∇ Ook zal [10.2.e] nog even navragen bij [10.2.e] wat zijn focus is om de juridische dataset samen te stellen. Kijkt hij alleen naar arbeidsrechtzaken, of ook naar fiscale en uitkerings?

Vragenlijst

∇ Vanochtend hebben [10.2.e] en ik samen met communicatie de rest van de vragenlijst doorlopen. Niet iedereen van communicatie kon aanwezig zijn, dus er is afgesproken dat communicatie nog een schriftelijke ronde krijgt met reactietermijn tot maandagochtend 10:00. Dan zal [10.2.e] de vragenlijst doorsturen naar de werkgroep. Dan kan iedereen kijken of zij het eens zijn met de wijzigingen van communicatie.

∇ Ook staan er nog wat vraagpunten uit voor de werkgroep. Deze zijn besproken. Ik probeer dat in ieder geval morgen nog te verwerken. Communicatie zal dan kijken of zij dit duidelijk genoeg vinden.

∇ Als de werkgroep naar de lijst kijkt, is het handig dat ze vooraf aangeven of ze grote punten hebben. Want dan vragen [10.2.e] en ik of iemand van communicatie kan aansluiten volgende week donderdag. Dan hopen we volgende week de vragenlijst af te kunnen tikken, maar is er als het goed is nog tijd voor een beetje uitloop.

Overigens heb ik [10.2.e] [10.2.e] nog een reminder gestuurd, maar ik heb niets van hem ontvangen!

Groetjes, [10.2.e]

709978

00049

10.2.e 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken

Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel. 10.2.e

10.2.e [@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/AV) [redacted]@minfin.nl]

From: [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/AV)

Sent: Tue 10/16/2018 8:59:04 AM

Importance: Normal

Subject: tweede memo

MAIL_RECEIVED: Tue 10/16/2018 8:59:05 AM

[Bijlage 1.0 Tweede besispuntenmemo 'werken als zelfstandige' oktober 2018.docx](#)

[Bijlage 1.1 Traject 1 - Concepttekst verduidelijken gezag.docx](#)

[Bijlage 1.2 Traject 1 - Conceptplan testen beslisboom.docx](#)

[Bijlage 1.3 Traject 1 - Concept lange vragenlijst.docx](#)

buiten verzoek

[169800 a stas.pdf](#)

...

>>>

[redacted] [redacted]

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken

Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

[redacted]

[redacted]@minfin.nl

DI 16/10 - 09.30 u

TER BESLISSING (BESPREKING DINSDAG 16 OKTOBER 9.30 UUR)

Aan

de staatssecretaris

*14
sw*

Directie Directe
Belastingen

Inlichtingen

10.2/(10.2.e)

T 10.2.e

F 10.2.e@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
8 oktober 2018

Notienummer
2018-0000169800

Auteur
10.2/(10.2.e)

Van
de directeur Directe
Belastingen

Kopie aan

Tweede set beslispunten 'werken als zelfstandige'

Inleiding

In de bijlage vindt u het memo 'Memo beslispunten 'werken als zelfstandige' oktober 2018' met daarbij enkele bijlagen.

In het memo doet de projectgroep 'werken als zelfstandige' van FIN, SZW, EZK, UWV en Belastingdienst een tweede set voorstellen aan de minister van SZW, aan de staatssecretaris van EZK en aan u voor de nadere uitwerking van de maatregelen uit het Regeerakkoord die de Wet DBA moeten vervangen. Een oordeel over de uitvoerbaarheid is pas definitief te geven wanneer de uitvoeringstoetsen zijn uitgevoerd. Die toetsen kunnen pas plaatsvinden als er (concept)-wetteksten liggen.

Op woensdag 17 oktober 11.15-11.45 vindt een BWO plaats over dit onderwerp met minister Koolmees, staatssecretaris Keijzer en u. De voorspreking vindt plaats op dinsdag 16 oktober 9.30-10.00 uur.

In deze notitie komen de belangrijkste elementen uit het memo aan bod.

Beslispunt

11.1

buiten verzoek

11.1

buiten verzoek

Toelichting

Schets van het verdere proces en hoofdlijnenbrief

buiten verzoek

11.1

buiten verzoek

Traject 1: gezag en beslisboom (webmodule)

U wordt gevraagd in te stemmen met de voorliggende tekst als basis voor de verduidelijking van het begrip gezag in het Handboek Loonheffingen. Hierbij is van belang te beseffen dat dit niet de duidelijkheid zal brengen die door sommigen gehoopt wordt. Dat is namelijk niet mogelijk, omdat het veld geen verduidelijking verwacht maar een versoepeling; dus een aanpassing van het bestaande recht. Door met indicaties voor gezag, contra-indicaties voor gezag en voorbeelden te werken, wordt getracht het begrip gezag zoveel mogelijk te verduidelijken.

Ook wordt gevraagd in te stemmen met het conceptplan voor het testen van de beslisboom. Getest wordt of de vragen duidelijk zijn. Daarnaast vinden testen plaats die inzichten verschaffen wat de foutmarge van de beslisboom is en of, en in hoeverre, deze zekerheid kan geven. Mogelijk komt er ook een mkb-toets. Daarnaast wordt ten behoeve van de ontwikkeling van de beslisboom op basis van een algoritme data verzameld aan de hand van door zzp'ers en werknemers ingevulde vragenlijsten.

11.1

11.1

buiten verzoek

buiten verzoek

-0-

buiten verzoek

10.2.e

10.2.e

10.2.e 10.2.e

Memo beslispunten 'werken als zelfstandige' oktober 2018

Status

Dit memo is een product van de projectgroep 'werken als zelfstandige' waarin FIN, SZW en EZK samen werken aan de uitwerking van de paragraaf 'werken als zelfstandige' uit het regeerakkoord. De adviezen zijn gebaseerd op besluitvorming van een ambtelijke stuurgroep van FIN, SZW, EZK, AZ en J&V.

buiten verzoek

Aanleiding en doel van dit memo

In september bent u geïnformeerd over het stappenplan om te komen tot een webmodule/opdrachtgeversverklaring en is een aantal beslispunten ten aanzien van de zzp-maatregelen aan u voorgelegd.

buiten verzoek

buiten verzoek

Het proces is opgeknipt in verschillende sporen:

- traject 1: gezag en beslisboom
- traject 2:
- traject 3:
- traject 4:
- traject 5:
- traject 6:

buiten verzoek

De beslispunten in dit memo worden per traject aan u voorgelegd. Over traject 5 wordt u separaat geïnformeerd. Het memo begint met een korte schets van het verdere proces en voorstel voor invulling van de hoofdlijnenbrief.

buiten verzoek

Schets van het verdere proces

Hieronder treft u een globale werkplanning aan van de uitwerking van de diverse maatregelen. Tevens wordt een voorstel aan u voorgelegd over de toon en boodschap van de brief die in het najaar aan de Tweede Kamer wordt gestuurd.

Beslispunt

- Gaat u akkoord met onderstaande globale planning, gegeven de genoemde kanttekeningen?

Globale planning

Moment	Product
Oktober 2018	<ul style="list-style-type: none"> • Besluitvorming over nieuwe stelsel • Start sondering bij coalitie
November 2018	<ul style="list-style-type: none"> • Hoofdlijnenbrief naar TK (bijlage tekst verduidelijken gezag) • Begrotingsbehandeling SZW
Januari 2019	<ul style="list-style-type: none"> • Publicatie verduidelijking gezagscriterium
Januari-maart 2019	<ul style="list-style-type: none"> • <input type="text" value="buiten verzoek"/> • Uitwerking beslisboom t.b.v. webmodule
April-mei 2019	<ul style="list-style-type: none"> • <input type="text" value="buiten verzoek"/>
Juni 2019	<ul style="list-style-type: none"> • <input type="text" value="buiten verzoek"/>
Voorjaar - eind 2019	<ul style="list-style-type: none"> • Bouwen webmodule
Najaar 2019	<ul style="list-style-type: none"> • <input type="text" value="buiten verzoek"/>
Januari 2020	<ul style="list-style-type: none"> • Webmodule online**
1 januari 2021	<ul style="list-style-type: none"> • <input type="text" value="buiten verzoek"/>

buiten verzoek

** Dit betekent dat – bij verder ongewijzigde planning - de inwerkingtreding van de webmodule (per 1-1-2020) en onderkant/bovenkant maatregelen (per 1-1-2021) uit elkaar lopen en de webmodule na 1 jaar moet worden aangepast aan de nieuwe wetgeving.

Hoofdpijnenbrief

Toegezegd is dat in het najaar, in ieder geval voor de begrotingsbehandeling SZW, een nadere uitwerking van de maatregelen (de hoofdpijnenbrief) aan de Tweede Kamer wordt gestuurd.

Beslispunt

- Gaat u akkoord met onderstaand voorstel over de toon en boodschap van de najaarsbrief?

Toelichting:

buiten verzoek

buiten verzoek	Ook zal duidelijk worden dat de webmodule eerder in werking kan treden dan de overige maatregelen.
----------------	--

Traject 1: gezag en beslisboom

Aanleiding

De werkgroep gezag en beslisboom werkt traject 1 uit van de opvolger van de wet DBA. In traject 1 wordt het gezagscriterium bij het beoordelen van arbeidsrelaties verduidelijkt. Eerder heeft u ingestemd met het voorstel om het verduidelijken van gezag vorm te geven door opname in het handboek Loonheffingen van de Belastingdienst. In de bijlage treft u een zo goed als afgeronde tekst aan die als basis dient om gezag te verduidelijken met enige voor zich sprekende voorbeelden en die juridisch kloppend is. Om hiervan een handboektekst te maken dient er door communicatiemedewerkers van de Belastingdienst nog een bewerkingsslag gemaakt te worden. Dit wordt de komende weken uitgewerkt.

Daarnaast wordt een vragenlijst en bijbehorende beslisboom ontwikkeld die opdrachtgevers zekerheid moet geven of buiten dienstbetrekking wordt gewerkt (en zij geen loonheffingen hoeven in te houden). De vragenlijst wordt getest om ervoor te zorgen dat de vragen en mogelijke antwoorden voor de gebruikers begrijpelijk zijn. Daarnaast worden de vragenlijst en de beslisboom getest om een uitspraak te kunnen doen over de vraag wat de foutenmarge is en in hoeveel gevallen geen uitspraak kan worden gedaan. Afhankelijk daarvan kunt u beslissen of en in hoeverre met een webmodule zekerheid gegeven kan worden over de kwalificatie van de arbeidsrelatie

Beslispunten

- Stemt u in met voorliggende tekst als basis voor het handboek Loonheffingen.
- Stemt u in met het conceptplan voor het testen van de vragenlijst en de beslisboom.

Toelichting

11.1

Conceptplan voor testen beslisboom

- In bijgevoegd testplan is uitgewerkt hoe het testtraject voor de beslisboom eruit komt te zien. Het testplan is een nadere uitwerking van de paragrafen 5.4, 5.5 van het door u geaccordeerde plan van aanpak.
- De werkgroep onderkent 3 testfases

- Testen formuleringen van de vragenlijst: hiermee wordt geborgd dat de vragenlijst die wordt ontwikkeld niet alleen inhoudelijk correct is, maar ook begrijpelijk voor de gebruikers. Een concept van de vragenlijst is bijgevoegd. Deze wordt in de week van 3 oktober voor een eerste keer besproken tussen communicatie en beleid voor een eerste toets op begrijpelijkheid van de vragen.
- Zekerheid in kaart brengen: hiermee wordt aan de hand van casussen een beslisboom ontwikkeld en getest wat de foutmarge is en of en in hoeverre met de webmodule zekerheid gegeven kan worden.
- ICT-infrastructuur testen: Het testen van de ict-infrastructuur is een wezenlijk onderdeel van de bouw van de ict-applicatie. Dit wordt opgepakt op moment dat meer duidelijkheid ontstaat over de definitieve vragenlijst.

Bijlagen

- Tekst ter verduidelijking gezagscriterium
- Conceptplan voor testen beslisboom
- Concept van de lange vragenlijst

Hierna zijn 11 pagina's verwijderd, aangezien deze volledig buiten het verzoek vallen.

Agendapunt 2 Bijlage 2

Conceptplan voor testen beslisboom (nog niet afgestemd met alle partijen)

Werkgroep beslisboom en gezag

September 2018

Aanleiding

Op 10 september 2018 heeft een stuurgroep plaatsgevonden over het traject 'Werken als zelfstandige'. De stuurgroep heeft gevraagd om een nadere uitwerking van het testen van de beslisboom en webmodule. In deze notitie wordt een conceptplan gepresenteerd voor het testen van deze beslisboom. Hiermee maakt de ambtelijke werkgroep inzichtelijk op welke momenten welke informatie naar verwachting beschikbaar is.

Kernpunten

- Dit document geeft een eerste aanzet voor een plan voor het testen. Er wordt nog uitgezocht wat de haalbaarheid van dit voorstel is.
- De voorgesteld planning voor dit testproces is erg strak. Er is een reële kans dat (een deel) van het testproces uitloopt. Dit betekent dat bepaalde (beslis)informatie pas later beschikbaar zal zijn.

Samenvatting van het voorstel

In dit traject worden verschillende versies van de beslisboom uitgewerkt:

Beslisboom A: Beslisboom op basis van datagedreven algoritme

Beslisboom B: De handmatig ingekorte vragenlijsten

(NB er worden twee versies van de handmatig ingekorte vragenlijst gemaakt. Een met een soepele weging en een met een strenge weging.

Bij het testen zijn er drie fases, op chronologische volgorde:

1. Het testen van de formuleringen (hoe begrijpelijk zijn de vragen?)
2. Kwantitatief onderzoek naar de foutmarges van de verschillende beslisbomen (het gaat hierbij om hoe vaak elke beslisboom duidelijkheid geeft, hoe vaak zij ten onrechte zekerheid geeft en in hoeveel gevallen geen uitspraak kan worden gedaan).
3. Het testen van ICT-applicatie

Deze drie fases worden in deze notitie nader uitgewerkt. Hierbij wordt zoveel mogelijk ingegaan op de vraag hoe er getest wordt, wanneer er getest wordt en welke informatie dit gaat opleveren.

Testfase 1: formuleringen testen

Het doel van deze fase is om de formuleringen van de vragen te testen. Hoofdvragen:

- Zijn voor invullende opdrachtgevers de vragen en de daarin opgenomen begrippen voldoende duidelijk?
- Welke aanpassingen in de vragen en toelichtingen zijn nog nodig?

Praktisch:

- Er wordt door de werkgroep een lange vragenlijst opgesteld, waarin zoveel mogelijk vragen zijn opgenomen die relevant zijn voor het beoordelen of er buiten dienstbetrekking wordt gewerkt.
- Inhoudelijke experts (beleidsmedewerkers) en communicatie-experts, maken een eerste slag om de vragen begrijpelijk te formuleren, maar dusdanig dat het juridisch correct is: uiterlijk 5 oktober gereed.
- Via communicatie wordt de lange vragenlijst (waarin álle vragen zijn opgenomen) voorgelegd aan een focusgroep. De focusgroep wordt geregeld via de directie Communicatie van SZW/FIN. Doorlooptijd circa 6 weken (inclusief opleveren rapportage).
- De twee weken daarna worden door de inhoudelijke experts gezamenlijk met de communicatie-experts gebruikt om aanpassingen te maken in de vraagstelling o.b.v. de uitkomsten.
- Op **22 november** zijn de nieuwe vragen klaar.

CONCEPT

Testfase 2: Zekerheid in kaart brengen (hoe vaak duidelijkheid en hoe vaak ten onrechte)

Om de juistheid van de beslisboom te testen worden twee datasets gebouwd en wordt de vragenlijst getoetst door eigen experts. De datasets bevatten individuele casussen die door de verschillende beslisbomen worden gehaald. Bij het testen van de zekerheid let de werkgroep op twee zaken:

- ✓ In hoeveel gevallen geeft de beslisboom *überhaupt* zekerheid en in hoeveel gevallen dus niet?
- ✓ In hoeveel gevallen geeft de beslisboom *ten onrechte* zekerheid over de status 'buiten dienstbetrekking'?

De tests zullen kwantitatieve uitkomsten hebben, maar de vraag is of deze representatief zijn voor de markt. Want uiteindelijk is het nog onbekend welke type opdrachtgevers gebruik willen maken van de webmodule en de opdrachtgeversverklaring. De beslisinformatie zal dus een kwalitatieve inschatting zijn op basis van de kwantitatieve analyses.

De twee datasets:

1. Dataset met casussen op basis van zzp- en werknemerspanel (5.000 casussen)
2. Dataset met casussen op basis van jurisprudentie

1. Dataset o.b.v zzp- en werknemerspanel

SZW en Fin hebben het voortouw in dit traject. SZW zet een opdracht uit bij om een panel van 5.000 zzp'ers en werknemers te benaderen Deze 5.000 casussen vullen de lange vragenlijst in. De vraag of zij een werknemer of ondernemer zijn, beantwoorden zij zelf. De betrouwbaarheid van deze inschatting is nog onbekend. Om de betrouwbaarheid te vergroten worden de volgende stappen ondernomen:

- In de vragenlijst nemen we nog een vraag op waarbij de invuller op een schaal van 1 tot 10 inschat hoe zeker hij/zij is dat de Belastingdienst hem/haar beschouwt als werknemer. Zo krijgen we een indicatie van de betrouwbaarheid van de gegevens.
- Een steekproef van beperkte omvang wordt nagelopen door de ambtelijke werkgroep. De werkgroep zal hierbij verifiëren of de zelf ingevulde status zzp'er/werknemer terecht is, gegeven de antwoorden op de vragen.

Mogelijk kan de data scientist deze gegevens gebruiken om aan casussen met hogere scores (meer juiste uitkomsten) een groter belang te hechten bij het ontwikkelen van de datagedreven beslisboom.

Een alternatief (dat ook parallel kan worden uitgewerkt) is om ook uit te vragen of het mogelijk is om werkgevers/opdrachtgevers te benaderen. Ideeën zijn het KvK-ondernemerspanel en een AV-panel van bedrijven. Dit wordt nader uitgezocht.

Bij beslisboom A (datagedreven algoritme) is deze dataset de basis voor het algoritme, omdat deze dataset als eerste opgeleverd kan worden. Op basis van deze dataset wordt begin december 2018 een beslisboom/algoritme gebouwd. Op basis van de beslisboom/algoritme wordt voor elke combinatie van antwoorden wordt aangegeven of degene buiten dienstbetrekking werkt. D. Op basis van het totaal aan combinaties kan vervolgens worden aangegeven welk percentage van die mensen een zzp'er/werknemer is. Zo kan inzichtelijk gemaakt worden bij elke grenswaarde (welk percentage) hoeveel mensen van de 5.000 zekerheid kunnen krijgen en hoeveel mensen geen zekerheid krijgen. .

Bij beslisbomen B (de handmatig ingekorte vragenlijsten) wordt deze dataset in januari 2019 door de beslisbomen gehaald. Zodoende kan ingeschat worden in hoeveel gevallen er zekerheid gegeven wordt en kan inzicht verkregen worden in het foutpercentage.

2. Dataset o.b.v. jurisprudentie

SZW zet in september 2018 een opdracht uit bij de UvA (professor) voor het bouwen van een jurisprudentiedatabase. In deze database worden alle relevante casussen uit de jurisprudentie gecodeerd. De doorlooptijd van het bouwen van deze dataset is iets langer omdat dit juridische expertise vraagt. Het grote voordeel van deze dataset is dat de uitkomstmaat (wel of niet buiten dienstbetrekking) erg betrouwbaar is. Het nadeel is dat de casussen in de jurisprudentie waarschijnlijk niet erg representatief zijn voor de gehele markt. Alleen de grensgevallen zullen waarschijnlijk voor de rechter verschijnen. Voordeel is wel dat de overduidelijke gevallen waarschijnlijk geen behoefte hebben aan de webmodule en het juist gaat om de grensgevallen waarin

de markt behoefte heeft aan de webmodule. Deze dataset moet eind december 2018 opgeleverd worden.

Bij beslisboom A (datagedreven algoritme) is deze jurisprudentie-dataset bedoeld om te zien of het algoritme sterk wijzigt na het toevoegen van deze casussen. Als dit het geval is, betekent dit dat de dataset waar het algoritme op gebaseerd is niet representatief/betrouwbaar is.

Afhankelijk van hoe sterk dit effect is kan gekozen worden voor:

- Een groter gewicht geven aan casussen uit jurisprudentie dan aan de casussen
- Een deel van de oorspronkelijke dataset van 5.000 gevallen niet meer meewegen.
- Stoppen met de algoritme-beslisboom

Bij beslisbomen B (de handmatig ingekorte vragenlijsten) wordt deze jurisprudentie-dataset in januari 2019 gebruikt om te checken of de puntentelling/weging leidt tot dezelfde uitkomsten als de jurisprudentie waarop deze dataset gebaseerd is. Als deze sterk uit elkaar lopen, moet overwogen worden de puntentelling aan te passen en/of andere (aanvullende) vragen te stellen. Ook kan hiermee een kwalitatieve inschatting gegeven worden van in welke omstandigheden wellicht ten onrechte een opdrachtgeversverklaring wordt afgegeven.

3. Kwaliteitscheck door inhoudelijke experts

Als de twee datasets zijn gebruikt om de beslisbomen te valideren en indien nodig aan te passen zal tenslotte nog een kwaliteitscheck plaatsvinden door inhoudelijk experts van bijvoorbeeld UWV, Belastingdienst en van de werkgroep. Zij zullen beoordelen of en in hoeverre de beslisboom nog leidt tot onwenselijke uitkomsten (dus geen uitsluitel of onjuist uitsluitel).

Timing van deze testfase

Wanneer	Algemeen	Dataset obv <input type="text" value="10.2.g"/>	Dataset obv jurisprudentie
<i>Week 10 sept</i>			
<i>Week 17 sept</i>	Testfase 1 (t/m 22 nov)	Opdracht schrijven	Opdracht schrijven
<i>Week 24 sept</i>			
<i>Week 1 okt</i>		Opdr. aanbesteden	Opdr. aanbesteden
<i>Week 8 okt</i>			
<i>Week 15 okt</i>			
<i>Week 22 okt</i>			
<i>Week 29 okt</i>			
<i>Week 5 nov</i>			
<i>Week 12 nov</i>			
<i>Week 19 nov</i>			
<i>Week 26 nov</i>	Vragenlijst af (22 nov)	Start opdracht	Start opdracht
<i>Week 3 dec</i>			
<i>Week 10 dec</i>			
<i>Week 17 dec</i>			
<i>Week 24 dec</i>	Reces		x
<i>Week 31 dec</i>	Reces	Oplevering dataset	x
<i>Week 7 jan 2019</i>		Bouwen algoritme	
<i>Week 14 jan</i>			
<i>Week 21 jan</i>		Opleveren algoritme	Opleveren dataset
<i>Week 28 jan</i>		Testen en tweaken	Testen en tweaken
<i>Week 4 feb</i>		Testen en tweaken	Testen en tweaken
<i>Week 11 feb</i>	Informatie foutmarges voorleggen aan bewindspersonen		
<i>Week 18 feb</i>	Beslismoment bewindspersonen GO (zo ja, welke beslisboom) of NO GO		
<i>Week 18 feb</i>	Na beslissing bewindspersonen starten van de uitvoeringstoets (doorlooptijd 8 weken)		
<i>Week 25 feb</i>		Testen en tweaken	Testen en tweaken
<i>Week 4 mrt</i>		Testen en tweaken	Testen en tweaken
<i>Week 11 mrt</i>		Testen en tweaken	Testen en tweaken
<i>Week 18 mrt</i>		Testen en tweaken	Testen en tweaken
<i>Week 25 mrt</i>	Definitieve beslisboom samenstellen		
<i>Medio april</i>	4 april Beslisboom af		

4. Mkb-toets

In het regeerakkoord is de mkb-toets aangekondigd en in de testfase zal de mkb-toets georganiseerd moeten worden. De mkb-toets krijgt in de praktijk vorm door een panel van individuele mkb-ondernemers de mogelijkheid te geven om in een vroege fase met departementen mee te denken over de vormgeving van wet- en regelgeving. Voor elke nieuwe wet of regeling met naar verwachting significante gevolgen voor het mkb, zal een representatief panel van geïnteresseerde mkb-ondernemers worden geformeerd. Deze ondernemers kunnen op basis van hun praktijkervaring concreet aangeven in hoeverre het voornemen van departementen werkbaar en uitvoerbaar is, waar eventuele knelpunten zitten en hoe de regeldruk voor het mkb zo veel mogelijk beperkt of voorkomen kan worden. De werkgroep stelt voor om dit te bespreken met communicatie omdat onderdeel van de communicatiestrategie is om ervoor te zorgen dat de doelgroepen tijdig weten wat de nieuwe maatregelen voor hun situatie betekent, wat er van hen verwacht wordt en hoe ze hier op een goede manier mee kunnen omgaan.

CONCEPT

Test 3: ICT-infrastructuur testen

Een laatste doel van het testen is het testen van de ICT-infrastructuur. Dit zal onderdeel zijn van het bouwen van de ICT-applicatie.

Hieronder is een globale planning opgenomen.

December 2018	Plan van aanpak maken hoe (aanbesteding) bouw webmodule gaat plaatsvinden + wekelijks bespreken
Januari 2019	Wekelijks nieuwe versie plan van aanpak (aanbesteding) bouw webmodule rondsturen en bespreken
Februari 2019	Uitvoeren plan van aanpak (aanbesteding) bouw webmodule
Begin april 2019	Opleveren beslisboom voor bouw webmodule
April - juni 2019	Bouw webmodule (uitgaande van een eenvoudige webmodule waarbij resultaten niet opgeslagen worden en de uitkomst geen beschikking is)
Juli 2019	Kijken of de webmodule naar verwachting en behoren werkt
augustus 2019 – december 2019	Aanpassingen aan webmodule
1 januari 2020	Webmodule gaat live

CONCEPT

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/AV) [redacted]@minfin.nl]

From: [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/AV)

Sent: Tue 10/16/2018 8:59:04 AM

Importance: Normal

Subject: tweede memo

MAIL_RECEIVED: Tue 10/16/2018 8:59:05 AM

[Bijlage 1.0 Tweede besispuntenmemo 'werken als zelfstandige' oktober 2018.docx](#)

[Bijlage 1.1 Traject 1 - Concepttekst verduidelijken gezag.docx](#)

[Bijlage 1.2 Traject 1 - Conceptplan testen beslisboom.docx](#)

[Bijlage 1.3 Traject 1 - Concept lange vragenlijst.docx](#)

buiten verzoek

[169800 a stas.pdf](#)

...

>>>

[redacted] [redacted]

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken

Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel. [redacted]

[redacted]@minfin.nl

To: [redacted], [redacted] (DB/AV) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (DB/AV) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted], [redacted] (DB/AV)
Sent: Fri 8/31/2018 10:17:40 AM
Importance: Normal
Subject: Uit AO Arbeidsmarktbeleid / Wet DBA 27 juni 2018 over beleidsregels gezag
MAIL_RECEIVED: Fri 8/31/2018 10:17:41 AM

;
Minister **Koolmees**:

(...)

Dan de stappen die we op korte termijn zetten om meer duidelijkheid te geven. De heer Van Weyenberg heeft specifiek gevraagd of we op korte termijn meer materieel dan formeel kunnen gaan toetsen op het criterium van gezag. Ik snap zijn vraag heel goed. Je wilt dat de toets aansluit bij de beleving in de samenleving van gezag. Dan gaat het dus niet om formele regeltjes - het voorbeeld dat vaak wordt genoemd, is het bijwonen van een vergadering - maar juist om wat mensen in de praktijk ervaren als gezag. Ik kan de heer Van Weyenberg geruststellen: de rechter en de Belastingdienst toetsten in de praktijk zowel op materiele als ook op formele gronden. Maar ik constateer wel dat er ook opdrachtgevers en opdrachtnemers zijn die daar vragen over hebben, waardoor een deel van de onrust is ontstaan. Daarom ben ik blij met de motie van de heren Wiersma en Van Weyenberg van 21 december 2017, om «gezag» op korte termijn te verduidelijken. Daarbij ga ik ook het vraagstuk van materiële en formele toetsing meenemen. In de brief heb ik al geschreven dat de Staatssecretaris van Financiën dat gaat vastleggen in de beleidsregels.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de collega's. Het is altijd raar om vragen te stellen als je zelf voorzitter bent, maar ik hoop dat de collega's mij toestaan één vraag te stellen. De Minister zegt het te gaan verduidelijken in de opdrachtgeversverklaring maar daarnaast ook de regels te gaan aanpassen door helder te maken, waarschijnlijk in beleidsbesluiten, dat we meer materieel kunnen gaan toetsen. Daarmee wordt het dus niet alleen verduidelijkt, maar gaan we het ook echt anders doen. Zo heb ik hem toch goed begrepen?

Minister Koolmees:

Ja, dat heb ik in de brief ook opgeschreven, het vastleggen in beleidsregels. Voor de langere termijn ligt er de meer fundamentele uitdaging van het arbeidsrecht van de toekomst. Daar kom ik zo meteen nog op terug als we het hebben over de commissie.

To: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl;
 10.2.e @minez.nl 10.2.e @minez.nl; 10.2.e @uwv.nl 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e 10.2.e
 (10.2.e) 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl;
 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @minez.nl 10.2.e @minez.nl;
 10.2.e @uwv.nl 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl 10.2.e @uwv.nl;
 10.2.e @minez.nl 10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; *Postbus secretariaat
 WR 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e 10.2.e
 10.2.e @uwv.nl.suwij; 10.2.e dr. 10.2.e (10.2.e) 10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e (10.2.e)
 (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @uwv.nl.suwij; 10.2.e
 (10.2.e) 10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @uwv.nl.suwij;
 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e 10.2.e
 10.2.e @uwv.nl.suwij; 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e 10.2.e
 (10.2.e) 10.2.e @minszw.nl

From: 10.2.e
Sent: Mon 7/30/2018 1:26:26 PM
Importance: Normal
Subject: Update position papers gezagscriterium
MAIL_RECEIVED: Mon 7/30/2018 1:26:27 PM

Beste iedereen,

Hierbij een korte update over de position papers.

Zeven experts uit het veld zijn benaderd. Van vijf heb ik een positieve reactie. Van een zesde ziet het er ook positief uit. Mijn voorstel is om deze alle zes toe te kennen. Budgetair kan dit ook vanuit SZW.

Uiteindelijke lijst (groen = zeker, geel = positief, rood = geen reactie):

Naam	Positie, universiteit	Reactie
		Wil
		Wil
		Wil
	10.2.e	Wil
		Gevraagd, geen reactie
		Wil
10.2.e 10.2.e		Gevraagd
10.2.e		

Verder zal ik 10.2.e van 10.2.e mailen dat we inmiddels voldoende aanmeldingen hebben. Mijn voorkeur gaat namelijk uit naar 10.2.e van der 10.2.e voor de laatste paper omdat zij geen wetenschapper is. Dat is mooi voor de diversiteit.

Groeten,

10.2.e



Dhr. 10.2.e 10.2.e | Beleidsmedewerker | Afdeling Werkloosheid | Directie Werknemersregelingen

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

To: [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @minez.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @minszw.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @MINSZW.NL; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @uwv.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @minfin.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) (FISCALITEIT) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @minfin.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) (DB/AV) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @minfin.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl; [redacted] (10.2.e) dr. [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @minez.nl

Cc: [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) [redacted] (10.2.e) @minfin.nl

From: [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl

Sent: Wed 8/29/2018 2:49:46 PM

Importance: Normal

Subject: Verduidelijken gezag - werkgroepbijeenkomst 30-8
MAIL_RECEIVED: Wed 8/29/2018 2:49:53 PM
[Opzet nieuw concept verduidelijken gezag.docx](#)
[Bronteksten TK en papers \(verduidelijken gezag\) -10.2.e26-8-18.pdf](#)
[handreiking beoordelingskader dba dv10301z1ed.pdf](#)
[Wanneer zeker ondernemer of werknemer rev10.2.e28-8.docx](#)

.....
>>>>>

Hallo allemaal,

Bijgevoegd een nieuw tekstvoorstel om (alleen) het element gezag te verduidelijken.

De opdracht om gezag 'te verduidelijken' houdt naar mijn mening in, [redacted] 11.1
[redacted] 11.1
[redacted] 11.1

- In de bijlage heb ik eerst geordend, wat ik heb kunnen vinden aan toelichting en toezeggingen aan de TK op het punt van 'verduidelijken'.

Uitleg van bestaande jurisprudentie (i.h.b het 'holisme') moet [redacted] 11.1
[redacted] 11.1

- In een tweede bijlage heb ik vervolgens een beknopte beschrijving bijgevoegd, van de kwalificatieregels die het huidige recht kent t.a.v het gezagscriterium en de context waarin dit begrip moet worden geplaatst.

Zoals bekend is er al eerder een politiek gemotiveerde opdracht geweest om het 'beoordelingskader' arbeidsrelaties te beschrijven. Dat is begin 2016 gebeurd in de bijgevoegde publicatie die sindsdien op de website van de Belastingdienst staat. Zie bijlage. *Wat er ook aan nieuws of andere tekst komt, de relatie (en de eventuele verschillen) tussen het een en het ander zal moeten worden toegelicht. Dat aspect is tot op heden niet geadresseerd.*

Het is denkbaar de algemene kwalificatieregels nog wat verder toe te lichten met (voorbeeld)vragen die relevant kunnen zijn ; voorbeeldsituaties, of wat dan ook. Het is echter belangrijk dat - welk concreet criterium/vraag of voorbeeld dan ook verzonnen wordt - steeds de relatie met het holistische kader te kunnen aangeven en ook uit te kunnen leggen waar en hoe hiervan afgeweken wordt, als gekozen gaat worden voor alternatieve beslisregels, beslisbomen of wat het dan ook gaat worden.

(Zie het bijgevoegde bestand: Opzet nieuw concept verduidelijken gezag.docx)
(Zie het bijgevoegde bestand: Bronteksten TK en papers (verduidelijken gezag) -10.2.e26-8-18.pdf)
(Zie het bijgevoegde bestand: handreiking_boordelingskader_dba_dv10301z1ed.pdf)

Met vriendelijke groet
[redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e)
[redacted] 10.2.e

Belastingdienst
Midden- en Kleinbedrijf

.....
[redacted] 10.2.e
.....

Tel [redacted] 10.2.e
E [redacted] 10.2.e @belastingdienst.nl

▼ "10.2.e;10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)" ---28-08-2018 16:34:21---Ha 10.2.e, In een eerder overleg heb ik al aangegeven dat dit wat ons betreft 11.1

Van: "10.2.e;10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)"

Aan: "10.2.e (10.2.e)", "10.2.e@belastingdienst.nl", "10.2.e.", "10.2.e;10.2.e (10.2.e);10.2.e)", "10.2.e;10.2.e (10.2.e).)", "10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)"

, "10.2.e@belastingdienst.nl"

, "10.2.e;10.2.e (10.2.e) (DB/AV)", "10.2.e dr. 10.2.e. (10.2.e)"

Cc: "10.2.e@belastingdienst.nl", "10.2.e", "10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID)"

Datum: 28-08-2018 16:34

Onderwerp: RE: Tekst verduidelijken gezag

Ha 10.2.e,

In een eerder overleg heb ik al aangegeven dat dit wat ons betreft 11.1

11.1

Zie mijn opmerking in de tekst.

Dag

10.2.e

Van: 10.2.e (10.2.e)

Verzonden: dinsdag 28 augustus 2018 15:24

Aan: 10.2.e@belastingdienst.nl; 10.2.e.; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e); 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e.); 10.2.e

(10.2.e) (FISCALITEIT)

; 10.2.e@belastingdienst.nl; 10.2.e; 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)

; 10.2.e dr. 10.2.e. (10.2.e)

CC: 10.2.e@belastingdienst.nl

Onderwerp: RE: Tekst verduidelijken gezag

Beste allen,

In de werkgroep hadden we afgesproken dat ik een aanzet zou doen voor combinaties van feiten en omstandigheden waarbij zekerheid kan worden gegeven over werknemerschap of ondernemerschap (of beter voor het 'beleidsbesluit': geen loonheffingen verschuldigd) zonder de hele webmodule door te hoeven lopen.

Ik heb een eerste aanzet gedaan. Ik verwacht niet dat dit ongewijzigd overeind blijft, maar zie het als een prikkelende aanzet om op deze wijze toch iets meer duidelijkheid te geven aan de buitenwereld wanneer ze sowieso goed zitten/sowieso een werknemer in dienst hebben. 11.1

11.1

Tot morgen.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e@belastingdienst.nl [10.2.e@belastingdienst.nl]

Verzonden: dinsdag 28 augustus 2018 8:41

Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e); 10.2.e; 10.2.e (10.2.e); 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e.); 10.2.e

10.2.e; 10.2.e@belastingdienst.nl; 10.2.e@minfin.nl; 10.2.e@minfin.nl

CC: 10.2.e@belastingdienst.nl

Onderwerp: Tekst verduidelijken gezag

Hoi

Door een te volle agenda, ben ik nog niet zo ver gevorderd met een nieuw tekstvoorstel als ik zou willen. Ik hoop dat het mij 710785

00058

lijkt om aan het eind van deze dag iets voor donderdag te sturen.

Ik heb wel gisteren nog een keer met [10.2.e] afgestemd, dat hetgeen nu in de teksten staat voor ons veel verder gaat dan hetgeen is toegezegd. [11.1]

Met vriendelijke groet

[10.2.e] 1 [10.2.e]
[10.2.e]

Belastingdienst

Midden- en Kleinbedrijf

[10.2.e]

Tel [10.2.e] |

E [10.2.e] [@belastingdienst.nl](mailto:[10.2.e]@belastingdienst.nl)

Op 26 aug. 2018 om 17:31 heeft [10.2.e] 1 [10.2.e] <[10.2.e]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hallo allemaal,

In het werkgroepoverleg van afgelopen donderdag, heb ik aangegeven dat [11.1]

[11.1]

Naar mijn mening zal [11.1]

De voorliggende opdracht om 'gezag' te verduidelijken zal nu dus [11.1]
[11.1] Sinds vrijdag j.l. hebben we daarvoor ook de inzichten/papers van de wetenschappers beschikbaar.

Het lijkt mij goed om [11.1]

[11.1]

Met vriendelijke groet

[10.2.e] ([10.2.e] 1 [10.2.e])
[10.2.e]

Belastingdienst

Midden- en Kleinbedrijf

[10.2.e]

Tel [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [@belastingdienst.nl](mailto:[10.2.e]@belastingdienst.nl)

"10.2.e" ---24-08-2018 17:39:02---Hoi leden van de werkgroep gezag en beslisboom, Vandaag hebben de vijf experts de vijf position paper

Van: "10.2.e" <10.2.e@minszw.nl>
Aan: "10.2.e", 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)" <10.2.e@minfin.nl>, "10.2.e 10.2.e" (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>, "10.2.e @minez.nl" <10.2.e@minez.nl>, "10.2.e @uwv.nl" <10.2.e@uwv.nl>, "10.2.e @MINSZW.NL" <10.2.e@MINSZW.NL>, "10.2.e" (10.2.e)" <10.2.e@minszw.nl>, "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e@belastingdienst.nl>, "10.2.e @minez.nl" <10.2.e@minez.nl>, "10.2.e @uwv.nl" <10.2.e@uwv.nl>, "10.2.e @uwv.nl" <10.2.e@uwv.nl>, "10.2.e @minez.nl" <10.2.e@minez.nl>, "10.2.e (10.2.e) (DB/AV)" <10.2.e@minfin.nl>, *Postbus secretariaat WR <10.2.e@minszw.nl>, "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e@belastingdienst.nl>, "10.2.e (10.2.e)" <10.2.e@uwv.nl.suwi>, "10.2.e dr. 10.2.e" (10.2.e)" <10.2.e@minez.nl>, "10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>, "10.2.e (10.2.e)" <10.2.e@uwv.nl.suwi>, "10.2.e" (10.2.e)" <10.2.e@minez.nl>, "10.2.e (10.2.e)" <10.2.e@uwv.nl.suwi>, "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e@belastingdienst.nl>, "10.2.e (10.2.e)" <10.2.e@uwv.nl>, "10.2.e (10.2.e)" <10.2.e@uwv.nl.suwi>, "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e@belastingdienst.nl>, "10.2.e (10.2.e)" <10.2.e@minszw.nl>

Datum: 24-08-2018 17:39
Onderwerp: Position papers gezagscriterium (en update slim algoritme)

Hoi leden van de werkgroep gezag en beslisboom,

Vandaag hebben de vijf experts de vijf position papers ingeleverd. Ik heb niet de tijd gehad ze goed door te lezen, maar het lijkt erop dat niet iedereen zich heeft beperkt tot het *verduidelijken* van gezag. In elk geval dhr. 10.2.e spreekt zich ook uit over zaken die wij zouden kwalificeren als 'herijken'.

Maandag om 13.00 is het gesprek tussen minister Koolmees en de vijf experts. Voor ons als aanwezige ambtenaren de taak om de discussie zoveel mogelijk te sturen richting verduidelijken en geen meeslepende discussies over het veranderen/herijken. We hebben slechts een uur de tijd.

Wat betreft het slimme algoritme: vanochtend zijn ik, 10.2.e en 10.2.e op bezoek geweest bij twee experts van de Universiteit Utrecht. We hebben het lijstje van de zes voorwaarden langsgelopen om te bepalen of een 'slim' algoritme/beslisboom kansrijk is. Ons gevoel na het gesprek is dat het inderdaad een kansrijke optie is, waar we snel mee kunnen starten. Qua doorlooptijd, de kosten, de flexibiliteit, de uitlegbaarheid en de toegevoegde waarde zou het kunnen passen binnen ons traject.

We zullen een (kort) voorstel voor een begin uitwerken, die we graag tijdens de stuurgroep van 3 september willen voorleggen. Ik zal proberen iets op papier te zetten voor de werksessie van donderdag (maar ik zit net als iedereen ook best krap in de tijd). Anders zullen we het voorstel mondeling toelichten...

Met vriendelijke groeten, en fijn weekend!

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[bijlage "image001.png" is verwijderd door [10.2.e] [10.2.e] MKB/BLD] [bijlage "20180821 Paper [10.2.e] gezagscriterium.docx" is verwijderd door [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] MKB/BLD] [bijlage "20180823 Paper [10.2.e] gezagscriterium.docx" is verwijderd door [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] MKB/BLD] [bijlage "20180824 Paper [10.2.e] gezagscriterium.pdf" is verwijderd door [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] MKB/BLD] [bijlage "20180824 Paper [10.2.e] gezagscriterium.pdf" is verwijderd door [10.2.e] [10.2.e] MKB/BLD] [bijlage "20180824 Paper [10.2.e] gezagscriterium.pdf" is verwijderd door [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] MKB/BLD]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. (Zie het bijgevoegde bestand: Wanneer zeker ondernemer of werknemer rev[10.2.e]28-8.docx)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @minez.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @minszw.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @MINSZW.NL; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @uwv.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) (FISCALITEIT) [redacted] (10.2.e) @minfin.nl; [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) (FISCALITEIT) [redacted] (10.2.e) @minfin.nl; [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) (DB/AV) [redacted] (10.2.e) @minfin.nl; [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl; [redacted] (10.2.e) dr. [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) @minez.nl

Cc: [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) [redacted] (10.2.e) @minfin.nl

From: [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl

Sent: Wed 8/29/2018 2:49:46 PM

Importance: Normal

Subject: Verduidelijken gezag - werkgroepbijeenkomst 30-8

MAIL_RECEIVED: Wed 8/29/2018 2:49:53 PM

[Opzet nieuw concept verduidelijken gezag.docx](#)

[Bronteksten TK en papers \(verduidelijken gezag\) -10.2.e26-8-18.pdf](#)

[handreiking beoordelingskader dba dv10301z1ed.pdf](#)

[Wanneer zeker ondernemer of werknemer rev10.2.e28-8.docx](#)

.....

Hallo allemaal,

Bijgevoegd een nieuw tekstvoorstel om (alleen) het element gezag te verduidelijken.

De opdracht om gezag 'te verduidelijken' houdt naar mijn mening in, [redacted] 11.1

[redacted] 11.1

- In de bijlage heb ik eerst geordend, wat ik heb kunnen vinden aan toelichting en toezeggingen aan de TK op het punt van 'verduidelijken'.

Uitleg van bestaande jurisprudentie (i.h.b het 'holisme') moet steeds scherp worden onderscheiden van de eventuele uiteindelijke (politieke) beslissing om dit kader te wijzigen, te vereenvoudigen, etc, Een dergelijke beslissing zou de vorm kunnen krijgen van het gaan werken met een meer of minder eenvoudige beslisboom of een andere set aan beslisregels. Dat is principieel niets anders dan eerder (2001) is besloten bij de totstandkoming van de VAR-wetgeving. *Het verschil met actuele plannen in wording is dat die nog geen juridische grondslag hebben.*

- In een tweede bijlage heb ik vervolgens een beknopte beschrijving bijgevoegd, van de kwalificatieregels die het huidige recht kent t.a.v het gezagscriterium en de context waarin dit begrip moet worden geplaatst.

Zoals bekend is er al eerder een politiek gemotiveerde opdracht geweest om het 'beoordelingskader' arbeidsrelaties te beschrijven. Dat is begin 2016 gebeurd in de bijgevoegde publicatie die sindsdien op de website van de Belastingdienst staat. Zie bijlage. *Wat er ook aan nieuws of andere tekst komt, de relatie (en de eventuele verschillen) tussen het een en het ander zal moeten worden toegelicht. Dat aspect is tot op heden niet geadresseerd.*

Het is denkbaar de algemene kwalificatieregels nog wat verder toe te lichten met (voorbeeld)vragen die relevant kunnen zijn ; voorbeeldsituaties, of wat dan ook. Het is echter belangrijk dat - welk concreet criterium/vraag of voorbeeld dan ook verzonnen wordt - steeds de relatie met het holistische kader te kunnen aangeven en ook uit te kunnen leggen waar en hoe hiervan afgeweken wordt, als gekozen gaat worden voor alternatieve beslisregels, beslisbomen of wat het dan ook gaat worden.

(Zie het bijgevoegde bestand: Opzet nieuw concept verduidelijken gezag.docx)
(Zie het bijgevoegde bestand: Bronteksten TK en papers (verduidelijken gezag) -10.2.e26-8-18.pdf)
(Zie het bijgevoegde bestand: handreiking_boordelingskader_dba_dv10301z1ed.pdf)

Met vriendelijke groet
[redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e) [redacted] (10.2.e)
[redacted] (10.2.e)

Belastingdienst
Midden- en Kleinbedrijf

.....
[redacted] (10.2.e)

.....
Tel [redacted] (10.2.e)
E [redacted] (10.2.e) @belastingdienst.nl

"10.2.e" (10.2.e) (FISCALITEIT)" ---28-08-2018 16:34:21---Ha 10.2.e, In een eerder overleg heb ik al aangegeven dat dit wat ons betreft geen handige route is. Z

Van: "10.2.e" (10.2.e) (FISCALITEIT)"

Aan: "10.2.e" (10.2.e)", "10.2.e@belastingdienst.nl", "10.2.e", "10.2.e" (10.2.e) (10.2.e)", "10.2.e" (10.2.e)", "10.2.e" (10.2.e)" (FISCALITEIT)"

, "10.2.e@belastingdienst.nl"

, "10.2.e" (10.2.e) (DB/AV)", "10.2.e" dr. "10.2.e" (10.2.e)"

Cc: "10.2.e@belastingdienst.nl", "10.2.e", "10.2.e" (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID)"

Datum: 28-08-2018 16:34

Onderwerp: RE: Tekst verduidelijken gezag

Ha 10.2.e,

In een eerder overleg heb ik al aangegeven dat dit wat ons betreft geen handige route is. Zekerheid kunnen we op basis hiervan niet geven. Zie mijn opmerking in de tekst.

Dag

10.2.e

Van: 10.2.e (10.2.e)

Verzonden: dinsdag 28 augustus 2018 15:24

Aan: 10.2.e@belastingdienst.nl; 10.2.e (10.2.e), 10.2.e (10.2.e) (10.2.e); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e); 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)

; 10.2.e@belastingdienst.nl; 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)

; 10.2.e dr. 10.2.e (10.2.e)

CC: 10.2.e@belastingdienst.nl

Onderwerp: RE: Tekst verduidelijken gezag

Beste allen,

In de werkgroep hadden we afgesproken dat ik een aanzet zou doen voor combinaties van feiten en omstandigheden waarbij zekerheid kan worden gegeven over werknemerschap of ondernemerschap (of beter voor het 'beleidsbesluit': geen loonheffingen verschuldigd) zonder de hele webmodule door te hoeven lopen.

Ik heb een eerste aanzet gedaan. Ik verwacht niet dat dit ongewijzigd overeind blijft, maar zie het als een prikkelende aanzet om op deze wijze toch iets meer duidelijkheid te geven aan de buitenwereld wanneer ze sowieso goed zitten/sowieso een werknemer in dienst hebben. Het werkt denk ik het beste als jullie door mij opgenomen stellingen weerleggen door er feiten en omstandigheden aan toe te voegen, waardoor toch (mogelijk) een ander beeld ontstaat.

Tot morgen.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e@belastingdienst.nl (10.2.e@belastingdienst.nl)

Verzonden: dinsdag 28 augustus 2018 8:41

Aan: 10.2.e (10.2.e), 10.2.e (10.2.e) (10.2.e); 10.2.e (10.2.e); 10.2.e (10.2.e); 10.2.e (10.2.e); 10.2.e@belastingdienst.nl; 10.2.e@minfin.nl; 10.2.e@minfin.nl

CC: 10.2.e@belastingdienst.nl

Onderwerp: Tekst verduidelijken gezag

Hoi

Door een te volle agenda, ben ik nog niet zo ver gevorderd met een nieuw tekstvoorstel als ik zou willen. Ik hoop dat het mij 709976

00060

lijkt om aan het eind van deze dag iets voor donderdag te sturen.

Ik heb wel gisteren nog een keer met [10.2.e] afgestemd, dat hetgeen nu in de teksten staat voor ons veel verder gaat dan hetgeen is toegezegd. [11.1]

Met vriendelijke groet

[10.2.e] [10.2.e] 1 [10.2.e]
[10.2.e]

Belastingdienst

Midden- en Kleinbedrijf

[10.2.e]

Tel [10.2.e]

E [10.2.e] @belastingdienst.nl

Op 26 aug. 2018 om 17:31 heeft [10.2.e] [10.2.e] 1 [10.2.e] < [10.2.e] @belastingdienst.nl > het volgende geschreven:

Hallo allemaal,

In het werkgroepoverleg van afgelopen donderdag, [11.1]

[11.1]

[11.1]

Naar mijn mening [11.1]

[11.1]

De voorliggende opdracht om 'gezag' te verduidelijken zal nu dus [11.1]

[11.1] Sinds vrijdag j.l. hebben we daarvoor ook de inzichten/papers van de wetenschappers beschikbaar.

Het lijkt mij goed [11.1] [11.1]

[11.1]

Met vriendelijke groet

[10.2.e] [10.2.e] 1 [10.2.e]
[10.2.e]

Belastingdienst

Midden- en Kleinbedrijf

[10.2.e]

Tel [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] @belastingdienst.nl

"10.2.e" ---24-08-2018 17:39:02---Hoi leden van de werkgroep gezag en beslisboom, Vandaag hebben de vijf experts de vijf position pape

Van: "10.2.e" <10.2.e@minszw.nl>
Aan: "10.2.e", 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)" <10.2.e@minfin.nl>, "10.2.e 10.2.e" (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>, "10.2.e @minez.nl" <10.2.e@minez.nl>, "10.2.e @uwv.nl" <10.2.e@uwv.nl>, "10.2.e @MINSZW.NL" <10.2.e@MINSZW.NL>, "10.2.e" (10.2.e)" <10.2.e@minszw.nl>, "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e@belastingdienst.nl>, "10.2.e @minez.nl" <10.2.e@minez.nl>, "10.2.e @uwv.nl" <10.2.e@uwv.nl>, "10.2.e @uwv.nl" <10.2.e@uwv.nl>, "10.2.e @minez.nl" <10.2.e@minez.nl>, "10.2.e" (10.2.e) (DB/AV)" <10.2.e@minfin.nl>, *Postbus secretariaat WR <10.2.e@minszw.nl>, "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e@belastingdienst.nl>, "10.2.e" (10.2.e)" <10.2.e@uwv.nl.suwi>, "10.2.e dr. 10.2.e" (10.2.e)" <10.2.e@minez.nl>, "10.2.e" (10.2.e) (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>, "10.2.e" (10.2.e)" <10.2.e@uwv.nl.suwi>, "10.2.e" (10.2.e)" <10.2.e@minez.nl>, "10.2.e" (10.2.e)" <10.2.e@uwv.nl.suwi>, "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e@belastingdienst.nl>, "10.2.e" (10.2.e)" <10.2.e@uwv.nl>, "10.2.e" (10.2.e)" <10.2.e@uwv.nl.suwi>, "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e@belastingdienst.nl>, "10.2.e" (10.2.e)" <10.2.e@minszw.nl>

Datum: 24-08-2018 17:39
Onderwerp: Position papers gezagscriterium (en update slim algoritme)

Hoi leden van de werkgroep gezag en beslisboom,

Vandaag hebben de vijf experts de vijf position papers ingeleverd. Ik heb niet de tijd gehad ze goed door te lezen, maar het lijkt erop dat niet iedereen zich heeft beperkt tot het *verduidelijken* van gezag. In elk geval 10.2.e spreekt zich ook uit over zaken die wij zouden kwalificeren als 'herijken'.

Maandag om 13.00 is het gesprek tussen minister Koolmees en de vijf experts. Voor ons als aanwezige ambtenaren de taak om de discussie zoveel mogelijk te sturen richting verduidelijken en geen meeslepende discussies over het veranderen/herijken. We hebben slechts een uur de tijd.

Wat betreft het slimme algoritme: vanochtend zijn ik, 10.2.e en 10.2.e op bezoek geweest bij twee experts van de Universiteit Utrecht. We hebben het lijstje van de zes voorwaarden langsgelopen om te bepalen of een 'slim' algoritme/beslisboom kansrijk is. Ons gevoel na het

11.1

We zullen een (kort) voorstel voor een begin uitwerken, die we graag tijdens de stuurgroep van 3 september willen voorleggen. Ik zal proberen iets op paper te zetten voor de werksessie van donderdag (maar ik zit net als iedereen ook best krap in de tijd). Anders zullen we het voorstel mondeling toelichten...

Met vriendelijke groeten, en fijn weekend!

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[bijlage "image001.png" is verwijderd door [10.2.e] [10.2.e] MKB/BLD] [bijlage "20180821 Paper [10.2.e] gezagscriterium.docx" is verwijderd door [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] MKB/BLD] [bijlage "20180823 Paper [10.2.e] gezagscriterium.docx" is verwijderd door [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] MKB/BLD] [bijlage "20180824 Paper [10.2.e] gezagscriterium.pdf" is verwijderd door [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] MKB/BLD] [bijlage "20180824 Paper [10.2.e] gezagscriterium.pdf" is verwijderd door [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] MKB/BLD] [bijlage "20180824 Paper [10.2.e] gezagscriterium.pdf" is verwijderd door [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] MKB/BLD]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

(Zie het bijgevoegde bestand: Wanneer zeker ondernemer of werknemer rev[10.2.e]28-8.docx)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.