

Teckel
Lagotto Romagnolo
Lagotto Romagnolo
Lagotto Romagnolo
Lagotto Romagnolo
Lagotto Romagnolo
Lagotto Romagnolo
Lagotto Romagnolo



102
102
102
102
102
102
102
102

vrijgegeven

Overleden 20-6-2018

Overleden 17-6-2018
Overleden 17-6-2018
Overleden 18-6-2018
Overleden 18-6-2018

6-7-2018
6-7-2018

6-7-2018

6-7-2018

6-7-2018

6-7-2018

6-7-2018

6-7-2018

6-7-2018

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 12:04
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV; [REDACTED]
Onderwerp: lijst mw. [REDACTED]
Bijlagen: FW: PVMO [REDACTED] 8-3398; 8-3398 [REDACTED].xlsx

Hierbij de lijst zoals gevraagd door [REDACTED], hierbij is alleen de kolom met volgnummers verwijderd, dit zijn systeem volgnummers en geven niet perse het aantal honden weer. Wij hebben 156 honden. Deze informatie is ook uit ons systeem te halen, hier zijn de juiste aantallen honden ingevoerd en is actueel, [REDACTED]

[REDACTED]. Zie ook mijn mail van 27 juni 2018 over de aantallen. Kunnen jullie aangeven of wij van jullie ooit een aangepast PVMO hebben ontvangen, dit is namelijk de basis van een onze dossiervorming.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Categoriehouder gezelschapsdieren en overige goederen

.....
In Beslaggenomen Goederen
Afdeling Vergunningen & Handhaving



**Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland**
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
T 088 – [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 13:50
Aan: RVO IBG; NVWA pb team maatregelen 1 LNV
CC: [REDACTED]
Onderwerp: mail van woensdag 27 juni

Hallo [REDACTED],

Bedankt voor de terugkoppeling. Ook in dit dossier is de overtreder in de gelegenheid gesteld om [REDACTED] dieren terug te krijgen. Dit onder met name genoemde voorwaarden. Indien er niet wordt voldaan aan deze voorwaarden zal de procedure voor vrijgave en overdracht (verkoop) aan derden worden opgestart. We werken conform de Awb en artikel 5:30 van de Awb zegt hier het nodige over.

Groeten,

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 11:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: 8-3398 / zaak [REDACTED] / gedrag teckels

Hoi [REDACTED]

Onderstaande de reactie van IBG n.a.v. de vraag wat we hebben gesteld over het gedrag van de teckels.

Zou je [REDACTED] kunnen antwoorden over de duurgang van dit soort zaken?

Met vriendelijk groet,

[REDACTED]
Medewerker behandelen en ontwikkelen
.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen 1
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 12:33
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV; [REDACTED]
Onderwerp: 8-3398 / zaak [REDACTED] / gedrag teckels

Goedemiddag,

Ik heb ook van [REDACTED] begrepen dat jullie geïnteresseerd zijn in het gedrag van de teckels, ik heb deze vraag gesteld aan de opslaghouders met de meeste teckels en die zeggen er het volgende over:

Het gedrag valt ons 100 % mee. We hebben een stuk of 4 die wat moeilijker zijn. Voor de rest is een gedeelte wel wat banger maar zijn wel zo te pakken. Dus wat dat betreft zijn ze zeker goed herplaatsbaar.

Het is meer dat ze gewoon helemaal niets gewend zijn en natuurlijk niet zindelijk.

Daarbij vragen ze zich af hoe lang dit soort zaken gaan duren omdat ze nu erg vol zitten, hebben jullie daar een indicatie van?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Categoriehouder gezelschapsdieren en overige goederen

.....
In Beslaggenomen Goederen
Afdeling Vergunningen & Handhaving



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

**Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland**

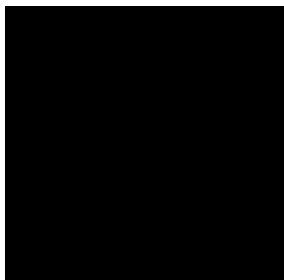
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
T 088 – [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]





A HH ID Inspectie

Afdeling: NVWA HH IH Afd Dier
Team: NVWA HH IH Tm Noord Dierenwelzijn Landbouw
Teamleider:
Inspecteur(s):

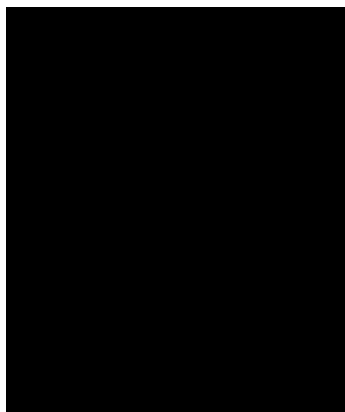


**Dit rapport van bevindingen is bestemd voor de
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, Team
Bestuurlijke Maatregelen.**

Onderzoeksnummer NVWA: 
Rapportnummer: 

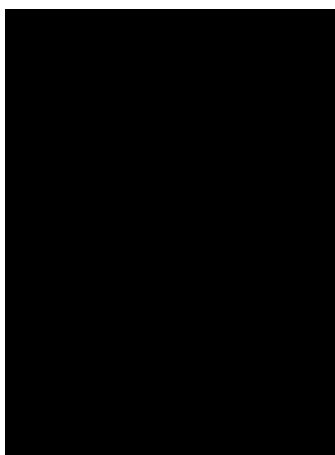
1) Overtreder:

BSN:
Naam:
Voornamen:
Geboortedatum:
Geboorteplaats:
Geboorteland:
Nationaliteit:
Woonadres:
Postcode en Woonplaats:
Woongemeente:
Land:



2) Overtreder:

BSN:
Naam:
Voornamen:
Geboortedatum:
Geboorteplaats:
Geboorteland:
Nationaliteit:
Woonadres:
Postcode en Woonplaats:
Woongemeente:
Land:



Omschrijvingen van de feiten:

- Artikel overtreding: Artikel 2.1 lid 1 van de Wet dieren
- Het zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, bij dieren pijn of letsel te veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van de dieren te benadelen doordat niet alle honden de beschikking hadden over vers drinkwater.

- Artikel overtreding: Artikel 2.2 lid 8 van de Wet dieren
- Het als houder van dieren aan deze dieren de nodige verzorging onthouden, doordat de vachten van een aantal honden vervuild waren, er honden een slechte gebitstoestand hadden, nagels onvoldoende geknipt en behuizing onvoldoende schoon wordt gemaakt.

- Artikel overtreding: Artikel 1.6 lid 1 van het Besluit houders van dieren
- De bewegingsvrijheid van dieren op zodanige wijze beperken dat de dieren daardoor onnodig lijden of letsel wordt toegebracht.

- Artikel overtreding: Artikel 1.6 lid 2 van het Besluit houders van dieren
- Dieren worden onvoldoende ruimte gelaten voor hun fysiologische en ethologische behoeften, doordat honden gehouden werden in te kleine kennels en soms zelfs in benches.

- Artikel overtreding: Artikel 1.7 onder a van het Besluit houders van dieren
- Het als houder van dieren er geen zorg voor dragen dat die dieren worden verzorgd door een persoon die beschikt over de voor die verzorging nodige kennis en vaardigheden.

- Artikel overtreding: Artikel 1.7 onder c van het Besluit houders van dieren
- Dieren die ziek of gewond lijken niet op passende wijze verzorgen.

- Artikel overtreding: Artikel 1.7 onder d van het Besluit houders van dieren
- Het als houder van dieren er geen zorg voor dragen dat die dieren een toereikende behuizing hebben onder voldoende hygiënische omstandigheden.

- Artikel overtreding: Artikel 1.7 onder f van het Besluit houders van dieren
- Het als houder van dieren er geen zorg voor dragen dat die dieren toegang hebben tot een toereikende hoeveelheid water van passende kwaliteit of op een andere wijze aan hun behoefte aan water kunnen voldoen.

- Artikel overtreding: Artikel 2.4 lid 5 van het Besluit houders van dieren
- Het niet zo spoedig mogelijk een dierenarts raadplegen wanneer de zorg, zoals bedoeld in artikel 1.7 onder c, geen verbetering in de toestand van de honden brengt.

- Artikel overtreding: Artikel 3.12 lid 1 van het Besluit houders van dieren. Zie hiervoor Besluit van 17 juni 2014, houdende wijziging van het Besluit houders van dieren in verband met het stellen van regels met betrekking tot fokken en bedrijfsmatige activiteiten met gezelschapsdieren, de nota van toelichting van het Besluit houders van dieren, paragraaf 5.5.
- Het houden van honden in een daarvoor ongeschikte ruimte waarbij niet de minimumnormen voor de inrichting van leefruimtes voor dieren, zoals die voorheen onder het HKB 1999 golden, aangehouden worden.
- Artikel overtreding: Artikel 3.15 van het Besluit houders van dieren, gelet op artikel 8.3 en 8.5 van de Regeling houders van dieren. Zie hiervoor Besluit van 17 juni 2014, houdende wijziging van het Besluit houders van dieren in verband met het stellen van regels met betrekking tot enten van honden en het afgegeven schriftelijk bewijs van de entingen bij honden.
- Er is twijfel over de juistheid van de paspoorten en hierdoor wordt er getwijfeld aan de vaccinatie status van de honden.
- Artikel overtreding: Artikel 6 lid 1 van het Besluit identificatie en registratie van dieren
- Het houden van honden, zonder dat deze zijn geregistreerd conform het Besluit identificatie en registratie van dieren.
- Artikel overtreding: Artikel 3.11 lid 1 van het Besluit houders van dieren.
- In de inrichting is geen beheerder werkzaam die in het bezit is van een bewijs van vakbekwaamheid.

Datum verhoor: geen verhoor plaats gevonden

Datum sluiting rapport: 12 juli 2018

Aantal bijlage(n): -1-

Rapport van bevindingen

Ondergetekenden, inspecteurs met toezichthoudernummers [REDACTED]

[REDACTED] allen toezichthouders van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, berichten u het volgende:

Aanleiding:

Hercontrole: [REDACTED]

Nummer besluit: [REDACTED]

Dit rapport van bevindingen is opgesteld naar aanleiding van een inspectie ([REDACTED]) in het kader van Welzijn gezelschapsdieren - hercontrole.

Locatie:

[REDACTED]

Bevinding(en):

Identificatie en registratie van dieren.

Op vrijdag 06 juli 2018, omstreeks 09.30 uur heb ik toezichthouder [REDACTED] gekeken in de centrale databank. Ik zag dat op het adres [REDACTED] slechts één hond stond geregistreerd, namelijk te weten;

Een geboorte melding met datum gebeurtenis 20-08-2015 en chipnummer [REDACTED]

Op woensdag 11 j uli 2018 heb ik toezichthouder [REDACTED] wederom gekeken in de centrale databank. Ik zag dat er nog steeds maar één hond stond geregistreerd op naam en adres van overtreders.

Er is dus verder geen enkele hond geregistreerd in de centrale databank. Honden geboren of geïmporteerd na 01 april 2013 moeten in de databank worden geregistreerd.

Hieruit bleek mij dat er sprake is van een overtreding van artikel 6, lid 1 van het Besluit identificatie en registratie van dieren.

In het strafrechtelijk onderzoek worden overtreders verdacht van valsheid in geschrifte. Er wordt getwijfeld aan de juistheid van de paspoorten en hierdoor is de vaccinatiestatus van de honden onbetrouwbaar.

Op vrijdag 06 juli 2018, omstreeks 09.55 uur bevonden wij toezichthouders ons op de locatie [REDACTED], gelegen binnen de gemeente [REDACTED]. Wij bevonden ons hier naar aanleiding van eerdere controles waarbij er sprake was van een aantasting van het dierenwelzijn.

Opmerking overtreders "Dat kost wat met zes man sterk hier komen. Nu kan ik weer niet verder met mijn werk. Ik ga mijn advocaat bellen. Willen jullie dit nog een jaar zo vol houden. "

Ik toezichthouder [REDACTED] heb aan [REDACTED] [REDACTED] een machtiging tot binnentreden afgegeven, in het bijzijn van [REDACTED] [REDACTED]. Tevens heb ik [REDACTED] medewerking gevorderd en [REDACTED] de gevolgen van het niet voldoen aan een vordering uitgelegd. Verder heb ik, toezichthouder [REDACTED] [REDACTED] de reden van onze komst medegedeeld en hebben wij, toezichthouders ons aan overtreders [REDACTED] [REDACTED] gelegitimeerd als toezichthouders van de NVWA. [REDACTED] [REDACTED] wilde wederom foto's maken van onze legitimatiebewijzen. Dit hebben wij geweigerd.

Ik toezichthouder [REDACTED] vorderde inzage in het bewijs van vakbekwaamheid aan [REDACTED] [REDACTED].

Opmerking [REDACTED]

"Ik kan hem niet tonen, want de computer staat niet aan. Deze werkt niet meer omdat wij overgaan op glasvezel."

Ik heb [REDACTED] medegedeeld dat wij twijfelden of zij wel een bewijs van vakbekwaamheid heeft, omdat bij de aanvraag om een uniek bedrijfsnummer, ze geen kopie van het bewijs van vakbekwaamheid heeft overlegd. Dit heb ik toezichthouder [REDACTED] opgevraagd bij de Rijksdienst voor ondernemend Nederland. Op mijn opmerking hebben overtreders verder niet gereageerd.

Overtreders deelde aan ons mede dat zij honden wilden afvoeren.

Opmerking overtreders

"Ik wil pups afvoeren. Er zijn er namelijk drie besproken. De pups zijn al vierenhalve maand en moeten weg. Ik ga ze morgen registreren en dan worden ze zondag opgehaald. Het boekje wordt dan nagestuurd."

Wij staan met de rug tegen de muur, als ze niet weg mogen. En omdat jullie nu hier zijn heb ik de kennels nog niet klaar en kan ik niet schoonmaken. Dit kost mij weer een hele dag! De dierenartsen hier uit de buurt zijn allemaal niet goed. [REDACTED] de dierenarts van de [REDACTED] heeft een hond van ons geopereerd aan een navelbreuk, maar de hond had een liesbreuk. Hij heeft jullie verklaart dat wij geen enkele hond ooit de medische zorg ontzegd hebben."

Wij hebben geen personeel gevraagd om te helpen. Wij willen naar Hongarije toe. Ik heb geen advertentie gezet voor personeel. Wij willen zo spoedig mogelijk verhuizen. Ik kan toch niet zeggen tegen een medewerker hoelang ze hier kan werken."

Ik weet ook wel dat de honden hier te krap zitten. Dat weet ik, maar ik mag hier niet uitbreiden. De honden komen wel buiten als ik de kennels schoonmaak."

Ik begin elke dag om half acht en stop om zes uur en dan is alles schoon en heb ik lekker lunchpauze gehad."

Wij toezichthouders hebben de kennels / ruimten waar de honden worden gehouden bij een eerdere inspectie opgemeten. Wij zagen dat er niks was veranderd aan de kennels / ruimten waar de honden werden gehouden. Wij toezichthouders hebben de locatie wederom geïnspecteerd. Hierbij kwamen wij de volgende omissies tegen:

Keuken

In de keuken zaten 8 honden in te kleine ruimten. In de keuken zag ik dat er op de eettafel meerdere voerbakken stonden en een grote bak vers vlees. Er waren

ontzettend veel vliegen in de keuken en het rook erg onaangenaam. De stank sloeg op onze keel. De keuken was vies.

Afdeling A

In Afdeling A zaten 7 honden in te kleine ruimten. De afdeling is vuil. Er staat een stelling waarin een soort kleine benches zitten. Deze is vuil. Het ruikt er onaangenaam. Er zit in één kennel oude resten ontlasting. Hierin werden drie honden gehuisvest.

Opmerking overtreder *"Ik heb hier gister schoongemaakt met de hoge drukreiniger."*

Afdeling 1

In afdeling 1 zaten 16 honden in te kleine ruimten.

Afdeling 2

Dieren hadden op dit moment geen water, maar overtreder was er aan het schoonmaken.

Afdeling 3

Dieren hadden op dit moment geen water, maar overtreder was er aan het schoonmaken. Het water stond klaar in emmers. De afvoergoot zat vol met ontlasting.

De zolder boven de afdelingen 1,2 en 3

Dit is niet veranderd ten opzichte van de vorige keer. Er ligt nog steeds oud vuil en opgedroogde plekken waar ontlasting heeft gelegen. Hier worden geen honden meer gehouden.

De binnenplaats

Hier zitten 17 honden in te kleine ruimten. Tevens zitten er 3 honden permanent in de zon. Het is erg warm in deze periode. Gelet op de eisen gesteld in het oude Honden – en kattenbesluit, indien honden in een buitenverblijf worden gehouden, dan moet dit buitenverblijf ook voldoende schaduw bieden aan de honden.

De tuin / tuinhuisje

Hier zijn drie kennels gesitueerd. Deze ruimten zijn geen permanent verblijf.

De woonkamer

Hier zit één hond in een te kleine ruimte.

De woning

Dit is niet veranderd ten opzichte van de vorige keer. Er ligt nog steeds oud vuil en opgedroogde plekken waar ontlasting heeft gelegen.

De verblijven die te klein zijn om honden in te houden, voldoen niet aan de gestelde eisen in het oude Honden – en kattenbesluit. Het aantal vierkante meters is te klein of de kortste zijde is te kort om honden in te mogen houden.

Totaal overzicht

- 3 honden hebben geen water
- 49 honden zitten in een te kleine ruimte
- In de keuken en afdeling A hangt een penetrante lucht
- Ongeveer 5 honden hebben nog te lange nagels
- Vachtverzorging verdient aandacht. Het lijkt wel wat beter te worden. Dit komt mede omdat de hokken schoner zijn.

Wij telden in de inrichting en in huis 103 honden.

In de loop van de ochtend is praktiserend dierenarts ██████████ werkzaam bij de Dierenkliniek ██████████ op de locatie aangekomen. Wij toezichthoudend dierenartsen hebben een overleg gehad met de praktiserend dierenarts ██████████

Bijlage 1

Met betrekking tot onze bevindingen, hiervoor is een veterinaire verklaring opgemaakt. Deze is als bijlage 1 bij dit rapport gevoegd.

Ik toezichthouder ██████████ deelde aan overtreders mede dat zij geen honden mochten afvoeren, vervoeren, zolang de honden niet voldoen aan de wet en regelgeving, waaronder;

- Dieren zijn gezond verklaard door eigen dierenarts (behandelplan)
- Er voldaan is aan de identificatie en registratie voorschriften
- Dieren de verplichte entingen hebben gehad en een geldig bewijs van inenting hebben

Tevens deelde ik aan overtreders mede dat er een strafrechtelijk onderzoek tegen hen loopt. Ik toezichthouder ██████████ vroeg aan overtreders waar de ene hond was gebelevend, of zij een hond hadden verkocht of weggegeven.

Opmerking overtreders "Er is geen hond weggegaan. Volgens mij missen wij ook geen hond."

Ik toezichthouder ██████████ deelde aan overtreders mede;

- Honden worden gehouden in te kleine ruimten
- De inrichting / woning is vuil
- 3 honden hadden geen water
- De vachten van sommige honden dienen verzorgd te worden
- De klimatologische omstandigheden moeten verbeteren
- Van een aantal honden zijn de nagels nog te lang
- Niet alle honden hadden vers drink water
- Honden moeten worden geregistreerd in de databank I&R
- De hiervoor bedoelde last onder dwangsom zal worden verbeurd

Opmerking overtreder ██████████ tijdens de controle gedurende de dag;

" Alles moet op papier worden gezet, ook wat jij zegt dat het hier een rommeltje is en dat dat onze eigen schuld is.

De vorige keer werd een hondje op de grond gedrukt door een dierenarts van jullie. Het lijkt helemaal nergens op hoe jullie met de honden omgaan. Dat hondje schreeuwde moord en brand. Je bent pas een echte dierenarts als je eerst even knuffelt met het hondje. Door jullie komt het welzijn van onze hondjes in het geding.

Volgende keer worden alle gesprekken opgenomen, dat moet van mijn advocaat.

Ik wil vandaag de voorwaarden ontvangen waarop ik een aantal honden mag afvoeren.

Datum
12-7-2018

Onze referentie
144372/110150/22033

Van het weekend komen er kopers langs voor de pups. Deze zijn namelijk al besproken. De nieuwe eigenaren willen ze ophalen. De pups zijn nu al vierenhalfve maand. Als u zegt dat ze een geldige enting moeten hebben dan laat ik ze eerst opnieuw enten.

Van het weekend komen er wat 60+ dametjes kijken om wat oudere honden mee te nemen. Ik wil de voorwaarden weten, wat moet ik doen zodat de honden ook weg kunnen.

Ik wil een sectie rapport van alle honden of pups die zijn overleden en de chipnummers.

De honden die jullie hebben meegenomen zijn pas dinsdag aangekomen. Het lijkt helemaal nergens op wat jullie doen.

Ik moet steeds [REDACTED] bellen maar die weet nooit iets.

Mijn telefoonnummer is 06-[REDACTED]

Van alle honden zijn de nagels bekeken door de dierenarts. Het is één ravage als jullie komen. Jullie komen met twee dierenartsen, maar die werken helemaal niet samen.

*Opm. [REDACTED]
Wij stoppen met fokken.*

*Opm. [REDACTED]
Ik weet niet of wij stoppen.*

Opmerkingen overtreders

Elke dag wordt het hier schoongemaakt. Gister is er ook schoon gemaakt. Ik heb ook helemaal geen last van de lucht in de keuken. Jullie moeten voortaan na 12 uur komen.

Wij hebben een huis met 4 hectare grond gekocht in Hongarije. Daar kunnen de honden lekker buiten lopen. De 16^e juni waren wij van plan om naar Hongarije te gaan. Het transport ging niet goed. Het transport zou tot een bepaald land gaan en daarna met verder op een andere manier.

Fibre is tegen diarree voor mijn honden. Dat hebben jullie meegenomen, waarom krijg ik dat niet terug. Al mijn stoma materiaal hebben jullie ook meegenomen. Ik had zelf zaterdag avond geen stoma materiaal meer voor handen. Het is een schande hoe jullie te werk gaan.

[REDACTED], onze advocaat voor bestuursrecht hebben gezegd dat we naar een oplossing moeten toe werken. In deze situatie de honden houden is niet ideaal. Wij willen zo spoedig mogelijk weg. Er zijn in Hongarije al grote kennels gemaakt. Daar hebben de honden ruimte genoeg.

Als jullie iedere keer dwangsommen blijven opleggen dan kan ik het niet oplossen. Ik heb geen ander werk en verdien nu niks. Jullie vragen nu € 50.000,- voor de opvang van de honden. Daar onderhoud ik normaal het hele jaar mijn honden van.

Er zijn nu geen drachtige honden. Waar grote groepen honden samen leven heb je altijd last van giardia.

Wij laten niet alle honden inenten. Vanaf 7 jaar laten wij de honden niet meer enten.

Wij maken gebruik van de volgende dierenartsen, Dr [REDACTED] die doet meestal de entingen hier. We gaan ook wel naar [REDACTED], dierenkliniek [REDACTED] en ook naar [REDACTED] van [REDACTED]

Wij hebben hier ook buitenlandse honden zitten, onder andere uit Rusland, Tsjechië, Italië en ook nog één uit Slovenië. Dit doen wij in verband met verse bloedlijnen."

Ik toezichthouder [REDACTED], heb de vragen doorgezet naar Team Bestuurlijke Maatregelen (TBM) en geadviseerd aan de overtreders om zelf contact op te nemen met TBM. Tevens moet er een oplossing worden gezocht om honden af te mogen voeren. Overtreders zullen hier zelf mee aan de gang moeten gaan. Tot op heden hebben zij nog geen hond geregistreerd in een databank.

In de namiddag was ik voor overleg op kantoor Utrecht en daar hoorde ik dat [REDACTED] [REDACTED] telefonisch contact had met de afdeling TBM.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreders:

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode plaats: [REDACTED]

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode plaats: [REDACTED]

De identiteit is geverifieerd bij de basisregistratie personen of aan de hand van een rechtsgeldig identiteitsbewijs.

Omstreeks 14.20 uur hebben wij de locatie verlaten.

Het proces-verbaal van binnentreden is opgemaakt door toezichthouder [REDACTED] en op maandag 09 juli 2018 aangetekend verstuurd naar de overtreders.

Te nemen maatregelen:

- De hele inrichting moet worden schoon gemaakt
- Honden dienen in een geschikte ruimte te worden gehouden
- De afvoergoot dient te worden gerepareerd
- Gebitten moeten worden verzorgd
- Vachten moeten worden verzorgd
- Nagels moeten worden geknipt
- Alle honden moeten schoon drinkwater hebben
- Alle honden moeten worden geregistreerd conform regelgeving
- Consulteer een dierenarts en laat indien noodzakelijk uw dieren behandelen.
- Huur vakbekwaam personeel in.
- Registreer de honden in de centrale databank
- Ga in overleg met de afdeling TBM hoe je de honden kunt legaliseren

1^{ste} opmerkingen toezichthouder(s):

Ik toezichthouder [REDACTED] heb aan de overtreders gedurende de inspectie medegedeeld dat zij het zelf zo ver hebben laten komen en dat zij niet steeds naar anderen moeten wijzen. Ze zijn zelf verantwoordelijk voor de manier waarop zij hun dieren houden. Er is meerdere keren inzage gevorderd in het bewijs van vakbekwaamheid. Steeds kon of wilde de overtreders deze niet tonen. Bij een eerdere controle heb ik [REDACTED] ook gevraagd waar zij het bewijs van vakbekwaamheid heeft behaald. Dit wilde ze mij niet zeggen. In de regelgeving staat dat een kopie van het bewijs van vakbekwaamheid aan de daartoe aangewezen ambtenaar ter beschikking wordt gesteld. Dit is echter niet gebeurd. Hieruit maak ik op dat ze geen bewijs van vakbekwaamheid heeft.

Indien men met deze aantallen honden fokt, mag je er vanuit gaan dat dit een professional betreft met kennis van zaken.

[REDACTED] is een Raad van deskundigen die de minister adviseert over vraagstukken betreffende dierenwelzijn en diergezondheid. De Raad baseert zich daarbij op de meest recente wetenschappelijke, maatschappelijke en ethische ontwikkelingen. De [REDACTED] bestaat uit ca. 40 deskundigen die allen op persoonlijke titel en zonder last of ruggespraak zitting hebben in de Raad.

De Raad is van mening dat de **dierhouder als eerste verantwoordelijk is voor het welzijn** van zijn dieren. Hij heeft de beschikkingsmacht over het dier en bepaalt de kwaliteit van het leven van het dier. Hij moet voor een optimale gezondheid en een optimaal welzijn zorgen en moet **aanspreekbaar zijn op de wijze waarop hij zijn dieren houdt**.

Alvorens dieren te houden moet de dierhouder zich op de hoogte stellen van de behoeften van het dier en hoe daarin kan worden voorzien. De dierhouder moet zijn **kennis en kunde actueel houden**.

Aan het einde van de dierlijke productieketen staan de verkopers, ook als het om gezelschapsdieren gaat: zij verkopen het dier aan de consument en vormen op die manier de directe verbinding tussen de consument en de leveranciers van dieren. Zij zijn verantwoordelijk voor de levende dieren die zij in de 'markt' zetten. Ook personen die tijdelijk de beschikkingsmacht over dieren hebben dragen dus verantwoordelijkheid.

In het kader van **maatschappelijk verantwoord ondernemen** moet de verkoper de consument laten zien dat zij dierenwelzijn serieus nemen. Alleen zorg dragen voor een schone vacht/huid en het afwezig zijn van zichtbare gebreken bij pups is dus onvoldoende om van een goede verzorging te spreken. Vaak wordt hier, door de verkoper, wel aandacht aan gegeven, omdat zelfs een consument met weinig kennis van dieren en wet- en regelgeving, van de aankoop van een pup zal afzien als hij/zij een pup met zichtbare gebreken en/of een vuile vacht/huid aantreft.

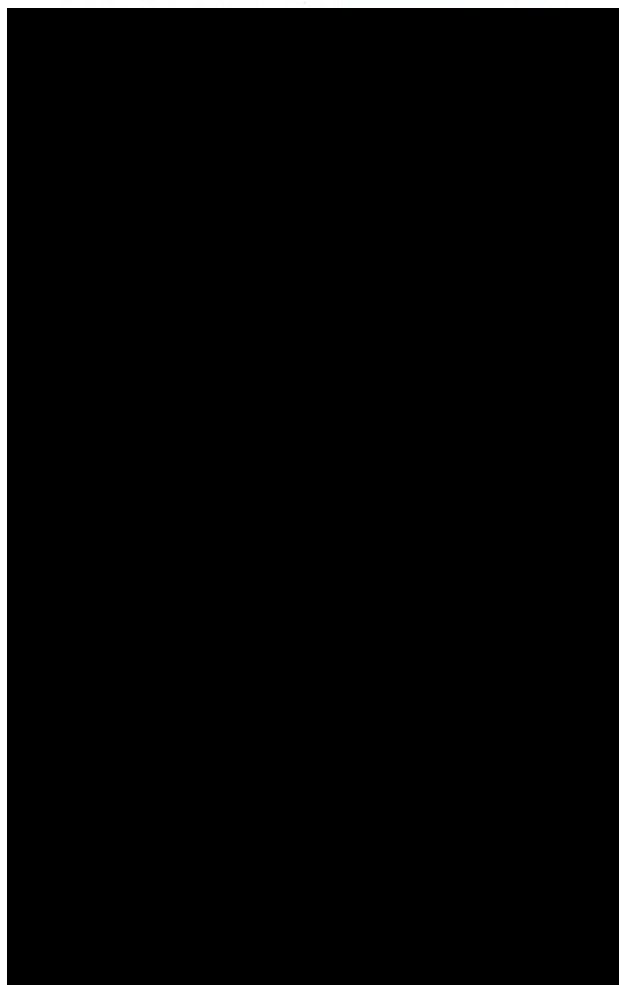
De verkopers van dieren hebben ook een belangrijke **voorlichtende taak** tegenover de toekomstige dierhouder.

Historie:

- Op 26 juni 2014 is er een controle geweest waarna een waarschuwingsbrief is opgemaakt voor het niet voldoen aan huisvestingseisen, geen drinkwater en het niet hebben van een Bewijs van vakbekwaamheid.
- In 2017 hebben er meerdere controles plaatsgevonden door de [REDACTED] Hiervoor zijn meerdere rapporten van bevindingen opgemaakt welke momenteel bekend zijn bij TBM.

- Op 23 maart 2018 is er een controle geweest, waarna een spoedbesluit is opgemaakt. Op 26 maart 2018 is er een her controle geweest.
- Op zaterdag 16 juni 2018 is er een inspectie geweest ivm het illegaal vervoer van honden. Daarbij zijn ongeveer 250 honden aangetroffen onder erbarmelijke omstandigheden. Hiervan zijn er toen ongeveer 150 honden meegevoerd en opgeslagen.
- Op 22 juni 2018 is er een controle geweest en is wederom vastgesteld dat de resterende ongeveer 100 honden niet op een juiste manier worden gehouden en dat er sprake is van een welzijnsaantasting.
- Op vrijdag 22 juni 2018 heeft het CBB een voorlopige voorziening getroffen door overtreders één week extra tijd te geven om de maatregelen uit te voeren.
- Op 02 juli 2018 is er een controle geweest en is wederom vastgesteld dat er sprake is van een welzijnsaantasting, zowel op de manier van het houden van de honden, alsmede gelet op de gezondheidstoestand van de dieren.

Wij hebben dit rapport , ieder voor wat betreft zijn gedeelte naar waarheid opgemaakt, gedagtekend en ondertekend op 12 juli 2018 te Wageningen.



Datum
12-7-2018

Onze referentie
144372/110150/22033



Bijlage 1

Veterinaire verklaring

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 juli 2018 10:55
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV; [REDACTED]
Onderwerp: rapport van bevindingen [REDACTED]
Bijlagen: 110606-Rapport-van-Bevindingen--RVO-DWZ--[REDACTED].pdf

Beste allen

Hierbij het rapport van bevindingen mbt 06 juli bij [REDACTED].

[REDACTED] wil jij de veterinaire verklaring ook mailen naar [REDACTED]. Hij neemt voor mij waar tijdens de vakantie mbt BR.

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 13:32
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: RE: 8-3398 [REDACTED]

Ga ik doen.

Met vriendelijke groet,

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 13:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 8-3398 [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Zou je bij de overige opslaghouders ook het verzoek willen indienen om de honden op coccidiose te laten controleren?
Dit omdat de hond coccidiose al bij de overtreder op locatie heeft opgelopen. Hierdoor kunnen we niet uitsluiten dat de overige honden ook coccidiose hebben opgelopen.

Bvd.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 13:04
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 8-3398 [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ik heb even rondgebeld met de opslaghouders en die vertelden allemaal dat de teckels lekker aan het aankomen zijn en dat het over het algemeen goed gaat. Verder begreep ik van de opslaghouders dat er 1 gisteren is bezocht door [REDACTED] en 2 opslaghouders morgen worden bezocht door [REDACTED], het lijkt mij dat zij jullie in detail kan vertellen hoe het met de teckels gaat.

Ik ga de opslaghouders waar coccidiose bij een hond is vastgesteld vragen de andere honden hier ook op te laten controleren.

Het archiveren van dierenartsverklaringen in de juiste dossiers wordt altijd standaard gedaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Categoriehouder gezelschapsdieren en overige goederen
.....

In Beslaggenomen Goederen
Afdeling Vergunningen & Handhaving



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

**Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
T 088 – [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 12:25
Aan: RVO IBG
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 8-3398 [REDACTED]

Beste collega,

Voor dossier 8-3398 heb ik de volgende vragen:

Mevrouw [REDACTED] heeft bij ons navraag gedaan over de staat van de in bewaring genomen honden. Zou je ons de hiernaar kunnen informeren zodat wij dit kunnen doorzetten naar [REDACTED] [REDACTED]?

Wij hebben vernomen dat bij 1 hond coccidiose is geconstateerd. Er bestaat een kans dat de overige honden ook besmet zijn met coccidiose.

Gelieve de anderen honden ook laten controleren op aanwezigheid van coccidiose.

Verder willen wij verzoeken om alle dierenartsverklaringen (binnenkomst, tussentijds, vertrek) te archiveren in het IBG dossier zodat, mocht dit nodig zijn, wij dit uit het IBG dossier kunnen halen.

Met vriendelijk groet,

[REDACTED]
Medewerker behandelen en ontwikkelen

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen 1
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 13:04
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 8-3398 [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ik heb even rondgebeld met de opslaghouders en die vertelden allemaal dat de teckels lekker aan het aankomen zijn en dat het over het algemeen goed gaat. Verder begreep ik van de opslaghouders dat er 1 gisteren is bezocht door [REDACTED] en 2 opslaghouders morgen worden bezocht door [REDACTED], het lijkt mij dat zij jullie in detail kan vertellen hoe het met de teckels gaat.

Ik ga de opslaghouders waar coccidiose bij een hond is vastgesteld vragen de andere honden hier ook op te laten controleren.

Het archiveren van dierenartsverklaringen in de juiste dossiers wordt altijd standaard gedaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Categoriehouder gezelschapsdieren en overige goederen

.....

In Beslaggenomen Goederen

Afdeling Vergunningen & Handhaving



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....

T 088 – [REDACTED]
IBG@rvo.nl
<http://mijn.rvo.nl>

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 12:25
Aan: RVO IBG
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 8-3398 [REDACTED]

Beste collega,

Voor dossier 8-3398 heb ik de volgende vragen:

[REDACTED] heeft bij ons navraag gedaan over de staat van de in bewaring genomen honden. Zou je ons de hiernaar kunnen informeren zodat wij dit kunnen doorzetten naar [REDACTED]?

Wij hebben vernomen dat bij 1 hond coccidiose is geconstateerd. Er bestaat een kans dat de overige honden ook besmet zijn met coccidiose.

Gelieve de anderen honden ook laten controleren op aanwezigheid van coccidiose.

Verder willen wij verzoeken om alle dierenartsverklaringen (binnenkomst, tussentijds, vertrek) te archiveren in het IBG dossier zodat, mocht dit nodig zijn, wij dit uit het IBG dossier kunnen halen.

Met vriendelijk groet,


Medewerker behandelen en ontwikkelen

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen 1

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 12:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: eerste opzet IBN [REDACTED]
Bijlagen: concept spoed IBN [REDACTED] 201803416 nr 2.docx

Hoi [REDACTED],

Een paar kleine aanpassingen nog. Belangrijkste is die mbt de conditie. Bij een opslaghouder is ruim de helft te mager, bij de andere komen ze op een kwart te magere honden. Naar wat ik heb kunnen zien ligt het ergens daartussen, dus hou het aub op circa of ruim 25%.

Dank bij voorbaat,

Mijn VV staat nog even in de ijskast ivm de VoVo, maar komt.

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 11:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: eerste opzet IBN [REDACTED]

Hallo,

Hierbij de eerste opzet voor het spoed besluit voor de [REDACTED] [REDACTED]. Beide [REDACTED] krijgen een last. Ik heb het format gebruikt dat begin dit jaar ook is gebruikt voor een spoed IBN dit omdat we nog in afwachting zijn van ons nieuwe format. Graag jullie op/aanmerkingen hierop,

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Uitvoeringsexpert
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ
.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht
T (088) [REDACTED]
M 06- [REDACTED]
[REDACTED]@nvwa.nl
Teammaatregelen1Inv@nvwa.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 17:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gebitsbehandeling [REDACTED]

Beste allen

Vorige week vrijdag hebben wij afgesproken dat zij twee weken de tijd zouden krijgen indien zij 4 honden per dag behandelen dan duurt het 17 werkdagen voordat zij de 67 honden hebben behandeld. [REDACTED]

Ik laat het verder over aan jullie. Morgen ben ik nog beschikbaar daarna ga ik van mijn vakantie genieten.

[REDACTED] stuur jij de veterinaire verklaring naar TBM. Ik wil morgen het rapport van bevindingen opsturen.

Met vriendelijke groeten

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 14:54
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: gebitsbehandeling [REDACTED]

Hallo,
Zjuist bericht gehad van de dierenarts van [REDACTED] er worden morgen 4 honden naar de DAP [REDACTED] in [REDACTED] gebracht voor gebitsbehandeling. Er worden vrijdag a.s. 3 honden gebracht naar DAP [REDACTED] in [REDACTED]. Er waren gisteren 4 honden behandeld in DAP [REDACTED].

Dit is dan volgens afspraak gestart: de verdeling heeft te maken met capaciteit.
De overige behandelingen worden door de dierenarts van DAP [REDACTED] uitgevoerd die de inventarisatie op donderdag 4-7-2018 heeft gedaan.

De [REDACTED] houden zich hiermee aan de gemaakte afspraken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Toezichhoudend dierenarts NVWA
Team Toezichtuitvoering Landbouw Landelijk (team Noord)
Afd. Dier/Divisie inspectie/NVWA
Tel.nr. 038-[REDACTED]/06-[REDACTED]

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Postadres postbus 20021, 2500 EA Den Haag

Bezoekadres
Paleis van Justitie
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (088) 362 39 10
Fax (088) 361 00 56

AANTEKENEN
Staatssecretaris van Economische Zaken, Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland, Afdeling Juridische Zaken
t.a.v. mr. J.H. Verheul-Verkaik
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

In verband met deze
procedure worden/zijn
de door u verstrekte
gegevens door het College
van Beroep voor het
bedrijfsleven verwerkt in
een geautomatiseerd
systeem (Wet bescherming
persoonsgegevens).

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk

Datum	29 juni 2016	VERZONDEN 30 JUN 2016
Doorkiesnummer(s)	088-3623910	
Behandeld door	mevr J. Peute-Plugge	
Ons kenmerk	procedurenummers AWB 16/540 en 16/553 VV	
Appellant/verzoeker	D.J. Swart te Hoofddorp e.a.	
Onderwerp	11350 Wet dieren	
Besluit	d.d. 30 mei 2016, nr. G2016002893, van Staatssecretaris van Economische Zaken e.a.	
Uw kenmerk		

Geachte mevrouw Verheul-Verkaik,

Bijgaand zend ik u afschrift van de door de voorzieningenrechter van het College van Beroep voor het bedrijfsleven gewezen uitspraak in bovenvermelde zaken naar aanleiding van de verzoeken om een voorlopige voorziening.

Hoogachtend,



(wnd.) griffier.

uitspraak

COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN

zaaknummers: 16/540, 16/553
11351

uitspraak van de voorzieningenrechter van 23 juni 2016 op de verzoeken om voorlopige voorziening in de zaak tussen

D.J. Swart, te Hoofddorp, verzoeker,
S.D. Spieker, te Hoofddorp, verzoekster,
(gemachtigde: mr. J.L. Baar),

en

de staatssecretaris van Economische Zaken, verweerder
(gemachtigde: mr. J.H. Verheul-Verkaik).

Procesverloop

Bij besluit van 30 mei 2016 (het primaire besluit 1) heeft verweerder aan verzoekster een last onder bestuursdwang ter voorkoming van herhaling opgelegd wegens overtreding van artikelen 2.1, eerste lid, en 2.2, achtste lid, van de Wet dieren. Daarbij heeft verweerder verzoekster opgedragen vier nader omschreven maatregelen te treffen. De last is gedurende een jaar van toepassing.

Bij besluit van 30 mei 2016 (het primaire besluit 2) heeft verweerder aan verzoeker een last onder bestuursdwang opgelegd wegens overtreding van artikel 2.1, eerste en zesde lid, van de Wet dieren en artikel 1.7 van het Bhd. Daarbij heeft verweerder ook verzoeker opgedragen de vier hiervoor genoemde maatregelen te treffen.

Verzoekers hebben tegen de primaire besluiten bezwaar gemaakt. Zij hebben de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 juni 2016. Verzoekers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Voor verweerder zijn voorts verschenen, N. Burggraaf, J. van den Broek, beiden inspecteur van de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming (LID) en V. Kumar, werkzaam bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

Bij e-mailbericht van 16 juni 2016 heeft verweerder naar aanleiding van het ter zitting besprokene de voorzieningenrechter een hygiëneprotocol toegezonden, waarin de tussen partijen overeengekomen voorwaarden zijn opgenomen waaronder de paarden aan verzoeker worden geretourneerd.

Overwegingen

1. Ingevolge het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan, indien tegen een besluit bij het College beroep is ingesteld, dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep, bezwaar is gemaakt, op verzoek een voorlopige voorziening worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Voor zover in deze uitspraak een oordeel wordt gegeven over de rechtmatigheid van de primaire besluiten, is sprake van een voorlopig oordeel dat het College niet bindt in een eventuele bodemprocedure.

2. De voorzieningenrechter gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

2.1 Verzoeker houdt paarden en pony's op een perceel te Santpoort-Noord. Op 11 en 18 mei 2016 hebben agenten van de (dieren)politie samen met een districtsinspecteur van de LID controles uitgevoerd op het perceel, welke controle is vastgelegd in het toezichtrapport met nummer 77561. Het toezichtrapport luidt, voor zover van belang, als volgt:

“Historie:

(...)

- Op 18 november 2015 is er een Last onder Bestuursdwang opgelegd aan betrokkene Spieker met nummer (...). Dit aangaande het paard van de betrokkene.

(...)

Bevindingen

(...)

Wij zijn vervolgens bij het KWPN paard genaamd Gangster gaan kijken. Wij zagen dat er een verband op het poot van het paard heen zat. Daarop heb ik, rapporteur meerdere keren gevraagd aan betrokkene Swart of hij dit verband, na het laatste bezoek van de dierenarts, zelf heeft verwisseld. (...)

Ik zag dat het verband van het paard met ductape aan elkaar geplakt was. Dit gaf mij de impressie dat het verband naar de laatste keer, dus 11 mei 2016 niet meer was verwisseld. Dit terwijl de dierenarts wel het advies had gegeven dit elke 3 dagen te doen. (...)

Ter plaatse sprak ik tevens kort met de betrokkene Spieker. Ik heb aan haar gevraagd wie eigenaar was van de paarden (...). Ik hoorde haar zeggen dat de paarden eigendom zijn van haar vriend betrokkene Swart, maar dat zij toch wel rond mag lopen bij de paarden en de stallen mocht uitmesten en dat dit niet in het houdverbond stond dat dit niet mocht.

Ter plaatse zag ik dat betrokkene Spieker de paardenboxen aan het uitmesten was, de paarden en pony's eten gaf en de waterbakken aan het schoonmaken was. Ik hoorde tevens van de dierenagenten dat zij diverse personen hadden gesproken en van hen hadden vernomen dat Spieker regelmatig tot dagelijks aanwezig is bij de paarden en pony's. (...)

Ik rapporteur, concludeer uit bovenstaande dat Spieker, naar haar zeggen, geen eigenaar is van de paarden maar wel de verzorging van de paarden op zich neemt, en in die zin verzorger en ook aansprakelijk is voor de gezondheid en het welzijn van de paarden.

(...)

Bevindingen dierenarts:

(...)

1. Paard genaamd Gangster (...);

Paard is blijven hangen in draad op 11 mei 2016. Wond is toen verbonden door een dierenarts van (...). Verband nu na 7 dagen verwijderd. Wond zijn 2 diagonale lijnen, welke aan het genezen zijn. Distale zit op grens van MT-tarsaalgewricht (spronggewricht). Hier is het wild vlees direct verwijderd. Tevens zit hier een fistel richting dorsale zijde. Met sonde is bot te raken. Indien eind mei nog fistelt dan röntgenonderzoek.

2. Pony, kleur Falabella(...)

Hooi ter plaatse is van slechte kwaliteit, is te ruig. Betrokkene dient beter voer te regelen voor de paarden. (...)

Gebit van pony dient behandeld te worden door een paardentandarts.

3. Shetlander, kleur bonte vos (...)

Pony is sloom, ligt al de hele middag naar zeggen van LID en politie. Beiderzijds neusuitvloeiing. Fors vergrote lymfeknoop. Mogelijk bacteriële ontsteking genaamd Droes. (...)

4. Shetlander, kleur zwart (...)

(...) Rechter achter kogel verdikt, kan er wel op staan. Mogelijk verzwikt of iets dergelijks. (...)

Ik rapporteur (...) hoorde de dierenarts tevens zeggen tegen de betrokkene dat bijna alle pony's te schraal zijn en dat zij aan dienen te komen in gewicht. Ik hoorde de dierenarts zeggen dat de betrokkene kwalitatief geschikt voer voor de paarden/pony's dient te hebben om hen in hun voedingsbehoeften te voldoen.

(...)

Te nemen maatregelen

- U dient ervoor te zorgen dat u het behandelplan van de dierenarts opvolgt en uitvoert. Dit houdt in:

1. Paard, genaamd Gangster (...)

Behandelplan: op 19 mei 2016 (dag later) dient de dierenarts het verband wederom te wisselen.

De eigenaar dient hierna na 4-5 dagen het verband te wisselen, dus op 23 of 24 mei 2016.

Betrokkene stuurt de dierenarts dan een foto hoe de wond er uit ziet en belt voor afspraak voor 4 dagen erna. De dierenarts dient weer te komen voor controle op 27 of 28 mei 2016.

2. Pony, kleur Falabella(...)

Behandelplan: Pony moet aankomen in gewicht. Hooi ter plaats is van slechte kwaliteit, is te ruig. Betrokken dient beter voer te regelen voor de paarden. Hoeven dienen bekap te worden. Gebit van pony dient behandeld te worden door een paardentandarts.

3. Shetlander, kleur bonte vos (...)

Behandelplan: in verband met vergrote lymfeknopen geen antibiotica. 2x daags 2 ml ventipulmin en 1x daags voor 100 kg novacam.

4. Shetlander, kleur zwart(...)

Behandelplan: in eerste instantie voor 100 kg novacam 1x dag. Indien het met een week niet opknapt, vervolgonderzoek.

5. Er zijn meerdere pony's met neusuitvloeiing. Droes is een zeer besmettelijke ziekte. Daarvoor is het sterk aan te raden om de stal uit te sluiten. Dit houdt in 4-6 weken na de laatste verschijnselen geen nieuwe paarden aanvoeren of afvoeren. Dit zeker gezien het feit dat betrokkene handelt in de paardenpony's.

Tevens dienen bij de pony's met symptomen van Droes de Lymfeknoop geschoren te worden en ingesmeerd te worden met trekzalf.

(...)"

2.2 Bij het primaire besluit 1 heeft verweerder aan verzoekster een last onder bestuursdwang ter voorkoming van herhaling opgelegd wegens overtreding van de artikelen 2.1, eerste lid, en 2.2, achtste lid, van de Wet dieren. Verzoekster dient vier maatregelen te nemen:

1. Voer de behandelplannen opgesteld door dierenarts Coster van dierenkliniek

Paardendokters op 18 mei 2016 uit. De behandelplannen voor de betreffende paarden zijn te vinden in het toezichtrapport van de LID.

2. Zorg dat de paarden over een toereikende hoeveelheid gezond en voor de soort en leeftijd geschikt ruwvoer kunnen beschikken, zodat de paarden in goede gezondheid blijven en aan

hun voedingsbehoefte wordt voldaan en de magere paarden in voedingsconditie aankomen. Dit voer moet goed toegankelijk zijn voor de paarden.

3. Zorg dat de paarden altijd over een schone, droge en hygiënische huisvesting kunnen beschikken.

4. Zorg dat de hoeven van de paarden tijdig en op de juiste wijze worden verzorgd en, indien nodig door een professional worden bekapt.

Maatregelen 1 en 2 dienen direct te worden genomen en maatregelen 3 en 4 voor 6 juni 2016. De last is gedurende 1 jaar van toepassing.

2.3 Bij het primaire besluit 2 heeft verweerder aan verzoeker een last onder bestuursdwang opgelegd wegens overtreding van de artikelen 2.1, eerste lid, en 2.2, achtste lid, van de Wet dieren. Verzoeker dient vier maatregelen te nemen die gelijkkluidend zijn aan de maatregelen die verzoekster dient te nemen met dezelfde begunstigingstermijn.

2.4 Op 2 juni 2016 heeft de LID een hercontrole uitgevoerd, welke controle is vastgelegd in het toezichtrapport met nummer 77561. Het rapport luidt voor zover van belang als volgt:

“Wij zagen op het perceel in totaal 9 paarden. (...) Wij zagen dat in deze rij één paard stond (...) welke wij niet eerder hadden gezien op het perceel.

(...)

Wij zagen in de paddock gehuisvest bij de schuilstal twee paarden. Wij zagen ook hiervan dat één van deze twee paarden (...) vanaf 18 mei 2016 nieuw was aangevoerd was op het perceel en dat deze bij de laatste controle niet aanwezig was.

(...)”

De LID heeft dezelfde dag in totaal 9 paarden en pony's meegenomen en opgeslagen.

2.5 In de diergeneeskundige verklaring van dierenarts J.M. van Soest van 3 juni 2016 is ten aanzien van alle dieren, voor zover relevant, het volgende vermeld:

“5) Algemene conclusie:

Is, gelet op uw bevindingen als veterinaire deskundige, aan dit dier (veterinaire) zorg onthouden?

Nee”

3. Verzoekers betogen dat zij door de inbewaringneming van de paarden en door de opgelegde lasten in aanzienlijke mate in hun belangen worden geschaad. Daartoe is van belang dat verzoekster niet als overtreder en evenmin als houder is aan te merken, zodat zij meent dat aan haar volstrekt ten onrechte verstrekkende lasten zijn opgelegd. Verzoeker meent dat aan hem ten onrechte lasten zijn opgelegd, nu van overtredingen die het opleggen van een last rechtvaardigen niet gesproken kan worden. Voorts zijn de opgelegde maatregelen volgens verzoekers onvoldoende duidelijk.

Volgens verzoekers is sprake van een spoedeisend belang nu op onjuiste gronden is overgegaan tot inbewaringneming van de paarden en pony's. Verzoeker houdt de paarden en pony's voor de hobby. De dieren zijn voor hem dan ook van emotionele waarde. Bovendien lopen de bewaarkosten per dag dat de bewaring voortduurt aanzienlijk op, welke kosten verzoeker als particuliere hobbyist niet zal kunnen dragen. De inbewaringneming grijpt zowel financieel als emotioneel diep in.

4. De Wet dieren luidt voor zover van belang als volgt:

“Artikel 1.1. Begripsbepalingen

1 In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

(...)

– houder: eigenaar, houder of hoeder;

(...)

Artikel 2.1 Dierenmishandeling

1. Het is verboden om zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, bij een dier pijn of letsel te veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen.

(...)

Artikel 2.2 Houden van dieren

(...)

8. Het is houders van dieren verboden aan deze dieren de nodige verzorging te onthouden.”

Het Besluit houders van dieren (Bhd) luidt voor zover van belang als volgt:

“Artikel 1.7. Verzorgen van dieren

Degene die een dier houdt, draagt er zorg voor dat een dier:

(...)

c. dat ziek of gewond lijkt onmiddellijk op passende wijze wordt verzorgd;

d. een toereikende behuizing heeft onder voldoende hygiënische omstandigheden;

e. een voor dat dier toereikende hoeveelheid gezond en voor de soort en de leeftijd geschikt voer krijgt toegediend op een wijze die past bij het ontwikkelingsstadium van het dier;

f. toegang heeft tot een toereikende hoeveelheid water van passende kwaliteit of op een andere wijze aan zijn behoefte aan water kan voldoen;

(...).”

5. De voorzieningenrechter overweegt ter zake van de beide primaire besluiten het volgende. Daarbij is betrokken dat verweerder ter zitting heeft gesteld dat de primaire besluiten zijn gebaseerd op overtredingen van artikel 2.2, achtste lid, van de Wet dieren en – meer gespecificeerd – van artikel 1.7, onderdelen c, d, e en f, van het Bhd.

Het primaire besluit 1

5.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat artikel 2.2, achtste lid, van de Wet dieren en artikel 1.7 van het Bhd zich richten tot de houder van dieren. Niet zonder meer valt in te zien dat verzoekster kan worden aangemerkt als houder van de paarden en pony's. Blijkens het toezichtrapport van 18 mei 2016 heeft de toezichthouder uitsluitend geconstateerd dat verzoekster op dat moment de dieren voerde, de waterbakken reinigde en de stallen uitmestte. Nu vaststaat dat verzoeker eigenaar is van de dieren en zich bezighoudt met de (medische) verzorging van de dieren, had het op de weg van verweerder gelegen om nader te onderzoeken wat rol van verzoekster is bij de verzorging van de dieren. Ook de verklaring van verweerder ter zitting dat verzoekster in het verleden paarden heeft gehouden acht de voorzieningenrechter onvoldoende om aan te nemen dat verzoekster – naast verzoeker – als houder van de paarden waarop de last betrekking heeft moet worden aangemerkt. Nu naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter verzoekster niet als houder kan worden aangemerkt, valt – eveneens naar voorlopig oordeel – niet in te zien dat verweerder op grond van artikel 2.2, achtste lid, van de Wet dieren en artikel 1.7 van het Bhd bevoegd was aan verzoekster een last onder bestuursdwang op te leggen, nu deze bepalingen zich richten tot houders van dieren.

5.2 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is voorts onvoldoende duidelijk wat de strekking is van het primaire besluit 1: een last tot het ongedaan maken of beëindigen van een overtreding of een last ter voorkoming van een overtreding. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is het primaire besluit 1 op dit punt niet consistent geformuleerd. In het primaire besluit wordt enerzijds vastgesteld dat er tijdens een controle overtredingen zijn geconstateerd, hetgeen de indruk wekt dat de last erop is gericht dat deze overtredingen door verzoekster dienen te worden beëindigd. Anderzijds wordt in het primaire besluit vermeld dat de last wordt opgelegd om te voorkomen dat de gezondheid en het welzijn van de paarden die verzoekster verzorgt zijn aangetast en dat de last gedurende 1 jaar van toepassing is, hetgeen duidt op een last ter voorkoming van herhaling. Verweerder dient hieraan in de beslissing op bezwaar aandacht te besteden en te verduidelijken wat de strekking is van de last.

5.3 De voorzieningenrechter wijst het verzoek van verzoekster, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, toe.

Het primaire besluit 2

5.4 De voorzieningenrechter stelt vast dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de paarden en pony's op 2 juni 2016 zijn meegevoerd en opgeslagen omdat verzoeker volgens verweerder niet heeft voldaan aan de in het primaire besluit 2 aan hem opgedragen maatregelen 1 (het behandelplan) en 2 (het voer). Voor de overige in dat besluit genoemde maatregelen was ten tijde van het meenemen en opslaan van de dieren de begunstigingstermijn nog niet verstreken.

Ten aanzien van het behandelplan

5.5 Verweerder heeft ter zitting verklaard dat de maatregel ten aanzien van het behandelplan is opgelegd wegens overtreding van artikel 2.2, achtste lid, van de Wet dieren en artikel 1.7, onder c, van het Bhd. Verweerder verwijst ter onderbouwing van de overtreding en de invulling van het behandelplan naar de bevindingen in het controlerapport van 18 mei 2016. De voorzieningenrechter stelt vast dat verzoeker de in het toezichtrapport en het verslag van de dierenarts neergelegde bevindingen niet gemotiveerd heeft betwist. Gelet op deze bevindingen waaronder de inadequate wondverzorging van paard Gangster, de benodigde gebitsbehandeling alsmede de geconstateerde besmettelijke paardenziekte droes, is het College van oordeel dat verweerder terecht heeft vastgesteld dat de betreffende dieren op deze punten de nodige verzorging is onthouden. De voorzieningenrechter stelt echter vast dat in het primaire besluit 2 niet per paard/pony gemotiveerd is wat de overtreding is per dier, dat wil zeggen de gedraging alsmede de juridische kwalificatie daarvan, en op welke wijze de opgedragen maatregel is gerelateerd aan de gestelde overtreding. Ter zitting is niet duidelijk geworden of deze tekortkoming in de motivering bij de beslissing op bezwaar geheel kan worden weggenomen en of ter zake van alle paarden van een overtreding sprake was.

Ten aanzien van het voer

5.6 De voorzieningenrechter stelt vast dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de maatregel die betrekking heeft op het voer is opgelegd wegens overtreding van artikel 2.2, achtste lid, van de Wet dieren en artikel 1.7 onder e, van het Bhd. De voorzieningenrechter stelt vast dat in het toezichtrapport van de controle op 18 mei 2016 is opgemerkt dat de dierenarts ten aanzien van 1 pony heeft vastgesteld dat het hooi ter plaatse van slechte kwaliteit was omdat het te ruig zou zijn. Voorts vermeldt het toezichtrapport dat de dieren volgens de dierenarts schraal zouden zijn, in gewicht moeten aankomen en verzoeker kwalitatief geschikt voer voor de dieren dient te hebben. De voorzieningenrechter acht uitsluitend deze waarnemingen onvoldoende om vast te stellen dat sprake is van genoemde

overtreding. De toezichthouders en dierenarts Coster hebben geen conditiescore vastgesteld van de paarden en pony's. Door dierenarts Coster is voorts uitsluitend ten aanzien van 1 pony vastgesteld dat ten tijde van de controle voer ontbrak hetgeen niets zegt over de situatie van de andere dieren en de beschikbaarheid van voer op het perceel. De conclusie van dierenarts Coster dat de dieren schraal zouden zijn strookt niet met de conclusie van dierenarts Van Soest (die de dieren ruim 2 weken later heeft onderzocht) die ten aanzien van alle dieren concludeert dat aan hen niet de nodige zorg is onthouden. De voorhanden zijnde gegevens bieden dan ook onvoldoende grond om te kunnen vaststellen dat sprake was van een overtreding van de genoemde bepalingen en of verweerder bevoegd was ter zake een last onder bestuursdwang op te leggen.

5.7 De voorzieningenrechter wijst er voorts op dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de dieren ten tijde van de zitting twee weken in de opvang verbleven, dat gedurende dat verblijf de gebitten van de dieren – overeenkomstig het in het primaire besluit 2 opgelegde behandelplan – inmiddels door een dierentandarts zijn behandeld, dat aannemelijk is dat de dieren zijn aangesterkt en de wondbehandeling van paard Gangster is gevorderd. Verweerder heeft verklaard dat bij 7 van de 9 meegevoerde dieren de besmettelijke paardenziekte droes is vastgesteld. Gelet op deze verbeterde gezondheidssituatie alsook de vastgestelde paardenziekte, zijn partijen overeengekomen dat de dieren onder voorwaarden, te weten het naleven van het overeengekomen hygiëneplan, worden teruggegeven aan verzoeker. Verweerder beroept zich daarbij evenwel op zijn retentierecht en stelt zich op het standpunt dat de dieren eerst worden teruggegeven nadat de kosten van de opvang en behandelingen door verzoeker zijn betaald. Verzoekers hebben te kennen gegeven daarmee niet in te stemmen. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen kleven aan het primaire besluit 2 naar het oordeel van de voorzieningenrechter echter gebreken waarvan niet zonder meer valt in te zien dat die geheel (of gedeeltelijk) bij de beslissing op bezwaar kunnen worden hersteld. Gelet hierop voert de voorwaarde van verweerder dat de paarden eerst kunnen worden teruggegeven nadat de bedoelde kosten zijn betaald, te ver. De voorzieningenrechter wijst het verzoek van verzoeker dan ook toe.

6. Samenvattend wordt overwogen dat de voorzieningenrechter de verzoeken toewijst en de primaire besluiten schorst. De paarden kunnen dan ook worden teruggegeven, er daarbij van uitgaand dat verzoeker zich zal houden aan het tussen partijen overeengekomen hygiëneprotocol.

7. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de door verzoekers gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 992,- (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 496,- en een wegingsfactor 1).

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst de verzoeken om voorlopige voorziening toe;
- schorst de primaire besluiten;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 168,- aan verzoekers te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekers tot een bedrag van € 992,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.L.W. Aerts in aanwezigheid van mr. M.S. van den Berg, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 23 juni 2016.

w.g. J.L.W. Aerts

w.g. M.S. van den Berg

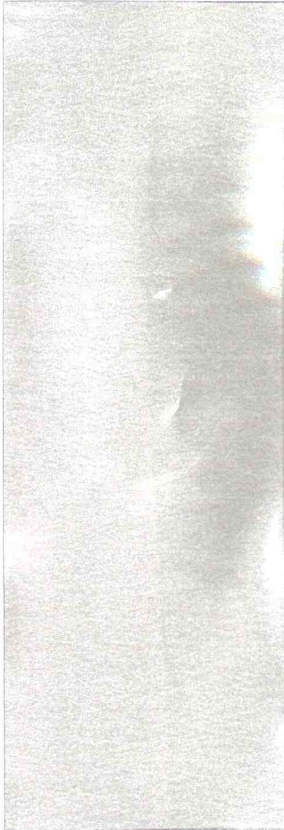
Afschrift verzonden aan partijen op: **30 JUN 2016**

voor afschrift
conform



de Rechtspraak
College van Beroep
voor het bedrijfsleven

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Post op rekening

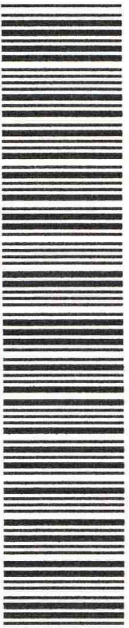
R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC07869840

LNW DR - Regel ingenpost



E2016070100027

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Postadres postbus 20021, 2500 EA Den Haag

Bezoekadres
Paleis van Justitie
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (070) 3 81 39 10
Fax (070) 3 81 39 99

AANTEKENEN
Staatssecretaris van Economische Zaken, Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Postbus 20401
2500 EK 's-Gravenhage

Datum	22 september 2015
Doorkiesnummer(s)	070 - 3813910
Behandeld door	mevr N. Schuiten
Ons kenmerk	procedurenummer AWB 12/311 W3
Appellant/verzoeker	M.E.H. Hermans te 03240 Tronget
Onderwerp	11200 Gezondheids- en welzijnswet voor dieren
Besluit	d.d. 6 december 2011, nr. 469-9659 DR&R/2011/7445, van Staatssecretaris van Economische Zaken
Uw kenmerk	484-347

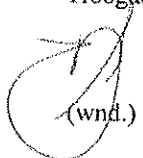
In verband met deze procedure worden/zijn de door u verstrekte gegevens door het College van Beroep voor het bedrijfsleven verwerkt in een geautomatiseerd systeem (Wet bescherming persoonsgegevens).

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

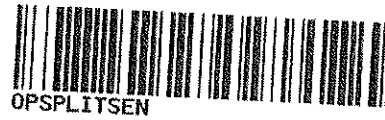
Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand zend ik u afschrift van de door het College van Beroep voor het bedrijfsleven gewezen uitspraak in bovenvermelde zaak.

Hoogachtend,


(wnd.) griffier.

VCU2



uitspraak

COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN

Zaaknummer: 12/311
11201

Uitspraak van de meervoudige kamer van 22 september 2015 in de zaak tussen

M.E.H. Hermans, appellante
(gemachtigde: mr. C.A. van Kooten-de Jong),

en

de **staatssecretaris van Economische Zaken**, verweerder
(gemachtigde: mr. L.C.M. Hartevelt – van den Bosch)

Procesverloop

Bij besluit van 15 september 2011 (het primaire besluit) heeft verweerder op grond van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (Gwd) een last onder bestuursdwang opgelegd aan appellante.

Bij besluit van 6 december 2011 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van appellante ongegrond verklaard.

Appellante heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Bij besluit van 28 maart 2013 (het kostenbesluit I) heeft verweerder de kosten van de bestuursrechtelijke handhaving bij appellante in rekening gebracht.

Bij brief van 8 april 2013 heeft het College appellante bericht dat het beroep mede betrekking heeft op het besluit van 28 maart 2013, voor zover zij dit besluit betwist, en haar in de gelegenheid gesteld om de gronden van het beroep aan te vullen.

Naar aanleiding hiervan heeft appellante aanvullende beroepsgronden ingediend.

Bij brief van 16 januari 2014 heeft appellante nadere stukken overgelegd.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 27 januari 2014. Partijen zijn daar verschenen bij genoemde gemachtigden. Voor verweerder is tevens verschenen drs. C.B. Pump (Pump), dierenarts bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Bij beslissing van 27 januari 2014 heeft het College de behandeling ter zitting geschorst en

zaaknummer: 12/311

2

verweerder in de gelegenheid gesteld de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen, een schriftelijke reactie in te dienen op de brief met bijlagen van appellante van 16 januari 2014 en een schriftelijke toelichting te geven op de facturen die ten grondslag liggen aan het kostenbesluit I.

Bij brief van 11 februari 2014 heeft verweerder op de zaak betrekking hebbende stukken ingediend.

Bij brief van 7 maart 2014 heeft verweerder een reactie ingediend.

Bij brief van 24 april 2014 heeft appellante haar beroepsgronden aangevuld.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 5 maart 2015. Partijen zijn daar verschenen bij genoemde gemachtigden. Voor verweerder zijn tevens verschenen drs. C.B. Pump, V.H.J.M. Kocken en J.W. Heus. Voor appellante is tevens verschenen F. Wolswijk. Het College heeft het onderzoek ter zitting geschorst.

Bij besluit van 18 maart 2015 (het kostenbesluit II) heeft verweerder het kostenbesluit I gewijzigd.

Bij brief van 31 maart 2015 heeft appellante hierop gereageerd.

Bij brief van 30 april 2015 heeft verweerder gereageerd op de reactie van appellante.

Bij brief van 9 juni 2015 heeft appellante gereageerd op de reactie van verweerder.

Bij brief van 22 juni 2015 en bij brief van 23 juni 2015 hebben respectievelijk appellante en verweerder toestemming verleend voor het achterwege laten van een nader onderzoek ter zitting.

Bij brief van 30 juni 2015 heeft het College partijen bericht dat het onderzoek is gesloten.

Overwegingen

De feiten en omstandigheden

1. Het College gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.
 - 1.1 Appellante had ten tijde hier van belang een bedrijf aan de Dijk 51 te Beuningen. Op dat bedrijf (met onder meer een perceel aan de Dijk te Beuningen en een perceel aan de Binnenweg te Beuningen) hield appellante paarden, runderen, schapen, geiten, kippen, honden en katten. Appellante verbleef ten tijde hier van belang in Frankrijk.
 - 1.2 De door Pump op 2 september 2011 opgestelde en ondertekende Diergeneeskundige Verklaring (Diergeneeskundige Verklaring I) vermeldt dat Pump op 24 augustus 2011 en 25 augustus 2011 de op het bedrijf van appellante aanwezige dieren (27 runderen, ongeveer

56 schapen, ongeveer 75 bonte geiten, ongeveer 72 witte geiten, 7 paarden, ongeveer 15 kippen, 4 honden en 6 katten) heeft onderzocht. In deze verklaring heeft Pump antwoord gegeven op de vragen (1) 'Welk letsel/aandoening heeft u bij bovenvermelde dieren waargenomen?', (2) 'In welke lichamelijke toestand heeft u de dieren aangetroffen?', (3) 'Wanneer is de aangetroffen toestand naar uw mening ontstaan?', (4) 'Waardoor is de aangetroffen toestand naar uw mening ontstaan?', (5) 'Is de gezondheid en/of het welzijn van de dieren naar uw mening benadeeld?', (6) 'Is - gelet op de toestand waarin de dieren werden aangetroffen - naar uw mening sprake van het onthouden van de nodige verzorging van de dieren?', (7) 'Hebben de dieren naar uw mening pijn?', (8) 'Is herstel van de dieren ter plaatse mogelijk of dienen de dieren voor herstel rechtstreeks naar een diergeneeskundige praktijk of kliniek gebracht te worden?' (9) 'Welke diergeneeskundige handelingen en/of verzorging stelt u voor en, binnen welke termijn? (Kan eigenaar dit zelf of is diergeneeskundige hulp of andere hulp noodzakelijk)', (10) 'Heeft u diergeneeskundige handelingen uitgevoerd? Zo ja, welke, voor welk dier en waarom?', (11) 'Welke andere maatregelen dienen genomen te worden om het benadeelde welzijn van de dieren op te heffen? (kan eigenaar dit op korte termijn zelf of is andere hulp noodzakelijk)' en (12) 'Acht u het noodzakelijk dat de dieren worden meegevoerd en opgeslagen in belang van de gezondheid/het welzijn van de dieren? Zo ja, toelichten'. Meer in het bijzonder heeft Pump op de vragen 4, 5, 6, 7, 8 en 12 het volgende geantwoord:

"Vraag 4 (...)

De aangetroffen toestand is door het ontbreken van de nodige verzorging (basisverzorging zoals b.v. hoef bekappen, klauwbekappen, vachtverzorging, huisvesting, voorzieningen voor voer) als ook onthouden van diergeneeskundige zorg ontstaan. (...)

Vraag 5 (...)

Ja, de gezondheid en het welzijn van de dieren is benadeeld door het ontbreken van een doordachte goed georganiseerde structurele verzorging van de dieren. Ook het ontbreken van deels adequate huisvesting of voorzieningen voor het schuilen en het ontbreken van adequate voorzieningen voor voeder en de aanwezigheid van spitse uitstekende obstakels benadelen de gezondheid en het welzijn. De basisverzorging van de hoeven en klauwen is onvoldoende en het onthouden en/of te laat inschakelen van diergeneeskundige zorg heeft evenzo de gezondheid en het welzijn benadeeld.

Doordat meerdere personen, die niet voldoende vakbekwaam zijn de dieren verzorgen, en die er deels niet van op de hoogte zijn wie wat en wanneer doet en er geen persoon is aangewezen die ter plekke alle zorg en verzorging van de dieren coördineert is de adequate verzorging van de dieren niet gewaarborgd. Hierdoor wordt de gezondheid en het welzijn van de dieren benadeeld. Er is geen behandel- en verzorgingsplan voor het hele jaar aanwezig. Het logboek is gebrekkig en voldoet niet. (...)

Vraag 6 (...)

Ja, er is sprake van onthouden van de nodige verzorging. (...)

Vraag 7 (...)

Ja, de kreupele schapen en geiten hebben pijn. Ook het paard met geïnfecteerde bijtonden heeft zeker ook nog in enige mate pijn aan de wonden. (...) Het prikkeldraad dat een van de honden aan de staart en achterbenen heeft hangen veroorzaakt ook pijn. De oorontstekingen van de honden en katten veroorzaken jeuk en pijn.

Vraag 8 (...)

Herstel is ter plaatse mogelijk.

(...)

Vraag 12 (...)

Nee."

Ter beantwoording van vraag 9 heeft Pump in de verklaring per diersoort en in zijn algemeenheid uiteengezet welke maatregelen genomen moeten worden. Foto's van het bedrijf en de dieren maken onderdeel uit van die verklaring.

1.3 Op 24 augustus 2011 en 25 augustus 2011 hebben toezichthouders van de AID en Pump het bedrijf van appellante bezocht. Hiervan is op 5 september 2011 het Toezichtrapport GWWD (toezichtrapport) van de Algemene Inspectiedienst (AID) opgemaakt. Het rapport bevat de bevindingen van de toezichthouders over de geiten en schapen, de paarden, de runderen, de honden, de katten en de kippen, een weergave welke maatregelen genomen moeten worden per diersoort en in zijn algemeenheid, en een weergave van de reactie van appellante op de te nemen maatregelen.

1.4 In het primaire besluit heeft verweerder onder verwijzing naar de controles van 24 augustus 2011 en 25 augustus 2011 uiteengezet dat de geconstateerde staat van gezondheid en welzijn van de dieren van appellante dermate is aangetast dat zij daarmee de artikelen 36, eerste en derde lid, 37 en 38 van de Gwd, zoals die bepalingen luiden ten tijde hier van belang, en de artikelen 3, derde lid, 4, eerste, derde, vierde en vijfde lid, 5, tweede en vierde lid, en 6, eerste lid, van het Besluit welzijn productie dieren (Besluit), zoals die bepalingen luiden ten tijde hier van belang, heeft overtreden. Bij dit besluit heeft verweerder appellante gelast om voor 20 september 2011 de volgende – kort weergegeven – vijftien maatregelen te nemen:

1. het verzorgen en zo nodig bekappen van hoeven, klauwen en nagels;
2. het verzorgen van de vacht van geiten, schapen en honden;
3. het verzorgen en zo nodig afzonderen van dieren die ziek of gewond lijken;
4. het opstellen van een preventief behandelplan in samenwerking met de dierenarts;
5. het zorgen voor een toereikende hoeveelheid gezond en geschikt voer;
6. het zorgen voor schone en droge ligplekken voor de dieren;
7. het zorgen voor een schone en droge schuilstal voor de dieren die buiten zijn gehuisvest;
8. het zodanig huisvesten van mannelijke en vrouwelijke dieren dat de mogelijke gevolgen van rivaliteit, inteelt, overbelasting en onnodige stress tot een minimum worden beperkt;
9. het opzetten van een weidemanagement;
10. het verwijderen dan wel repareren van scherpe en uitstekende delen waaraan de dieren zich kunnen verwonden;
11. het zodanig voeren van de dieren dat de wijze van toediening geen onnodig lijden met zich brengt en er geen gevaar voor verontreiniging van het voer is;
12. het onmiddellijk op passende wijze verzorgen van honden met gedragsproblemen;
13. het bijhouden van verleende medische zorg en het aantal sterfgevallen in een register;
14. ervoor zorgdragen dat de dieren worden verzorgd door een voldoende aantal ter zake kundige personen;
15. het bij de dieren aanwezig hebben van hun identificatiedocumenten.

Verweerder heeft het primaire besluit verzonden naar het Nederlandse adres van het bedrijf van appellante.

1.5 Op 20 september 2011 heeft Pump de op het bedrijf van appellante aanwezige dieren onderzocht en heeft een hercontrole plaatsgevonden van de bevindingen van 24 augustus 2011 en 25 augustus 2011. De naar aanleiding hiervan door Pump opgestelde en ondertekende Diergeneeskundige Verklaring (Diergeneeskundige Verklaring II) dateert van 19 oktober 2011. In deze verklaring heeft Pump antwoord gegeven op de hiervoor onder 1.2 weergegeven vragen. Meer in het bijzonder heeft Pump op de vragen 4, 5, 8 en 12 het volgende geantwoord:

“Vraag 4 (...)

De aangetroffen toestand is door het ontbreken van de nodige verzorging door deskundig personeel (basisverzorging, huisvesting, voorzieningen voor voer) als ook onthouden van diergeneeskundige zorg ontstaan. De uitgevoerde diergeneeskundige zorg is niet adequaat.

Vraag 5 (...)

Ja, de gezondheid en het welzijn van de dieren is benadeeld door het ontbreken van een doordachte goed georganiseerde structurele verzorging van de dieren. De eigenaresse heeft onvoldoende inspanning gedaan om de (...) gevorderde maatregelen voor de verbetering van de gezondheid en het welzijn van de dieren uit te voeren en / of uit te laten voeren.

(...)

Vraag 8 (...)

Herstel is ter plaatse mogelijk, met uitzondering van de honden en paarden.

(...)

Vraag 12 (...)

Ja, de 4 honden en de 7 paarden dienen te worden meegevoerd en opgeslagen in belang van de gezondheid en het welzijn van de dieren. De behandeling en verzorging van deze dieren kan ter plekke niet worden uitgevoerd. De eigenaresse gaf aan (21-09-2011) niets voor de behandeling en verzorging van de dieren te hebben geregeld na uitstel tot 9.00 uur op 21-09-2011. De andere aanwezige dieren worden voorlopig nog niet meegevoerd. De dieren kunnen ter plekke behandeld worden en de behandelingen zijn deels begonnen. De tot nu toe uitgevoerde behandeling van de dieren is niet volledig adequaat. Het meevoeren van deze anderen dieren op een latere moment is niet volledig uitgesloten, maar afhankelijk van de verdere ontwikkelingen. (...)

1.6 Op 21 september 2011 zijn 7 paarden en 4 honden van het bedrijf van appellante meegevoerd en opgeslagen. Het proces-verbaal van meevoeren en opslaan is op 28 september 2011 opgemaakt.

1.7 Op 26 september 2011 heeft de Gezondheidsdienst voor Dieren samen met een toezichthouder van de AID en Pump een bedrijfsbezoek gebracht aan het bedrijf van appellante. Van dit bezoek is een rapport opgesteld. Dit rapport bevat bevindingen over algemene indruk, voer en dieren per diersoort, een analyse, en een conclusie/advies.

1.8 Op 30 september 2011 heeft Pump de op het bedrijf van appellante aanwezige dieren onderzocht. De door Pump naar aanleiding hiervan opgestelde Diergeneeskundige Verklaring (Diergeneeskundige Verklaring III) dateert van 22 oktober 2011. Deze vermeldt onder meer dat zij tijdens het bezoek van 26 september 2011 heeft geconstateerd dat er nog steeds onvoldoende diergeneeskundige zorg voor met name de geiten en katten is en dat zij op

29 september 2011 een telefoongesprek heeft gehad met appellante omdat er onvoldoende vooruitgang was op het bedrijf met betrekking tot de in het primaire besluit gesignaleerde punten. In deze verklaring geeft Pump voorts antwoord op de hiervoor onder 1.2 weergegeven vragen. Meer in het bijzonder heeft zij op de vragen 3, 5, 8 en 12 het volgende geantwoord:

“Vraag 3 (...)

Het niet of onvoldoende uitvoeren van de opgedragen maatregelen heeft de toestand / conditie van de meeste dieren niet of onvoldoende verbeterd en is zelfs bij een aantal dieren verslechterd. De toestand van een klein aantal dieren is wel iets verbeterd. Vooral de inadequate diergeneeskundige zorg en het deels ontbreken van diergeneeskundige zorg in combinatie met de slechte huisvestingssituatie leidt tot een steeds zorgelijkere situatie voor de dieren, waardoor de gezondheid en het welzijn van de dieren ernstig benadeeld wordt. De dieren lijden zichtbaar onder deze situatie.

(...)

Vraag 5 (...)

Ja, de gezondheid en het welzijn van de dieren is benadeeld door het ontbreken van een doordachte goed georganiseerde structurele verzorging van de dieren. De eigenaresse heeft onvoldoende inspanning gedaan om de (...) gevorderde maatregelen voor de verbetering van de gezondheid en het welzijn van de dieren uit te voeren en / of uit te laten voeren. Ofschoon de eigenaresse en de medewerkers ter plaatse herhaaldelijk uitleg hebben gehad over de omissies, heeft dit niet tot een duidelijk zichtbare verbetering van de situatie voor de dieren geleid.

De deels uitgevoerde maatregelen zijn alles behalve deugdelijk, zeer provisorisch en leveren zelfs gevaar voor de dieren op (b.v. de hooiruiven). Ook het steeds weer moeten vorderen van adequate diergeneeskundige zorg blijft zonder resultaat en een deel van de dieren gaat zelfs achteruit of overlijdt door het onthouden van passende zorg.

(...)

Vraag 8 (...)

Herstel ter plaatse is nog steeds mogelijk, met uitzondering van de vandaag mee gevoerde dieren (131 geiten en 5 katten) (...). Voorwaarden voor een herstel ter plaatse is wel dat de gevorderde maatregelen ook direct en met spoed worden uitgevoerd.

(...)

Vraag 12 (...)

Ja, de onvoldoende behandelde en zieke geiten en de geiten zonder of met onvoldoende huisvesting (131 geiten), twee niet behandelde kreupele schapen en de 7 katten dienen te worden meegevoerd en opgeslagen in het belang van de gezondheid en het welzijn van de dieren. (5 katten konden op 30-09-2011 worden gevangen, voor de twee nog niet gevangen katten zijn vallen geplaatst).

De andere aanwezige dieren, worden voorlopig nog niet meegevoerd. De eigenaresse heeft nog een laatste deadline voor het uitvoeren van de opgelegde maatregelen tot maandag 03-10-2011 gekregen. De niet meegevoerde dieren zijn nog in een dusdanige conditie en de gezondheid is zodanig dat zij tot maandag kunnen blijven in afwachting, van de eventuele uitgevoerde maatregelen die ook nu nog met spoed moeten worden uitgevoerd.

Het op een later moment alsnog meevoeren van de dieren die nog op het bedrijf aanwezig zijn is niet volledig uitgesloten, maar afhankelijk van de verdere ontwikkeling betreffend het uitvoeren van de gevorderde te nemende door de eigenaresse (resultaten na verloop van de laatste deadline 03-10-2011).

(...)

De verklaring vermeldt tot slot dat de door appellante voorgestelde bedrijfsleider niet volledig beschikbaar is vanwege zijn vaste baan en om die reden door verweerder niet wordt geaccepteerd, en dat twijfels bestaan over diens deskundigheid.

1.9 Op 30 september 2011 zijn 131 geiten, 5 katten en 2 schapen van het bedrijf van appellante meegevoerd en opgeslagen. Het proces-verbaal van meevoeren en opslaan dateert van 6 oktober 2011.

1.10 Op 3 oktober 2011 heeft Pump de op het bedrijf van appellante aanwezige dieren onderzocht en heeft een controle plaatsgevonden of alle te nemen maatregelen zijn uitgevoerd. In de naar aanleiding hiervan door Pump op 27 oktober 2011 opgestelde Diergeneeskundige Verklaring (Diergeneeskundige Verklaring IV) geeft zij antwoord op de hiervoor onder 1.2 weergegeven vragen. Meer in het bijzonder heeft Pump op de vragen 8 en 12 het volgende geantwoord:

“Vraag 8 (...)

Herstel ter plaatse is niet meer mogelijk. Het laatste uitstel (tot 17.00 uur, maandag 03-10-2011) voor het uitvoeren van de te nemen gevorderde maatregelen is verstreken. [Appellante] heeft te weinig inspanning gedaan om alle maatregelen uit te voeren of uit te laten uitvoeren. De meeste maatregelen zijn niet uitgevoerd, in het bijzonder de huisvestingssituatie. Deze blijft slecht. De diergeneeskundige zorg is gebrekkig en inadequaat. Verder ontbreekt het nog steeds aan deskundig personeel met een deskundige bedrijfsleider. Hierdoor is geen legalisatie meer mogelijk. (...)

(...)

Vraag 12 (...)

Ja, alle nog op het bedrijf aanwezige dieren worden meegevoerd in belang van de gezondheid en het welzijn van de dieren, met uitzondering van de schapen. De schapen zijn dezelfde dag naar een ander bedrijf, die de schapen heeft gekocht afgevoerd.

1 kat en een kip zijn na dagenlange vruchteloze vangpogingen niet te vangen.

Deze achtergebleven dieren blijven de verantwoording van [appellante].”

1.11 Op 4 oktober 2011 zijn 28 runderen, 28 geitenbokjes, 4 kippen en 2 hanen van het bedrijf van appellante meegevoerd en opgeslagen. Het opgemaakte proces-verbaal van meevoeren en opslaan dateert van 6 oktober 2011.

1.12 Op 5 oktober 2011 is 1 kat van het bedrijf van appellante meegevoerd en opgeslagen. Het proces-verbaal van meevoeren en opslaan is opgemaakt op 10 oktober 2011.

1.13 Op 14 oktober 2011 heeft een beëdigd taxateur in opdracht van verweerder 28 runderen, 158 geiten, 4 kippen, 2 hanen, 7 paarden en 2 schapen op waarde getaxeerd.

1.14 Op 7 november 2011 is de opdracht tot verkoop van 28 runderen, 28 geiten, 4 kippen en 2 hanen uitgevoerd. Het afwikkelingsformulier in bewaring genomen dieren (IBG/7-3580) van 16 februari 2012 vermeldt dat de opbrengst van die dieren € 13.447,25 bedraagt.

1.15 Op 14 november 2011 is de opdracht tot verkoop van 7 paarden uitgevoerd. Het afwikkelingsformulier in bewaring genomen dieren (IBG/7-3572) van 24 november 2011 vermeldt dat de opbrengst van die dieren € 906,- bedraagt.

1.16 Op 16 november 2011 is appellante (telefonisch) gehoord naar aanleiding van haar tegen het primaire besluit ingediende bezwaarschrift van 29 september 2011. Appellante heeft in dit verband onder meer gewezen op verklaringen van F. Wolswijk, H. Schep (dierenarts), en de verzorgers op haar bedrijf.

De besluiten

2. Bij het bestreden besluit heeft verweerder het bezwaar van appellante ongegrond verklaard. In dit besluit staat, kort, dat er bij de bezoeken aan het bedrijf van appellante overtredingen van de Gwd en het Besluit zijn geconstateerd en dat verweerder dus de bevoegdheid had om handhavend op te treden.

Bij het kostenbesluit I heeft verweerder bij appellante een bedrag van € 42.175,08 in rekening gebracht. Dit bedrag is berekend door van de ontvangen facturen van € 56.528,33 de opbrengst van de verkoop van runderen, geiten, kippen, hanen en paarden van € 14.353,25 in mindering te brengen. Bij dit besluit is een specificatie gevoegd. Die specificatie vermeldt dat de opbrengst van de runderen, geiten, kippen en hanen € 13.447,25 bedraagt en de opbrengst van de paarden € 906,- bedraagt.

Bij het kostenbesluit II heeft verweerder het kostenbesluit I gewijzigd en bij appellante een bedrag van € 40.393,08 in rekening gebracht. Dit bedrag is berekend door van de ontvangen facturen van € 56.528,33 de opbrengst van de verkoop van runderen, geiten, kippen, hanen en paarden ter hoogte van € 16.135,25 in mindering te brengen. Bij dit besluit is een specificatie gevoegd. Die specificatie vermeldt dat de opbrengst van de runderen, geiten, kippen en hanen € 15.229,25 en de opbrengst van de paarden € 906,- bedraagt.

De beoordeling van het beroep tegen het bestreden besluit (de last onder bestuursdwang)

3. Appellante heeft allereerst aangevoerd dat het primaire besluit niet in werking is getreden, omdat het niet bekend is gemaakt. Verweerder heeft het primaire besluit naar het Nederlandse adres verzonden, terwijl verweerder wist dat appellante in Frankrijk woonde.

4. Deze beroepsgrond faalt. Blijkens het toezichtrapport zijn de daarin opgenomen personalia – waaronder het adres in Nederland – overeenkomstig de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). Verweerder heeft het primaire besluit naar het daar genoemde adres gezonden en heeft dat besluit aldus op de voorgescreven wijze bekendgemaakt. Het primaire besluit is ook op dit adres ontvangen, zoals appellante in haar bezwaarschrift heeft aangegeven. Appellante heeft weliswaar gesteld dat zij zich heeft uitgeschreven uit de GBA, maar zij heeft die stelling niet onderbouwd, zodat het College daaraan voorbij gaat. Dat verweerder ervan op de hoogte was dat appellante in Frankrijk verbleef, laat onverlet dat zij volgens het GBA nog op het adres in Nederland stond ingeschreven en zij hier dieren hield, en zij in dit licht gezien zelf ervoor verantwoordelijk is dat haar post op een juiste wijze wordt verwerkt. Het komt voor rekening en risico van appellante dat haar medewerkers (feitelijk

beheerders van het bedrijf) het primaire besluit niet aan haar hebben doorgezonden. Het primaire besluit is dus in werking getreden.

5. De beroepsgrond van appellante dat het College de door verweerder eerst bij brief van 11 februari 2014 ingediende stukken en meer in het bijzonder de Diergeneeskundige Verklaringen II, III en IV buiten beschouwing moet laten, omdat zij zich daartegen thans niet meer kan verdedigen, faalt evenzeer. Daargelaten of appellante eerst vanaf 11 februari 2014 bekend was met die stukken dan wel of zij daarvan eerder kennis had kunnen en dus ook had moeten nemen, moet worden vastgesteld dat appellante in haar brief van 24 april 2014 slechts ten aanzien van één in de Diergeneeskundige Verklaring II en vijf in de Diergeneeskundige Verklaring III genoemde bevinding(en) heeft gesteld dat zij zich tegen die bevindingen niet kan verdedigen. Aangezien zij die stelling niet nader heeft geconcretiseerd en het enkele tijdsverloop niet zonder meer met zich brengt dat appellante zich niet tegen genoemde stukken kan verdedigen, moet worden geoordeeld dat appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij in haar verdedigingsbelangen is geschaad. Het College zal de door verweerder eerst bij brief van 11 februari 2014 ingediende stukken dan ook in de beoordeling van het beroep betrekken.

6. Appellante heeft voorts gemotiveerd en onder verwijzing naar verklaringen van onder meer haar dierenarts en haar medewerkers (beheerders) aangevoerd dat zij de door verweerder genoemde bepalingen van de Gwd en het Besluit niet heeft overtreden en dat verweerder de in de last genoemde maatregelen ten onrechte heeft opgelegd.

7. Deze beroepsgrond stelt aan de orde of verweerder terecht heeft vastgesteld dat appellante de artikelen 36, eerste en derde lid, 37 van de Gwd en artikel 38 in combinatie met respectievelijk de artikelen 3, derde lid, 4, eerste, derde, vierde en vijfde lid, 5, tweede en vierde lid, en 6, eerste lid, van het Besluit heeft overtreden. De bewijslast berust hierbij op verweerder, die de sanctie heeft opgelegd.

8. Het College beantwoordt die vraag, gezien de bevindingen in het toezichtrapport en de Diergeneeskundige Verklaringen I en II, bevestigend met uitzondering van artikel 4, eerste lid, van het Besluit. Meer in het bijzonder overweegt het College hiertoe als volgt.

9. Ingevolge artikel 3, derde lid, van het Besluit wordt een dier, indien het niet in een gebouw wordt gehouden, beschermd tegen slechte weersomstandigheden, roofdieren en gezondheidsrisico's. In de Diergeneeskundige Verklaring I en het toezichtrapport is uiteengezet dat paarden, geiten, schapen en runderen geen voorziening hebben om te schuilen tegen slechte weeromstandigheden. Daarbij is onderkend dat sommige dieren door bomen naast de percelen bescherming kunnen krijgen tegen de zon, maar dat die bescherming ontbreekt tegen andere weersomstandigheden als regen, sneeuw, hagel en harde wind, alsook dat de beperkte aanwezige huisvesting niet toereikend is voor alle geiten. Appellante heeft die uiteenzetting niet bestreden, maar stelt dat vermelde bepaling niet zou gelden in de zomer voor genoemde dieren en in de winter voor geiten, schapen en paarden (Haflingers). Appellante heeft die stelling niet nader onderbouwd, zodat het College daaraan reeds om die reden voorbijgaat. Voor zover appellante erop heeft gewezen dat zij haar dieren zo natuurlijk mogelijk probeert te houden, moet worden geoordeeld dat verweerder in het bestreden besluit terecht heeft opgemerkt dat de dieren zich niet in de vrije natuur bevinden en op het bedrijf

van appellante niet op zoek kunnen gaan naar goede schuilplaatsen, wat zij in de vrije natuur wel zouden kunnen. Voor zover appellante erop heeft gewezen dat zij een shelter heeft gemaakt ten bewijze waarvan zij bij brief van 16 januari 2014 foto's heeft overgelegd, is het College van oordeel dat zij hiermee niet aannemelijk heeft gemaakt dat deze shelter, wat van de uitvoering ook zij, reeds ten tijde van het primaire besluit bestond, zodat het niet kan afdoen aan de geconstateerde overtreding. Verweerder heeft aldus terecht vastgesteld dat appellante ten tijde van het primaire besluit genoemde bepaling heeft overtreden, zodat verweerder in zoverre bevoegd was ter zake de last bij het primaire besluit op te leggen (maatregel 7).

10. Ingevolge artikel 4, derde lid, van het Besluit wordt een dier dat ziek of gewond lijkt, onmiddellijk op passende wijze verzorgd. Wanneer die zorg geen verbetering in de toestand van het dier brengt, wordt zo spoedig mogelijk een dierenarts geraadpleegd. In de Diergeneeskundige Verklaring I en het toezichtrapport is vastgesteld dat zieke, kreupele geiten en schapen niet op passende wijze werden verzorgd, dat een paard bijtewonden en een grote wond had aan de kaak waarvoor het paard niet door een dierenarts was behandeld, dat een ander paard een ontstoken kaak en neurologische uitvalsverschijnselen van de achterhand had waarvoor het behandeld moest worden, dat een van de honden een stuk prikkeldraad in zijn staart had en een hangend oor had wat volgens Pump op oorontsteking wees, dat katten oorontsteking en parasieten hebben en dat deze katten door een dierenarts moesten worden nagekeken en dat kippen onder de bloedluis zaten en dat deze kippen door een dierenarts moesten worden nagekeken. Appellante heeft deze vaststelling niet bestreden, maar erop gewezen dat zij voorafgaand aan het primaire besluit de nodige maatregelen heeft genomen waardoor de bepaling ten tijde van dat besluit niet (meer) werd overtreden. Dat appellante voor 20 september 2011, mogelijk voorafgaand aan het primaire besluit een aantal maatregelen heeft genomen volgt uit de Diergeneeskundige Verklaring II. Zo is het prikkeldraad uit de staart van een hond verwijderd, zijn katten behandeld tegen vlooiën en heeft de dierenarts tabletten tegen wormen gegeven, zijn alle geiten en schapen bekapt, door een voetbad gedreven en eenmalig ingespoten met een middel tegen kreupelheid en ontwormd en is getracht het paard met de bijtewonden te behandelen. Los van het verwijderde prikkeldraad uit de staart van de hond waarvan niet kan worden vastgesteld of dit voorafgaand aan het primaire besluit is gebeurd, en waar de last dus mogelijk ten onrechte op ziet, nemen die maatregelen niet weg dat, zoals staat vermeld in de Diergeneeskundige Verklaring II, de katten de tabletten tegen wormen niet willen eten, een vervolg behandeling of directe behandeling van nieuwe zieke of gewonden geiten en schapen niet heeft plaatsgevonden, de behandeling van het paard met de bijtewonden niet is gelukt en behandeling van het andere paard niet heeft plaatsgevonden. Aldus is komen vast te staan dat appellante ten tijde van het primaire besluit genoemde bepaling heeft overtreden, zodat verweerder in zoverre bevoegd was ter zake de last op te leggen (maatregel 3).

11. Ingevolge artikel 4, vierde lid, van het Besluit krijgt een dier een toereikende hoeveelheid gezond en voor de soort en de leeftijd geschikt voeder zodat het in goede gezondheid blijft en aan zijn voedingsbehoeften wordt voldaan. In de Diergeneeskundige Verklaring I en het toezichtrapport is vastgesteld dat in de weilanden met geiten hooi wordt gevoerd op de grond, dat dit hooi is vervuild met mest en urine, dat sommige geiten van het hooi eten, dat de conditie van veel geiten slecht is en dat de geiten zijn ondervoed door te weinig adequate voeding, die snel wordt bevuild door ontlasting en staan en liggen van de

geiten in het voer en door het ontbreken van adequate voedervoorzieningen. Appellante heeft hiertegenover slechts gesteld dat de geiten de beschikking hebben over jaarrond weidegang, dat zij ervoor heeft gekozen het hooi ruim te verspreiden zodat alle geiten tegelijkertijd kunnen eten en dominante geiten de ondergeschikte dieren hiervan niet kunnen afhouden en dat de geiten na het eten het hooi als strooisel kunnen gebruiken, alsook dat haar dierenarts heeft verklaard dat de conditie van de geiten niet slecht was en dat dit soort geit er altijd vrij mager uit ziet. Een en ander bestrijdt niet, althans onvoldoende, de vaststellingen in de Diergeneeskundige Verklaring I en het toezichtrapport. In dit verband is voorts van belang dat in de Diergeneeskundige Verklaring II is vastgesteld dat de conditie van bijna alle bonte geiten slecht is en dat die geiten zijn ondervoed, vermagerd, ziek en verwaarloosd. In hetgeen appellante heeft aangevoerd ziet het College geen aanleiding te twifelen aan het deskundige oordeel ter zake van Pump. Verweerder heeft aldus terecht vastgesteld dat appellante ten tijde van het primaire besluit genoemde bepaling heeft overtreden, zodat verweerder in zoverre bevoegd was ter zake de last op te leggen (maatregel 5).

12. Ingevolge artikel 4, vijfde lid, van het Besluit brengen het toegediende voeder en drinken alsmede de wijze van toediening het dier geen onnodig lijden of letsel toe. In de Diergeneeskundige Verklaring I en het toezichtrapport is vastgesteld dat er voor geiten en runderen op het perceel Dijk 51 geen goede voedervoorzieningen aanwezig waren waardoor hooi op de grond wordt gevoerd, dit hooi is vervuild met mest en urine en sommige geiten van het hooi eten. Appellante heeft deze vaststelling niet bestreden, maar heeft erop gewezen dat zij voorafgaand aan het primaire besluit de nodige maatregelen heeft genomen waardoor genoemde bepaling ten tijde van dat besluit niet (meer) werd overtreden. Dat appellante voor 20 september 2011 en mogelijk voorafgaand aan het primaire besluit een aantal maatregelen heeft genomen volgt ook uit de Diergeneeskundige Verklaring II. Appellante heeft ruiven voor hooi geplaatst in de weilanden van de bonte geiten, de witte geiten en de runderen, in het hok van de geitenbokken en de ziekenboeg met geiten. In de Diergeneeskundige Verklaring II is echter vastgesteld dat de gemaakte ruiven voor het aantal aanwezige dieren niet toereikend zijn, dat er niet genoeg voerplekken zijn voor alle dieren, dat de ruiven provisorisch en uit diverse afvalmaterialen zijn vervaardigd (waaronder betongaas en oude bedspiralen), dat de ruiven spitse uitstekende delen hebben en dat de ruiven gevaarlijk zijn omdat geiten erop klimmen en erin staan waardoor zij zowel met de poten als met de hoorns in deze constructies kunnen blijven hangen en zich ernstig verwonden. Dat, zoals appellante heeft aangevoerd, er geen wettelijke plicht is om het hooi in een ruif aan de dieren te voeren, laat onverlet dat appellante ook anderszins niet heeft gezorgd voor goede en veilige voedervoorzieningen voor de geiten en runderen. Verweerder heeft aldus terecht vastgesteld dat appellante ten tijde van het primaire besluit genoemde bepaling heeft overtreden, zodat verweerder in zoverre bevoegd was ter zake de last op te leggen (maatregel 11).

13. Ingevolge artikel 5, tweede lid, van het Besluit wordt een ziek of gewond dier zo nodig afgezonderd in een passend onderkomen. Het onderkomen bestaat zo nodig uit droog strooisel. In de Diergeneeskundige Verklaring I en het toezichtrapport is vastgesteld dat de zieke en zwakke geiten gewoon in de koppel liepen en niet waren afgezonderd en dat het paard met bijtewonden en een grote wond aan de kaak niet was afgezonderd van de andere paarden. Appellante heeft deze vaststelling niet bestreden, maar erop gewezen dat zij voorafgaand aan het primaire besluit de nodige maatregelen heeft genomen waardoor de bepaling ten tijde van dat besluit niet (meer) werd overtreden. Hoewel ook uit de

Diergeneeskundige Verklaring II volgt dat het paard inmiddels is gescheiden van rivaliserende paarden en appellante in zoverre reeds aan de last heeft voldaan, moet worden vastgesteld dat in de Diergeneeskundige Verklaring II tevens is vastgesteld dat afzondering van nieuwe zieke of gewonde geiten niet heeft plaatsgevonden. Verweerder heeft aldus terecht vastgesteld dat appellante ten tijde van het primaire besluit genoemde bepaling heeft overtreden, zodat verweerder in zoverre bevoegd was ter zake de last op te leggen (maatregel 3).

14. Ingevolge artikel 2, derde lid, van het Besluit geschiedt het huisvesten van andere dieren dan varkens, kalveren en legkippen overeenkomstig artikel 5. Ingevolge artikel 5, vierde lid, van het Besluit zijn behuizing en inrichtingen voor de beschutting van een dier zodanig geconstrueerd en verkeren in een zodanige staat van onderhoud dat er geen scherpe randen of uitsteeksels zijn die het dier kunnen verwonden. In de Diergeneeskundige Verklaring I en het Toezichtrapport is met betrekking tot de verblijfplaats van de geiten, paarden en runderen vastgesteld dat op de grond van de betreffende percelen allerlei obstakels en scherpe uitstekende delen lagen, zoals kapotte houten palen met prikkeldraad, kapotte roosters en kapot hekwerk. Appellante heeft gesteld dat geen enkel dier zich heeft verwond aan dergelijke voorwerpen. Gelet op de tekst van artikel 5, vierde lid, van het Besluit is voor het antwoord op de vraag of deze bepaling is overtreden niet van belang of de dieren zich feitelijk hebben verwond, maar is de mogelijkheid dat dit gebeurt daarvoor al voldoende. In Verklaring II is vastgesteld dat in de weilanden waar de geiten verbleven zich nog steeds kapotte afscheidingen, roosters, palen met prikkeldraad, waaraan de aanwezige dieren zich kunnen verwonden, bevinden. Voorts is in deze verklaring geconstateerd dat de gemaakte ruiven onder andere zijn gemaakt van betongaas, oude bedspiraal en spitse, uitstekende delen hebben en dat dieren daarop klimmen en in gaan staan, zoals bij de betreffende controle ook is waargenomen. Appellante heeft aangevoerd dat zij zich ter zake van voren genoemde bevindingen niet voldoende kan verweren omdat niet is aangegeven om welke voorwerpen het gaat en waar deze zich bevonden. Het College acht de in de Diergeneeskundige Verklaringen I en II en het Toezichtrapport gegeven omschrijvingen van de betreffende objecten in samenhang met de tot de Diergeneeskundige Verklaring I behorende foto's van (een aantal van) de betreffende voorwerpen voldoende duidelijk, zodat het College appellante hierin niet volgt. Gelet op het vorenstaande heeft verweerder terecht vastgesteld dat appellante ten tijde van het primaire besluit genoemde bepalingen heeft overtreden, zodat verweerder in zoverre bevoegd was ter zake de last op te leggen (maatregel 10).

15. Ingevolge artikel 6, eerste lid, van het Besluit wordt – kort gezegd – door de eigenaar of houder van een dier een register bijgehouden van de verstrekte medische zorg en het bij iedere controle geconstateerde aantal sterfgevallen. Dit register wordt ten minste drie jaar bewaard. In de Diergeneeskundige Verklaring I is vastgesteld dat in het aanwezige logboek een aantal opmerkingen staat genoteerd, maar dat een overzicht van medische behandelingen en verzorging van de dieren op het bedrijf ontbreekt, omdat bijvoorbeeld geen naam van gebruikte diergeneesmiddelen, registratienummer en wachttijd genoteerd staan maar alleen het dier dat met een antibioticum is behandeld. Verder wordt vermeld dat een aantal schapen is bekapt maar niet welke en worden behandelingen met diergeneesmiddelen over meerdere dagen niet per dag genoteerd. De uitleg van genoemde bepaling door verweerder dat genoemde, ontbrekende gegevens niet mogen ontbreken in het register van verstrekte medische zorg, acht het College niet onjuist. Dat, zoals appellante heeft aangevoerd, het

logboek voor haar wel duidelijk was, is niet van belang voor het antwoord op de vraag of is voldaan aan deze bepaling. Voor zover appellante – onder verwijzing naar de bij brief van 16 januari 2014 overgelegde delen uit haar register medische zorg – heeft betoogd dat zij die bepaling niet heeft overtreden, moet worden geoordeeld dat dit betoog faalt. In dit verband is van belang dat in de Diergeneeskundige Verklaring II is vastgesteld dat het aanwezige logboek nog steeds niet voldoet, dat ten opzichte van 25 augustus 2011 feitelijk niets is veranderd, dat vele punten, zoals werknummer van behandelde dieren, naam van het gebruikte diergeneesmiddel, aantal behandelingen per dier, wachttijd van het diergeneesmiddel en registratienummer van het diergeneesmiddel niet zijn genoteerd en dat een overzicht van de medische behandelingen volledig ontbreekt. In het licht van hetgeen hiervoor is overwogen met betrekking tot de ontbrekende gegevens heeft verweerder in zijn reactie van 7 maart 2014 naar het oordeel van het College overtuigend gemotiveerd dat en waarom de overgelegde delen uit het register medische zorg van appellante niet voldoen. Gelet op het vorenstaande heeft verweerder terecht vastgesteld dat appellante ten tijde van het primaire besluit genoemde bepaling heeft overtreden, zodat verweerder in zoverre bevoegd was ter zake de last op te leggen (maatregel 13).

16. Ingevolge artikel 4, eerste lid, van het Besluit wordt een dier verzorgd door een voldoende aantal personen, dat (a.) beschikt over de nodige kennis, (b.) beschikt over de nodige vaardigheden, en (c.) vakbekwaam is. Gelet op de tekst van deze bepaling dient verweerder naar het oordeel van het College met het oog op de beantwoording van de vraag of aan de daarin gestelde eisen is voldaan, aan de hand van het toezichtsrapport of de Diergeneeskundige Verklaring na te gaan hoeveel personen belast zijn met de verzorging van de dieren, wie dat zijn en aan de hand van de door hen genoten opleiding, arbeidsverleden, ervaring of andere relevante gegevens te onderzoeken of zij beschikken over de voor de verzorging van dieren nodige kennis, vaardigheden en vakbekwaamheid. In het geval dit onderzoek verweerder tot de conclusie brengt dat genoemde bepaling is overtreden en verweerder om die reden besluit tot handhaving over te gaan door het opleggen van een last als hier in geding, dient verweerder deze conclusie in dat besluit tevens deugdelijk te motiveren, waarbij moet worden uiteengezet in welke opzichten en waarom niet is voldaan aan de gestelde eisen. De aard en omvang van eventueel andere geconstateerde overtredingen van de bij of krachtens de Gwd gestelde regels kunnen een aanwijzing opleveren dat de verzorging van de betrokken dieren niet in handen is van voldoende personen die daarvoor gekwalificeerd zijn als bedoeld in vermelde bepaling, maar dit rechtvaardigt in beginsel op zichzelf niet dat verweerder vorengenoemd onderzoek en bedoelde motivering achterwege laat. Het College heeft uit het primaire besluit, het bestreden besluit en de daaraan ten grondslag gelegde gegevens, neergelegd in het toezichtsrapport en de Diergeneeskundige Verklaringen, niet kunnen opmaken dat verweerder zich een helder en zo volledig mogelijk beeld heeft gevormd van het aantal personen dat ten tijde hier in geding was belast met de verzorging van de op het bedrijf van appellante aanwezige dieren, hun identiteit en hun kwalificaties als bedoeld in vermelde bepaling. Genoemde stukken bevatten weliswaar ten aanzien van twee personen (F. Blommensteijn en G. Schuurman) gegevens over hun kwalificaties, maar vermelden daarnaast slechts de namen van twee andere medewerkers of vrijwilligers (Janette Cornelissen en R. Peters) zonder dat aandacht wordt geschonken aan hun kwalificaties. Verder is (in de Diergeneeskundige Verklaring I) vermeld dat de dieren worden verzorgd door een aantal medewerkers en vrijwilligers, maar is dit aantal in geen van genoemde stukken nader bepaald. Gelet op het vorenstaande is het College van oordeel dat

verweerder ten onrechte heeft vastgesteld dat niet is voldaan aan de vereisten van artikel 4, eerste lid, van het Besluit. Verweerder was daarom in zoverre niet bevoegd tot het opleggen van de in geding zijnde last ter zake (maatregel 14). In zoverre slaagt de beroepsgrond. Het beroep is daarom gegrond en het bestreden besluit komt in zoverre voor vernietiging in aanmerking.

17. Artikel 36, eerste lid, van de Gwd bepaalt dat het verboden is om zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, bij een dier pijn of letsel te veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van een dier te benadelen. Ingevolge artikel 36, derde lid, van de Gwd is een ieder verplicht hulpbehoevende dieren de nodige zorg te verlenen. Ingevolge artikel 37 van de Gwd is het de houder van een dier verboden aan een dier de nodige verzorging te onthouden. In de Diergeneeskundige Verklaring I en het toezichtrapport is, naast hetgeen hiervoor reeds is weergegeven, onder meer vastgesteld dat geiten en schapen kreupel liepen in verband met onvoldoende of geen verzorging of behandeling van de hoeven, geiten onder de mest en vuilklonters zaten, op het perceel waar de geiten liepen hopen mest lagen, het perceel waar de geiten liepen niet geschikt was voor de geiten, het grootste gedeelte van de geiten geen droge of schone ligplaats had, geiten waren verzwakt, mannelijke en vrouwelijke geiten niet waren gescheiden wat de kans op te vroege dekking en inteelt verhoogt en de jonge geiten niet tijdig van de moederdieren waren gescheiden. In de Diergeneeskundige Verklaring I en het toezichtrapport is voorts vastgesteld dat de hoeven van de paarden niet tijdig bekapt waren, paarden en runderen niet konden beschikken over een schone en droge ligplaats, de mannelijke en vrouwelijke runderen door elkaar liepen, drie honden in het achterhuis waren gehuisvest in een hok dat was verontreinigd met uitwerpselen, de honden agressief waren naar elkaar en naar diegenen die het achterhuis betraden, onverzorgd waren, de honden een vervilte vacht hadden vol klitten en geen uiterlijke verzorging kregen en niet gesocialiseerd waren, de katten zeer mager waren en in een slechte conditie verkeerden. Verder is in de Diergeneeskundige Verklaring I en het toezichtrapport vastgesteld dat de adequate verzorging van de dieren niet is gewaarborgd en dat geen behandel- en verzorgingsplan voor het hele jaar aanwezig is. Voor zover appellante hiertegenover stelt dat zij voorafgaand aan het primaire besluit maatregelen heeft genomen waardoor de bepalingen ten tijde van dat besluit niet (meer) werden overtreden, moet worden vastgesteld dat, zoals ook volgt uit de Diergeneeskundige Verklaring II, appellante wel enige maatregelen heeft genomen, maar dat in diezelfde Diergeneeskundige Verklaring is vastgesteld dat de toestand van de meeste dieren daardoor niet of onvoldoende is verbeterd, het Informatie en Registratie-systeem voor de runderen, schapen en geiten nog steeds niet op orde is, en nog steeds geen behandelplan voor de (zieke) dieren is opgesteld. Meer in het bijzonder is in die Diergeneeskundige Verklaring II, naast hetgeen hiervoor reeds is weergegeven, vastgesteld dat de vervilte vacht van de honden niet is weggeknipt en er geen behandeling van de vacht heeft plaatsgevonden, de honden niet van elkaar zijn gescheiden en nog steeds zeer agressief zijn, het hok nog steeds ruikt naar hondenurine en hondenpoep, de katten de van de dierenarts gekregen tabletten niet willen eten, een jonge kat een wond en een uitgetrokken nagel heeft en duidelijk ziek en vermagerd is, mesthopen nog steeds niet zijn verwijderd of afgezet, (ongeveer 19 á 20) geiten en (twee) schapen nog steeds matig tot ernstig kreupel lopen, geiten en schapen na het bekappen, voetbad en eenmalig behandelen niet verder zijn behandeld, veel geiten nog steeds een met mestklonters vervuilde vervilte vacht hebben, de diverse geslachtsrijpe stieren niet apart zijn gezet om inteelt te voorkomen, de hoeven van de paarden niet zijn bekapt en de kippen niet

zijn onderzocht en behandeld omdat deze niet konden worden gevangen. Appellante heeft die vaststellingen niet, althans onvoldoende gemotiveerd weersproken. Dat de Diergeneeskundige Verklaring II niet op ambtseed is opgemaakt, betekent niet dat daaraan geen betekenis kan worden toegekend (zie de uitspraak van het College van 30 september 2014, ECLI:NL:CBB:2014:372). Voor zover appellante, mede onder verwijzing naar verklaringen van haar dierenarts betoogt dat geiten geen last hebben van vervilting van hun vacht, geen behandelplan nodig is, in een natuurlijke kudde lammeren en geitenlammeren ook bij hun moeders blijven en niet worden gespeend, de hoeven van paarden in de zomer gewoon afslijten, in natuurlijke kuddes de mannelijke runderen gewoon bij de kudde blijven, de honden geen hinder van hun vacht hebben en de kippen echt niets mankeerden, ziet het College hierin geen aanleiding te twijfelen aan het deskundige oordeel ter zake van Pump. Appellante heeft haar stelling dat sprake is van rechtsongelijkheid niet onderbouwd en geconcretiseerd, zodat het College haar reeds daarom niet volgt. Verweerder heeft, gezien het voorgaande en gezien de afzonderlijke overtredingen van de hiervoor weergegeven bepalingen van het Besluit, aldus terecht vastgesteld dat appellante ten tijde van het primaire besluit – kort gezegd – zonder redelijk doel het welzijn en de gezondheid van de door haar gehouden dieren heeft benadeeld en aan die dieren de nodige verzorging heeft onthouden en daarmee genoemde bepalingen van de Gwd heeft overtreden, zodat verweerder in zoverre bevoegd was ter zake de last op te leggen (maatregelen 1 tot en met 13 en 15).

18. De conclusie is dat verweerder bevoegd was handhavend op te treden, met uitzondering van de door verweerder ten onrechte vastgestelde overtreding van artikel 4, eerste lid, van het Besluit.

19. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan verweerder had behoren af te zien van handhavend optreden is naar het oordeel van het College geen sprake. Hoewel, zoals hiervoor reeds overwogen, appellante sinds de controles op 24 augustus 2011 en 25 augustus 2011 maatregelen heeft genomen, moet, zoals volgt uit het voorgaande, worden geoordeeld dat – kort gezegd – die maatregelen onvoldoende waren om de nodige veranderingen op het bedrijf van appellante te realiseren. Dat, zoals appellante heeft aangevoerd, het haar intentie was om de dieren vóór 1 november 2011 mee te nemen naar Frankrijk dan wel als dat niet mogelijk zou zijn, de dieren te verkopen, is, mede gezien de aard en de ernst van de aan de orde zijnde overtredingen, geen bijzondere omstandigheid op grond waarvan verweerder van handhaving had moeten afzien. Daarbij komt dat moet worden betwijfeld of de dieren, gezien hun conditie, wel transportwaardig waren. Verweerder is dus op goede gronden ervan uitgegaan dat appellante kennelijk niet uit eigen beweging van plan dan wel in staat was om op korte termijn maatregelen te treffen om de overtredingen te beëindigen. Voor het overige slaagt de beroepsgrond dus niet.

20. Appellante heeft voorts aangevoerd dat de begunstigingstermijn te kort was om de maatregelen te kunnen treffen. Appellante heeft erop gewezen dat zij het primaire besluit niet heeft ontvangen. Voorts heeft zij erop gewezen dat de begunstigingstermijn van vier dagen geen reële termijn is in de zin van artikel 5:24, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De begunstigingstermijn vangt pas aan nadat de last onder bestuursdwang is bekend gemaakt. Deze termijn moet lang genoeg zijn om de maatregelen te kunnen treffen. Dit geldt ook als er al een eerdere waarschuwing is gegeven.

21. Deze beroepsgrond slaagt evenmin. Zoals hiervoor reeds overwogen is het primaire besluit, waarin verweerder appellante heeft gelast om voor 20 september 2011 de in dat besluit vermelde maatregelen te nemen, op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt, in werking getreden en op het bedrijf van appellante ontvangen. Naar het oordeel van het College is de begunstigingstermijn van vier dagen mede gezien de te nemen maatregelen weliswaar kort, maar in hetgeen appellante heeft aangevoerd bestaat geen grond voor de conclusie dat de vereiste maatregelen niet binnen die termijn hadden kunnen worden genomen. In dit verband is van belang dat appellante meer in zijn algemeenheid heeft gesteld dat de begunstigingstermijn te kort is zonder dat zij heeft geconcretiseerd welke maatregelen niet binnen die termijn kunnen worden genomen. Hoewel appellante terecht heeft opgemerkt dat de begunstigingstermijn pas is aangevangen nadat het primaire besluit in werking is getreden, is in dit verband voorts van belang dat appellante reeds op 26 augustus 2011 op de hoogte is gesteld van de bevindingen van de AID en Pump en de in het toezichtrapport vermelde, door haar te nemen maatregelen, en zij vanaf dat moment dus al wist dat en op welke wijze zij een eind aan de overtredingen moest maken. Gezien het voorgaande en in aanmerking genomen de aard van de hier aan de orde zijnde overtredingen, moet worden geoordeeld dat de door verweerder vastgestelde begunstigingstermijn niet onredelijk is.

De beoordeling van het beroep tegen de kostenbesluiten

22. Appellante heeft aangevoerd dat er, gezien alle feiten en maatregelen die zij had ondernomen sinds 26 augustus 2011, onvoldoende grondslag was om tot toepassing van bestuursdwang over te gaan en om de kosten daarvan op haar te verhalen.

23. Over deze beroepsgrond overweegt het College als volgt.

24. Het College is van oordeel dat op 21 september 2011, 30 september 2011, 4 oktober 2011 en 5 oktober 2011 terecht is overgegaan tot het meevoeren en opslaan van de in de processen-verbaal van respectievelijk 28 september 2011, 6 oktober 2011, 6 oktober 2011 en 10 oktober 2011 genoemde dieren, zoals hiervoor weergegeven onder het kopje "De feiten en omstandigheden". Uit de Diergeneeskundige Verklaringen II, III en IV, zoals hiervoor weergegeven onder vermeld kopje, blijkt dat Pump op 20 september 2011, 30 september 2011 en 3 oktober 2011 de vraag onder ogen heeft gezien of zij het noodzakelijk achtte dat de dieren worden meegevoerd en opgeslagen in het belang van de gezondheid en welzijn van de dieren en dat Pump haar antwoord telkens ten aanzien van de genoemde dieren gemotiveerd heeft toegelicht. In hetgeen appellante heeft aangevoerd ziet het College geen aanknopingspunt om niet van die Diergeneeskundige Verklaringen uit te gaan. Dat de Diergeneeskundige Verklaringen III en IV niet zijn ondertekend, betekent niet dat die verklaringen om die reden buiten beschouwing moeten blijven dan wel dat daaraan geen betekenis toekomt. Het College ziet enkel in het ontbreken van haar handtekening geen reden om eraan te twijfelen dat deze verklaringen zijn opgesteld door Pump, nu zij ter zitting van het College aanwezig was en er daarbij blijkt van heeft gegeven de verschillende controles te hebben uitgevoerd en achter de daarin neergelegde bevindingen te staan. Meer in het bijzonder overweegt het College verder als volgt.

25. Wat betreft het meevoeren en opslaan van de paarden en de honden op 21 september 2011, stelt het College vast dat Pump hierover in de Diergeneeskundige

Verklaring II heeft vermeld dat dit dient in het belang van de gezondheid en welzijn van die dieren en dat behandeling en verzorging van die dieren ter plekke niet kan worden uitgevoerd. Hoewel, zoals appellante terecht heeft opgemerkt, de conditie van de paarden goed was, moet worden vastgesteld dat appellante de hoeven van de paarden nog steeds niet had bekap en dat, zoals ter zitting van het College van de kant van verweerder nader is toegelicht en niet is weersproken door appellante, het kappen van de hoeven niet kon plaatsvinden op het bedrijf van appellante, omdat de paarden daarvoor te wild waren en er op het bedrijf geen kraal aanwezig was. Het College deelt dan ook niet het standpunt van appellante dat de paarden ter plekke verzorgd konden worden.

26. Wat betreft het meevoeren en opslaan van 131 geiten, 5 katten en 2 schapen op 30 september 2011, stelt het College vast dat Pump hierover in de Diergeneeskundige Verklaring III heeft vermeld dat het gaat om onvoldoende behandelde en zieke geiten en geiten zonder of met onvoldoende huisvesting, twee niet behandelde kreupele schapen en om vermagerde en zieke katten en dat het meevoeren en opslaan van die dieren dient in het belang van de gezondheid en welzijn van die dieren. Dat appellante, zoals zij heeft aangevoerd, doende was met het uitvoeren van maatregelen en het merendeel van de voorgeschreven maatregelen op het bedrijf kon worden uitgevoerd, zoals het maken van extra beschutting en het verwijderen van scherpe voorwerpen, doet er niet aan af dat appellante blijkens de hiervoor in 1.8 weergegeven antwoorden op de vragen 3 en 5 in de Diergeneeskundige Verklaring III de opgedragen maatregelen onvoldoende heeft uitgevoerd, waardoor de toestand van de meeste dieren niet of onvoldoende is verbeterd en bij een aantal dieren zelfs verslechterd is.

27. Wat betreft het meevoeren en opslaan van 28 runderen, 28 geitenbokjes, 4 kippen en 2 hanen op 4 oktober 2011 en de kat op 5 oktober 2011, stelt het College vast dat Pump hierover in de Diergeneeskundige Verklaring IV heeft vermeld dat dit dient in het belang van de gezondheid en welzijn van die dieren. Dat, zoals appellante heeft aangevoerd, de gezondheidssituatie van deze dieren goed was en er voor deze dieren inmiddels voldoende ruimte was op het bedrijf, miskent dat appellante blijkens het hiervoor in 1.10 weergegeven antwoord op vraag 8 in de Diergeneeskundige Verklaring IV te weinig inspanning heeft gedaan om alle maatregelen uit te voeren, dat de meeste maatregelen niet zijn uitgevoerd, dat de huisvestingssituatie slecht blijft, dat de diergeneeskundige zorg gebrekkig en inadequaat is.

28. Gelet op hetgeen hiervoor in 24 tot en met 27 is overwogen, ziet het College geen grond voor het oordeel dat de met de toepassing van bestuursdwang gemoeide kosten redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van appellante behoren te komen (artikel 5:25, eerste lid, van de Awb). Dit betekent dat de hierop betrekking hebbende beroepsgronden falen.

29. De beroepsgrond van appellante dat de door verweerder uitgevoerde taxatie ten behoeve van de verkoop van de inbeslaggenomen dieren te laag is, faalt evenzeer. Appellante heeft haar stelling dat die taxatie te laag is niet of nauwelijks onderbouwd, terwijl zij haar stelling dat haar een tegentaxatie zou zijn geweigerd niet aannemelijk heeft gemaakt.

30. De beroepsgrond van appellante dat verweerder in het kostenbesluit I ten onrechte is uitgegaan van een totale verkoopopbrengst van de dieren van € 14.353,25, omdat blijkens het

afwikkelingsformulier van 16 februari 2012 slechts melding wordt gemaakt van 28 verkochte geiten, terwijl het gaat om 158 geiten, slaagt. Verweerder heeft erkend dat hij bij die verkoopopbrengst ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de opbrengst van de verkoop van 130 geiten en heeft om die reden het kostenbesluit I gewijzigd bij het kostenbesluit II, waarbij is uitgegaan van een totale verkoopopbrengst van de dieren van € 16.135,25. In de brief van 30 april 2015 heeft verweerder uiteengezet dat de in het afwikkelingsformulier van 16 februari 2012 weergegeven opbrengst van € 13.447,25 bestaat uit € 13.068,- voor 28 runderen, € 3,- voor hanen en kippen en € 376,25 voor 28 geiten en dat voor de 158 geiten en 2 schapen van appellante in totaal € 2.150,- is geboden en dat de € 376,25 (voor de 28 geiten) is berekend door € 2.150,- te delen door 160 en de uitkomst daarvan te vermenigvuldigen met 28. Voorts heeft verweerder uiteengezet dat het totaalbedrag van de opbrengst van de dieren minus de paarden € 15.220,50 behoort te zijn in plaats van € 15.229,25, waarvan € 13.447,25 de verkoopopbrengst is voor de runderen, kippen en hanen en 28 geiten en € 1.773,25 (€ 2.150,- minus € 376,25) de verkoopopbrengst is voor de overige geiten en twee schapen, alsook dat de rekenfout in het voordeel is van appellante. Verweerder heeft in het kostenbesluit II aldus de verkoopopbrengst van de overige 130 geiten betrokken. Dit betekent dat het beroep gericht tegen het kostenbesluit I gegrond is en dat dit besluit wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb voor vernietiging in aanmerking komt.

31. Voor zover appellante in haar reacties van 31 maart 2015 en 9 juni 2015 heeft aangevoerd dat uit het kostenbesluit I niet blijkt welk bedrag voor de geiten is ontvangen, dat geen bewijs is overgelegd van de waarde van de geiten waardoor appellante zich daartegen moeilijk kan verweren en het kostenbesluit II nog immer onvoldoende is onderbouwd en dat bij gebrek aan bewijs de verkoopwaarde van de geiten aan de hand van door appellante overgelegde stukken moet worden vastgesteld op € 11.470,-, moet worden geoordeeld dat het College hieraan wegens strijd met de goede procesorde, met name gelet op het belang van een efficiënte geschilbeslechting, voorbij gaat. De beroepsgrond en het debat hierover ter zitting van het College op 5 maart 2015 stelt het ontbreken van de verkoopopbrengst van 130 geiten in de totale verkoopopbrengst aan de orde en niet de specificatie van de verkoopopbrengst van € 13.447,25 voor de runderen, hanen en kippen en 28 geiten en evenmin de taxatie van de geiten. Het College heeft het onderzoek ter zitting op 5 maart 2015 ook uitsluitend geschorst om verweerder met het oog op het ontbreken van de verkoopopbrengst van 130 geiten in de totale verkoopopbrengst in het kostenbesluit I de gelegenheid te geven dit door verweerder ter zitting reeds erkende gebrek te herstellen in een nader kostenbesluit. In dit stadium van de procedure kan derhalve niet worden aanvaard dat het debat wordt uitgebreid met argumenten die appellante eerder had kunnen en dus ook had moeten aanvoeren. Naar het oordeel van het College is het kostenbesluit II in zoverre afdoende gemotiveerd.

32. Appellante heeft voorts aangevoerd dat verweerder de kosten van – kort gezegd – meevoeren en inbeslagname ten onrechte heeft vastgesteld op € 56.528,33.

33. Deze beroepsgrond treft geen doel. Het College stelt vast dat verweerder bij het kostenbesluit I een overzicht heeft gevoegd van de kosten, alsook een groot aantal facturen heeft overgelegd waarvan bij een aantal informatie is weggelakt. Het College stelt vast dat appellante zowel ter zitting van het College van 27 januari 2014 als in de brief van 24 april 2014 weliswaar heeft gesteld dat zij een aantal facturen betwist waarvan zij niet kan zien waarop die betrekking hebben omdat daarop informatie is weggelakt, maar appellante

heeft de betreffende facturen daarin niet concreet benoemd. Anders dan appellante stelt is overigens op de facturen waarop informatie is weggelakt niet slechts het bedrag zichtbaar, maar in ieder geval ook een omschrijving van de in rekening gebrachte handeling en de factuurdatum. Eerst ter zitting van het College van 5 maart 2015 heeft appellante een aantal facturen concreet benoemd en – kort gezegd – de juistheid van die factuur betwist. Het College zal de betwisting van die facturen wegens strijd met de goede procesorde, met name gelet op het belang van een efficiënte geschilbeslechting, buiten beschouwing laten. Appellante had die facturen in een eerder stadium concreet kunnen en dus ook moeten benoemen.

34. Verweerder heeft bij het kostenbesluit II dus terecht een bedrag van € 40.393,08 bij appellante in rekening gebracht.

Slotsom

35. De slotsom is dat het beroep voor zover gericht tegen het bestreden besluit gegrond is en dat dit besluit voor zover dit betrekking heeft op maatregel 14 moet worden vernietigd. Nu ter zitting is gebleken dat het bedrijf van appellante waarop de in geding zijnde last betrekking heeft, thans niet meer bestaat, zal het College wat betreft het beroep tegen het bestreden besluit zelf in de zaak voorzien en het primaire besluit herroepen voor zover dit betrekking heeft op maatregel 14. Voorts is het beroep voor zover gericht tegen het kostenbesluit I gegrond en moet dit kostenbesluit worden vernietigd. Het beroep voor zover gericht tegen het kostenbesluit II is ongegrond.

36. Omdat het beroep tegen het bestreden besluit en het kostenbesluit I gegrond is, veroordeelt het College verweerder in de door appellante gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt het College op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1225,- (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift, 1,5 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 490,- en een wegingsfactor 1).

Beslissing

Het College:

- verklaart het beroep gericht tegen het bestreden besluit gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit voor zover dit betrekking heeft op maatregel 14;
- herroept het primaire besluit voor zover dit betrekking heeft op maatregel 14 en bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde gedeelte van het bestreden besluit;
- verklaart het beroep gericht tegen het kostenbesluit I gegrond;
- vernietigt het kostenbesluit I;
- verklaart het beroep gericht tegen het kostenbesluit II ongegrond;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van appellante tot een bedrag van € 1225,-;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 152,- aan appellante te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. S.C. Stuldreher, mr. H.S.J. Albers en mr. A. Venekamp, in aanwezigheid van mr. G.J.P. Leuwerink, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 22 september 2015.

w.g. S.C. Stuldreher

de griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen

voor afschrift
conform



de Rechtspraak
College van Beroep
voor het bedrijfsleven

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

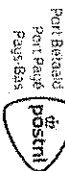
ONTVANGSTDATUM:
Van Min. v. Economische Zaken
23 SEP. 2015
TUDSTIP: *Door Mevr. Rvd*

R NL



Aangetekend

G-A-1



Post op rekening



3SRRC04657277

Postbus 20021, 2500 EA Den Haag

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 11:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gegevens en verzoek mevr. [REDACTED]
Bijlagen: uitspraak Cbb [REDACTED].pdf; 2016-6-23_CBB_Wet dieren [REDACTED]_vovo toegewezen_493-3135.pdf

Hallo allemaal,

Ik ben bezig met de voorbereidingen voor het schrijven van het spoedbesluit dat ziet op de IBN van afgelopen zaterdag. Op basis van de nu in mijn bezit zijnde stukken heb ik de volgende vragen/verzoeken aan jullie.

Volgens het PVMO worden hebben we op dit moment de volgende overtreder|:

Overtreder 1: Voornamen: [REDACTED]
Achternaam: [REDACTED]
Geboortedatum: [REDACTED]
Geboorteplaats: [REDACTED]

en

Overtreder 2: Voornamen: [REDACTED]
Achternaam: [REDACTED]
Geboortedatum: [REDACTED]

Als ik een snelle scan op internet doe dan kom ik twee "bedrijfsnamen" tegen te weten de [REDACTED] en [REDACTED]. Mijn vraag is of dit ook daadwerkelijk bestaande bedrijven zijn? Verder krijgen we dan ook duidelijkheid wie eigenaar, houder en/of verzorger is en of we de juiste overtredders gaan aanschrijven. Zie bijvoorbeeld ook uitspraak in de vovo dossier [REDACTED] (bijlage 2)

Ik vraag dit omdat [REDACTED]

[REDACTED]

Verder nog een uitspraak bijgevoegd m.b.t. het verzorgen van de dieren door een voldoende aantal personen die ook nog de nodige kennis, kunde en vaardigheden hebben.

Alvast bedankt voor de genomen moeite.

Met vriendelijke groeten,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 9:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gegevens en verzoek mevr. [REDACTED]

[REDACTED]

Hierbij het PVMO, daar staan de overtredders en de TLL in.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]

Inspecteur/Medewerker Toezicht



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Team Dierenwelzijn 1
Afdeling Dier
Divisie Inspectie
Directie Handhaven

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit
Lubeckplein 34 | 8017JS | Zwolle
Postbus 10063 | 8000GB | Zwolle

T 038 [Redacted]

F 038 [Redacted]

M 06 [Redacted]

[Redacted]@nvwa.nl [Redacted]@nvwa.nl

Op maandag afwezig

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 9:20

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: gegevens en verzoek mevr. [Redacted]

Hallo allemaal,

Ik ga met het spoedbesluit aan de slag m.b.t. de IBN van afgelopen zaterdag. [Redacted] kun jij een dossiernummer aanmaken.

[Redacted]

Verder graag een korte samenvatting van de overtredingen en de daarbij behorende overtreden artikelen welke ten grondslag hebben gelegen aan de IBN en een toelichting waarom deze omissies niet op locatie hersteld konden worden.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 18 juni 2018 16:07

Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV

CC: [Redacted]

Onderwerp: FW: gegevens en verzoek mevr. [Redacted]

Hallo [Redacted],

Zie onderstaande verzoek van de advocaat van [REDACTED] [REDACTED].

[REDACTED] rond zijn besluiten morgen af en worden dan verstuurd. [REDACTED] wilt jij aub het spoedbesluit opmaken voor de honden die afgelopen zaterdag afgevoerd zijn.

Alvast bedankt.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 juni 2018 15:45
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: gegevens en verzoek

[REDACTED]

Kunnen jullie dit verder in behandeling nemen?

Groeten

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 juni 2018 14:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: gegevens en verzoek

Geachte heer [REDACTED]

Zojuist spraken wij over de kwestie aangaande mijn cliënte, [REDACTED] [REDACTED].

U gaf aan dat, naar aanleiding van de controle d.d. 16 juni 2018 een spoedeisend (mondeling) bestuursdwangbesluit heeft genomen en dat u dat op schrift gaat stellen.

Ik wil u, zoals ik met u besprak, verzoeken dit besluit rechtstreeks naar mijn kantoor te zenden, het liefst per mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 08:50
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: Re: [REDACTED]

Hallo [REDACTED], is akkoord. Groeten [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 11 jul. 2018 om 08:17 heeft NVWA pb team maatregelen 1 LNV <teammaatregelen1Inv@nvwa.nl> het volgende geschreven:

>
> Hoi [REDACTED],
>
> Onderstaand een verzoek tot onderzoek naar de dood van een pup bij een gastgezin.

>
> Zou je hierop willen reageren?

>
> Groeten,

> [REDACTED]

>
> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: [REDACTED]
> Verzonden: woensdag 11 juli 2018 8:16
> Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
> Onderwerp: FW: [REDACTED]

>
> Goedemorgen,

>
> Zie onderstaande, moet pup opgestuurd worden voor onderzoek?

>
> Met vriendelijke groet,

> [REDACTED]

>
> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: [REDACTED]
> Verzonden: woensdag 11 juli 2018 8:14
> Aan: [REDACTED]
> Onderwerp: [REDACTED]

>
> Pup [REDACTED] / [REDACTED] lag vanmorgen dood in zijn benchje in het gastgezin.

>
> Wil je nog iets met deze pup, opsturen voor onderzoek of zo?

>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 juli 2018 19:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: inspectie 02 juli bij [REDACTED] Teckel fokker

Hallo [REDACTED]

Dit is ook afgesproken met [REDACTED] vanmiddag met de telefoon.

Ook van deze inspectie zien we het Rapport van bevindingen zo spoedig mogelijk tegemoet. Aub doorsturen naar de algemene mailbox: nvwa pb team maatregelen 1 LNV.

Alvast bedankt.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 juli 2018 19:21
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: inspectie 02 juli bij [REDACTED] Teckel fokker

Beste allen

Vandaag een inspectie uitgevoerd bij [REDACTED]

Hieruit blijkt dat zij geen dierenarts hebben ingeroepen om honden te behandelen. Het welzijn / gezondheid van de honden is ernstig in het geding.

70 van 100 honden hebben problemen met het gebit, er zijn nog steeds honden die geen vers water hadden.

Het woonhuis, de keuken en de garage waar de honden werden gehouden is een smerig boel. Het ruikt er heel onaangenaam en de dieren zitten veelal in te kleine kooien.

Vanwege het spoed besluit dat zij morgen gaan ontvangen, is er een afspraak gemaakt met een dierenarts, om drie honden morgen te laten behandelen / euthanaseren.

Ik heb hen medegedeeld dat zij de overige honden moeten laten beoordelen door een dierenarts voor donderdag 15.00 uur. Zij gaven aan dit niet te laten doen omdat dit toch niet lukt.

Wij willen vrijdag terug voor her controle. Als er niks gedaan willen wij graag de honden meevoeren en opslaan. Dit vanwege het feit dat er weinig tot geen verbetering in de situatie zit. Tevens geeft [REDACTED] [REDACTED] aan dat ze alle kosten voor opvang etc niet kan betalen en zo in de bijstand komt en voornemens is om alle hondjes in te laten slapen.

Verder wil ik opmerken dat er Kamer vragen worden gesteld en de pers is iedere keer aanwezig.

Graag morgen overleg

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 08:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Super!

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 8:51
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Top

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 jul. 2018 om 08:49 heeft NVWA pb team maatregelen 1 LNV <teammaatregelen1lnv@nvwa.nl> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],

Ik heb op het uitslagformulier onderstaande gegevens verwijderd (zie ook bijlage):

Als er nog iets aangepast moet worden dan hoor ik het graag van jullie.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 17:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Hoi [REDACTED]

We kunnen de persoonsgegevens weglakken.
Wellicht is [REDACTED] handig met het lakprogramma en kan hij het doen.
Anders vragen we het aan de collega's van het Wob-team.

Groet,

█

Van: █
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 15:16
Aan: █
CC: █
Onderwerp: FW: Laboratorium uitslagen █ Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel
Type Onbekend

Hallo █,

Graag even jouw advies m.b.t. het doorzenden van bijgevoegde bijlage naar de advocaat van █. Ik ben van mening █

█,

Als ik het verslag goed lees zijn er ook nog foto's op te vragen en volgt er nog een soort van histories overzicht. Kun je aangeven of de foto's ook zijn opgevraagd en op welke termijn we het bedoelde overzicht kunnen ontvangen. Kunnen we alle info in 1x naar de advocaat van █ sturen.

Groeten,

█

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 14:35
Aan: █
Onderwerp: FW: Laboratorium uitslagen █ Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel
Type Onbekend

Hoi █

Hierbij de uitslagen naar het onderzoek van de dode puppies van █ █

Document heb ik toegevoegd in de boetezaakmappen 201803416 en 201803418, submap "Uitslag onderzoek dode puppies".

█ [01803401 - 201803500\201803416](#)
[DWZ\Uitslag onderzoek dode puppies](#)

█ [01803401 - 201803500\201803418](#)
[DWZ\Uitslag onderzoek dode puppies](#)

Groeten,

█

Van: █
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 13:52
Aan: █
Onderwerp: FW: Laboratorium uitslagen █ Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel
Type Onbekend

Hierbij de lab uitslagen van de dode puppies inzake de zaak van mw. █

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 13:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel
Type Onbekend

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]
Datum: 10 juli 2018 om 13:27:43 CEST
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2
20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Bijgevoegd de uitslag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 08:51
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Top

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 jul. 2018 om 08:49 heeft NVWA pb team maatregelen 1 LNV <teammaatregelen1lnv@nvwa.nl> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],
Ik heb op het uitslagformulier onderstaande gegevens verwijderd (zie ook bijlage):
Als er nog iets aangepast moet worden dan hoor ik het graag van jullie.
Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 17:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Hoi [REDACTED],
We kunnen de persoonsgegevens weglakken.
Wellicht is [REDACTED] handig met het lakprogramma en kan hij het doen.
Anders vragen we het aan de collega's van het Wob-team.
Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 15:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Hallo [REDACTED],
Graag even jouw advies m.b.t. het doorzenden van bijgevoegde bijlage naar de advocaat van [REDACTED].
[REDACTED] Ik ben van mening [REDACTED]

Als ik het verslag goed lees zijn er ook nog foto's op te vragen en volgt er nog een soort van histories overzicht. Kun je aangeven of de foto's ook zijn opgevraagd en op welke termijn we het bedoelde overzicht kunnen ontvangen. Kunnen we alle info in 1x naar de advocaat van [REDACTED] [REDACTED] sturen.

Groeten,
[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 14:35

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Hoi [REDACTED],
Hierbij de uitslagen naar het onderzoek van de dode puppies van [REDACTED] [REDACTED]
Document heb ik toegevoegd in de boetezaakmappen 201803416 en 201803418, submap
"Uitslag onderzoek dode puppies".

[REDACTED] [201803401 - 201803500\201803416](#)

[DWZ\Uitslag onderzoek dode puppies](#)

[REDACTED] [\201803401 - 201803500\201803418](#)

[DWZ\Uitslag onderzoek dode puppies](#)

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 13:52

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Hierbij de lab uitslagen van de dode puppies inzake de zaak van mw. [REDACTED].

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 13:46

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Fwd: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]

Datum: 10 juli 2018 om 13:27:43 CEST

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Bijgevoegd de uitslag.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 12:54
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Hallo [REDACTED]

Zie onderstaand verzoek namens de inspecteurs en de dierenartsen. Graag met voorrang de gevraagde info aanleveren. Daar ik de komende dagen niet op kantoor ben graag doorsturen naar de algemene mailbox van ons.

Alvast bedankt,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 17:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Beste [REDACTED]
Deze uitslag had ik gezien maar gaat niet over coccidiose.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Toezichhoudend dierenarts NVWA
Team Toezichtuitvoering Landbouw Landelijk (team Noord)
Afd. Dier/Divisie inspectie/NVWA
Tel.nr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 17:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 10 jul. 2018 om 17:14 heeft [REDACTED] [@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)> het volgende geschreven:

Hallo [REDACTED],
Ik zou graag een uitslag krijgen van het onderzoek naar coccidiose?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Toezichhoudend dierenarts NVWA
Team Toezichtuitvoering Landbouw Landelijk (team Noord)
Afd. Dier/Divisie inspectie/NVWA
Tel.nr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 15:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel
Type Onbekend

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 14:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel
Type Onbekend

Hoi [REDACTED]

Hierbij de uitslagen naar het onderzoek van de dode puppies van [REDACTED] [REDACTED]

Document heb ik toegevoegd in de boetezaakmappen 201803416 en 201803418, submap "Uitslag onderzoek dode puppies".

[REDACTED] [201803401 - 201803500\201803416](#)
[DWZ\Uitslag onderzoek dode puppies](#)

[REDACTED] [201803401 - 201803500\201803418](#)
[DWZ\Uitslag onderzoek dode puppies](#)

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 13:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel
Type Onbekend

Hierbij de lab uitslagen van de dode puppies inzake de zaak van mw. [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 13:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Laboratorium uitslagen [REDACTED] Asiel R.V.O. Pup nr. 2 20-6-2018 Dashond Teckel
Type Onbekend

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]

Datum: 10 juli 2018 om 13:27:43 CEST

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Laboratorium uitslagen [redacted] Asiel R.V.O. Pup nr. 2
20-6-2018 Dashond Teckel Type Onbekend

Bijgevoegd de uitslag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 juni 2018 09:27
Aan: [REDACTED]
CC: NVWA pb team maatregelen 1 LNV, [REDACTED]
Onderwerp: RE: PVMO Van [REDACTED] 8-3398

Hallo allemaal,
Zie onderstaand bericht. [REDACTED]

Met vriendelijke groeten,
[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: dinsdag 26 juni 2018 9:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: PVMO [REDACTED] 8-3398

Hoi [REDACTED],
Er blijken in totaal 156 honden in bewaring te zijn genomen. Zie onderstaande.
Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 juni 2018 9:28
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: RE: PVMO [REDACTED] 8-3398

Goedemorgen,
Eén van onze opslaghouders heeft nog eens goed geteld, en blijkt nu 2 teckels minder te hebben, dat maakt het aantal honden 156:
147 Teckels
9 Lagotto Romagnolo's
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 11:48
Aan: RVO IBG
Onderwerp: RE: PVMO [REDACTED] 8-3398

Hoi collega,
Op het PVMO staat een aantal van 143 teckels vermeld. In onderstaande mail wordt er 149 teckels benoemd.
Zou je mij kunnen vertellen waar het verschil van 6 teckels zit?
Groeten,
[REDACTED]

Van: RVO IBG
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 11:16
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: PVMO [REDACTED] 8-3398

Beste collega,
De zaak is ingeschreven onder nummer 8-3398.
We hebben totaal 9 Lagotto Romagnolo en 149 Teckels ondergebracht bij onze opslaghouders.
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Team In Beslaggenomen Goederen (IBG)

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | Den Haag
Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle
088 [REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV

Verzonden: maandag 18 juni 2018 15:36

Aan: RVO IBG

Onderwerp: FW: PVMO [REDACTED] 8-3398

Beste collega,

Hierbij het PVMO van de IBN bij overtreder [REDACTED].

Met vriendelijk groet,

[REDACTED]

Medewerker behandelen en ontwikkelen

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen 1

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 18 juni 2018 15:22

Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV; [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: PVMO Van [REDACTED]

Collegae,

Hierbij het PV MO inzake [REDACTED], n.a.v. zaterdag jl. de actie spoeddwang.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],
Inspecteur NVWA,

[REDACTED] [@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)

.....
Team Dierenwelzijn Noord

Afdeling Dier

Divisie Inspectie

Directie Handhaven

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit

Ministerie van Economische Zaken.

Lubeckplein 34, 8017 JS Zwolle

Postbus 10063, 8000 GB Zwolle

T [REDACTED]

F [REDACTED] 7

<http://www.nvwa.nl>

.....
Aanwezig: Ma Di Wo Do

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 08:43
Aan: [REDACTED]
CC: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: RE: Teckelfokkers [REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED],

IBG werkt samen met een aantal gegunde opslaglocaties middels een Europese aanbesteding. IBG is dan ook verplicht conform de afgesloten overeenkomsten het transport, opslag en verzorging via de opslaghouders te organiseren.

Heel fijn dat wij van buiten af hulp aangeboden krijgen maar helaas kunnen en mogen wij geen gebruik van maken.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 15:05
Aan: [REDACTED]
CC: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: FW: Teckelfokkers [REDACTED]

Hallo [REDACTED]

We krijgen van alle kanten hulp, zie onderstaande mail. Dit kunnen jullie eventueel verder oppakken.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 15:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Teckelfokkers [REDACTED]

Allen,

Hierbij nog een verzoek.

Groeten
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 14:51
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Teckelfokkers [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

De [REDACTED] (via [REDACTED]@gmail.com) heeft de hulp aangeboden met betrekking tot de inbeslaggenomen Lagotti. Fokkers hebben aangeboden om de honden op te vangen, de juiste vachtverzorging te geven en hen de nodige zorgen te geven zodat zij later makkelijker in de maatschappij kunnen functioneren.

Zou u ook hun aanbod ook willen doorsturen?

Met vriendelijke groet,

Drs. [REDACTED]

Ps ik heb mijn collega's in de cc gezet, omdat ik morgen met vakantie ga. Ik hoop dat er met hen contact opgenomen kan worden indien meer/andere informatie gewenst is.

.....
[REDACTED]

T [REDACTED] | [REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvwa.nl

Verzonden: maandag 18 juni 2018 23:21

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Teckelfokkers [REDACTED]

Goedenavond,

Ik heb uw mail eerder vandaag al doorgestuurd naar de afdeling die hier over gaat.

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 18 juni 2018 11:45

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Teckelfokkers [REDACTED]

Geachte [REDACTED] en heer [REDACTED] beste [REDACTED],

Wij hebben vernomen dat bij de Teckel fokkers uit [REDACTED] afgelopen weekend de honden in beslag zijn genomen. We zijn blij dat de NVWA tot actie kon overgaan, maar het blijft een triest verhaal. We zijn blij dat we een klein stukje hebben kunnen bijdragen door middel van wat informatie te verstrekken.

Vanuit [REDACTED] is geschokt gereageerd. Graag brengen wij het aanbod van de [REDACTED] over. Zij geven aan dat ze graag willen helpen/ondersteunen bij de opvang en eventuele herplaatsing van de honden. Als geen ander kennen ze het ras en het belang van een goede socialisatie. Zij geven aan dat de teven door de stress mogelijk minder melk geven, ook daar kunnen zij mogelijk ondersteunen bij het vinden van pleegmoeders. Daarnaast hebben zij natuurlijk een uitgebreid netwerk van liefhebbers en teckelkenners, die ze graag ter beschikking stellen.

Wij hopen dat we een steentje kunnen bijdragen om het dierenleed dat gaande is wat te verlichten.

Kunnen jullie aangeven of jullie hier een rol in kunnen spelen of ik dit bij een andere organisatie onder de aandacht moet brengen? Alvast dank!

Wij denken en helpen graag mee!

Met vriendelijke groet,

Drs. [REDACTED]

.....
[Redacted]
T [Redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 juli 2018 07:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Teckels

Beste...

Er dient overleg te komen met de overtreder. Waarschijnlijk wil zij met de honden naar Hongarije. Hiertoe dient de hond zsm te worden geënt met een rabiës vaccin. Des te eerder kunnen de hond weg als ze gezond zijn.

Graag hoor ik even wie dit oppakt. TBM?

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 12:33
Aan: RVO IBG
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Teckels

Allen,

[REDACTED]

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 jul. 2018 om 10:36 heeft [REDACTED] [@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl) > het volgende geschreven:

Collega,

[REDACTED]

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Inspecteur/Medewerker Toezicht

Team Dierenwelzijn 1
Afdeling Dier
Divisie Inspectie
Directie Handhaven

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit
Lubeckplein 34 | 8017JS | Zwolle
Postbus 10063 | 8000GB | Zwolle

T 038- [REDACTED]
F 038 [REDACTED]
M 06- [REDACTED]
[REDACTED] [@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl) <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>

Op maandag afwezig

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 juni 2018 08:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Terugkoppeling VOVO [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Jij ook bedankt voor je inzet en nachtwerk! En voor deze samenvatting.

[REDACTED]

Hartelijk groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 23 juni 2018 13:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Terugkoppeling VOVO [REDACTED]

Dag allemaal,

Zoals jullie weten hebben we gisteren de zitting van de voorlopige voorziening inzake [REDACTED] gehad over de teckels. Gelet op de drukte en het feit de zitting pas in de namiddag was afgelopen, is het mij niet meer gelukt om een korte terugkoppeling te geven over de zitting. Daarom bij deze.

Tijdens de zitting stond de rechtsvraag centraal of er voldoende aanleiding was – naar aanleiding van de verrichte inspecties – om handhavend op te treden middels de opgelegde lasten (dwangsom en bestuursdwang) van 20 juni 2018. Tevens stond de vraag centraal of de geboden begunstigingstermijn – waarbinnen de overtreder de gelegenheid heeft gekregen om een einde te maken aan de geconstateerde overtredingen – voldoende was.

De voorzieningenrechter maakte er geen geheim van. De situatie waarin de dieren werden gehouden was niet conform wet- en regelgeving. Er was dan ook voldoende aanleiding voor het opleggen van de maatregelen. Deze maatregelen lijken redelijk en terecht te zijn. NB. Tijdens een VOVO wordt de inhoud van de sancties slechts marginaal getoetst. Het is geen garantie voor een eventuele bodemprocedure, maar het is wel al een indicatie. Het feit dat op 16 juni jl. 150 honden zijn meegenomen door de NVWA en 100 honden bij de overtreder zijn achtergelaten - met dien verstande dat 100 honden daar nog wel gehouden zouden kunnen worden - maakte dat rechter oordeelde dat de overtreder meer tijd dient te krijgen om te voldoen aan de lasten. Het is te snel om te oordelen dat vorige week daar nog 100 honden gehouden kunnen worden en nu niets (of heel weinig). De voorzieningenrechter heeft het verzoek dan ook deels toegewezen en deels afgewezen. De opgelegde besluiten zijn geschorst tot volgende week vrijdag 29 juni 2018. Dan treden de besluiten weer in werking en kan de NVWA een hercontrole uitvoeren. Indien weer overtredingen worden vastgesteld, dan kan de NVWA de last ten uitvoer brengen.

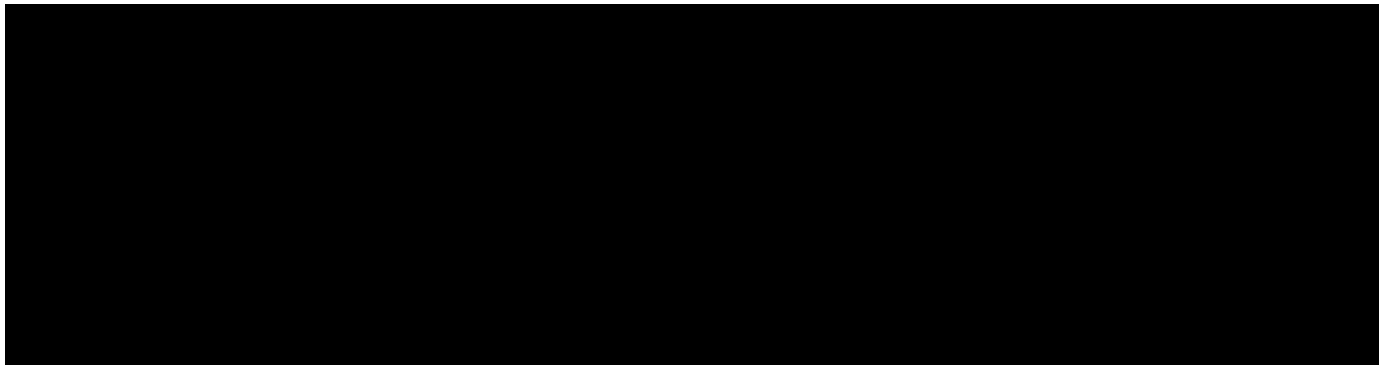
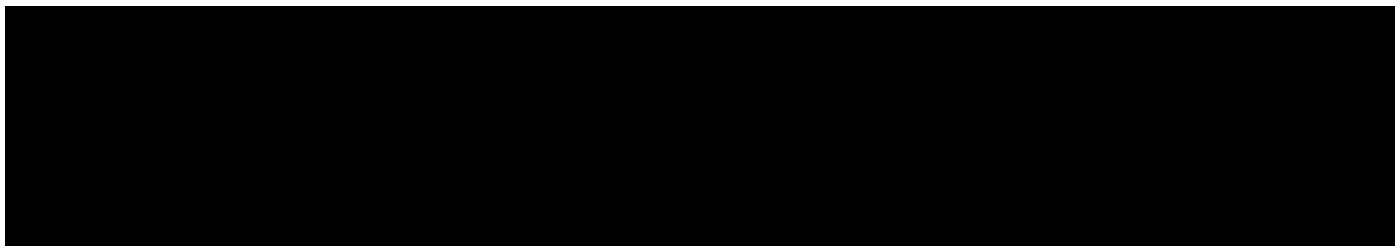
Uitkomst

De voorzieningenrechter erkent dat de geconstateerde overtredingen voldoende aanleiding zijn voor het opleggen van de sanctiebesluiten. De sanctiebesluiten zijn dan ook in stand gebleven en niet geschrapt door het CBb (positief!). Slechts de begunstigingstermijn had iets langer gemogen, gelet op het eerdere oordeel tijdens de inspectie van 16 juni jl. van de NVWA (dat het mogelijk is om circa 100 honden te houden).

Vervolg

Aanstaande maandag ontvang ik het proces-verbaal van de uitspraak van het CBb. Deze zal ik nader bestuderen en – indien nodig – nader duiden. Volgende week vrijdag (of de maandag daarop) dient de NVWA een hercontrole uit voeren. Indien de honden daar nog worden gehouden en er nog steeds sprake is van overtredingen, dan graag

overleg over de te voeren stappen. Let wel: kans is heel groot dat terstond nog een voorlopige voorziening wordt aangevraagd door de overtreder indien de NVWA voornemens is om handhavend op te treden.



Mochten jullie nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

Groet,



Bezwaar & Beroep, NVWA

06

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 17:22
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: RE: Toestand honden van mevr. [REDACTED]

Hoi [REDACTED],
Ik kan morgenmiddag, woensdag 4-7-2018, nadat ik er geweest ben wel even met je bellen.
Uiterlijk donderdagmiddag zal ik er een verslagje van gemaakt hebben.
Wat is je nummer?
Of bel ik beter met het algemene nummer van TBM?
Groet,
[REDACTED]

Ps. Donderdag 28-6-2018 was ik al bij één adres, daarover het volgende doorgezet aan de collega's.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 11:30

//
Goedemorgen collega's,
De info (inclusief chipnummers) van de derde opslaghouders staat nu ook op de share in het bekende mapje van [REDACTED].

Verder kan ik zeggen dat de hondjes op deze locatie na anderhalve week goede verzorging en goede hygiëne al een stuk opgeknapt zijn. Er komt weer glans in de ogen, op de vacht en ze zijn niet meer zo hectisch/ nerveus, maar op een positieve manier actief, enz. enz..

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV

Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 14:17

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Toestand honden van mevr. [REDACTED]

Beste [REDACTED],
Via RVO-IBG heb ik vernomen dat jij gisteren 1 van de opslaghouders heb bezocht en morgen de overige 2 opslaghouders gaat bezoeken.
Nou doet [REDACTED] [REDACTED] navraag over de toestand van [REDACTED] honden. Zou jij me kunnen informeren wat de staat van de honden zijn zodat ik [REDACTED] [REDACTED] hiernaar kan informeren.
Bij voorbaat dank.
Met vriendelijk groet,
[REDACTED]

Medewerker behandelen en ontwikkelen

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen 1

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 08:02
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Goedemorgen,

Hierbij de bevindingen:

Vandaag is de uitslag binnengekomen van de opgestuurde pups van het microbiologische onderzoek.

Bij de pups is coccidiose aangetoond en gelukkig geen parvo. Coccidiose kunnen ze ook dood aan gaan, vaak in combinatie met ondervoeding, verminderde weerstand.

We gaan morgen overleggen met onze dierenarts of we alle andere pups uit voorzorg voor coccidiose gaan behandelen of niet.

Verder is er nu ook onderzoek ingezet naar een nieuw circovirus, deze komt bij varkens voor maar wordt sinds kort ook bij honden aangetroffen. Hiervan hopen we de uitslag over een paar dagen te hebben.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 15:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED]

Hallo [REDACTED]

Hierbij een eerste terugkoppeling vanuit IBG. De eerste honden zijn overleden. Twee kadavers zijn ingezonden voor onderzoek.

Het verzoek aan de collega's van IBG is om zodra de uitkomst van het onderzoek bekend is dit met voorrang aan de betrokken inspecteurs en onze afdeling terug te koppelen. Dit omdat er nog dieren op de locatie in [REDACTED] zijn achter gebleven. Kan van belang zijn voor de daar aanwezige dieren. Voor deze dieren zijn ook lasten opgelegd.

Met vriendelijke groeten,

Van: RVO IBG
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 15:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Maandag heb ik aan [REDACTED] een terugkoppeling gegeven over de gezondheid van de honden bij binnenkomst. Deze honden waren mager, verklitte vacht en slecht verzorgd. Gisteren zijn 4 teckels dood, 2 daarvan zijn naar de [REDACTED] verstuurd voor onderzoek. Op het proces-verbaal stond 143 teckels moet zijn 149 teckels.

Wij gaan navragen of de handdoeken van de opslaghouders zijn.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 15:09
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]

Hallo,

Zojuist [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] aan de telefoon gehad. Zij wilde graag weten hoe het met de honden gaat. [REDACTED] aangeven dat deze in een erkende opvang zitten en dat ik navraag zou doen bij de opslaghouders of er bijzonderheden waren. Ik heb [REDACTED] aangegeven dat ik [REDACTED] daar vrijdag over terug bel. (06-[REDACTED]). Tevens wilde ze weten wanneer zij het besluit kan verwachten. Ik heb [REDACTED] aangegeven dat we daar druk mee bezig zijn en dat het besluit, met daarin de voorwaarden voor teruggave, naar alle waarschijnlijkheid deze week aan [REDACTED] wordt overhandigd.

De eerste ruwe opzet is doorgestuurd naar de inspecteurs voor aanvulling van geconstateerde overtredingen. Indien ik die heb ontvangen pas ik het daar waar nodig aan en kijken [REDACTED] er nog naar.

Verder gaf ze aan dat er nog een grote rode kapotte wasmand in [REDACTED] is achtergebleven met daarin een grote hoeveelheid handdoeken. Mogelijk achter gebleven na de controle van zaterdag. Aan de collega's van IBG de vraag om navraag te doen bij de ingezette vervoerder of deze handdoeken van hun zijn.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Uitvoeringsexpert
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ
.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht
T (088) [REDACTED]
M 06-[REDACTED]
[REDACTED]@nvwa.nl
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 juli 2018 11:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398
Bijlagen: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Deze informatie is overigens al in een eerder stadium met jullie gedeeld.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 juli 2018 11:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Beste [REDACTED]
Welke uitslag zou dan aantonen dat ze coccidiose hadden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Toezichhoudend dierenarts NVWA
Team Toezichtuitvoering Landbouw Landelijk (team Noord)
Afd. Dier/Divisie inspectie/NVWA
Tel.nr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 juli 2018 11:02
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 juli 2018 10:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Beste [REDACTED]
Zou je de coccidiose uitslagen allemaal rechtstreeks kunnen sturen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Toezichhoudend dierenarts NVWA

Team Toezichtuitvoering Landbouw Landelijk (team Noord)
Afd. Dier/Divisie inspectie/NVWA
Tel.nr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 9:03
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

PS,
De uitslag van de patholoog volgt of vandaag of anders volgende week, dat gaat helaas niet sneller.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 8:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Hallo [REDACTED]
Bedankt. Graag de afschriften met spoed doorsturen naar [REDACTED]. De her controle gaat op korte termijn beginnen en dan hebben ze deze echt nodig.

Alvast bedankt,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 7:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Hoi [REDACTED]
Ik heb de opslaghouders hier zojuist naar gevraagd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 15:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED] / IBG 8-3398

Hallo collega's,

Kan een van jullie met spoed de afschriften van de microbiologische onderzoeken, welke zijn uitgevoerd op enkele overleden pups, naar ons toesturen. De dierenartsen hebben deze nodig voor het verdere traject.

Met vriendelijke groeten,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 8:02
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Goedemorgen,

Hierbij de bevindingen:

Vandaag is de uitslag binnengekomen van de opgestuurde pups van het microbiologische onderzoek.

Bij de pups is coccidiose aangetoond en gelukkig geen parvo. Coccidiose kunnen ze ook dood aan gaan, vaak in combinatie met ondervoeding, verminderde weerstand.

We gaan morgen overleggen met onze dierenarts of we alle andere pups uit voorzorg voor coccidiose gaan behandelen of niet.

Verder is er nu ook onderzoek ingezet naar een nieuw circovirus, deze komt bij varkens voor maar wordt sinds kort ook bij honden aangetroffen. Hiervan hopen we de uitslag over een paar dagen te hebben.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 15:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED]

Hallo [REDACTED]

Hierbij een eerste terugkoppeling vanuit IBG. De eerste honden zijn overleden. Twee kadavers zijn ingezonden voor onderzoek.

Het verzoek aan de collega's van IBG is om zodra de uitkomst van het onderzoek bekend is dit met voorrang aan de betrokken inspecteurs en onze afdeling terug te koppelen. Dit omdat er nog dieren op de locatie in [REDACTED] zijn achter gebleven. Kan van belang zijn voor de daar aanwezige dieren. Voor deze dieren zijn ook lasten opgelegd.

Met vriendelijke groeten,

Van: RVO IBG
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 15:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: [REDACTED]

Hallo [REDACTED]

Maandag heb ik aan [REDACTED] een terugkoppeling gegeven over de gezondheid van de honden bij binnenkomst. Deze honden waren mager, verklitte vacht en slecht verzorgd.

Gisteren zijn 4 teckels dood, 2 daarvan zijn naar de [REDACTED] verstuurd voor onderzoek.

Op het proces-verbaal stond 143 teckels moet zijn 149 teckels.

Wij gaan navragen of de handdoeken van de opslaghouder zijn.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 20 juni 2018 15:09

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED]

Hallo,

Zojuist [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] aan de telefoon gehad. Zij wilde graag weten hoe het met de honden gaat. [REDACTED] aangeven dat deze in een erkende opvang zitten en dat ik navraag zou doen bij de opslaghouder of er bijzonderheden waren. Ik heb [REDACTED] aangegeven dat ik [REDACTED] daar vrijdag over terug bel. (06-[REDACTED]). Tevens wilde ze weten wanneer zij het besluit kan verwachten. Ik heb [REDACTED] aangegeven dat we daar druk mee bezig zijn en dat het besluit, met daarin de voorwaarden voor teruggave, naar alle waarschijnlijkheid deze week aan [REDACTED] wordt overhandigd.

De eerste ruwe opzet is doorgestuurd naar de inspecteurs voor aanvulling van geconstateerde overtredingen. Indien ik die heb ontvangen pas ik het daar waar nodig aan en kijken [REDACTED] er nog naar.

Verder gaf ze aan dat er nog een grote rode kapotte wasmand in [REDACTED] is achtergebleven met daarin een grote hoeveelheid handdoeken. Mogelijk achter gebleven na de controle van zaterdag. Aan de collega's van IBG de vraag om navraag te doen bij de ingezette vervoerder of deze handdoeken van hun zijn.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Uitvoeringsexpert

team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

T (088) [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

[REDACTED]@nvwa.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 13:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]/NVWA

Hallo [REDACTED],

We gaan **niet** akkoord om de termijnen te verlengen.

De situatie is dusdanig ernstig dat we hier niet mee in kunnen stemmen. Daarnaast gaan deze maatregelen over de 98 honden die nog op de locatie aanwezig zijn. En niet over de honden die zijn afgevoerd, dit staat ook duidelijk in de besluiten LOD en LOB.

Daarnaast hebben we bij de LOB en LOD een voornemen verstuurd waarbij de houder geïnformeerd is over de maatregelen die ze moet nemen en tijdens de inspectie van 16 juni is ook benadrukt dat ze de zorg voor de achtergebleven honden moet waarborgen en dat er een herinspectie plaats gaat vinden.

Zie hieronder ook de reactie van [REDACTED]



[REDACTED]

Als er nog vragen zijn, hoor ik dat graag.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 13:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED]/NVWA

Dag [REDACTED],

Hierbij de bezwaarschriften,

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 7:47
Aan: NVWA pb Bezwaar en Beroep
Onderwerp: [REDACTED]/NVWA

Geachte Minister,

In navolging op mijn inleidende bezwaarschriften verwijs ik naar de bijlage.

Hoogachtend,
[REDACTED]



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 11:22
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Ja, ik heb de inning stopgezet en het correspondentieadres aangepast.

Stuur jij aub een bericht als je de beslissing op bezwaar hebt genomen.

Het bedrijf heeft bij ons de volgende zaken lopen:

- 20180 1767 (geen bericht)
- 2958 € 8000
- 3416 (geen bericht)
- 3418 € 82.492,87
- 3669 (geen bericht)
- 3673 (geen bericht)
- 3898 (geen bericht)
- 4034 € 1250
- 4630 (geen bericht)
-

Bij niet alle zaken was er al een bericht naar het CJIB gestuurd.

Mvg
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 21 januari 2019 15:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Heb jij wellicht al aandacht aan onderstaande kunnen besteden?

Hoor graag even.

Dank,
[REDACTED]

Mr. [REDACTED]
jurist team Bezwaar & beroep

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
divisie Juridische zaken
team Bezwaar & beroep
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht
M 06- [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 januari 2019 9:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED]

Goedemorgen,

Zou jij in contact kunnen treden met het CJIB over bijgevoegde aanmaning?

Wat mij betreft kan de invordering, conform het verzoek van de advocaat, worden geschorst (zie mail van hem hieronder).

Daarnaast graag aan het CJIB aangeven dat [REDACTED] de gemachtigde is en dat correspondentie (ook) naar hem moet worden verzonden.

Dank,

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 15:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

[REDACTED] heeft een aanmaning gekregen. Deze is wederom niet aan mij gestuurd. Ik heb hier meerdere malen aandacht voor gevraagd en gewezen op de wettelijke plicht om de correspondentie direct aan de gemachtigde te sturen. Het verandert niets.

Hoe dan ook, ik heb tegen het dwangsombesluit bezwaar gemaakt, zie de bijlage. Er wordt dus wederom ingevorderd zonder dat op het bezwaar is beslist. Ik wil u vragen de tenuitvoerlegging en de invordering van het besluit van 29 oktober te schorsen tot 6 weken na de beslissing op bezwaar. Anders zie ik mij helaas wederom genoodzaakt een voorlopige voorziening te vragen bij het CBB.

Gaarne uw reactie.

Ten overvloede: Het zou, en mogelijk ook voor u, voor mij prettig zijn als u alle beslissingen op bezwaar op dezelfde datum neemt, dan kan ik hier, indien nodig gelijktijdig beroep tegen aantekenen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 09:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: GJM [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

In opdracht van [REDACTED] stuur ik bij deze kopie van een gisteren ontvangen brief van de NVWA.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 18:56
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Zaak [REDACTED]

Hallo [REDACTED]

De rechter heeft de volgende uitspraak gedaan inzake de zaak [REDACTED].

De begunstigingstermijn is uitgesteld tot vrijdag 29 juni 12:00 uur om de [REDACTED] in de gelegenheid te stellen de zaken zelf op te lossen.

De maatregelen waren rechtmatig en zijn terecht opgelegd, alleen de begunstigingstermijn is uitgesteld.

Dit ter info.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

T (088) [REDACTED]

M 06- [REDACTED]

[REDACTED]@nvwa.nl.....

Groeten,
[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV

Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 11:25

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Zaak [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Vanmiddag wordt de voorlopige voorziening behandeld inzake [REDACTED]. Er vindt vanochtend wel een controle plaats, maar door de rechtbank is besloten dat niet mag worden gehandhaafd voordat de zaak op zitting is behandeld. Het kan dus zijn dat de dieren na de zitting, einde van de middag alsnog in bewaring moeten worden genomen. We zullen ons best doen jullie hiervan op de hoogte te houden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 9:30

Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV; [REDACTED]

Onderwerp: Zaak [REDACTED]

Goedemorgen,

Mocht de in bewaring name van de overige +/- 100 teckels in [REDACTED] niet doorgaan vanochtend kunnen wij dan ook z.s.m. geïnformeerd worden? Dan kunnen wij onze opslaghouders afbellen die hiervoor klaarstaan. Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Categoriehouder gezelschapsdieren en overige goederen

.....
In Beslaggenomen Goederen
Afdeling Vergunningen & Handhaving



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

**Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
T 088 – [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 08:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 8-3398

Hallo [REDACTED]

Bij deze de toestemming voor de behandelingen van de vachten en de gebitten van alle honden waarbij dat nodig is. We volgen de adviezen van de praktiserende dierenartsen.

Met vriendelijke groeten,

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 7:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 8-3398

Hoi [REDACTED],

Geweldig dat je dat hebt gedaan!

Ja hoor de dierenartsverklaringen van 2 van de 3 opslaghouders heb ik al, die zijn door jullie in te zien want ik heb begrepen dat jullie een kijkfunctie hebben in onze systemen. Hieruit kwamen ook behandelverzoeken voort, die heb ik naar jullie algemene email adres verstuurd: teammaatregelen1nv@nvwa.nl, en ik en de opslaghouders wachten met smart op toestemming van jullie zodat met de behandelingen begonnen kan worden!

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 16:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 8-3398
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED]

Ik ben gisteren langs de drie opslaghouders geweest. Alle drie melden o.a. slechte vachten en slechte gebitten. Behandeling hiervan is zeer wenselijk. Sommige honden eten mogelijk/ waarschijnlijk hierdoor slecht, andere hebben lichte koorts, mogelijk tgv de gebitsontstekingen. Hoe de behandeling uitgevoerd moet worden is aan de praktiserend dierenartsen.

In mijn VV kan ik niet op eigen waarneming melden dat de gebitten slecht zijn, heb ik namelijk niet (kunnen) controleren op de actiedag.

Ik neem dit echter wel mee onder vraag 7:

Is er contact geweest met eigen praktiserend dierenarts en/of externen? Toelichting

Mvg, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 9:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: 8-3398

Hallo allemaal, zie verzoek lbg. Graag een reactie van jullie kant en graag een opmerking over de honden op de andere locaties of daar soort gelijke problemen zijn. Indien akkoord dan mijn advies om deze punten ook in RvB en VV terug te laten komen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 jun. 2018 om 09:24 heeft [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)> het volgende geschreven:

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV <teammaatregelen1lnv@nvwa.nl>
Datum: 21 juni 2018 om 09:08:10 CEST
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)>
Onderwerp: FW: 8-3398

Hoi [REDACTED]

Zou jij voor onderstaande toestemming willen geven? Het gaat om de zaak [REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijk groet,

[REDACTED]
Medewerker behandelen en ontwikkelen

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen 1
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 7:59
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: FW: 8-3398

Goedemorgen,

Zie onderstaande, deze opslaghouders wil 7 Lagotto romagnolo's scheren, en alle 23 honden die hij heeft (16 teckels en 7 lagotto's romagnolo's) hebben een gebitsbehandeling nodig, graag jullie toestemming!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 20 juni 2018 17:20

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: 8-3398

Hallo [REDACTED]

De italiaanse hondjes moeten onder narcose verder geschoren worden door de dierenarts. Is dit akkoord?

Tevens moeten alle 23 dieren aan hun gebit behandeld worden. Is dit akkoord?

Groetjes,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 14:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: aantal meegevoerde en opgeslagen teckels

Hallo allemaal,

Ik heb contact gehad over dit punt van aandacht met [REDACTED]. We gaan uit van de juiste aantallen die bij IBG bekend zijn. De verschillen in aantallen zijn naar alle waarschijnlijkheid ontstaan door het feit dat er in meerdere benches teefjes met pups zaten. Niet elke teef en pup is op locatie uit de bench gehaald. PVMO wordt met toelichting aan gepast.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 14:21
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: aantal meegevoerde en opgeslagen teckels

Hallo [REDACTED],

Ik heb gelezen dat er een verschil zit tussen het aantal teckels op het PV M&O en het aantal geteld door de opslaghouders. Ik zou mij kunnen voorstellen dat tijdens de hectiek van het meevoeren van de teckels een telfout is gemaakt. Echter de opslaghouder kan ook een telfout maken.

Het lijkt mij daarom juist dat de toezichthouders het verschil verklaren en niet de opslaghouder. Oplossing is dat de toezichthouders vaststellen bij de opslaghouder, hoeveel honden door de RVO, afkomstig van, [REDACTED] zijn opgeslagen bij de opslaghouder. Mijn eigen ervaring is dat vooral bij een groot aantal dieren het zorgvuldig is de opslaghouder de dag na het meevoeren te bezoeken en nogmaals vast te stellen hoeveel dieren, inclusief identificatie er zijn meegevoerd en opgeslagen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 20:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Besluit [REDACTED] betreffende de IBN van 16 juni 2018

Allen,

[REDACTED] heeft het gisteren geregeld via de politie.
Het besluit is doorgestuurd en de politie zou dit gisteren uitreiken.
[REDACTED] heeft contact gehad met de agent in opleiding die op zaterdag aanwezig was, [REDACTED].
Ik weet niet de naam, maar ga ervan uit dat het besluit ook daadwerkelijk uitgereikt is.
Zij zou hiervoor zorgdragen, dit heb ik van [REDACTED] begrepen, gisteren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Inspecteur NVWA,

M [REDACTED]
[REDACTED]@nvw.nl

.....
Team Dierenwelzijn Noord
Afdeling Dier
Divisie Inspectie
Directie Handhaven
Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit
Ministerie van Economische Zaken.
Lubeckplein 34, 8017 JS Zwolle
Postbus 10063, 8000 GB Zwolle
T 038- [REDACTED]
F 038- [REDACTED]
<http://www.nvwa.nl>

.....
Aanwezig: Ma Di Wo Do

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 20:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Besluit [REDACTED] betreffende de IBN van 16 juni 2018

Hoi [REDACTED]

Ik weet niet wat af gesproken is met [REDACTED]. Jullie?
Morgen heb ik verlof. Willen jullie dit aub uitzoeken en [REDACTED] beantwoorden.

[REDACTED].

Fijn weekend,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 juni 2018 15:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Besluit [REDACTED] betreffende de IBN van 16 juni 2018

Hallo [REDACTED],

Heb je de bevestiging al dat het besluit ook daadwerkelijk is afgegeven.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groeten,

■
Van: ■
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 12:26
Aan: ■
CC: ■
Onderwerp: Besluit ■ betreffende de IBN van 16 juni 2018

Hallo ■,

Hierbij het besluit en het daarbij behorende RvB met bijlagen. Deze kan aan ■ worden uitgereikt. Graag een bevestiging van jullie kant als dit is gedaan.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groeten,

■

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 09:44
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: concept spoed IBN [REDACTED] 201803416

Hallo allemaal, kijk ook nog even naar het verzoek van een van de opslaghouders. Mogelijk zitten daar ook nog punten in die we mee moeten nemen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 jun. 2018 om 08:33 heeft [REDACTED] [@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)> het volgende geschreven:

Goedemorgen [REDACTED],
In de tekst mijn opmerkingen tot zover.
Vanmiddag start ik met de VV.
Hoop dat dit al wat kan helpen, [REDACTED]
Groet,
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 juni 2018 11:22
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: eerste opzet IBN [REDACTED] zaterdag 16 juni 2018
Bijlagen: FW: eerste opzet IBN [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Over dat vereiste ten aanzien van teruggave van dieren had ik ook vragen.
[REDACTED] past het besluit morgen aan, hopelijk is dan ook jullie rapport gereed.

Kunnen jullie alvast wat info geven over de honden die al klaar stonden om te worden vervoerd? Die info ontbreekt nog in bijgevoegd besluit, maar is wel nodig.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 juni 2018 10:41
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: eerste opzet IBN [REDACTED] zaterdag 16 juni 2018

Goedemorgen,

Twee vragen over dit besluit.

Wat is de status? Is er al een definitieve versie en is die al naar [REDACTED]?

En wat zijn de maatregelen en termijnen in dit besluit?

Wanneer dit aanstaande vrijdag 12 uur is zoals mbt de VoVo dan moet ze wel tijdig uitgereikt zijn. [REDACTED]

*U moet voor... voldoen aan de maatregelen zoals reeds aangegeven in de besluiten uitgereikt op 20-6-2018..
Daarnaast moet u voor vrijdag 29 juni 2018 12 uur een dierenarts inschakelen om de gezondheidstoestand van uw honden te beoordelen en waar nodig te behandelen (ontwormen, gebitssanering ed).*

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 11:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: eerste opzet IBN [REDACTED]

Hallo,

Hierbij de eerste opzet voor het spoed besluit voor de [REDACTED] [REDACTED]. Beide [REDACTED] krijgen een last. Ik heb het format gebruikt dat begin dit jaar ook is gebruikt voor een spoed IBN dit omdat we nog in afwachting zijn van ons nieuwe format. Graag jullie op/aanmerkingen hierop,

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Uitvoeringsexpert

team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

T (088) [redacted]

M 06- [redacted]

[redacted]@nvwa.nl

Teammaatregelen1Inv@nvwa.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 18:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: eerste opzet IBN [REDACTED]
Bijlagen: concept spoed IBN [REDACTED] 201803416 nr 2.docx

Hallo [REDACTED],

[REDACTED] en ik hebben vanmiddag bij de inspecteurs benadrukt het belang van het rapport. De rechter was hier ook duidelijk in.

Ze gaan, dit weekend aan de slag met het rapport. Hopelijk hebben ze dit begin van de week klaar, zodat alles tegelijk weg kan.

Hierbij het besluit, ik heb 1 aanvulling, met betrekking tot de nummers van de LOD en de LOB. Zie bijlage.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 17:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: eerste opzet IBN [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Hierbij nog wat suggesties.
Ik vind het lastig om te beoordelen zonder rapport.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 12:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: eerste opzet IBN [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Een paar kleine aanpassingen nog. Belangrijkste is die mbt de conditie. Bij een opslaghouders is ruim de helft te mager, bij de andere komen ze op een kwart te magere honden.
Naar wat ik heb kunnen zien ligt het ergens daartussen, dus hou het aub op circa of ruim 25%.

Dank bij voorbaat,

Mijn VV staat nog even in de ijskast ivm de VoVo, maar komt.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 11:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: eerste opzet IBN [REDACTED]

Hallo,

Hierbij de eerste opzet voor het spoed besluit voor de [REDACTED] [REDACTED]. Beide [REDACTED] krijgen een last. Ik heb het format gebruikt dat begin dit jaar ook is gebruikt voor een spoed IBN dit omdat we nog in afwachting zijn van ons nieuwe format. Graag jullie op/aanmerkingen hierop,

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Uitvoeringsexpert
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

T (088) [REDACTED]

M 06- [REDACTED]

[REDACTED]@nvwa.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 1 augustus 2018 09:45
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: FW: referentie bbb/rgn/rgn/u-18/13191

Hoi [REDACTED],

Zie onderstaande mail.

[REDACTED]

Groet,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 1 augustus 2018 9:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: FW: referentie bbb/rgn/rgn/u-18/13191

Hallo [REDACTED]

Zie de reactie van [REDACTED] [REDACTED] op onze mail van vorige week.

Groeten,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 28 juli 2018 14:07
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: FW: referentie bbb/rgn/rgn/u-18/13191

Geachte heer [REDACTED],

Uw dierenarts heeft mij toch heel duidelijk medegedeeld dat er ook volwassen honden in de opslag lokaties ernstig ziek zijn geworden en zijn overleden.

Zij heeft aan de door mij betrokken dierenarts [REDACTED] " de opdracht gegeven om meer informatie te verzamelen over het "Circo virus" en op [REDACTED] hoede te zijn t.o.v. mijn honden thuis.

Voor de goede orde geen van mijn honden thuis ziek geworden.

Verdere informatie zie ik dan ook graag tegemoet.

De heer [REDACTED], zal na ontvangst van de kopie eigendomsbewijzen van zijn honden van [REDACTED] op Kynologisch gebied een e-mail sturen naar het vermelde e-mail adres.

Zowel tijdens het in beslag nemen van de honden als wel in de directe weken daarna is mij nimmer gevraagd of er honden waren welke een ander zouden toebehoren.

Er kan dus geen sprake zijn van enige vorm van nalatigheid van mij in deze.

Ik weet dat diverse buitenlandse fokkers direct na alle publicaties van de NVWA en [REDACTED] contact hebben opgenomen met de NVWA teneinde de door hun gefokte hondjes terug te krijgen.

Al hun vragen dan wel verzoeken zijn niet gehonoreerd in welke vorm dan ook.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

>----Origineel Bericht----

>Van : ██████████
 >Datum : 26/07/2018 15:55
 >Aan : ██████████
 >Cc : ██████████
 >Onderwerp : FW: referentie bbb/rgn/rgn/u-18/13191

>Geachte ██████████ ██████████,

>Naar aanleiding van uw onderstaande mail kan ik u het volgende mededelen.

>De lijst met daarop de volledige chipnummers is reeds op 6 juli 2018 aan uw advocaat, de heer ██████████, per mail toegezonden. Voor de zekerheid voeg ik dit overzicht als bijlage bij. Zoals u op de lijst kunt lezen staat bij 5 pups aangegeven dat deze in de opvang zijn overleden.

>Met betrekking tot uw vraag over het "cirovirus" dat onder uw honden bij de opslaglocaties zou zijn aangetroffen kan ik u mededelen dat ik bij de afdeling IBG nadere informatie hierover heb opgevraagd. Zodra ik deze informatie heb ontvangen zal ik u hierover zo spoedig mogelijk informeren.

>Met betrekking tot uw vraag over de transportkooien kan ik u mededelen dat vorige week aan de afdeling IBG van RVO opdracht is gegeven om de vervoerskooien, welke bij de in bewaringneming zijn gebruikt, aan u terug te geven bij u terug te laten bezorgen. Hiervoor zal vooraf met u contact worden opgenomen om plaats, datum en tijdstip met u af te stemmen.

>Tenslotte geeft u geeft aan dat de honden "██████████" en de ruwharig dwerg teckel genaamd "██████████" eigendom zijn van de heer ██████████.

>Ons is niet gebleken dat de honden die van uw bedrijf zijn meegevoerd, eigendom zijn van een ander. In de registratiebanken voor honden is nagegaan of de honden zijn geregistreerd op namen van derden. Dit was niet het geval. Daarom ben ik er van uitgegaan dat de honden uw eigendom zijn.

>Verder heeft u nagelaten om op een eerder tijdstip informatie aan te leveren waaruit zou blijken dat er mogelijk honden bij u in bewaring zijn genomen die niet tot uw eigendom behoorden. Had u dit wel tijdig gedaan dan hadden we de betreffende persoon/personen kunnen aanschrijven. Ook de uitgebreide media aandacht die uw dossier heeft opgeleverd heeft er niet toe geleid dat eventuele eigenaren, die honden bij u tijdelijk hadden ondergebracht, met ons contact hebben opgenomen.

>Indien de heer ██████████ van mening is dat hij eigenaar is van een of meerdere honden welke bij u in bewaring zijn genomen dan dient hij met ons contact op te nemen. Dit kan hij doen door te mailen naar zienswijze@nvwa.nl.

>met vriendelijke groet,

██████████
 >Uitvoeringsexpert

>team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ

>.....
 >Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit directie Strategie divisie
 >Juridische zaken team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ Catharijnesingel 59
 >| 3511 GG | Utrecht Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht
 >██████████@██████████.nl

>Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u
 >niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,
 >wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
 >verwijderen.

>De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
>ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
>verzenden van berichten.

>

>This message may contain information that is not intended for you. If you
>are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you
>are requested to inform the sender and delete the message.

>The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the
>risks inherent in the electronic transmission of messages.

>

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 10:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gegevens en verzoek mevr. [REDACTED]
Bijlagen: Opsporing-144372_Proces-verbaal-MO110151.docx

Hallo [REDACTED],
 Graag twee boetezaak nummers aanmaken op naam van de twee [REDACTED] die in het PVMO worden genoemd. Zet ze maar op mijn naam.
 Groeten,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 9:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gegevens en verzoek mevr. [REDACTED]

Hierbij het PVMO, daar staan de overtreders en de TLL in.
 Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Inspecteur/Medewerker Toezicht



Nederlandse Voedsel- en
 Warenautoriteit
 Ministerie van Landbouw,
 Natuur en Voedselkwaliteit

Team Dierenwelzijn 1
 Afdeling Dier
 Divisie Inspectie
 Directie Handhaven

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit
 Lubeckplein 34 | 8017JS | Zwolle
 Postbus 10063 | 8000GB | Zwolle

T 038- [REDACTED]
 F 038- [REDACTED]
 M 06- [REDACTED]
 [REDACTED]@nvwa.nl <[REDACTED]@nvwa.nl>

Op maandag afwezig

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 9:20
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gegevens en verzoek mevr. [REDACTED]

Hallo allemaal,
 Ik ga met het spoedbesluit aan de slag m.b.t. de IBN van afgelopen zaterdag. [REDACTED] kun jij een dossiernummer aanmaken.

[REDACTED]. Hebben we nodig voor het aanmaken van de boete zaak.

Verder graag een korte samenvatting van de overtredingen en de daarbij behorende overtreden artikelen welke ten grondslag hebben gelegen aan de IBN en een toelichting waarom deze omissies niet op locatie hersteld konden worden.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 18 juni 2018 16:07

Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: gegevens en verzoek mevr. [redacted]

Hallo [redacted],

Zie onderstaande verzoek van de advocaat van [redacted] [redacted] rond zijn besluiten morgen af en worden dan verstuurd. [redacted] wilt jij aub het spoedbesluit opmaken voor de honden die afgelopen zaterdag afgevoerd zijn.

Alvast bedankt.

Groeten,

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 18 juni 2018 15:45

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: gegevens en verzoek [redacted]

[redacted],

Kunnen jullie dit verder in behandeling nemen?

Groeten

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 18 juni 2018 14:20

Aan: [redacted]

Onderwerp: gegevens en verzoek

Geachte heer [redacted]

Zojuist spraken wij over de kwestie aangaande mijn cliënte, [redacted] [redacted].

U gaf aan dat, naar aanleiding van de controle d.d. 16 juni 2018 een spoedeisend (mondeling) bestuursdwangbesluit heeft genomen en dat u dat op schrift gaat stellen.

Ik wil u, zoals ik met u besprak, verzoeken dit besluit rechtstreeks naar mijn kantoor te zenden, het liefst per mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 10:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Hierbij de toestemming om de overleden pup te laten onderzoeken.

Wij ontvangen t.z.t. graag ook de uitslag van het onderzoek.

Groeten,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 8:16
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: FW: [REDACTED]

Goedemorgen,

Zie onderstaande, moet pup opgestuurd worden voor onderzoek?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 8:14
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]

Pup [REDACTED] / [REDACTED] lag vanmorgen dood in zijn benchje in het gastgezin.

Wil je nog iets met deze pup, opsturen voor onderzoek of zo?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 14:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: laatste verslagen

Hoi [REDACTED],

Dank voor het uitzoeken. Dan sturen wij de nota's in mocht er weer zo'n situatie voorkomen.

Over je vragen:

- Het totaal aantal honden wat nu in opvang zit is 156
- Het totaal aantal honden dat is overleden is nog steeds 5. Mochten er meer dieren doodgaan houdt [REDACTED] je daar van op de hoogte.
- Er zijn op dit moment geen honden bij pleeggezinnen geplaatst.

Mocht je meer bijzonderheden willen weten over de teckels dan weet [REDACTED] de laatste stand van zaken. Hij heeft ook naar het gedrag van de teckels geïnformeerd bij de opslaghouders. Zijn bevindingen heeft hij naar jullie mailbox gestuurd.

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 14:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: laatste verslagen

Hallo [REDACTED],

Naar aanleiding van ons overleg van gisteren en de IBN van 16 juni hebben we nog een paar vragen.

- Heb je voor ons al de laatste informatie met betrekking tot het juiste aantal honden wat in bewaring is genomen op 16 juni. We gaan nu uit van 156 dieren.
- Kun je aangeven hoeveel van de ibn dieren dood zijn gegaan. We hebben nu bericht van 1 opslaghouders dat er daar 5 dood zijn gegaan.
- De dieren die zijn geplaatst bij "pleeggezinnen" door welke dierenartsen worden deze onderzocht en gecontroleerd en welke procedure wordt daar voor gehanteerd
- Hoeveel honden zijn er geplaatst bij pleeg gezinnen en welke procedure is daarbij gevolgd. Is er bijvoorbeeld gedacht aan artikel 1.7 aanhef onder a en b van het besluit houders van dieren

Verder hebben jullie van mij nog een artikel uit de Awb tegoed voor wat betreft de voorbereidingskosten die we kunnen verhalen. Dit kun je terug vinden in artikel 5:25 Awb en dan met name lid 4. Lees ook even de toelichting.

Ik heb nog even snel een check gedaan om zaken waarbij we toestemming hebben gegeven tot IBN van dieren maar waarbij de veehouder zelf voor herstel heeft gezorgd door de bedoelde dieren te verkopen. In de aan de veehouder verzonden niet voldaan brief staat het volgende vermeld;

"Niet voldaan aan de last

Tijdens de hercontrole is vastgesteld dat u de opgelegde maatregelen van het besluit met nummer 201708147 niet of onvoldoende door u waren uitgevoerd. Alleen maatregel drie werd door de inspecteurs van de NVWA akkoord bevonden. Daarmee heeft u niet voldaan aan de last die ik aan u heb opgelegd.

Om de gezondheid en het welzijn van uw dieren te verbeteren heb ik opdracht gegeven tot de in bewaringneming van de runderen welke door u werden gehuisvest in de [REDACTED] Verder heb ik de agrarische bedrijfsverzorging (hierna [REDACTED]) opdracht gegeven de aangetroffen omissies op uw bedrijf te herstellen. Tevens heb ik opdracht gegeven om dagelijks een medewerker van [REDACTED] op uw bedrijf een controle te laten uitvoeren of alle

uitgevoerde werkzaamheden door u in stand worden gehouden Eventuele omissies worden terstond aan de inspecteurs van de NVWA teruggekoppeld. Deze inzet geldt voor een periode van 2 weken. De kosten hiervoor breng ik bij u in rekening. U ontvangt hierover later van mij nog een brief.

Tijdens de her-controle heeft u zelf zorg gedragen voor een volledig herstel van de geconstateerde omissies met betrekking tot de runderen uit de [REDACTED]. Voordat het door mij ingeschakelde transport, dat nodig was om de bedoelde dieren van uw bedrijf af te voeren, op uw bedrijf was gearriveerd heeft u er zelf voor gekozen om deze runderen te verkopen.

Mochten er in dit geval kosten zijn gemaakt stuur dan deze facturen naar ons in. Dan kunnen wij deze verhalen op de overtreder.

Mochten er nog vragen zijn dan horen we die graag van je

Met vriendelijke groeten, .

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 juni 2018 8:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: laatste verslagen

Ter info

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 juni 2018 8:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: laatste verslagen

Hoi [REDACTED],

Ja foutje van ons, het is 81 in totaal.

Inmiddels is nog een 5de pup doodgegegaan, deze was bij binnenkomst ook al heel slecht.

Dus nu nog 2 lagottos en 74 teckels hebben we

Groet,

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 jun. 2018 om 08:39 heeft [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],

Dank je wel voor deze update.

[REDACTED]

En hoeveel hebben jullie er nu dan exact? De overleden pups niet meegerekend.

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 15:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: laatste verslagen

Hallo,

Hierbij de laatste dierenartsverklaringen, ik was degene die al in gastgezin zitten vergeten.

En voor de duidelijkheid, wij hebben in totaal 81 dieren opgehaald, 79 teckels en 2 lagotto's.

Groet,

[REDACTED]
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 14:54
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Last onder bestuursdwang [REDACTED]

[top](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 13:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Last onder bestuursdwang [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Ik heb onze opbrengsten rekening bij de ING Bank gecontroleerd maar er is nog géén bedrag van € 71.232,60 ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Financieel medewerker Team IBG/NSW

Van: RVO IBG
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 12:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Last onder bestuursdwang [REDACTED]

ZIE DE VRAAG?

GROET

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 11:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Last onder bestuursdwang [REDACTED]

Hallo allemaal,

Naar aanleiding van het verzoek van vorige graag een terugkoppeling van jullie kant of er door [REDACTED] [REDACTED] de geschatte kosten zijn betaald.

Van [REDACTED] kregen we vorige week een terugkoppeling dat het geld naar een NVWA rekening over gemaakt zou worden maar zoals je in de mail kunt lezen staat er een rekeningnummer van RVO genoemd. Dit nummer is destijds in overleg tussen RVO en NVWA aan ons doorgegeven om te gebruiken.

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV

Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 10:59

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Last onder bestuursdwang [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Zojuist is onderstaande mail naar de advocaat van [REDACTED] [REDACTED] verzonden. Kunnen jullie voor ons in de gaten houden of [REDACTED] [REDACTED] het genoemde bedrag voor de gestelde termijn heeft betaald. Indien dit heeft plaats gevonden dan graag z.s.m. een bericht naar onze algemene mailbox sturen. Mocht het zijn dat er een andere persoon in kennis gesteld moet worden om dit voor ons te controleren laat me dat dan even weten of stuur deze mail dan even door.

Alvast bedankt voor de genomen moeite,

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV

Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 10:51

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Last onder bestuursdwang [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

Naar aanleiding van onderstaande mail doe ik u hierbij de voorwaarden voor teruggave van de teckels aan [REDACTED] [REDACTED] aan u toekomen.

Voorwaarden teruggave teckels

Ik kan de door u genoemde teckels weer aan [REDACTED] [REDACTED] overdragen als de gezondheidstoestand van de teckels voldoende is hersteld en [REDACTED] [REDACTED] voldoet aan de volgende voorwaarden:

- Zij betaalt ons de geschatte kosten vóór dinsdag 10 juli 2018.
- Zij herstelt de huisvestings situatie. Dit wordt eerst door een inspecteur van de NVWA beoordeeld.
- Zij zorgt dat een beheerder werkzaam is op [REDACTED] inrichting die in het bezit is van een geldig vakbekwaamheidsbewijs zodat zij voldoet aan maatregel 1 uit de last onder dwangsom met referentienummer G2017003129.
- In het geval dat de teckels elders gehuisvest gaan worden dan geeft zij de locatie(s) waar de teckels gehuisvest gaan voor 10 juli 2018 aan ons door. Deze locatie(s) wordt/worden eerst door een inspecteur van de NVWA beoordeeld.

Voldoet zij niet aan bovengenoemde voorwaarden, dan gaan wij de teckels overdragen aan derden zodra de gezondheidstoestand van de teckels voldoende is. Voor de overige honden zal de procedure voor het overdragen aan derden vandaag worden opgestart.

Welke kosten?

Er zijn kosten gemaakt voor het transport, de opvang en de verzorging van al [REDACTED] honden. Ik heb nog geen facturen hiervan ontvangen. Daarom heb ik een schatting van de kosten gemaakt tot 10 juli 2018. Dit bedrag betaalt [REDACTED] [REDACTED] eerst. Het gaat om een bedrag van € **71.232,60**. Het bedrag betaalt moet in één keer betaald worden. Een betalingsregeling is niet mogelijk. [REDACTED] [REDACTED] ontvangt op een later moment van mij een schrijven met een factuur waarop het werkelijk te betalen bedrag staat vermeld.

Hoe kan [REDACTED] [REDACTED] betalen?

[REDACTED] [REDACTED] dient ervoor te zorgen dat het bedrag voor 10 juli 2018 op de rekening van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) is bijgeschreven, onder vermelding van boetezaaknummer 201803416.

De bankgegevens van RVO.nl zijn:

IBAN: NL41INGB 0705 001 393

BIC: INGBNL2A

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik die graag van u.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Uitvoeringsexpert
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ

.....

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 5 juli 2018 16:18

Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV

Onderwerp: RE: Last onder bestuursdwang [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

In antwoord:

Mijn cliënte wil van de meegenomen honden de teckels terug.

Voorts, en dit heeft zij reeds verzocht bij NVWA inspecteur [REDACTED], wil zij een lijst ontvangen van alle honden en pups, alsmede de leeftijden van de pups, van alle dieren die tijdens het toepassen van spoedbestuursdwang op 16 juni 2018 zijn meegevoerd.

Ik wil u verzoeken deze lijst spoedig op te laten stellen en deze aan ondergetekende te mailen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 15:41

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Last onder bestuursdwang [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van de inbewaringneming van 156 honden op 16 juni 2018 hebben we tot op heden geen bericht mogen ontvangen van uw cliënt waaruit blijkt dat zij de bedoelde honden terug zou willen ontvangen. In het besluit van 27 juni 2018, met referentie nummer BBB/RGN/RGN/U-18/12198, is zij gewezen op de mogelijkheid en zijn de voorwaarden voor teruggave ook schriftelijk aan [REDACTED] bekend gemaakt.

Ik wil de kosten van inbewaringneming niet onnodig laten oplopen nu niet is voldaan aan de voorwaarden voor teruggave. Daarom ben ik van plan om uw dieren over te dragen aan derden zodra de gezondheidstoestand van de dieren voldoende is hersteld. De definitieve datum van overdracht zal in overleg met een praktiserend dierenarts worden bepaald.

Mocht het zo zijn dat uw cliënt alsnog de dieren terug zou willen ontvangen laat me dat dan zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk voor vrijdag 6 juli 2018 10.00 uur, weten.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik die graag van u.

met vriendelijke groet,


Uitvoeringsexpert
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ
.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht


Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 juli 2018 16:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Lijst honden [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

[REDACTED] heeft recht op alle op de zaak betrekking hebbende stukken.
Dit overzicht dus ook.

Wel van belang dat dit overzicht juiste informatie bevat, en we niet achteraf een gerectificeerd overzicht moeten geven.

Ook van belang dat er geen namen van de opslaghouders in het overzicht staan, maar dat is niet het geval.

Groet,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 juli 2018 15:10
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Lijst honden [REDACTED]

Hierbij de lijst met honden...

Groeten,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 juli 2018 14:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Lijst honden [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Volgens mij is er geen probleem om bijgevoegde lijst, met daarop de bij ons bekende gegevens van de in bewaring genomen honden van [REDACTED] [REDACTED], aan [REDACTED] [REDACTED] toe te zenden.

Ik hoor graag van jullie,

Groeten,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 juli 2018 13:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Lijst honden [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Hierbij de lijst met het overzicht van de in bewaring genomen honden [REDACTED].

Ik hoor graag van je of ik deze mag doorsturen naar [REDACTED] [REDACTED].

Met vriendelijk groet,



Medewerker behandelen en ontwikkelen

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen 1

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 14:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: lijst mw. [REDACTED]

ok

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 14:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: lijst mw. [REDACTED]

Ja jij ook [REDACTED], mijn excuses van het telefoongesprek van vanochtend dat van zo'n ontbrekend nummer in ons systeem maakt het er inderdaad niet duidelijker op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 14:10
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: lijst mw. [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Super bedankt. Ik stuur de lijst door naar de advocaat en zal volgende week in onze dossiers ook even opzoek gaan naar het laatste pvmo.

Alvast een fijn weekend toegewenst.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 12:04
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: lijst mw. [REDACTED]

Hierbij de lijst zoals gevraagd door [REDACTED], hierbij is alleen de kolom met volgnummers verwijderd, dit zijn systeem volgnummers en geven niet perse het aantal honden weer. Wij hebben 156 honden. Deze informatie is ook uit ons systeem te halen, hier zijn de juiste aantallen honden ingevoerd en is actueel, [REDACTED]

[REDACTED] Zie ook mijn mail van 27 juni 2018 over de aantallen. Kunnen jullie aangeven of wij van jullie ooit een aangepast PVMO hebben ontvangen, dit is namelijk de basis van een onze dossiervorming.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Categoriehouder gezelschapsdieren en overige goederen

.....
In Beslaggenomen Goederen
Afdeling Vergunningen & Handhaving



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

**Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
T 088 – [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 juni 2018 09:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Opsporing-144372_Proces-verbaal-MO110151

Dank je

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 10:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Opsporing-144372_Proces-verbaal-MO110151

[REDACTED],
Bij deze het aangevulde PV MO. Kun je hier mee uit de voeten?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Inspecteur/Medewerker Toezicht



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Team Dierenwelzijn 1
Afdeling Dier
Divisie Inspectie
Directie Handhaven

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit
Lubeckplein 34 | 8017JS | Zwolle
Postbus 10063 | 8000GB | Zwolle

T 038- [REDACTED]
F 038- [REDACTED]
M 06- [REDACTED]
[REDACTED]@nvwa.nl [REDACTED]@nvwa.nl

Op maandag afwezig

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 juni 2018 09:27
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: PVMO [REDACTED] 8-3398

Hallo allemaal,
Zie onderstaand bericht. Graag extra aandacht voor juiste aantallen bij IBN. [REDACTED]

Met vriendelijke groeten,
[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: dinsdag 26 juni 2018 9:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: PVMO [REDACTED] 8-3398

Hoi [REDACTED],
Er blijken in totaal 156 honden in bewaring te zijn genomen. Zie onderstaande.
Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 juni 2018 9:28
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: RE: PVMO [REDACTED] 8-3398

Goedemorgen,
Eén van onze opslaghouders heeft nog eens goed geteld, en blijkt nu 2 teckels minder te hebben, dat maakt het aantal honden 156:
147 Teckels
9 Lagotto Romagnolo's
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 11:48
Aan: RVO IBG
Onderwerp: RE: PVMO [REDACTED] 8-3398

Hoi collega,
Op het PVMO staat een aantal van 143 teckels vermeld. In onderstaande mail wordt er 149 teckels benoemd.
Zou je mij kunnen vertellen waar het verschil van 6 teckels zit?
Groeten,
[REDACTED]

Van: RVO IBG
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 11:16
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: PVMO [REDACTED] 8-3398

Beste collega,
De zaak is ingeschreven onder nummer 8-3398.
We hebben totaal 9 Lagotto Romagnolo en 149 Teckels ondergebracht bij onze opslaghouders.
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Team In Beslaggenomen Goederen (IBG)

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | Den Haag
Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle
088 [REDACTED]

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV

Verzonden: maandag 18 juni 2018 15:36

Aan: RVO IBG

Onderwerp: FW: PVMO [REDACTED] 8-3398

Beste collega,

Hierbij het PVMO van de IBN bij overtreder [REDACTED].

Met vriendelijk groet,

[REDACTED]

Medewerker behandelen en ontwikkelen

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen 1

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 18 juni 2018 15:22

Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV; [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: PVMO [REDACTED]

Collegae,

Hierbij het PV MO inzake [REDACTED], n.a.v. zaterdag jl. de actie spoeddwang.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Inspecteur NVWA,

M 0031 (0) 6- [REDACTED]

[REDACTED]@nvwa.nl

.....
Team Dierenwelzijn Noord

Afdeling Dier

Divisie Inspectie

Directie Handhaven

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit

Ministerie van Economische Zaken.

Lubeckplein 34, 8017 JS Zwolle

Postbus 10063, 8000 GB Zwolle

T 038- [REDACTED]

F 038- [REDACTED]

<http://www.nvwa.nl>

.....
Aanwezig: Ma Di Wo Do

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 09:24
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: Re: PVMO [REDACTED]

Hallo [REDACTED], ben er al mee bezig

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 jun. 2018 om 09:07 heeft NVWA pb team maatregelen 1 LNV <teammaatregelen1Inv@nvwa.nl> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],
 Zie onderstaande ter info.
 Met vriendelijk groet,
 [REDACTED]

Medewerker behandelen en ontwikkelen

.....
 Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen 1
 Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
 Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 7:59
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: RE: PVMO [REDACTED]

Dat zal niet lukken want het PV MO is al uitgereikt. Ik heb de vraag bij [REDACTED] neergelegd hoe ik dit aanvullen moet.

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 13:03
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: PVMO [REDACTED]

Beste [REDACTED],
 Volgens IBG zijn er 9 Lagotto Romagnolo en **149** Teckels ondergebracht bij de opslaghouders. OP het PVMO staat dat er 9 Lagotto Romagnolo en **143** Teckels ondergebracht bij onze opslaghouders.
 Zou je het PVMO willen aanpassen naar de juiste aantallen en opnieuw willen opsturen?
 Bvd.

Groeten,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 juni 2018 15:22
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: PVMO [REDACTED]

Collegae,
 Hierbij het PV MO inzake [REDACTED], n.a.v. zaterdag jl. de actie spoeddwang.
 Met vriendelijke groet,

[REDACTED],
 Inspecteur NVWA,
 M 0031 (0) 6 [REDACTED]
 [REDACTED]@nvwa.nl

.....
 Team Dierenwelzijn Noord
 Afdeling Dier
 Divisie Inspectie
 Directie Handhaven
 Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit
 Ministerie van Economische Zaken.
 Lubeckplein 34, 8017 JS Zwolle
 Postbus 10063, 8000 GB Zwolle

T 038-
F 038-
<http://www.nvwa.nl>

.....
Aanwezig: Ma Di Wo Do

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 07:49
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: RE:

Hallo [REDACTED], het besluit is nog niet uitgereikt. Is de eerste opzet en ik heb nog niet zoveel info op papier ontvangen. Vandaar even jullie op/aanmerkingen nodig. Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 jun. 2018 om 18:04 heeft [REDACTED] [@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],
Ik ben net terug van een ronde langs de opslaghouders.
Het is mij niet helemaal duidelijk of dit besluit inmiddels is uitgereikt of niet.
Is mijn reactie nog van belang?
Morgenmiddag stuur ik iig een samenvatting van mijn bevindingen per mail naar de betrokkenen, en dus ook naar jou, [REDACTED].
Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 14:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp:

Hallo,
Hierbij de eerste opzet voor de spoed bestuursdwang voor de [REDACTED] [REDACTED]. Graag met voorrang jullie kritische op/aanmerkingen retour. Graag extra aandacht voor de aangetroffen omissies en de door jullie te gebruiken artikelen. Kan deze last na aanpassingen nog door voor de interne collegiale controle en daarna op de post.
Met vriendelijke groeten,
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 11:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: rvb

Hallo [REDACTED],

Ik krijg de bijlagen niet geopend.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 11:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: rvb

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Inspecteur/Medewerker Toezicht



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Team Dierenwelzijn 1
Afdeling Dier
Divisie Inspectie
Directie Handhaven

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit
Lubeckplein 34 | 8017JS | Zwolle
Postbus 10063 | 8000GB | Zwolle

T 038- [REDACTED]
F 038- [REDACTED]
M 06- [REDACTED]
[REDACTED] [@nvwa.nl <mailto:\[REDACTED\]@nvwa.nl>](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)

Op maandag afwezig

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 14:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: standaard aantal personeel
Bijlagen: Desk verklaring Socialisatie hond_Eindversie 19 10 2014.pdf

Hallo [REDACTED],

Ken je bijgevoegde deskundigen verklaring? Mogelijk is die ook nog te gebruiken

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 14:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: standaard aantal personeel

top

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 11:37
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: standaard aantal personeel

Onderbouwing max 20-40 honden per arbeidskracht

- 1- **Ervaringsdeskundigen** geven dit aan (navraag gedaan bij asiieldierenarts, managers van 3 asielen/pensions)
- 2- Onderzoek **WUR 1998**, Bedrijfsleven in beeld/ Hondenpensions van drs. [REDACTED] -> gemiddeld 50 plaatsen voor honden en max. 2 vaste krachten werkzaam in pensions (hierbij komen daarnaast nog vrijwilligers) Pagina 9: *Er zijn in deze branche bij de meeste pensions ten hoogste 2 personen vast werkzaam: bij 42% van de pensions is één persoon vast werkzaam en bij 40% twee personen* Pagina 17 onderaan: *De dierenpensions hebben gemiddeld ruim 50 pensionplaatsen voor honden* En pagina 18 bovenaan: *De bezettingsgraad voor honden bedroeg in 1997 38% (1996: 35%). Bij de niet-commercieel opererende pensions lag de bezettingsgraad bij zowel katten als honden, met respectievelijk 37 en 47%, hoger.*

3- Norm Dierenpensions [REDACTED] (branche organisatie) -> Uw bedrijfsvoering voldoet aan de voorschriften uit wettelijke regelingen, zoals Milieuwetten, Arbo-wet, Gezondheids- en Welzijnswet voor Dieren/Honden- en Kattenbesluit. (pagina 2 onder punt 3 onderaan)

- 4- Normen uit [REDACTED] en Australië (zie beneden)
 - UK: 4.3.b **under no circumstances will the total number of dogs on the licence exceed 40 for every full time attendant**
 - NZ: Code of practise pet boarding establishments -> **Sufficient staff ratio per animal/ must not exceed 1:30**
 - AU: PIAA= pet industrie association: standards and guideline for best practices boarding facilities/ establishments : **minimum of one staff member ... for every 40 dogs**

Met betrekking tot casus [REDACTED]:

Ze kan het werk niet aan, 250 honden voor 1 á 2 personen is vele malen hoger dan wat door professionals als haalbaar wordt aangegeven, en dan wat in de literatuur en internationaal als norm worden aangegeven, en blijkt ook uit de verwaarloosde staat waarin we de honden hebben aangetroffen: vervuild, deels zeer slechte voedingscondities, slechte gebitten vastgesteld bij de opslaghouders en die niet verzorgd werden, idem nagels die te lang waren enz.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2018 10:51

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: standaard aantal personeel

Hoi [REDACTED],

Toch weer gezocht en dit keer wel wat gevonden.

Iets uit de UK, de [REDACTED] is volgens mij [REDACTED], en de [REDACTED] is Australië. De tweede tabel van de [REDACTED] is voor toezicht als er meerdere honden buiten in een ren beweging krijgen.

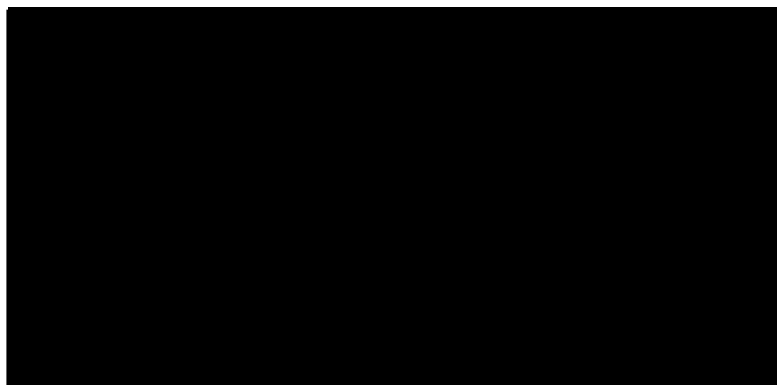
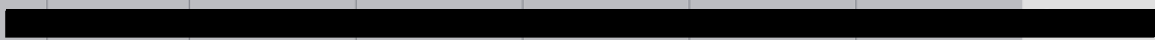
Gr. [REDACTED].

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]@gmail.com" [REDACTED]@gmail.com>
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>

<ul style="list-style-type: none"> b. When kennels are left unattended for short periods, a name and contact number must be displayed in a prominent position and the kennels must be left secure. c. Those that supervise must have a thorough and detailed knowledge of the licensing conditions and comply with them at all times. d. Dogs must be visited at regular intervals, as necessary for their health, safety and welfare. 	<p>Staff must Practice f legislation</p> <p>Any non- adversely</p> <p>There are courses v</p> <p>Regular in</p>
<p>4.3 Maximum number of Dogs Boarded & Staff</p> <ul style="list-style-type: none"> a. The maximum number of dogs kept at any one time on the establishment is stated on the licence and must not be exceeded. b. Under no circumstances will the total number of dogs on the licence exceed 40 for every FULL time attendant and 20 for every PART-time attendant working at the premises. c. The number of dogs allowed to be boarded will be reduced if there is a failure to comply with licensing requirements. d. Each dog must be provided with a separate kennel except that dogs from the same household may share a kennel with the written consent of the dogs' owner, provided its size is adequate for their comfort. 	<p>The numb boarded e ensure its</p> <p>Consider: establish exercise of continu</p> <p>Where th the propo should re This may lack of ex</p> <p>A full time hours per hours.</p>



LICENSING CONDITIONS AND GUIDANCE FOR DOG BOARDING KENNELS

DRAFT

Contents

1. GENERAL CONDITIONS

- 1.1 Licence Display
- 1.2 Authority Approval

2. ACCOMMODATION & ENVIRONMENT

- 2.1 Construction
- 2.2 Size of Quarters
- 2.3 Bedding
- 2.4 Temperature & Heating
- 2.5 Lighting
- 2.6 Ventilation
- 2.7 Cleanliness
- 2.8 Strays
- 2.9 Pest Control
- 2.10 Drainage & Waste Disposal

3. DIET & NUTRITION

- 3.1 Food & Drink
- 3.2 Food Preparation & Storage Facilities

4. NORMAL BEHAVIOUR

- 4.1 Exercise Facilities
- 4.2 Supervision
- 4.3 Maximum Number of Dogs Boarded & Staff Requirements

- 5.6 Protection from Fire
- 5.7 Safety of Electrical Equipment

6. RECORD KEEPING

- 6.1 Register
- 6.2 Identification of Kennels

7. ANIMAL WELFARE ACT 2006

- 7.1 Routine Medication
- 7.2 Socialisation
- 7.3 Visual Stimulation
- 7.4 Identification of Dogs

RECOMMENDED

- Insurance Policy

OTHER MATTERS RELATING TO THE OPERATION OF A LICENSED ESTABLISHMENT

- A – Appeals Procedure
- B – Fire Precautions Guidance
- C – Health and Safety



PET BOARDING ESTABLISHMENTS

CODE of PRACTICE

For

BOARDING KENNELS

██████████ | Pet Boarding Establishments
Kennel Code of Practice | Version 4.2

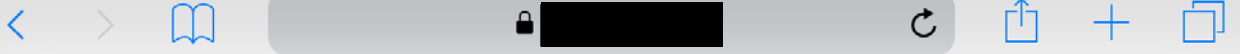
- If an owner arrives without the required ce the necessary verification can be confirmed

6.5 Staff

- There must be sufficient staff ratio per animal be given to all dogs where the establishment of 1:25/30 can be catered to and all dogs must not exceed 1:30 even in busy times
- Staff should have respect for animals and dogs. They should be provided with procedures the various aspects of running the kennel (Refer to Section 18) should be reviewed and that this has been completed.
- All staff should have on the job training or training animals. All relevant training should be recorded
- Staff details such as training records and management.
- No person under the age of 14 years of age

6.6 Complaints

- Boarding facilities should have a complaints are aware (Refer to Section 18).
- All relevant details pertaining to the complaint should be recorded either on the
- If the complaint is in the form of a letter, all for at least 2 years in the event that the complaint further investigation.
- All complaints should be properly addressed



**STANDARDS & GUIDELINES
FOR BEST PRACTICE
BOARDING
FACILITIES/ESTABLISHMENTS
& DOGGY DAY CARE
CENTRES**



Staff Ratio

Staffing ratio during business hours assumes that staff may be cleaning throughout the day. Shifts do not need to be a minimum of 8 hours. Staff must have the minimum staff ratio for a period of 8 hours.

- The minimum of one staff member (includes any staff in charge and animal attendant) must be on site at the facility/establishment (or equivalent) housed in the facility/establishment. A staff member/caretaker must be available after hours. Staff must be available during business hours whilst cleaning, feeding and exercise are undertaken for after hours.
- Overnight staff may need to support and undertake emergency duties.
- In addition, sufficient staff, as listed above, must be available at the facility/establishment/centre in the case of an emergency. A staff member must be available at the facility/establishment/centre within 30 minutes of being notified.

Guidelines

Staff employed to care for the animals in the facility/establishment must have experience in the care and management of the animals in the facility/establishment and be trained and upskill on a regular basis.

Training should include:

- current animal behaviour and social needs of the animal
- handling animals on receipt and release of dogs and cats, including transportation and capture
- animal husbandry techniques
- identification of common diseases in dogs and cats, and the requirement of veterinary attention
- procedures required for management and care of sick animals
- special requirements for young or old animals
- control of parasites and preventative measures

guidelines.

Supervision

Staff ratios – animals to staff per enclosure at facility/establishment shown in Table 3 below.

Table 2: Dog & enclosure ratio per staff member

No. of dogs at facility	Min. no. of staff
1–10	1
11–20	2
31–40	3
For every 10 dogs over 40	Add 1 extra staff member

- For example, if there is one staff member at the facility they must be separated into at least 3 separate enclosures with no more than 10 dogs in each.
- At least one staff member must be on call to come in and check out times if more than 10 dogs are booked in for a day, an extra staff member must be present during in and check out times.
- At least two staff members must be present when introducing a new dog to supervise the entry of the new dog and one or more to monitor the dog's behavior.
- Where enclosures are separated by physical barrier (i.e. chain-link fence) staff must be within audible range of animals in each enclosure at all times.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 09:56
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Teckelfokkers [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Het cluster IBG werkt met de applicatie Apex. De honden in deze zaak zijn per dier vastgelegd. Gedurende het hele verblijf wordt per dier gemonitord d.w.z. dat het waarnemen en verzamelen van informatie per dier vindt plaats. Daarvan kunnen wij een overzicht in Excel maken. Bovendien de NVWA beschikt over een raadpleegfunctie in IBG kennisbank en kan alle binnenkomende stukken meelezen. Het bijhouden van dit dossier buiten Apex zie ik als een extra belasting en tijdrovende is. Dat betekent dat ik helaas niet tegemoet kan komen aan je verzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Coördinator & Uitvoeringsexpert IBG/NSW

.....
IBG & NSW
Team Vergunningen en Handhaving



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | Kamer 4.050
Postbus 19530 | 2500 CM | Den Haag

.....
T (088)-[REDACTED]
M 06-[REDACTED]
[REDACTED]@rvo.nl
www.rvo.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 15:21
Aan: RVO IBG
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Teckelfokkers [REDACTED]

Hallo collega's van IBG,

Met betrekking tot de IBN van de teckels van afgelopen zaterdag hebben wij aan jullie het volgende verzoek. Graag een soort gelijk overzicht bijhouden/opmaken als wat destijds in de casus [REDACTED] is gedaan. Maakt het werk, zeker in bezwaar, beroep of een eventuele voorlopige voorziening voor ons erg gemakkelijk.

Alvast bedankt

Met vriendelijke groeten,

■

Van: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 13:49
Aan: ■
Onderwerp: FW: Teckelfokkers ■

Hoi,

Ter info.

Groeten,
■

Van: ■
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 8:43
Aan: ■
CC: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: RE: Teckelfokkers ■

Goedemorgen ■,

IBG werkt samen met een aantal gegunde opslaglocaties middels een Europese aanbesteding. IBG is dan ook verplicht conform de afgesloten overeenkomsten het transport, opslag en verzorging via de opslaghouders te organiseren.

Heel fijn dat wij van buiten af hulp aangeboden krijgen maar helaas kunnen en mogen wij geen gebruik van maken.

Groeten,
■

Van: ■
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 15:05
Aan: ■
CC: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: FW: Teckelfokkers ■

Hallo ■,

We krijgen van alle kanten hulp, zie onderstaande mail. Dit kunnen jullie eventueel verder oppakken.

Groeten,
■

Van: ■
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 15:03
Aan: ■
Onderwerp: FW: Teckelfokkers ■

Allen,

Hierbij nog een verzoek.

Groeten
■

Van: ■
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 14:51
Aan: ■

CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Teckelfokkers [redacted]

Geachte heer [redacted]

De [redacted] (via [redacted]@gmail.com) heeft de hulp aangeboden met betrekking tot de inbeslaggenomen Lagotti. Fokkers hebben aangeboden om de honden op te vangen, de juiste vachtverzorging te geven en hen de nodige zorgen te geven zodat zij later makkelijker in de maatschappij kunnen functioneren.

Zou u ook hun aanbod ook willen doorsturen?

Met vriendelijke groet,

Drs. [redacted]

Ps ik heb mijn collega's in de cc gezet, omdat ik morgen met vakantie ga. Ik hoop dat er met hen contact opgenomen kan worden indien meer/andere informatie gewenst is.

.....
[redacted]

T 020 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 juni 2018 23:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Teckelfokkers [redacted]

Goedenavond,

Ik heb uw mail eerder vandaag al doorgestuurd naar de afdeling die hier over gaat.

Met vriendelijke groeten

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 juni 2018 11:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Teckelfokkers [redacted]

Geachte [redacted] en heer [redacted], beste [redacted] en [redacted]

Wij hebben vernomen dat bij de Teckel fokkers uit [redacted] afgelopen weekend de honden in beslag zijn genomen. We zijn blij dat de NVWA tot actie kon overgaan, maar het blijft een triest verhaal. We zijn blij dat we een klein stukje hebben kunnen bijdragen door middel van wat informatie te verstrekken.

[redacted]. Graag brengen wij het aanbod van de [redacted] over. Zij geven aan dat ze graag willen helpen/ondersteunen bij de opvang en eventuele herplaatsing van de honden. Als geen ander kennen ze het ras en het belang van een goede socialisatie. Zij geven aan dat de teven door de stress mogelijk minder melk geven, ook daar kunnen zij mogelijk ondersteunen bij het vinden van pleegmoeders. Daarnaast hebben zij natuurlijk een uitgebreid netwerk van liefhebbers en teckelkenners, die ze graag ter beschikking stellen.

Wij hopen dat we een steentje kunnen bijdragen om het dierenleed dat gaande is wat te verlichten.

Kunnen jullie aangeven of jullie hier een rol in kunnen spelen of ik dit bij een andere organisatie onder de aandacht moet brengen? Alvast dank!

Wij denken en helpen graag mee!

Met vriendelijke groet,

Drs. [REDACTED]

.....
[REDACTED]

T 020 [REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 13:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: [REDACTED]

Ok

Met vriendelijke groeten

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 jun. 2018 om 08:24 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl> het volgende geschreven:

Mijn voorstel is om het 1ste pvmo aan te vullen. Hierin aangeven dat bij de 2e telling op locatie IBG er een paar honden, en dan met name pups die al in benches zaten in [REDACTED], meer zijn meegenomen. Plus korte toelichting dat eerst uitpakken en dan weer inpakken in [REDACTED] welzijn technisch geen optie was. Hoeft maar heelkort. groet [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 jun. 2018 om 07:57 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl> het volgende geschreven:

[REDACTED]
 Het PV MO is gisteren al uitgereikt, voor dat we dit mailtje hadden. Hoe wil je de toelichting hebben?
 Groeten

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 15:41
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: [REDACTED]
 Hallo [REDACTED]
 Bedankt voor je terugkoppeling. We hebben al contact gehad met de inspecteurs. Aantallen van jullie houden we aan. [REDACTED] zorgt voor aanpassing met korte toelichting van het PVMO. Nogmaals het verzoek om alle bevindingen ook vast te leggen in een soort overzicht als door jullie is gebruikt in Chihuahua dossier uit 2013.
 Alvast bedankt.
 Met vriendelijke groeten,
 [REDACTED]

Van: RVO IBG
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 15:30

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]
 Hallo [REDACTED],
 Maandag heb ik aan [REDACTED] een terugkoppeling gegeven over de gezondheid van de honden bij binnenkomst. Deze honden waren mager, verklitte vacht en slecht verzorgd.
 Gisteren zijn 4 teckels dood, 2 daarvan zijn naar de [REDACTED] verstuurd voor onderzoek.
 Op het proces-verbaal stond 143 teckels moet zijn 149 teckels.
 Wij gaan navragen of de handdoeken van de opslaghouders zijn.
 Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 15:09
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED]

Hallo,

Zojuist [REDACTED] [REDACTED] aan de telefoon gehad. Zij wilde graag weten hoe het met de honden gaat. [REDACTED] aangeven dat deze in een erkende opvang zitten en dat ik navraag zou doen bij de opslaghouder of er bijzonderheden waren. Ik heb [REDACTED] aangegeven dat ik [REDACTED] daar vrijdag over terug bel. (06-[REDACTED]). Tevens wilde ze weten wanneer zij het besluit kan verwachten. Ik heb [REDACTED] aangegeven dat we daar druk mee bezig zijn en dat het besluit, met daarin de voorwaarden voor teruggave, naar alle waarschijnlijkheid deze week aan [REDACTED] wordt overhandigd. De eerste ruwe opzet is doorgestuurd naar de inspecteurs voor aanvulling van geconstateerde overtredingen. Indien ik die heb ontvangen pas ik het daar waar nodig aan en kijken [REDACTED] en [REDACTED] er nog naar.

Verder gaf ze aan dat er nog een grote rode kapotte wasmand in [REDACTED] is achtergebleven met daarin een grote hoeveelheid handdoeken. Mogelijk achtergebleven na de controle van zaterdag. Aan de collega's van IBG de vraag om navraag te doen bij de ingezette vervoerder of deze handdoeken van hun zijn. met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Uitvoeringsexpert
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

T (088) [REDACTED]

M 06- [REDACTED]

[REDACTED]
[\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)

Teammaatregelen1Inv@nvwa.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 18:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Mede met het oog op het bericht van [REDACTED] (18.21u) kunnen we redelijk snel klaar zijn. Verkregen uit toezicht is Awb en dus kunnen we namen en dergelijke van inspecteurs onleesbaar maken. Kan zijn dat de rechter die wel wil zien maar dan leveren we die informatie met toepassing van artikel 8:29 in een gesloten couvert aan de rechtbank. Dan kan alleen die de gevens inziend en de wederpartij niet.

met vr. gr.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 18:14
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Allen,

[REDACTED] en [REDACTED]: willen jullie even meekijken? Waarvoor alvast dank.

Even een snelle reactie, want ik vermoed dat er in deze casus nogal haast bij is.

Om goed te kunnen beoordelen welke privacykader van toepassing is, is van belang om eerst vast te stellen met welke bevoegdheid de onderzoeksgegevens zijn verkregen. Betreft het alleen toezicht-Awb dan kunnen we zelf toetsen/beoordelen en beslissen. Ik denk dat het dan een verzoek om eigen inspectiegegevens betreft en daarvoor is een procedure. Kunnen jullie daar iets meer over zeggen [REDACTED] of [REDACTED]

Als de gegevens zijn verkregen binnen de kaders van een strafrechtelijk onderzoek, dus met opsporingsbevoegdheden WvSv/WED, dient sowieso de OvJ bevraagd te worden.

In het algemeen geldt dat de verwerking van persoonsgegevens zo minimaal mogelijk dient te zijn, maar dat het doel van de verwerking wel gerealiseerd kan worden. Het lijkt mij voor de reden dat [REDACTED] de gegevens vraagt niet relevant welke personen betrokken zijn. Dus mocht het tot een verstrekking (kunnen) komen dan is het denk ik zaak om te lakken.

[REDACTED] en [REDACTED] graag jullie op- en aanmerkingen en aanvullingen.

Groeten,

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 18:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED] / IBG 8-3398

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

[REDACTED] heeft verzocht om stukken ten aanzien van het onderzoek dat tot nu toe is verricht op [REDACTED] honden.

Op deze uitslagformulieren staan de namen van de onderzoeker en de betrokken dierenarts van de kennel vermeld.

Mogen wij deze documenten zo aan [REDACTED] [REDACTED] verstrekken of is het nodig dat wij de namen weglakken?

Graag jullie advies,

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 16:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED] / IBG 8-3398

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 8:59

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Geachte,
Zie de bijlagen
Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 8:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Hallo [REDACTED],
Bedankt. Graag de afschriften met spoed doorsturen naar [REDACTED] en [REDACTED]. De her controle gaat op korte termijn beginnen en dan hebben ze deze echt nodig.
Alvast bedankt,

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 7:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Hoi [REDACTED],
Ik heb de opslaghouders hier zojuist naar gevraagd.
Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 15:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED] / IBG 8-3398

Hallo collega's,
Kan een van jullie met spoed de afschriften van de microbiologische onderzoeken, welke zijn uitgevoerd op enkele overleden pups, naar ons toesturen. De dierenartsen hebben deze nodig voor het verdere traject.
Met vriendelijke groeten,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 8:02
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: RE: [REDACTED] / IBG 8-3398

Goedemorgen,
Hierbij de bevindingen:
Vandaag is de uitslag binnengekomen van de opgestuurde pups van het microbiologische onderzoek.
Bij de pups is coccidiose aangetoond en gelukkig geen parvo. Coccidiose kunnen ze ook dood aan gaan, vaak in combinatie met ondervoeding, verminderde weerstand.
We gaan morgen overleggen met onze dierenarts of we alle andere pups uit voorzorg voor coccidiose gaan behandelen of niet.
Verder is er nu ook onderzoek ingezet naar een nieuw circovirus, deze komt bij varkens voor maar wordt sinds kort ook bij honden aangetroffen. Hiervan hopen we de uitslag over een paar dagen te hebben.
Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 15:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED]

Hallo [REDACTED],
Hierbij een eerste terugkoppeling vanuit IBG. De eerste honden zijn overleden. Twee kadavers zijn ingezonden voor onderzoek.
Het verzoek aan de collega's van IBG is om zodra de uitkomst van het onderzoek bekend is dit met voorrang aan de betrokken inspecteurs en onze afdeling terug te koppelen. Dit omdat er nog dieren op de locatie in [REDACTED] zijn achter gebleven. Kan van belang zijn voor de daar aanwezige dieren. Voor deze dieren zijn ook lasten opgelegd.
Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 15:05
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Mogelijk wordt deze hond wel gemist door deze persoon of heeft er verkoop plaats gevonden onder voorwaarden. Heeft in het verleden o.a. gespeeld bij een hondenpension in [REDACTED]

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 13:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Ok en nu ?

Wat wil je ermee?

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 11:58
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Zoals vanochtend kort besproken. Hierbij de chipnummer gegevens en de daarbij gevonden NAW gegevens. Deze hond staat op het IBG overzicht op positie 96.

Groeten,

[REDACTED]

Teckel

[REDACTED] 023 5 pups

[REDACTED] 107

Geef chipnummer in:

[Zoek eigenaar](#)

Chipnummer: [REDACTED]

Naam hond: [REDACTED]

Telefoonnummer(s) eigenaar: 06- [redacted]
Adres: [redacted]
Woonplaats: [redacted]
E-mail: [redacted]

met vriendelijke groet,

[redacted]
Uitvoeringsexpert
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ
.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht
T (088) [redacted]
M 06- [redacted]
[redacted]@nvwa.nl
[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 juni 2018 15:58
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Rvb
Bijlagen: 110150-Rapport-van-Bevindingen--TBM-[REDACTED]-geboren--[REDACTED].docx

Collega's

Hierbij het definitieve rapport [REDACTED] over de controle van 16-6-2018. [REDACTED] heeft de collegiale toets gedaan.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Inspecteur/Medewerker Toezicht



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Team Dierenwelzijn 1
Afdeling Dier
Divisie Inspectie
Directie Handhaven

Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit
Lubeckplein 34 | 8017JS | Zwolle
Postbus 10063 | 8000GB | Zwolle

T 038-[REDACTED]
F 038-[REDACTED]
M 06-[REDACTED]
[REDACTED]@nvwa.nl <mailto:[REDACTED]@nvwa.nl>

Op maandag afwezig

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 11:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: spoed IBN [REDACTED] 201803416 dd 27-6-2018
Bijlagen: spoed IBN [REDACTED] 201803416 dd 27-6-2018.docx

Zoals zojuist besproken, in geel mijn aanpassingen

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 23 juni 2018 13:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Terugkoppeling VOVO [REDACTED]

Dag allemaal,

Zoals jullie weten hebben we gisteren de zitting van de voorlopige voorziening inzake [REDACTED] gehad over de teckels. Gelet op de drukte en het feit de zitting pas in de namiddag was afgelopen, is het mij niet meer gelukt om een korte terugkoppeling te geven over de zitting. Daarom bij deze.

Tijdens de zitting stond de rechtsvraag centraal of er voldoende aanleiding was – naar aanleiding van de verrichte inspecties – om handhavend op te treden middels de opgelegde lasten (dwangsom en bestuursdwang) van 20 juni 2018. Tevens stond de vraag centraal of de geboden begunstigingstermijn – waarbinnen de overtreder de gelegenheid heeft gekregen om een einde te maken aan de geconstateerde overtredingen – voldoende was.

De voorzieningenrechter maakte er geen geheim van. De situatie waarin de dieren werden gehouden was niet conform wet- en regelgeving. Er was dan ook voldoende aanleiding voor het opleggen van de maatregelen. Deze maatregelen lijken redelijk en terecht te zijn. NB. Tijdens een VOVO wordt de inhoud van de sancties slechts marginaal getoetst. Het is geen garantie voor een eventuele bodemprocedure, maar het is wel al een indicatie. Het feit dat op 16 juni jl. 150 honden zijn meegenomen door de NVWA en 100 honden bij de overtreder zijn achtergelaten - met dien verstande dat 100 honden daar nog wel gehouden zouden kunnen worden - maakte dat rechter oordeelde dat de overtreder meer tijd dient te krijgen om te voldoen aan de lasten. Het is te snel om te oordelen dat vorige week daar nog 100 honden gehouden kunnen worden en nu niets (of heel weinig). De voorzieningenrechter heeft het verzoek dan ook deels toegewezen en deels afgewezen. De opgelegde besluiten zijn geschorst tot volgende week vrijdag 29 juni 2018. Dan treden de besluiten weer in werking en kan de NVWA een hercontrole uitvoeren. Indien weer overtredingen worden vastgesteld, dan kan de NVWA de last ten uitvoer brengen.

Uitkomst

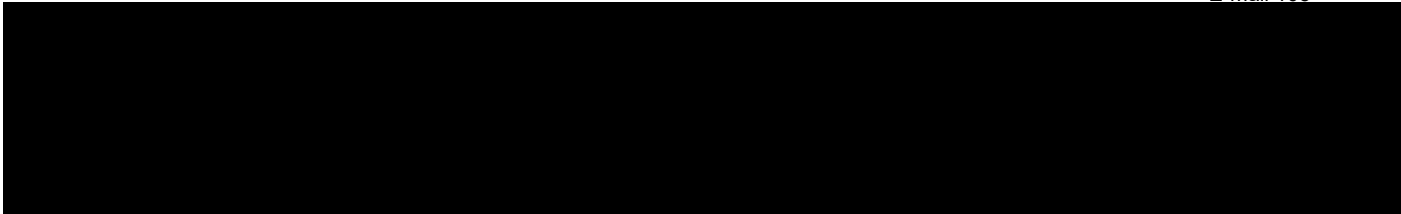
De voorzieningenrechter erkent dat de geconstateerde overtredingen voldoende aanleiding zijn voor het opleggen van de sanctiebesluiten. De sanctiebesluiten zijn dan ook in stand gebleven en niet geschrapt door het CBb (positief!). Slechts de begunstigingstermijn had iets langer gemogen, gelet op het eerdere oordeel tijdens de inspectie van 16 juni jl. van de NVWA (dat het mogelijk is om circa 100 honden te houden).

Vervolg

Aanstaande maandag ontvang ik het proces-verbaal van de uitspraak van het CBb. Deze zal ik nader bestuderen en – indien nodig – nader duiden. Volgende week vrijdag (of de maandag daarop) dient de NVWA een hercontrole uit voeren. Indien de honden daar nog worden gehouden en er nog steeds sprake is van overtredingen, dan graag overleg over de te voeren stappen. Let wel: kans is heel groot dat terstond nog een voorlopige voorziening wordt aangevraagd door de overtreder indien de NVWA voornemens is om handhavend op te treden.

[REDACTED]

[REDACTED]




Bezwaar & Beroep, NVWA
06 

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 10:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]

Hallo,
Ik kreeg zojuist het definitieve bericht van DAP [REDACTED] dat zij ons morgen NIET kunnen helpen in geval dat dit nodig zou zijn. Dit betekent dat ze niet een korte inventarisatie kunnen doen en/of dringend noodzakelijke hulp kunnen bieden.

Ze hebben 35 ingeplande consulten en kunnen niets afzeggen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Toezichthoudend dierenarts NVWA
Team Toezichtuitvoering Landbouw Landelijk (team Noord)
Afd. Dier/Divisie inspectie/NVWA
Tel.nr. 038 [REDACTED] /06 [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 13:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED] VV

Hallo,
Er komt nog een aanvulling in de VV, omdat uitslagen nog niet bekend waren.
De definitieve VV zal vanavond toegezonden worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Toezichhoudend dierenarts NVWA
Team Toezichtuitvoering Landbouw Landelijk (team Noord)
Afd. Dier/Divisie inspectie/NVWA
Tel.nr. 038-[REDACTED]/06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 11:58
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Zoals vanochtend kort besproken. Hierbij de chipnummer gegevens en de daarbij gevonden NAW gegevens. Deze hond staat op het IBG overzicht op positie 96.

Groeten,

[REDACTED]

Teckel [REDACTED] 023 5 pups [REDACTED] 107

Geef chipnummer in: [Zoek eigenaar](#)

Chipnummer: [REDACTED]
Naam hond: [REDACTED]
Telefoonnummer(s) eigenaar: 06 [REDACTED]
Adres: [REDACTED]
Woonplaats: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Uitvoeringsexpert
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ
.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht
T (088) [REDACTED]
M 06- [REDACTED]
[REDACTED] [@nvwa.nl](mailto:[REDACTED]@nvwa.nl)
Teammaatregelen1Inv@nvwa.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 juli 2018 07:17
Aan: NWWA pb team maatregelen 1 LNV
Onderwerp: verbeuren dwangsom [REDACTED]

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

Willen jullie aub even kijken, dat jullie op basis van de inspectie op 2 juli een verbeuring van de dwangsom in kunnen zetten bij [REDACTED], op de maatregelen waar ze niet aan voldeed.

Volgens mij mag het niet op de inspectie van 22 juni, omdat deze termijn is opgerekt.

Ik hoor graag van jullie.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

directie Strategie

divisie Juridische zaken

team Bestuurlijke maatregelen

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

T (088) [REDACTED]

M 06- [REDACTED]

[REDACTED]@nwwa.nl.....

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 juli 2018 14:20
Aan: NVWA pb team maatregelen 1 LNV
CC: [REDACTED]
Onderwerp: VV [REDACTED], 2-07-2018.doc
Bijlagen: VV [REDACTED], 2-07-2018.doc

Hallo,

Bij deze de definitieve versie van de VV

GR

[REDACTED]

FACTUUR

factuurdatum : 29-06-2018

factuurnummer : [REDACTED]

datum	beschrijving	aantal	prijs	bedrag	btw
Hond IBG 8-3383					
04-06-2018	Visite aan huis (binnen [REDACTED])	1	€ [REDACTED]	€ [REDACTED]	21%
04-06-2018	Asiel: vaccinatie DHP + L	1	€ [REDACTED]	€ [REDACTED]	21%
04-06-2018	Verrichtingen dierenarts (per minuut)	15	€ [REDACTED]	€ [REDACTED]	21%
				totaal inc btw	€ [REDACTED]

btw 21% van € [REDACTED] : € [REDACTED]

te betalen bedrag € [REDACTED]

Verzoeken binnen 14 dagen over te maken op rekeningnummer [REDACTED]

o.v.v. factuurnummer.

Op (behandelings)overeenkomsten zijn van toepassing de Algemene voorwaarden van de

[REDACTED] ter griffe van de

[REDACTED] te [REDACTED] onder nummer [REDACTED]

Ingeschreven in het handelsregister van de K.v.K. [REDACTED] onder nr. [REDACTED]

FACTUUR

factuurdatum : 29-06-2018

factuurnummer : [REDACTED]

datum	beschrijving	aantal	prijs	korting	bedrag	btw
IBG 8/3398						
17-06-2018	Visite aan huis (binnen [REDACTED])	1	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]	21%
17-06-2018	Asiel: vaccinatie DHP + L	36	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]	21%
17-06-2018	Asiel: vaccinatie Puppy DP	6	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]	21%
17-06-2018	Asiel: vaccinatie Puppy DP [REDACTED]	6	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]	21%
18-06-2018	Verrichtingen dierenarts (per minuut)	450	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]	21%
19-06-2018	Bacteriologische kweek + ABG	1	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]	21%
19-06-2018	Verrichtingen dierenarts (per minuut)	210	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]	21%
19-06-2018	Cavasan (chlooramfenicol) oogzalf 7,5 gram	1	€ [REDACTED]	€ [REDACTED]	€ [REDACTED]	6%
19-06-2018	Easotic oordruppels	1	€ [REDACTED]	€ [REDACTED]	€ [REDACTED]	6%
20-06-2018	advocate onder 4 kg clinic verpakking 21 stuks	2	€ [REDACTED]	€ [REDACTED]	€ [REDACTED]	6%
20-06-2018	advocate 4-10 kg clinic verpakking 21 stuks	1	€ [REDACTED]	€ [REDACTED]	€ [REDACTED]	6%

21-06-2018	Osurnia oorgel hond 20 tubes a 2,05 g	6	€		€		€		6%
26-06-2018	Verrichtingen extractie dierenarts (per minuut)	20	€				€		21%
26-06-2018	Schirmer tear test , traanvocht meting	1	€				€		21%
28-06-2018	Osurnia oorgel hond 20 tubes a 2,05 g	6	€		€		€		6%

totaal inc btw € €

btw 6% van € : € btw 21% van € : €

te betalen bedrag €

Verzoeken binnen 14 dagen over te maken op rekeningnummer o.v.v. factuurnummer.

Op (behandelings)overeenkomsten zijn van toepassing de Algemene voorwaarden van de ter griffe van de

te onder nummer / Ingeschreven in het handelsregister van de K.v.K. onder nr.

Rabobank: [REDACTED]

KvK: [REDACTED]

Factuurdatum: 1 juli 2018
 Vervaldatum: 31 juli 2018
 Factuurnummer: [REDACTED]
 Relatienummer: [REDACTED]
 IBG Dossiernummer: [REDACTED]

Datum binnenkomst dier: 16-06-18
 Categorie:
hond

Factuur

Factuurperiode
 01-06-18 t/m 30-06-18

Omschrijving	Aantal dagen	Aantal dieren	à	Prijs	Subtotaal
A: dagvergoeding	15	x 52		€ [REDACTED]	€ [REDACTED]
B: éénmalig kosten arbeid + administratie		Aantal dieren 52		Prijs € [REDACTED]	€ [REDACTED]
D: Transport kosten 1: <i>Kilometervergoeding</i>			Aantal km 204	à Prijs € [REDACTED]	€ [REDACTED]
2: <i>Uurvergoeding</i>			Aantal uur 5	à Prijs € [REDACTED]	€ [REDACTED]
				Subtotaal	€ [REDACTED]
				BTW 21%	€ [REDACTED]
C: Medische kosten <i>factuur</i> [REDACTED]					€ [REDACTED]
				Totaal	€ [REDACTED]

[REDACTED]

FACTUUR

[REDACTED]

website: [REDACTED]
 e-mail: [REDACTED]
 KvK: [REDACTED]

FACTUURNUMMER: [REDACTED]

Datum: 9 oktober 2008

Kenmerk: Zaaknummer [REDACTED]

Omschrijving	diernr.	Uit	Aantal dagen opvang	Tarief per dag		Tarief
Inbeslagname 4-6-2008 / 6-22397						
Moederhond en pups gebracht op 7-8-08						
Volgens bijgaand overzicht factureren wij u:						
Pup1	10504	21-8-2008	15	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
Pup2	10503	21-8-2008	15	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
Pup3	10502	16-8-2008	10	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
Pup4	10509	26-8-2008	20	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
Pup5	10505	23-8-2008	17	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
Pup6	10506	23-8-2008	17	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
Pup7	10507	25-8-2008	19	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
Pup8	10508	26-8-2008	20	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
Pup9	10510	1-9-2008	26	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
Pup10	10511	1-9-2008	26	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
Pup11	10673	niet geplaatst	56	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
Hond (teef)	10674	niet geplaatst	56	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
					subtotaal	€ [REDACTED]
					BTW 21%	€ [REDACTED]
					TOTAAL	€ [REDACTED]

ING Bank: [REDACTED]
 Rabo Bank: [REDACTED]
 BTW nummer: [REDACTED]

FACTUUR

BTW [REDACTED]

KvK: [REDACTED]
Rabobank [REDACTED]

FACTUURNUMMER: [REDACTED]

Datum:
Kenmerk31 juli 2009
[REDACTED]

Omschrijving	aantal	Aantal dagen opvang	Tarief per dag	Tarief
Datum inbeslagname: 16-7-2009				
Reiskosten transport [REDACTED] - [REDACTED]	392 km			€ [REDACTED]
Transporturen:	6 uur			€ [REDACTED]
A. Startbedrag				
Volwassen EKH 6 x	6			€ [REDACTED]
Semi-Volwassen EKH 3 x	3			€ [REDACTED]
Kitten 6 x	6			€ [REDACTED]
Kitten 6 x	6			€ [REDACTED]
B. Prijs per dag				
katten: gebracht op 16-7-09	15	<u>juli</u>	€ [REDACTED]	€ [REDACTED]
kittens geboren op 18-7-09	6		€ [REDACTED]	€ [REDACTED]
knaagdier: muizen	12		€ [REDACTED]	€ [REDACTED]
ratten	5		€ [REDACTED]	€ [REDACTED]
				€ [REDACTED]
				€ [REDACTED]
				BTW 21%
				TOTAAL
				€ [REDACTED]

U wordt vriendelijk verzocht uw betaling binnen 30 dagen over te maken op rekeningnr. [REDACTED] onder vermelding van het factuurnummer.

FACTUUR

BTW

KvK:

Rabobank

FACTUURNUMMER:

Datum:

Kenmerk

30-0912

Omschrijving	aantal	Aantal dagen opvang	Tarief per dag	startgeld	Tarief
datum inbeslagname 20 juli 2012					
maand september 2012					
2 katten euthanasie	2	11	€		€
1 kat herplaatsing	1	22	€		€
					€ -
				totaal	€
				BTW 21%	€
				TOTAAL	€

volwassen	4	€	█	
kittens				
			<u>€ █</u>	verkoopopbrengst
voor █		40% €	█	€ █
restant		10% €	█	€ █
				<u>€ █</u>
betalen aan █ █			<u>€ █</u>	

[REDACTED]

[REDACTED]

FACTUUR

[REDACTED]

BTW [REDACTED]

KvK: [REDACTED]

Rabobank [REDACTED]

FACTUURNUMMER: [REDACTED]

Datum:
Kenmerk30 september 2012
[REDACTED]

Omschrijving	aantal	Aantal dagen opvang	Tarief per dag	Starbedrag	Tarief
datum inbeslagname 21-aug-12					
A. Startbedrag					
kat	1	30	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
1 konijn	1-1-1900	30	€ [REDACTED]		€ [REDACTED]
					€ [REDACTED]
				BTW 21%	€ [REDACTED]
				TOTAAL	€ [REDACTED]

U wordt vriendelijk verzocht uw betaling binnen 30 dagen over te maken op rekeningnr. [REDACTED] onder vermelding van het factuurnummer.

FACTUUR

BTW

KvK:

Rabobank

FACTUURNUMMER:

Datum:
Kenmerk

31 januari 2013

Omschrijving	aantal	Aantal dagen opvang	Tarief per dag	startbedrag	Tarief
datum inbeslaggenor 9-jan-13					
maand november					
Startbedrag	3			€	€
3 konijnen		23	€		€
22 cavia's		23	€		€
2 cavia's overleden 21 jan 2013	2	13	€		€
2 cavia's overleden 21 jan 2013	12	23	€		€
2 ratten	2	23	€		€
2 ratten	2	23	€		€
2 muizen	2	23	€		€
418 km leeuwarden					€
7 uur onderweg wegens fille					€

U wordt vriendelijk verzocht uw betaling binnen 30 dagen over te maken op rekeningnr. [redacted] onder vermelding van het factuurnummer.

FACTUUR

BTW

KvK:

Rabobank

FACTUURNUMMER:

Datum:

Kenmerk

31 januari 2013

Omschrijving	aantal	Aantal dagen opvang	Tarief per dag	startbedrag	Tarief
datum inbeslagname 9-nov-12 maand januari 2013					
37 konijnen 2 hamsters					
1 konijn overleden 10-11-12					
36 konijnen	36	31	€		€
2 hamsters	2	31	€		€
31 december 1 konijn overleden					
dierenkliniek				21%BTW	€
				totaal	€

U wordt vriendelijk verzocht uw betaling binnen 30 dagen over te maken op rekeningnr. onder vermelding van het factuurnummer.

[REDACTED]

[REDACTED]

FACTUUR

[REDACTED]

BTW [REDACTED]

KvK: [REDACTED]

Rabobank [REDACTED]

FACTUURNUMMER: [REDACTED]

Datum:
Kenmerk

31 januari 2013

Omschrijving	aantal	Aantal dagen opvang	Tarief per dag	startbedrag	Tarief
datum inbeslagname 9-jan-13 maand januari 2013					
Startbedrag 3 konijnen	3			€ [REDACTED]	€ [REDACTED]
	3-1-1900				€ -
				totaal	
				BTW 21%	€ [REDACTED]
					€ [REDACTED]
dierenkliniek [REDACTED]					€ [REDACTED]
				Totaal	€ [REDACTED]

U wordt vriendelijk verzocht uw betaling binnen 30 dagen over te maken op rekeningnr. [REDACTED] onder vermelding van het factuurnummer.

FACTUUR

BTW

KvK:

Rabobank

FACTUURNUMMER:

Datum:
Kenmerk

31 januari 2013

Omschrijving	aantal	Aantal dagen opvang	Tarief per dag	startbedrag	Tarief
datuminbeslagname 3 okt 2012					
maand januari 2013					
Startbedrag					€ -
2 katten	2	31	€		€
					€ -
				totaal	€
				21% BTW	€
				totaal	€

U wordt vriendelijk verzocht uw betaling binnen 30 dagen over te maken op rekeningnr. onder vermelding van het factuurnummer.

Formoly, T. (Tahnina)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 12:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: facturen maand Juni 2018
Bijlagen: IBG 8-3398 52 Teckels.xlsx; 8-3398 factuur-S-2018-7666.pdf; 8-3383 factuur-S-2018-7679.pdf

Goedemorgen [REDACTED]

Bijgaand de gevraagde facturen.

BELANGRIJK deze facturen zijn nog niet gecontroleerd.

Pas als Finance ze betaald heeft zetten wij de facturen in de desbetreffende map als zijnde gecontroleerd en betaald.

Groet,

[REDACTED]

GBA-V vraag resultaat

Tijdstip: 26-03-2018 09:43

Gebruiker: [REDACTED]

Intern kenmerk:

Referentie: [REDACTED]

Vraag: 081120=17 081130=b 081160=3445BB

Resultaat: A (0) - Aantal: 3.

01 - Persoon

0110 A-nummer
0120 BSN
0210 Voornamen
0230 Voorvoegsels geslachtsnaam
0240 Geslachtsnaam
0310 Geboortedatum
0320 Geboorteplaats
0330 Geboorteland
0410 Geslachtsaanduiding
6110 Aanduiding naamgebruik

**04 - Nationaliteit**

0510 Nationaliteit

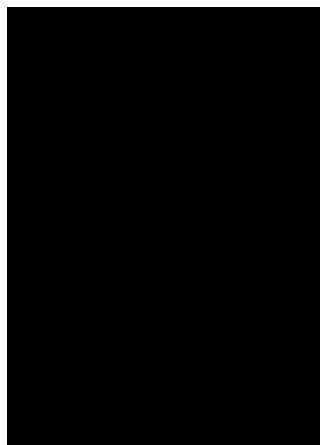
**07 - Inschrijving**

7010 Indicatie geheim

Geen beperking (0)

08 - Verblijfsplaats

0910 Gemeente van inschrijving
1010 Functie adres
1020 Gemeentedeel
1030 Datum aanvang adreshouding
1110 Straatnaam
1120 Huisnummer
1130 Huisletter
1160 Postcode
1170 Woonplaatsnaam



GBA-V vraag resultaat

Tijdstip: 17-07-2018 12:00

Gebruiker: [REDACTED]

Intern kenmerk:

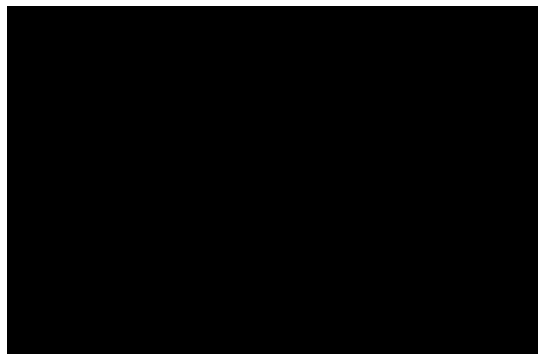
Referentie: [REDACTED]

Vraag: 010120=111659784

Resultaat: A (0) - Aantal: 1.

01 - Persoon

0110 A-nummer
0120 BSN
0210 Voornamen
0240 Geslachtsnaam
0310 Geboortedatum
0320 Geboorteplaats
0330 Geboorteland
0410 Geslachtsaanduiding
6110 Aanduiding naamgebruik



04 - Nationaliteit

0510 Nationaliteit



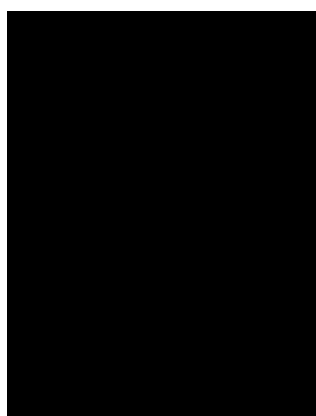
07 - Inschrijving

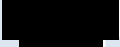
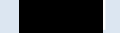
7010 Indicatie geheim

Geen beperking (0)

08 - Verblijfsplaats

0910 Gemeente van inschrijving
1010 Functie adres
1020 Gemeentedeel
1030 Datum aanvang adreshouding
1110 Straatnaam
1120 Huisnummer
1130 Huisletter
1160 Postcode
1170 Woonplaatsnaam



Zaaknummer:	201708335
Behandelaar:	
Locatie overtreding:	
IBN (aantal en soort dieren):	158 honden
Datum IBN:	16-jun-18

GESCHATTE KOSTEN OPVANG

	Opvangkosten	Aantal dieren	Aantal dagen	Totaalbedrag (excl. BTW)
Opvangkosten	12,84	158	14	28402,08
Transport heen/terug	5000			5000
Taxatie				
Dierenartskosten	50	158		7900
Totaal excl. BTW				<u>41302,08</u>
Totaal incl. BTW				<u>49975,52</u>

Datum vrijgeven: nnb



Datum
25-06-2018

Boetezaaknummer
201803416/201803418

Verslag telefoongesprek

uitgaand gesprek

Gesproken met

Naam: [REDACTED]

Instantie:

Telefoonnummer: 06 – [REDACTED]

Naam medewerker Dierenwelzijn: [REDACTED]

Verslag gesprek



FW 722708 00
terugbelverzoek.msg

De heer [REDACTED] gebeld n.a.v. terugbelverzoek.

10:00 uur voicemail niet ingesproken.

De heer [REDACTED] is een bekende van de overtreder. Hij vraagt of de zaak bespoedigd kan worden als de overtreder afstand tekent van de honden.

Voorstel van meneer is om met behulp van [REDACTED] (dierenarts) de overtreder te benaderen om afstand te laten tekenen van de honden. Meneer is van mening als de overtreder door de NVWA wordt benaderd deze geen afstand zal doen. De bijkomende kosten voor de [REDACTED] zijn voor de overtreder.

Aan meneer medegedeeld dat dit met de behandelaar van de zaak besproken zal worden en dat meneer hierover nader geïnformeerd wordt.



Datum
3 juni 2018

Boetezaaknummer
201803416/201803418

Verslag telefoongesprek

uitgaand gesprek

Gesproken met

Naam: ██████████ ██████████

Instantie:

Telefoonnummer: 06 – ██████████

Naam medewerker Dierenwelzijn:

Verslag gesprek

██████████ ██████████ gebeld n.a.v. ██████████ vraag naar de gesteldheid van ██████████ in bewaring genomen honden. Aan ██████████ doorgegeven dat de teckels zijn aangekomen en dat het over het algemeen goed gaat.

Verder heb ik ██████████ ██████████ geïnformeerd dat bij 1 van de honden coccidiose is vastgesteld. Volgens ██████████ heeft de besmetting niet op ██████████ locatie plaatsgevonden. Aan ██████████ doorgegeven dat de besmetting al aanwezig was voordat deze bij de opslaghouders is geplaatst. ██████████ vroeg zich af of de honden überhaupt wel door een dierenarts worden nagekeken. ██████████ aangegeven dat de honden door een dierenarts worden nagekeken en dat er ook een dierenarts verklaring wordt opgesteld.

Verzoek van ██████████ ██████████ is om bovenstaande naar ██████████ toe te mailen. Dit heb ik toegezegd en zal bovenstaande naar ██████████@██████████.nl.