



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

**Directie Constitutionele
Zaken en Wetgeving**
Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](http://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Kenmerk
2021-0000127102

Uw kenmerk
BM2020-029-BZK-Wob-bezw

Datum **07 APR 2021**
Betreft Beslissing op bezwaar

Bij brief van 22 december 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 10 november 2020 met kenmerk 2020-0000354423. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond. Tevens heb ik besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Verloop van de procedure

Bij brief van 4 juni 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) om informatie verzocht over de politieke en ambtelijke betrokkenheid van mijn ministerie bij het KB van 11 mei 2020 tot verlenging van de levensduur van de Nederlandse Sportraad. De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 9 juni 2020 met kenmerk 2020-0000354421.

Bij besluit van 10 november 2020 met kenmerk 2020-0000354423 heb ik uw verzoek deels ingewilligd.

Bij brief van 22 december 2020 met kenmerk BM2020-029-BZK-Wob-bezw heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. Bij e-mail van 2 februari 2021 is de ontvangst van deze brief bevestigd. Tevens is bij brief van 2 februari 2021 de beslistermijn met zes weken verdaagd.

Op 10 februari 2020 heeft u telefonisch contact gehad met een medewerker van mijn ministerie. Tijdens dat gesprek heeft u onder andere aangegeven af te zien van uw recht om tijdens een afzonderlijke hoorzitting te worden gehoord.

Bij e-mail van 15 maart 2021 is de beslistermijn met ten hoogstens twee weken verdaagd.

Datum

Kenmerk
2021-0000127102

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is niet tijdig ingediend. Tijdens het telefoongesprek van 10 februari 2021 heeft u toegelicht wat hiervoor de reden was. Met gebruikmaking van artikel 6:11 van de Awb heb ik besloten uw bezwaar ontvankelijk te verklaren.

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

Hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht
De Wet openbaarheid van bestuur

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift, nader toegelicht tijdens het telefonisch gesprek op 10 februari 2021, heeft u het volgende aangevoerd:

De inventarisatie van de documenten is ontoereikend geweest omdat in elk geval ontbreken:

1. Uw brief van 23 maart 2020 aan (toenmalig) minister Knops, met het onderwerp "Uw betrokkenheid bij het in voorbereiding zijnde besluit tot verlenging van de levensduur van de Nederlandse Sportraad" alsmede alle documenten die met betrekking tot of naar aanleiding van die brief zijn vervaardigd;
2. Documenten met betrekking tot de medeondertekening, door minister Ollongren, van het KB van 11 mei 2020, nr. 2020000954, houdende wijziging van het Instellingsbesluit Nederlandse Sportraad in verband met de verlenging van de instellingstermijn;
3. Uw brief van 5 juni 2020 (kenmerk BM2020-029-BZK050620) aan minister Ollongren, met het onderwerp "Uw betrokkenheid bij het KB van 11 mei 2020 tot verlenging van de levensduur van de Nederlandse Sportraad en de publicatie daarvan in de Staatscourant" alsmede alle documenten die met betrekking tot of naar aanleiding van die brief zijn vervaardigd.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Ad. 2

In uw bezwaar stelt u dat de inventarisatie van de documenten, die zien op de medeondertekening door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, van het KB van 11 mei 2020, nr. 2020000954, houdende wijziging van het Instellingsbesluit Nederlandse Sportraad in verband met de verlenging van de instellingstermijn, ontoereikend is geweest.

Bij het besluit van 10 november 2020 zijn diverse documenten als bijlage bijgevoegd. Het document met nummer 28 heeft betrekking op de medeondertekening inzake de wijziging van het Instellingsbesluit Nederlandse Sportraad. Dit betreft de nota die aan de (toenmalige) minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is overlegd. Andere documenten die zien op de

medeondertekening zijn niet aangetroffen. Op dit punt verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

Datum

Ad. 1 en 3

In uw bezwaar stelt u daarnaast dat de inventarisatie van de documenten ontoereikend is geweest, omdat uw brieven van 23 maart 2020 en 11 mei 2020 alsmede alle documenten die met betrekking tot of naar aanleiding van die brieven zijn vervaardigd, ontbreken. In het telefoongesprek van 10 februari 2021 heeft u toegelicht dat deze documenten als onderdeel van de politieke en ambtelijke betrokkenheid bij het KB van 11 mei 2020 moeten worden beschouwd. Op dit punt verklaar ik uw bezwaar gegrond met als gevolg dat er in bezwaar een nieuwe zoekslag heeft plaatsgevonden.

Kenmerk
2021-0000127102

Wettelijk kader

Uw bezwaar valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw bezwaar zijn 5 documenten aangetroffen. De inventarislijst treft u als bijlage 2 aan bij deze beslissing op bezwaar. Bijlage 3 betreft de aangetroffen documenten.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Op alle pagina's waar tekstgedeelten zijn weggehaald – met als code 10.2.e – komen persoonsgegevens voor. Hoewel derden, ambtenaren en andere bij de

Datum

Kenmerk
2021-0000127102

besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Een uitzondering geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen. Bij de informatie die in bijlage 3 in dit geval in het geding is, weegt naar mijn oordeel de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze persoonsinformatie. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk. De pagina's waar passages zijn weggehaald – met als code 11.1 – betreft informatie uit documenten die zijn

Datum

Kenmerk
2021-0000127102

opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Wijze van openbaarmaking

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbende.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, locatie Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.