

Ministerie SZW/Directie UAW
t.a.v. mevrouw **10.2.e**
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Harderwijk: 7 oktober 2020
Kenmerk: 20/709/CAO/JD
Betreft: Reactie bedenkingen tegen avv cao Bouw & Infra

Geachte mevrouw **10.2.e**,

Partijen bij de cao Bouw & Infra hebben verzocht om de bepalingen van deze cao algemeen verbindend te verklaren. Van Till advocaten heeft hiertegen bedenkingen ingebracht namens 15 asbestverwijderaars. Volgens cao-partijen zijn deze bedenkingen ongegrond. Dat wordt hierna toegelicht.

De databestanden van bpfBOUW en de BTER-fondsen Bouw & Infra

Volgens de representativiteitsopgave van cao-partijen is er sprake van 68,53% representativiteit. De juistheid van deze representativiteitsopgave is door de onafhankelijke accountant bevestigd in een assurance-rapport, zie bijlage 1.

De bedenkingen zijn gericht tegen deze representativiteitsopgave, meer specifiek tegen de brongegevens die cao-partijen hebben gebruikt om het totaal aantal personen vast te stellen dat binnen de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra valt. De brongegevens die cao-partijen hiervoor hebben gebruikt zijn de databestanden van bpfBOUW en de BTER-fondsen Bouw & Infra.

Deze databestanden geven een getrouw beeld van het aantal personen dat binnen de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra valt:

- De werkingssfeer van de cao Bouw & Infra, de werkingssfeer van de verplichtstelling tot deelneming in bpfBOUW (wat betreft de Bouw & Infra) en de werkingssfeer van de BTER-fondsen Bouw & Infra zijn bijna identiek. Voor de beperkte verschillen tussen deze werkingssferen is een correctie toegepast, zoals toegelicht in de representativiteitsopgave en het assurance-rapport. Volgens uw Handreiking representativiteitgegevens avv-verzoek (versie 28 maart 2019, blz. 2-3) is daarmee sprake van een geschikte gegevensbron.
- Cao-partijen, bpfBOUW en de BTER-fondsen Bouw & Infra hebben een actief handhavingsbeleid. Werkgevers die wel onder de werkingssfeer vallen, maar ten onrechte de cao Bouw & Infra niet toepassen of ten onrechte niet zijn aangemeld bij bpfBOUW en de BTER-fondsen Bouw & Infra, worden actief opgespoord en

aangesloten door cao-partijen, bpfBOUW en de BTER-fondsen Bouw & Infra. Dat sprake is van een actief handhavingsbeleid blijkt ook uit het feit dat bpfBOUW en de BTER-fondsen tegen circa de helft van de 15 asbestverwijderaars gerechtelijke procedures hebben gevoerd of nog voeren omtrent de verplichting tot aansluiting bij bpfBOUW en de BTER-fondsen Bouw & Infra. Cao-partijen wijzen er op dat het overgrote deel van die gerechtelijke procedures in hoger beroep is uitgemond in een uitspraak waarin de rechter oordeelt dat de betreffende asbestverwijderaars verplicht zijn tot aansluiting bij bpfBOUW en de BTER-fondsen.

- Cao-partijen brengen in herinnering dat uw ministerie in 2013 een steekproefsgewijs onderzoek is gestart naar de kwaliteit van de representativiteitsgegevens. Ook de representativiteitscijfers van partijen bij de Bouw & Infra zijn toen onderzocht. Deze cijfers waren – net als de representativiteitsopgave bij het onderhavige verzoek tot algemeenverbindendverklaring – gebaseerd op de databestanden van bpfBOUW en de BTER-fondsen Bouw & Infra. Onderwerp van het onderzoek was onder meer een beoordeling van de kwaliteit van de gebruikte onderzoeksmethoden. In uw brief van 21 maart 2016 (met referentie DG Werk/UAW/2015 CAO 10 04-19 7.00) hebt u de uitkomsten van het onderzoek aan cao-partijen toegestuurd. Het eindoordeel van dit onderzoek was dat de representativiteitscijfers voldoen aan de eisen, onder meer omdat “De gegevens zijn volledig en hebben betrekking op de gehele populatie. De bijgevoegde beschrijving van de werkwijze is helder en uitvoerig”. Er zijn om die reden geen aanbevelingen gedaan.

Uit dit alles volgt dat de databestanden die cao-partijen hebben gebruikt voor de representativiteitsopgave, inclusief de toegepaste correcties, een getrouw beeld geven van het totaal aantal personen dat binnen de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra valt.

Het rapport van Panteia; SBI-codes

Volgens Van Till advocaten zouden de databestanden van bpfBOUW en de BTER-fondsen Bouw & Infra echter niet volledig zijn. Sterker nog, volgens Van Till advocaten zouden er 30% tot 60% méér werknemers binnen de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra vallen dan volgt uit deze databestanden. Van Till advocaten beroept zich hierbij op een rapport van Panteia.

In het rapport staat dat er 130.770 tot 160.175 werknemers binnen de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra zouden vallen (2016), terwijl cao-partijen in hun representativiteitsopgave hadden gemeld dat het 99.533 werknemers waren (2016), dus circa 30.000 tot 60.000 werknemers minder. Volgens Van Till advocaten geldt ditzelfde voor de gebruikte databestanden per 1 april 2020.

Een essentiële bouwsteen van het rapport is dat daarin wordt uitgegaan van het aantal werknemers dat werkzaam is bij een werkgever die bij het handelsregister is geadministreerd met een bouw-gerelateerde SBI-code (zie onder meer tabel 3.3 van het rapport (blz. 26-27) en bijlage 1 bij het rapport). De veronderstelling van Van Till advocaten en de opstellers van het rapport is dat alle werkgevers met een bouw-gerelateerde SBI-code onder de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra vallen, afgezien van enkele beperkte correcties die de opstellers van het rapport hebben toegepast op dit uitgangspunt.

Die veronderstelling is onjuist. De cao Bouw & Infra heeft een eigen werkingssfeer. Die werkingssfeer wordt bepaald door de werkingssfeerbepalingen van de cao Bouw & Infra en niet door registratie op grond van een SBI-code. Het een en het ander valt ook in het geheel niet samen.

Hierbij verduidelijken cao-partijen ten eerste dat in de werkingssfeerbepalingen van de cao Bouw & Infra een opsomming staat van nauwkeurig omschreven bedrijfsactiviteiten welke behoren tot de Bouw & Infra. Dat is een belangrijke beperking ten opzichte van de bouw-gerelateerde SBI-codes die een heel open omschrijving geven van de bedrijven die daaronder vallen.

Hierbij merken cao-partijen ten tweede op dat de werkingssfeerbepalingen van de cao Bouw & Infra een zogenaamd "in hoofdzaak"-criterium bevatten, dat er kort gezegd op neer komt dat een werkgever die ook actief is op andere gebieden dan bouw, alleen onder de cao Bouw & Infra valt als hij de meerderheid van zijn loonsom behaalt met activiteiten als genoemd in de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra. In de bouw-gerelateerde SBI-codes wordt met dit "in hoofdzaak"-criterium geen rekening gehouden.

In verband met deze opmerkingen is van belang dat er veel werkgevers zijn die wél een bouw-gerelateerde SBI-code hebben, maar niet onder de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra vallen. Dat heeft verschillende redenen. Zij hanteren of een onjuiste SBI-code, of hun bedrijfsactiviteiten vallen niet onder de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra, dan wel behalen zij niet de meerderheid van hun loonsom met activiteiten als genoemd in de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra, of er is een combinatie van deze redenen. Dat is een belangrijke verklaring waarom er veel meer werknemers werkzaam zijn bij een werkgever met een bouw-gerelateerde SBI-code dan werknemers die vallen onder de cao Bouw & Infra.

Dat blijkt ook wel uit de praktijk. Cao-partijen, bpfBOUW en de BTER-fondsen Bouw & Infra doen zoals gezegd onderzoek naar werkgevers waarvan het vermoeden bestaat dat zij onder de regelingen in de Bouw & Infra vallen maar die desondanks niet toepassen. De SBI-code kan een aanknopingspunt zijn om een onderzoek te starten. Het gebeurt met regelmaat dat in zo'n onderzoek aan de hand van de feitelijke bedrijfsactiviteiten van de werkgever wordt geconstateerd dat die werkgever niet onder de bouwregelingen valt, terwijl hij wel een bouw-gerelateerde SBI-code heeft volgens het Handelsregister. De werkgever wordt dan – terecht – niet aangesloten door bpfBOUW en de BTER-fondsen Bouw & Infra.

Kortom, de SBI-codes zijn geen goede methode om vast te stellen hoeveel werknemers onder de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra vallen. Niet cao-partijen, maar het rapport van Panteia gaat uit van onjuiste gegevens.

Cao-partijen wijzen er op dat noch in het rapport van Panteia, noch in de bedenkingen concrete voorbeelden worden genoemd van ondernemingen die een bouw-gerelateerde SBI-code hanteren, onder de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra vallen maar desondanks niet zijn aangesloten bij bpfBOUW en de BTER-fondsen en daarom niet zouden voorkomen in de databestanden van deze fondsen. Als het werkelijk zo zou zijn dat er 30.000 tot 60.000 werknemers ten onrechte niet voorkomen in deze databestanden, dan zou het voor de opstellers van het rapport en

voor Van Till advocaten toch heel eenvoudig moeten zijn om tientallen werkgevers te noemen die ten onrechte niet zijn aangesloten bij bpfBOUW en de BTER-fondsen. Dat de opstellers van het rapport en Van Till advocaten dat niet doen – zij noemen zelfs niet één werkgever als voorbeeld – toont aan dat dergelijke werkgevers er niet zijn, althans dat het gaat om een verwaarloosbaar aantal dat geen reëel effect heeft op de representativiteitopgave.

“Scheve” verhouding

In de bedenkingen wordt verder aangevoerd dat er “ernstige twijfel bestaat omtrent de juistheid van de cijfers”. Voor die ernstige twijfel noemt Van Till advocaten vervolgens maar één argument, namelijk dat als *“gekeken wordt naar enkel de werkgevers (in de fictieve teller en noemer) volgt een representativiteit van 34,15%”*. Wat Van Till advocaten hier doet is het aantal georganiseerde werkgevers afzetten tegen het totaal aantal werkgevers dat onder de werkingssfeer van de Bouw & Infra valt, ongeacht het aantal werknemers dat bij deze werkgevers in dienst is. Cao-partijen zien niet waarom deze constatering zou moeten leiden tot ernstige twijfel omtrent de juistheid van de cijfers. Voor dat percentage van 34,15% is namelijk een logische verklaring: relatief veel van de “grote” werkgevers zijn georganiseerd.

Volgens Van Till advocaten moet deze “scheve verhouding” gezien uw beleidsregels tot waakzaamheid oproepen. Hierin vergist Van Till advocaten zich. De vraag over die “scheve verhouding” speelt namelijk alleen bij een representativiteit van 55-60%. Bij een dergelijke representativiteit bepaalt paragraaf 4.1 van het Toetsingskader AVV dat sprake is van een belangrijke meerderheid *tenzij* het draagvlak voor de cao binnen het werkingssfeergebied gering is of er een zeer scheve verdeling van de meerderheid binnen het werkingssfeergebied bestaat. In dat geval is die “zeer scheve verdeling” overigens geen aanwijzing dat de cijfers niet kloppen, zoals Van Till advocaten kennelijk veronderstelt, maar dat er mogelijk onvoldoende draagvlak is voor de hele werkingssfeer.

Volgens de representativiteitsopgave van cao-partijen is er geen sprake van een representativiteit van 55-60%, maar van een representativiteit van 68,53%. Bij zo’n hoge representativiteit is er volgens paragraaf 4.1 van het Toetsingskader AVV sowieso sprake van een belangrijke meerderheid. Bovendien: bij cao-partijen is geen “zeer scheve verdeling”. Ook vele “kleine” werkgevers zijn lid van de werkgeversverenigingen die het onderhavige avv-verzoek hebben ingediend.

Ten slotte: het overgrote deel van de asbestverwijderaars heeft geen bedenkingen ingediend tegen het verzoek tot algemeenverbindendverklaring van de cao Bouw & Infra. Het is steeds hetzelfde, kleine, aantal asbestverwijderaars dat via Van Till advocaten bedenkingen indient tegen deze verzoeken van cao-partijen.

Uitgesloten groepen

Van Till advocaten roept diverse vragen op: “Zijn (met name in de teller) inderdaad de werknemers die in de werkingssfeer worden uitgesloten niet meegeteld? Zijn degenen die vrijwillig deelnemen inderdaad uitgesloten? Is hoger personeel uitgesloten?”

Cao-partijen verwijzen naar de toelichting in de representativiteitsopgave en naar het assurance-rapport van de onafhankelijke accountant, waarin precies is aangegeven

welke werknemers wel en niet zijn meegeteld. Daaruit volgt dat alleen de werknemers die onder de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra vallen zijn meegeteld.

Geen verzwaring van arbeidsvoorwaarden of terugwerkende kracht

Van Till advocaten stelt dat "Verzwaring van arbeidsvoorwaarden (veelal met een aanzienlijk terugwerkende kracht) zal in een fors aantal gevallen leiden tot faillissementen."

Of de algemeenverbindendverklaring van de cao Bouw & Infra een "verzwaring van arbeidsvoorwaarden" tot gevolg heeft is niet relevant bij de beoordeling van het avv-verzoek. Bovendien is van zo'n verzwaring geen sprake. De cao Bouw & Infra is een afgewogen pakket van arbeidsvoorwaarden, dat in het sociaal overleg tussen cao-partijen tot stand is gekomen en naar het oordeel van cao-partijen passend is voor alle werkgevers en werknemers in de bedrijfstak Bouw & Infra.

Van terugwerkende kracht is uiteraard geen sprake, want de algemeenverbindendverklaring heeft geen terugwerkende kracht.

De stelling dat algemeenverbindendverklaring zal leiden tot faillissementen – zelfs een fors aantal faillissementen – is niet onderbouwd en onjuist.

Geen overlap met cao Schoonmaak en cao Orsima

In de bedenkingen verwijst Van Till advocaten naar eerdere correspondentie. In die correspondentie heeft Van Till advocaten bepleit dat er sprake zou zijn van een overlap tussen de werkingssferen van de cao Bouw & Infra, de cao Schoonmaak- en Glazenwassersbedrijf en de cao Orsima. Die vermeende overlap wordt in de bedenkingen niet meer genoemd, maar gezien de verwijzing reageren cao-partijen hier toch op.

Cao-partijen brengen in herinnering dat bedenkingen vanwege die vermeende overlap reeds eerder zijn ingebracht door Van Till advocaten (toen nog Bellius Advocaten) en de betreffende asbestverwijderaars. Die bedenkingen zijn toen door uw minister ongegrond verklaard, zie Staatscourant 2015 nr. 37453 en Staatscourant 2016 nr. 18112, zodat zij evident kansloos zijn.

Ook Gerechtshof Amsterdam heeft in diverse gerechtelijke procedures beslist dat er geen sprake is van overlap tussen deze cao's, zie onder meer de arresten van 23 juli 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:2666 en ECLI:NL:GHAMS:2019:2673.

Nadere reactie op de brief van 26 april 2019

Ten slotte. Cao-partijen willen – in aanvulling op het bovenstaande – nog reageren op enkele punten uit de brief van Van Till advocaten (toen nog: Borg Advocaten) aan uw ministerie van 26 april 2019.

In punt 5 en 6 stelt Van Till advocaten dat de werknemers van circa 200 asbestondernemingen niet zouden zijn meegerekend bij de representativiteit. Cao-partijen brengen in herinnering dat cao-partijen tien jaar geleden een gericht werkingssfeeronderzoek zijn gestart naar asbestverwijderaars. Daarin zijn alle gecertificeerde asbestverwijderaars onderzocht.

Van de circa 300 gecertificeerde asbestverwijderaars waren ruim 140 ondernemingen al aangesloten bij bpfBOUW en de BTER-fondsen en waren circa 110 ondernemingen

ten onrechte niet aangesloten. De overige asbestverwijderaars vielen niet onder de werkingssfeer van de cao Bouw & Infra, bpfBOUW en de BTER-fondsen. Het overgrote deel van de circa 110 asbestverwijderaars dat ten onrechte niet was aangesloten heeft de aansluiting bij bpfBOUW en de BTER-fondsen meteen geaccepteerd. Van de 30 asbestverwijderaars die de aansluiting niet meteen hadden geaccepteerd, heeft een klein aantal gerechtelijke procedures gevoerd tegen bpfBOUW en de BTER-fondsen om de aansluiting te betwisten. Zoals gezegd is het overgrote deel van die gerechtelijke procedures in hoger beroep uitgemond in een uitspraak waarin de rechter oordeelt dat de betreffende asbestverwijderaars verplicht zijn tot aansluiting bij bpfBOUW en de BTER-fondsen. Alleen de 15 asbestverwijderaars die door Van Till advocaten worden bijgestaan blijven zich verzetten tegen aansluiting, zelfs nadat de rechter hiertoe in hoger beroep een veroordeling heeft uitgesproken.

Het overgrote deel van de brief (punt 2, 11, 13 t/m 20 en conclusie) gaat over een vermeende overlap met de cao Orsima. Zoals hierboven genoemd: van overlap is geen sprake. Ten overvloede: wat in die brief wordt gesteld over Pensioenfonds Vervoer is niet relevant, want de deelneming in Pensioenfonds Vervoer is niet verplichtgesteld voor de Orsima-sector.

Freek Foppen

Volledigheidshalve wijzen cao-partijen er op dat Van Till advocaten mede bedenkingen indient namens Freek Foppen. Deze onderneming is echter sinds 31 maart 2018 uitgeschreven uit het handelsregister en bestaat dus niet meer, zie bijlage 2.

Conclusie

De representativiteitsopgave van cao-partijen is correct. De bedenkingen zijn daarom ongegrond.

Met vriendelijke groet,
namens cao-partijen Bouw & Infra

10.2.e

10.2.e

secretaris cao-partijen

Bijlage 1. Assurance-rapport van de onafhankelijke accountant

Bijlage 2. KvK-uittreksel Freek Foppen

Assurance-rapport van de onafhankelijke accountant

Aan: de raad van bestuur van APG Groep N.V.

Ons oordeel

Wij hebben de rapportage inzake de representativiteit (hierna “de opgave”) zoals opgesteld door APG Groep N.V. (de “vennootschap”) ten behoeve van Stichting Technisch Bureau Bouw & Infra (de “Stichting”) met peildatum 1 april 2020, onderzocht.

Naar ons oordeel is de opgave in alle van materieel belang zijnde aspecten opgesteld in overeenstemming met de eisen zoals gesteld in het Formulier Representativiteitsgegevens (bedoeld in artikel 2:2, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit aanmelding van collectieve arbeidsovereenkomsten en het verzoeken om algemeen verbindend verklaring (AVV) en het Formulier Representativiteitsgegevens zoals bedoeld in artikel 2, onderdeel h, artikel 3, onderdeel f, artikel 4, eerste lid, onderdeel d van de Regeling betreffende aanvragen op grond van de Wet verplichte deelneming (VPL) in een bedrijfstakpensioenfonds 2000), voorts ‘de criteria’.

Ons oordeel is gevormd op basis van de aangelegenheden die in dit assurance-rapport zijn uiteengezet.

De basis voor ons oordeel

Wij hebben ons onderzoek uitgevoerd volgens Nederlands recht, waaronder de Nederlandse Standaard 3000A ‘Assurance-opdrachten anders dan opdrachten tot controle of beoordeling van historische financiële informatie (attest-opdrachten)’. Deze opdracht is gericht op het verkrijgen van een redelijke mate van zekerheid. Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie ‘Verantwoordelijkheid van de accountant’.

Wij zijn onafhankelijk van APG Groep N.V. zoals vereist in de ‘Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten’ (ViO) en andere relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Daarnaast hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

Wij vinden dat de door ons verkregen assurance-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

Beperking in verspreidingskring en het gebruik

De opgave is opgesteld voor Stichting Technisch Bureau Bouw & Infra met als doel aan het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te kunnen rapporteren over de representativiteit in overeenstemming met de criteria. Hierdoor is de opgave mogelijk niet geschikt voor andere doeleinden. De opgave en ons assurance-rapport is derhalve uitsluitend bestemd voor APG Groep N.V. en Stichting Technisch Bureau Bouw & Infra en dient niet te worden verspreid aan of te worden gebruikt door anderen.

Verantwoordelijkheid van de raad van bestuur

De raad van bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van de opgave in overeenstemming met de criteria. De raad van bestuur is ook verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing als het noodzakelijk acht om het opstellen van de opgave, mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fraude of fouten.

Verantwoordelijkheid van de accountant

Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van ons onderzoek dat wij daarmee voldoende en geschikte assurance-informatie verkrijgen voor het door ons af te geven oordeel.

Ons onderzoek is uitgevoerd met een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens ons onderzoek niet alle materiële afwijkingen als gevolg van fraude of fouten ontdekken.

Bij het maken van deze risico-inschattingen neemt de accountant de interne beheersing in aanmerking die relevant is voor het opmaken van de opgave door de vennootschap, gericht op het opzetten van controlewerkzaamheden die passend zijn in de omstandigheden. Deze risico-inschattingen hebben echter niet tot doel een oordeel tot uitdrukking te brengen over de effectiviteit van de interne beheersing van de vennootschap.

Voor goed begrip wijzen wij erop dat bij onze controle, waar dit mogelijk is, gebruik zal worden gemaakt van deelwaarnemingen. Wij willen er de aandacht op vestigen dat als gevolg van het toepassen van deelwaarnemingen en andere beperkingen die inherent zijn aan een controle, gevoegd bij de beperkingen die inherent zijn aan elk systeem van interne beheersing, er een onvermijdbaar risico bestaat dat, zelfs indien een controle naar behoren is gepland en uitgevoerd in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, een afwijking van materieel belang onontdekt blijft.

Wij passen de 'Nadere Voorschriften Kwaliteitssystemen' (NVKS) toe. Op grond daarvan beschikken wij over een samenhangend stelsel van kwaliteitsbeheersing inclusief vastgelegde richtlijnen en procedures inzake de naleving van ethische voorschriften, assurance-standaarden en andere relevante wet- en regelgeving.

Ons onderzoek richt zich niet specifiek op het ontdekken van fraude of onwettig handelen.

Utrecht, 31 augustus 2020

KPMG Accountants N.V.

10.2.e

Rapportage inzake Representativiteit per 1 april 2020 ten behoeve van Stichting Technisch Bureau Bouw & Infra

Doelstelling rapportage

In deze rapportage zijn de resultaten opgenomen van het onderzoek van APG DWS en Fondsenbedrijf N.V. (verder: APG DWS en FB; voorheen APG Rechtenbeheer N.V. (APG RB)) naar de representativiteit van de partijen betrokken bij de cao (BTER) Bouw & Infra en de representativiteit in het kader van het algemeen verbindend verklaren van de cao Bouw & Infra en in het kader van de verplichte deelneming in het Bedrijfstakpensioenfonds voor de Bouwnijverheid (bpfBOUW). Hierbij wordt de representativiteit uitgedrukt in een percentage.

De rapportage stelt Stichting Technisch Bureau Bouw & Infra (TBB) namens partijen Bouw & Infra in staat over de representativiteit te rapporteren aan het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW), conform de vereisten zoals gesteld in het Formulier Representativiteitsgegevens (bedoeld in artikel 2:2, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit aanmelding van collectieve arbeidsovereenkomsten en het verzoeken om algemeen verbindend verklaring (AVV) en het formulier zoals bedoeld in artikel 2, onderdeel h, artikel 3, onderdeel f, artikel 4, eerste lid, onderdeel d van de Regeling betreffende aanvragen op grond van de Wet verplichte deelneming (VPL) in een bedrijfstakpensioenfonds 2000).

Waar in deze rapportage over representativiteit wordt geschreven worden beide vormen van representativiteit bedoeld (AVV en VPL), tenzij specifiek aangegeven.

Gegevens inzake representativiteit op peildatum 1-4-2020:

	CAO	VPL
Peildatum basisadministraties	01-04-2020	
Datum verwerking bestanden	28-07-2020	
Datum rapportage	29-07-2020	
Totaal aantal werkgevers Bouw & Infra	8.695	9.281
Totaal aantal inkomstenverhoudingen Bouw & Infra	111.905	121.882
Totaal aantal werkgevers WGO's	2.969	2.984
Totaal aantal inkomstenverhoudingen WGO's	76.683	77.581
Representativiteit	68,53%	63,65%

Toelichting

Algemeen CAO

De Wet op het algemeen verbindend en het onverbindend verklaren van bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten (Wet AVV) bevat bepalingen omtrent verplichtstelling aan een cao. De Wet is nader uitgewerkt in het "Toetsingskader Algemeen Verbindend Verklaring CAO-bepalingen (AVV)" (hierna: Toetsingskader AVV) en "Besluit aanmelding van collectieve arbeidsovereenkomsten en het verzoeken om algemeen verbindend verklaring" (hierna: Besluit). Het Toetsingskader AVV bevat bepalingen waaraan de aanvraag voor algemeenverbindendverklaring dient te voldoen. Deze bepalingen vinden hun weerslag in het Formulier Representativiteitsgegevens (voor AVV) zoals deze dient te worden aangeleverd aan het Ministerie van SZW. Onderhavige Rapportage inzake Representativiteit per 1 april 2020 ten behoeve van Stichting Technisch Bureau Bouw & Infra is opgesteld in overeenstemming met de voornoemde bepalingen.

Teneinde de cao (BTER) Bouw & Infra algemeen verbindend te kunnen verklaren zal TBB namens cao-partijen hiertoe een verzoek moeten indienen bij het Ministerie van SZW. De vereisten omtrent dit verzoek staan beschreven in het Besluit. De aanlevering van het Formulier Representativiteitsgegevens (voor AVV) is één van de vereisten.

Algemeen VPL

De Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000 (Wet Bpf 2000) bevat bepalingen om verplichtstelling te verkrijgen van de deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds. De Wet is nader uitgewerkt in het "Toetsingskader Wet Bpf 2000" (hierna: Toetsingskader BPF) en de "Regeling betreffende aanvragen op grond van de Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000" (hierna: Regeling). De Regeling bevat bepalingen waaraan de aanvraag van de verplichtstelling dient te voldoen. Deze bepalingen vinden hun weerslag in het Formulier Representativiteitsgegevens (voor VPL) zoals deze dient te worden aangeleverd aan het Ministerie van SZW. Onderhavige Rapportage inzake Representativiteit per 1 april 2020 ten behoeve van Stichting Technisch Bureau Bouw & Infra is opgesteld in overeenstemming met de voornoemde bepalingen.

Teneinde de verplichtstelling voor de sector Bouw & Infra te kunnen wijzigen, zal TBB namens partijen Bouw & Infra hiertoe een aanvraag moeten indienen bij het Ministerie van SZW. De vereisten omtrent deze aanvraag staan beschreven in de Regeling. De aanlevering van het Formulier Representativiteitsgegevens (voor VPL) is één van de vereisten.

Werkgeversgegevens

Direct aan de cao/bpf gebonden werkgevers zijn werkgevers die lid zijn van de werkgeversorganisaties (WGO's) die het avv-verzoek/de aanvraag om (wijziging van de) verplichtstelling indienen. De werkgevers gebonden door de werkingssfeer zijn gedefinieerd als het totaal van de werkgevers die geadministreerd zijn als aangesloten onderneming bij het Bedrijfstakpensioenfonds voor de Bouwnijverheid en de bter¹-fondsen Bouw & Infra.

De direct aan de cao/bpf gebonden WGO's zijn:

- Bouwend Nederland (BNL)
- NVB Vereniging voor ontwikkelaars & bouwondernemers (NVB)
- Vereniging van Waterbouwers
- Aannemersfederatie Nederland Bouw en Infra (AFNL)²

Gegevens werkzame personen

- De in de databestanden opgenomen gegevens werkzame personen betreffen de zogeheten inkomstenverhoudingen welke door APG worden geadministreerd. Het getal in de opgave geeft het aantal unieke personen werkzaam bij aan de cao/bpf gebonden werkgevers weer, alsmede de unieke personen werkzaam bij de werkgevers gebonden door de werkingssfeer.
- De teller van het representativiteitspercentage betreft het totaal aantal inkomstenverhoudingen van de direct aan de cao/bpf verbonden werkgevers.
- De noemer betreft het totaal aantal inkomstenverhoudingen van de werkgevers gebonden door de werkingssfeer van de cao/verplichtstelling.

Gebruikte Bronnen

Alle gegevens voor de representativiteitsopgave worden ontleend aan de databestanden van Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor de Bouwnijverheid en de bter-fondsen Bouw & Infra, zoals geadministreerd door APG DWS en Fondsbedrijf N.V. De bij APG gehanteerde bronnen betreffen:

- Standgegevens in het GeneriekWerkgeverSysteem (GWS);
- Standgegevens in het premie-incassosysteem (PRINS) met peildatum 1 april 2020;

Gehanteerde Onderzoeksmethode

¹ Bter staat voor bedrijfstakeigen regelingen.

² De AFNL vertegenwoordigt in deze de volgende tien verenigingen: Bond van Aannemers van Tegelwerken in Nederland (Bovatin), Vereniging van Steiger-, Hoogwerk- en Betonbekistingbedrijven (VSB), Vereniging van Infrabedrijven MKB INFRA, Boorinfo Branche Vereniging, Ondernemersorganisatie MKB Bouw, Vereniging Wapeningsstaal Nederland (VWN), Vereniging voor aannemers in de sloop (VERAS), Noordelijke Vereniging Burgerlijke- en Utiliteitsbouw (NVBU), OBN en Vereniging Gebouwschil Nederland secties Metselen en Voegen.

Bij het bepalen van de representativiteit is voor de werkgeversgegevens evenals de daarbij behorende inkomstenverhoudingen gebruik gemaakt van de standgegevens in PRINS van uitvoeringsorganisatie APG DWS en FB. Daarnaast wordt voor de koppeling van de werkgevers aan ledenlijsten van WGO's gebruik gemaakt van de standgegevens in het GWS-systeem van APG DWS en FB. PRINS en GWS zijn door middel van interfaces automatisch gekoppeld.

PRINS vormt de primaire bron voor de gerapporteerde gegevens inzake werkzame personen. Het systeem wordt gebruikt voor de inning van alle premies (zowel pensioenpremies als bter-premies) bij de diverse sectoren in de bouwnijverheid. De standgegevens worden maandelijks via de opgave van Loon- en PremieGegevens van de werkgever actueel gehouden. Dit proces borgt de juistheid en volledigheid van de namens het bedrijfstakpensioenfonds en de bter-fondsen geadmistreerde werkzame personen.

APG RB beschikt over het jaar 2019 over een Standaard 3402, type II rapportage inzake pensioenbeheer welke is voorzien van een goedkeurende verklaring door een onafhankelijke auditor. Het rapport beschrijft de aanwezige interne beheersingsmaatregelen die borgen dat zowel werkgevers- als werknemersgegevens juist, volledig en tijdig worden geadmistreerd. De onafhankelijke auditor geeft door middel van zijn verklaring een redelijke mate van zekerheid dat deze beheersmaatregelen gedurende 2019 effectief waren.

De volledigheid van het aantal werkgevers in de databestanden wordt geborgd door jaarlijkse werkingssfeeronderzoeken door APG.

Ten behoeve van de betrouwbaarheid van de werkgevers- en werknemersgegevens in de teller van de opgave verkrijgt APG DWS en FB van de direct aan de cao/bpf gebonden WGO's ledenlijsten, welke door een onafhankelijke accountant van de WGO zijn voorzien van een assuranceverklaring (in de assuranceverklaring staat: "Naar ons oordeel geeft de opgave de gegevens van de bij WERKGEVERSORGANISATIE aangesloten leden per DATUM juist weer in overeenstemming met de voorwaarden met betrekking tot de reproduceerbaarheid van de gegevens en de betrouwbaarheid van de gebruikte bronnen, zoals vastgelegd in de Praktische Handreiking Representativiteitsopgave van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid"). Deze ledenlijsten hebben eveneens een peildatum van 1 april 2020;

Wijze van meting

Het aantal werkgevers is als volgt bepaald (genoemde punten hebben alle zowel betrekking op de teller als op de noemer van het representativiteitsgetal):

CAO

- Alleen werkgevers met een CAO01 (Bouwplaatspersoneel) en/of CAO06 (UTA-personeel) zijn vanuit PRINS meegenomen in de representativiteit;
- Werkgevers die vrijwillig deelnemen zijn uitgesloten (CAO91) van de telling;
- Werkgevers die zijn gedispenseerd op grond van een eigen cao, zijn uitgesloten van de telling;
- Werkgevers die onderdeel zijn van een werkingssfeeronderzoek zijn uitgesloten (CAO99) van de telling.

VPL³

- Werkgevers met een CAO01 (Bouwplaatspersoneel) en/of CAO06 (UTA-personeel) zijn vanuit PRINS meegenomen in de representativiteit;
- Uitzendondernemingen en hun vakkrachten (CAO17 en/of CAO92) zijn meegenomen in de telling;
- Van de verplichte deelname in het bpf vrijgestelde werkgevers en hun werkzame personen (verder: werknemers) zijn meegenomen in de telling;
- Gemoedsbezwaarde werknemers zijn meegenomen in de telling;
- Werkgevers die vrijwillig deelnemen zijn uitgesloten (CAO91) van de telling;
- Werkgevers die onderdeel zijn van een werkingssfeeronderzoek zijn uitgesloten (CAO99) van de telling.

CAO en VPL

³ Aantal uitzendondernemingen en hun vakkrachten zijn 530 ondernemingen (2 zijn bekend bij de werkgeversorganisaties). In totaal 8.627 vakkrachten (3 vakkrachten zijn bekend bij de werkgeversorganisaties).

Het aantal werknemers is met de volgende methodiek bepaald:

- De leden volgens de ledenlijsten van de WGO's zijn gekoppeld aan werkgevers in GWS op basis van het KvK-nummer in de ledenlijst;
- Indien geen koppeling gevonden wordt op KvK-nummer, wordt voor de niet gekoppelde werkgevers op de ledenlijst handmatig op naam een koppeling gezocht met NAW-gegevens in GWS;
- Voor de rapportage worden alleen de leden meegenomen die bekend zijn in de standgegevens van GWS met een geldig APG-aansluitnummer;
- APG DWS en FB controleert op dubbele werkgevers in de aanleveringen en in de rapportage is geborgd dat werkgevers niet meer dan één keer meegenomen worden in de bepaling van de representativiteit;
- Van elke gekoppelde werkgever is het aantal werknemers geteld via het aantal inkomstenverhoudingen behorend bij het betreffende APG-aansluitnummer volgens de standgegevens in PRINS;
- Een inkomstenverhouding is een door de werkgever in zijn periodieke opgave Loon- en PremieGegevens aan PRINS opgegeven arbeidsverhouding voor een werknemer die bij hem in dienst is op peildatum;
- Voor de rapportage worden alleen werkgevers met meer dan nul inkomstenverhoudingen op peildatum meegeteld als werkgever.

Peildatum / Periode

De peildatum van de opgave is 1 april 2020. Er is geen verschil in peildatum tussen de teller en noemer van het representativiteitsgetal. Er heeft geen actualisatie of extrapolatie op de gegevens in de opgave plaatsgevonden.

Deze opgave kan worden gebruikt voor:

- avv-verzoeken van cao's met een ingangsdatum van uiterlijk 1 april 2021; en
- aanvragen tot verplichtstelling die uiterlijk 1 april 2021 bij het ministerie SZW zijn ingediend;

waarbij de direct aan de cao/bpf gebonden werkgeversorganisaties zijn:

- Bouwend Nederland (BNL)
- NVB Vereniging voor ontwikkelaars & bouwondernemers (NVB)
- Vereniging van Waterbouwers
- Aannemersfederatie Nederland Bouw en Infra (AFNL, waarbij de AFNL de volgende tien verenigingen vertegenwoordigt: Bond van Aannemers van Tegelwerken in Nederland (Bovatin), Vereniging van Steiger-, Hoogwerk- en Betonbekistingbedrijven (VSB), Vereniging van Infrabedrijven MKB INFRA, Boorinfo Branche Vereniging, Ondernemersorganisatie MKB Bouw, Vereniging Wapeningsstaal Nederland (VWN), Vereniging voor aannemers in de sloop (VERAS), Noordelijke Vereniging Burgerlijke- en Utiliteitsbouw (NVBU), OBN en Vereniging Gebouwschil Nederland (secties Metselen en Voegen)

Grenzen aan het domein

De opgave is gerelateerd aan de werkingssfeer van de cao/bpf sector Bouw & Infra. In de werkingssfeer uitgesloten categorieën werkzame personen (bijv. DGA's en ZZP-ers) zijn niet in de tellingen meegenomen.

De volgende groepen worden niet meegenomen in de rapportage:

- Werkzame personen die niet onder de werkingssfeer vallen (bijv. DGA's en ZZP-ers);
- Stagiaires.

Jongeren onder de 18 jaar, Oproepkrachten en werknemers die deelnemen aan BeroepsBegeleidende Leerweg doen volledig mee aan de regelingen en zijn derhalve meegenomen in de tellingen.

Inzien uittreksel - Foppen Dienstverlening (08094517)

Kamer van Koophandel, 05 oktober 2020 - 15:42

KvK-nummer 08094517

Uitgeschreven uit het handelsregister per 31-05-2018

Op 31-05-2018 is geregistreerd dat de onderneming is opgeheven met ingang van 31-03-2018.

Laatstelijk stond ingeschreven:

Onderneming

Handelsnaam	Foppen Dienstverlening
Rechtsvorm	Eenmanszaak
Startdatum onderneming	01-01-2001
Activiteiten	SBI-code: 46739 - Groothandel in bouwmaterialen algemeen assortiment SBI-code: 7112 - Ingenieurs en overig technisch ontwerp en advies SBI-code: 4941 - Goederenvervoer over de weg (geen verhuizingen)
Werkzame personen	1

Vestiging

Vestigingsnummer	<u>000011565578</u>
Handelsnaam	Foppen Dienstverlening
Bezoekadres	Ambachtstraat 14, 3882BB Putten
Telefoonnummer	10.2.e
Faxnummer	0341362285
Internetadres	www.freekfoppen.nl
E-mailadres	info@freekfoppen.nl
Datum vestiging	01-01-2001
Activiteiten	SBI-code: 46739 - Groothandel in bouwmaterialen algemeen assortiment SBI-code: 7112 - Ingenieurs en overig technisch ontwerp en advies SBI-code: 4941 - Goederenvervoer over de weg (geen verhuizingen) Handelsonderneming/groothandel in bouwmaterialen, adviesbureau op het gebied van asbest alsmede chauffeursdiensten
Werkzame personen	1

Eigenaar

Naam	10.2.e
Geboortedatum	10.2.e
Adres	10.2.e
Datum in functie	01-01-2001

Gegevens zijn vervaardigd op 05-10-2020 om 15.42 uur.

Historie - Foppen Dienstverlening (08094517)

U ziet hieronder een overzicht van wijzigingen in de belangrijkste gegevens van de gehele onderneming (betreft hoofd- én eventuele nevenvestigingen).

Kamer van Koophandel, 05 oktober 2020 - 15:44

08 08094517 Foppen Dienstverlening telnr: **10.2.e**
Ambachtstraat 14 3882BB Putten

Oude statutaire namen zoals vastgelegd sinds 01-10-1993

*** Geen historie voor dit onderdeel***

Oude handelsnamen zoals vastgelegd sinds 01-10-1993

Handelsnaam	Freek Foppen
Datum ingang	01-01-2001
Datum einde	26-06-2014

Oude vestigingsadressen zoals vastgelegd sinds 01-10-1993

Adres	Ambachtstraat 14 a, 3882BB Putten
Datum ingang	***Onbekend***
Adres	Ambachtstraat 6, 3882BB Putten
Datum ingang	01-12-2004
Adres	Driewegenweg 51, 3881EX Putten
Datum ingang	01-07-2017

Oude rechtsvormen zoals vastgelegd sinds 01-10-1993

*** Geen historie voor dit onderdeel***

Oude bedrijfsomschrijvingen zoals vastgelegd sinds 01-10-1993

Datum ingang	01-01-2001
Bedrijfsomschrijving	Asbestsanering, sloopwerken en handel in bouw-materialen.

Functionarisgegevens Uitgetreden

*** Geen historie voor dit onderdeel***

Overige functionarisgegevens Uitgetreden

*** Geen historie voor dit onderdeel***