



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directie Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen**

[wobverzoekendjz@minfin.nl](mailto:wobverzoekendjz@minfin.nl)  
[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Ons kenmerk**

2022-0000042424

**Uw brief (kenmerk)**

brief van 27 augustus

Per e-mail aan:

Datum 11 april 2022  
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek inzake laadpalen over de periode 2011 tot heden

Geachte,

In uw brief van 27 augustus 2021, ontvangen op 30 augustus 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documenten inzake laadpalen in het kader van de Wet belastingen op milieugrondslag en de Wet waardering onroerende zaken over de periode van 2011 tot heden.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 2 september 2021, met kenmerk 2021-0000179045. In diezelfde brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 25 oktober 2021.

Op 21 september 2012 hebben medewerkers van mijn ministerie met u gesproken over de invulling van uw verzoek. Tijdens het gesprek is afgesproken dat het Wob-verzoek moet worden gezien in het licht van de complexbenadering (of anderszins op grond van artikel 16 Wet waardering onroerende zaken), waardoor ten aanzien van de Wet Belastingen op milieugrondslag (meer specifiek de energiebelasting) sprake is van één aansluiting ("samenstel").

Het is helaas niet gelukt om binnen de wettelijke termijn op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

**Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar bijlage B.

**Derde-belanghebbende**

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de documenten en de meeste belanghebbenden hebben ingestemd met openbaarmaking.

Eén of meerdere derde-belanghebbenden stemmen niet in met openbaarmaking. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen, en ik volg één derde-belanghebbende volledig en één derde-belanghebbende deels. Deze derde-belanghebbende heeft verzocht om concurrentiegevoelige gegevens en verwijzingen naar een bedrijf in de documenten te lakken. Ik heb dit verzoek ten aanzien van de verwijzingen naar een bedrijf niet gehonoreerd, aangezien reeds openbaar is dat dit bedrijf betrokken is geweest bij de pilot van de gemeente Amsterdam voor laadpalen.<sup>1</sup>

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd (zie bijlage A). Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

### **Motivering**

*Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob)*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. In de documenten met nummers 1093034, 1092357, 1093014, 1092892, 1093050, 1092340 en 1093017 staan dergelijke bedrijfs- of fabricagegegevens.

Het betreft informatie over de wijze waarop de beide ondernemingen invulling hebben gegeven aan een pilot voor elektrisch rijden. Deze informatie is aan mij vertrouwelijk overhandigd in het kader van twee verzoeken om standpuntbepaling door de Belastingdienst. Uit deze informatie kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid over zowel de technische als financiële bedrijfsvoering van deze ondernemingen. Het biedt namelijk inzicht in de technische invulling van de pilot en onder welke voorwaarden deze pilot is uitgevoerd. In dit kader acht ik van belang dat de betrokken ondernemingen nog steeds binnen deze gemeente een oplaadnetwerk onderhouden. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.1.c.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, (specifieke) functienamen en telefoonnummers.

---

<sup>1</sup> Zie <https://www.energievergelijking.nl/nuon-en-heijmans-gaan-laadpalen-in-amsterdam-uitbreiden/?cn-reloaded=1>.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2022-0000042424

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Waar van toepassing heb ik de genoemde informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

Bij het document met nummer 1092802 is een business case voor laadpalen besproken, welke is vastgesteld naar aanleiding van de input van de deelnemers aan een workshop. Openbaarmaking van deze informatie benadeelt de deelnemers onevenredig, omdat het concurrentiegevoelige informatie betreft. Ondernemingen die niet aan deze workshop hebben deelgenomen, zouden op basis van deze business case een beeld kunnen vormen van de kosten van hun concurrenten. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Verder heeft een belanghebbende verzocht om in dit document de bankgegevens, het nummer van de inschrijving bij de Kamer van Koophandel en het btw-nummer te lakken wegens potentiële identiteitsfraude. Identiteitsfraude zorgt voor zowel natuurlijke- als rechtspersonen tot veel overlast. Ook in dit geval weegt ik het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Hierbij wordt opgemerkt dat het belang van de openbaarmaking van dergelijke informatie zeer beperkt is. In beide gevallen is sprake van belangen die artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob beoogt te beschermen. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)*

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022-0000042424

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. In documenten ouder dan vijf jaar maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering openbaar, tenzij zwaarwegende belangen bestaan die zich tegen openbaarmaking verzetten. Van dergelijke belangen is in onderhavig geval geen sprake. Dit houdt in dat ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten openbaar maak in niet tot personen herleidbare vorm.

#### **Wijze van openbaarmaking**

Het is mogelijk dat één of meerdere derde-belanghebbenden het niet eens is met de wijze van openbaarmaking. Deze belanghebbenden krijgen twee weken na dagtekening van het besluit de tijd om een bezwaarschrift in te dienen en de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Als dat niet gebeurt, ontvangt u na deze twee weken de documenten. Wel ontvangt u hierbij alvast het besluit en de bijbehorende inventarislijst.

#### **Plaatsing op internet**

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

#### **Afschrift aan belanghebbenden**

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,  
De staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst,  
namens deze,

b/a

mr. M.S. Bogtstra  
De directeur Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022-0000042424

## Bijlage A

Directie Juridische Zaken

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
    - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
    - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
    - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
    - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
  2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
    - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
    - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
    - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
    - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
    - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
    - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
    - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
  3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Ons kenmerk  
2022-0000042424

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.