



agenda

Betreft Bestuurlijk Overleg VWS/JenV/VNG
Vergaderdatum en -tijd 4 oktober 2018 14:00
Vergaderplaats Den Haag
Aanwezig
VWS
Hugo de Jonge
10.2.e
10.2.e
JenV
10.2.e (plv. Sander Dekker)
(10.2.e of 10.2.e)
VNG
Victor Everhardt, wethouder Utrecht
Eelco Eerenberg, wethouder Enschede
Leon Meijer, Wethouder Ede
Ali Rabarison
10.2.e
Programmasecretariaat ZvdJ
10.2.e
10.2.e

Afwezig
Kopie aan

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e

M +31(0)6-10.2.e
10.2.e@minvws.nl

Datum
25 september 2018

Bijlage(n)
3

Aantal pagina's
2

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Agendapunten:

1) Opening en mededelingen

2) Brief regionale samenwerking (bijlage 1 en 3)

Ter bespreking: VWS is voornemens een brief over regionale samenwerking aan alle wethouders jeugd te sturen en bespreekt deze brief graag bestuurlijk voor verzending. De brief is eerder al op ambtelijk niveau met de VNG en in de stuurgroep Zorglandschap besproken

3) Autoriteit in het jeugdstelsel na de TAJ (zie bijlage 2 en 3)

De TAJ wordt op 31 december opgeheven. Er liggen vier voorstellen ter bespreking voor t.a.v. de autoriteit in het jeugdstelsel na de TAJ:

- I. Onderscheid de ondersteuningsrol en de autoriteitsrol met bijbehorende acties. Er wordt gedacht aan een 'Jeugdautoriteit' (werktitel) als tweede en afzonderlijke kamer binnen het OZJ. Evenals het OZJ is de 'Jeugdautoriteit' in 2019-2021 operationeel.
- II. Organiseer duidelijkheid over de verantwoordelijkheden en het interbestuurlijk toezicht in een gedecentraliseerd jeugdstelsel. Verduidelijk daartoe de interventieladder 'Interbestuurlijk toezicht Jeugdwet' en de interventieladder 'Regionale samenwerking').
- III. Onderzoek de mogelijkheid voor tijdelijke liquiditeitssteun onder verantwoordelijkheid van de stuurgroep om snel te kunnen handelen als de zorgcontinuïteit in gevaar komt. Daarbij is onder andere aandacht nodig voor de financiële en juridische haalbaarheid. Het voorstel is om vanuit het macrobudget een bedrag te reserveren voor tijdelijke liquiditeitssteun. Op verzoek van de 'jeugdautoriteit', die functioneert onder verantwoordelijkheid van de stuurgroep, kan het budget worden ingezet. Als er in een jaar geen gebruik van gemaakt wordt, dan kan het fonds worden opgeheven of in omvang worden teruggebracht.
- IV. Stel in november 2018 een 'Jeugdautoriteit' aan. In opdracht van het voorbereidend beraad 'Zorg voor de Jeugd' treffen VNG, de ambassadeur Zorglandschap, J&V en VWS in september-oktober gezamenlijk voorbereidingen, zoals het nader uitwerken van het functieprofiel en de opdracht. De voorstellen uit de voorliggende notitie zijn hierbij richtinggevend.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
25 september 2018

4) Transformatiefonds

Ter informatie: de laatste stand van zaken wordt gedeeld door VWS en VNG

5) Fonds tekort gemeenten

Ter informatie: de laatste stand van zaken wordt gedeeld door VNG en VWS

6) Regelarme inkoop

Ter bespreking: VWS wil graag beelden uitwisselen over de stand van zaken rondom regelarme inkoop inclusief een aantal actualiteiten rond de inkoop.

7) WVTK

8) Rondvraagen sluiting



verslag

Betreft	BO Rijk-VNG
Vergaderdatum en -tijd	4 oktober 2018 14:00 uur
Vergaderplaats	Den Haag
Aanwezig	VWS Hugo de Jonge 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e JenV 10.2.e (plv. Sander Dekker) 10.2.e VNG Victor Everhardt, wethouder Utrecht Eelco Eerenberg, wethouder Enschede Leon Meijer, wethouder Ede Ali Rabarison 10.2.e Programmasecretariaat ZvdJ 10.2.e 10.2.e
Afwezig	
Kopie aan	

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
 Directie Jeugd
 Programma Zorg voor de
 Jeugd

Bezoekadres:
 Pamassusplein 5
 2511 VX Den Haag
 T 070 340 79 11
 F 070 340 78 34
 Postbus 20350
 2500 EJ Den Haag
 www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
 10.2.e

voor de Jeugd

M +31(0)6-10.2.e
 10.2.e@minvws.nl

Datum
 5 oktober 2018

Aantal pagina's
 3

*Correspondentie uitsluitend
 richten aan het retouradres
 met vermelding van de datum
 en het kenmerk van deze
 brief.*

1) Opening en mededelingen

De minister van VWS verwelkomt iedereen. Hij wil starten met een terugblik op het debat in de Tweede Kamer over financiën sociaal domein van de dag ervoor.

De VNG is blij met de handreiking in het debat. De VNG geeft aan dat hun leden worstelen met het dilemma korte vs. lange termijn. Hoe gaan we om met de gemeenten die op de korte termijn in de knel zitten?

De minister vraagt reacties op de volgende stappen die nodig zijn om tot goede keuzes te komen in het voorjaar:

- 1) Analyse van het groeiende volume

- 2) Deepdive (benchmark) bij 30 gemeenten (15 met serieus tekort en 15 in balans). Welk deel van het tekort komt door volume, invoering verdeelmodel (historisch ontving een gemeente veel meer dan objectief) of beleidsbeslissingen?
- 3) Analyse van goedgekeurde aanvragen voor het fonds tekortgemeenten

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Dit alles in relatie tot de nieuwe Iv3-cijfers, deze komen in december.

Datum
5 oktober 2018

De VNG onderschrijft deze stappen. Voordat met de VNG de opdracht wordt besproken moet nu eerst nog de afstemming plaatsvinden met BZK en Fin. Gezamenlijk wordt vastgesteld dat er snel gestart moet worden als dit voorjaar het onderzoek afgerond moet zijn.

De VNG geeft aan dat ze in gesprek zijn over een visitatiecommissie voor gemeenten. Dit zal breder zijn dan jeugd. Heb je inzicht in wat effectief is (waar kan je aan draaien)? De VNG gaan dit binnenkort voorstellen bij het bestuur.

2) Brief regionale samenwerking (zie bijlage 1 en 3)

De minister licht de brief kort toe en geeft aan dat deze er snel uit moet vanwege een aankomende wetbehandeling.

De VNG onderschrijft de lijn van de brief, maar wil hem korter. De kern moet zijn: proactief elkaar aanspreken. Deze brief kan de centrumgemeenten helpen om hun rol beter te pakken.

De minister zegt toe de brief in te korten. Hij vraagt zich af hoe de VNG aankijkt tegen regio's die uit elkaar vallen. De VNG geeft aan niet bang te zijn voor het uiteenvallen van de regio's. Belangrijke voorwaarde is rust op het vlak van financiën. De minister en VNG bespreken verder over hoe de solidariteitsgedachte in sommige regio's oorzaak zijn van strubbelingen.

3) Autoriteit in het jeugdstelsel na de TAJ (zie bijlage 2 en 3)

De minister vraagt of de VNG bijgevoegd voorstel onderschrijft. De VNG geeft aan dat ze het op grote lijnen eens zijn. Wel wil de VNG bespreken hoe het financiële gedeelte geregeld moet worden; bij de VNG of bij het rijk?. In het gesprek komen verschillende opties voorbij en maakt men het principebesluit om het geld te parkeren zoals dat wordt gedaan bij de compensatieregeling (uit macrobudget). De minister concludeert dat de aanwezigen het eens zijn om de Jeugdautoriteit bij het OZJ te plaatsen, maar dat er op ambtelijk niveau gekeken moet worden naar de uitvoerbaarheid van de voorgestelde financiële constructie.

4) Transformatiefonds

De minister geeft aan dat alle 42 regio's een plan hebben ingediend en dat dit bij de Stuurgroep Zorglandschap op 23 november wordt beoordeeld.

5) Fonds tekort gemeenten

De VNG geeft aan dat een onafhankelijk commissie nu alle 88 aanvragen gaat beoordelen. Wat ze merken is dat het aantal nadeelgemeenten stijgt. In hoeverre moeten deze solidair zijn aan gemeenten die nog grotere tekorten hebben?

6) Regelarme inkoop

De minister stelt voor dit onderwerp gezien de krappe tijd op een ander moment te bespreken en koppelt het met de deepdive. Enkele gemeenten maken enorme leercurves door op het gebied van inkoop. Er worden grote professionalisering stappen gemaakt, maar er gebeuren ook nog onhandige dingen. De minister heeft

de stap richting Brussel gemaakt, om daar te overtuigen dat rond inkoop en aanbesteding meer ruimte nodig is.

De VNG en de minister bekijken samen waar ze nog versnelling kunnen aanbrengen. Met het I-sociaal domein kunnen grote stappen gezet worden. Bij gemeenten wordt steeds meer gekeken hoe zaken zo snel mogelijk gestandaardiseerd kunnen worden. De minister hoopt hierbij echt te leren van de deepdive en gaat graag de versnelling met de VNG in.

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
5 oktober 2018

7) WVTK

8) Rondvraag en sluiting

Besluiten en acties:

- Actie 1: VWS zal de brief over regionale samenwerking inkorten.
- Besluit 1: De middelen voor liquiditeitssteun worden uit het macrobudget gehaald zoals dat ook wordt gedaan bij de compensatieregeling (principe besluit).
- Actie 2: VWS en VNG gaan op ambtelijk niveau bekijken of het principe besluit uitvoerbaar is.

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 04-10-2018

J-AW

Ontworpen door

10.2.e

Directie Jeugd

M 06-10.2.e

E 10.2.e @minvws.nl

nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Datum document

27 september 2018

Betreft Bestuurlijke overleg Rijk-VNG Jeugd 4 okt
Vergaderdatum en tijd 4 oktober 2018;14:00-15:00 uur
Vergaderplaats Zaal 4.41

Kenmerk

1426762-181376-J

Bijlage(n)

3

Paraaf directeur

1 Aanleiding en doel overleg

Periodiek overlegt u met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen over de voortgang en knelpunten in het jeugdstelsel (laatste keer 12 april). Doel van dit bestuurlijk overleg is om met gemeenten enerzijds de interbestuurlijke verhoudingen te bespreken en anderzijds de rol van gemeenten in het programma Zorg voor de Jeugd.

2 Deelnemers overleggen

VWS

Hugo de Jonge

10.2.e

10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ

10.2.e

10.2.e

JenV

10.2.e ipv Sander Dekker

10.2.e

OCW

10.2.e

VNG

Victor Everhardt

Eelco Eerenberg

Leon Meijer

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Wethouder Utrecht

Wethouder Enschede

Wethouder Ede

Ali Rabarison
10.2.e

Directeur VNG
10.2.e

I-AW
Kenmerk
1426762-181376-J

3 Te bespreken punten incl toelichting

1) Opening en mededelingen

2) Brief regionale samenwerking (zie bijlage 1 en 3)

U kunt desgewenst vragen of men nog aanscherpingen op de brief wil. Let wel (!) deze brief moet zo snel mogelijk worden verstuurd. In ieder geval voor het debat over het wetsvoorstel regionale samenwerking.

- We willen dat de jeugdhulp zoveel mogelijk in de omgeving van het gezin en de jeugdige wordt georganiseerd. Dat is ook de bedoeling van de Jeugdwet. Er zijn jeugdigen met specifieke zorgbehoeften of zware problematiek voor wie de jeugdhulp niet altijd op lokaal niveau kan worden georganiseerd. Het is noodzakelijk om (boven)regionaal samen te werken en zodoende een jeugdige van passende hulp te voorzien. Zoals in de memorie van toelichting bij de Jeugdwet is opgenomen, zullen gemeenten met elkaar moeten samenwerken voor de bekostiging van gesloten jeugdhulp, vormen van gespecialiseerde jeugdhulp, jeugdbescherming, jeugdreclassering en de inrichting van Veilig Thuis. Alleen door samenwerking kan de nodige capaciteit worden geborgd.
- In de brief geeft u aan wat de wettelijke verplichtingen zijn van gemeenten rond regionale samenwerking. U spreekt de verwachting uit dat regio's goed en efficiënt samenwerken op regionaal en bovenregionaal niveau. Het ligt voor de hand dat de huidige jeugdregio's eenzelfde samenstelling behouden, zoals die in aanloop naar de decentralisatie van onderop tot stand zijn gekomen. Dit is ook wat gemeenten, de VNG, cliëntenorganisaties en het Rijk met elkaar hebben afgesproken in het Actieprogramma Zorg voor de Jeugd.
- In de brief noemt u ook de interventieladder op basis van het wetsvoorstel regionale samenwerking. Het wetsvoorstel heeft als doel de mogelijkheid te handhaven om gemeenten in uitzonderingsgevallen tot samenwerking te verplichten. Artikel 2.8 van de Jeugdwet is een 'kan'-bepaling. Dit betekent dat de delegatiebepaling gebruikt **kan** worden als stok achter de deur, als eerdere stappen om tot regionale samenwerking te komen niet tot resultaten hebben geleid. Het opstellen van een AMvB om regionale samenwerking af te dwingen is dus een laatste stap.

N.B. De Tweede Kamer heeft vooralsnog aangegeven in de week van 1 oktober de behandeling van het wetsvoorstel regionale samenwerking te laten plaatsvinden. Idealiter kunt u de brief voorafgaand aan het debat versturen en tijdens het debat naar de brief verwijzen.

3) Autoriteit in het jeugdstelsel na de TAJ (zie bijlage 2 en 3)

U wordt geadviseerd te zoeken naar bestuurlijk commitment op onderstaande uitwerking van het vervolg van de TAJ.

In bijgevoegd document worden vier voorstellen genoemd die u ter beslissing kan voorleggen. De vier voorstellen hebben wij begin september met u besproken en tijdens het voorbereidend beraad van 20 september:

J-AW

Kenmerk
1426762-181376-J

1. Onderscheid de ondersteuningsrol en de autoriteitsrol met bijbehorende acties. Er wordt gedacht aan een 'Jeugdautoriteit' (werktitel) als tweede en afzonderlijke kamer binnen het OZJ. Evenals het OZJ is de 'Jeugdautoriteit' in 2019-2021 operationeel.

Op uw verzoek hebben wij de eerder aan u voorgestelde 'interventiemanager' vervangen door een andere term. In overleg met de VNG is gekozen voor de term 'Jeugdautoriteit' (werktitel).

2. Organiseer duidelijkheid over de verantwoordelijkheden en het interbestuurlijk toezicht in een gedecentraliseerd jeugdstelsel. Verduidelijk daartoe de interventieladder 'Interbestuurlijk toezicht Jeugdwet' en de interventieladder 'Regionale samenwerking'.

Op uw verzoek zijn beide interventieladders nader uitgewerkt. De interventieladders bespreken wij dinsdag 2 oktober met u tijdens een implementatie-overleg rond het programma Zorg voor de Jeugd.

Tijdens het voorbereidend van 20 september wenste de BGZJ een verduidelijking met de geschillencommissie (agendapunt 8 van het aansluitende brede BO rond Zorg voor de Jeugd op 4 oktober). Conform het (met ons afgestemde) voorstel van de VNG en BGZJ rond de geschillencommissie is daarom aangegeven dat interbestuurlijk toezicht niet kan worden ingezet als 'slot op de deur' om te zorgen dat uitspraken van de geschillencommissie worden opgevolgd. Interbestuurlijk toezicht is er voor taakverwaarlozing in de uitvoering van de Jeugdwet door gemeenten. De onderwerpen waar de geschillencommissie over gaat, zijn te specifiek om over dergelijke taakverwaarlozing te spreken. Wat betreft het uiteenvallen van regionale samenwerking is niet echt sprake van geschillen tussen gemeenten, vaak gaat het om aanbieders die de gevolgen ervaren. Het onderwerp lijkt te breed om bij de geschillencommissie onder te brengen.

Tijdens het voorbereidend beraad vroegen cliëntenorganisaties of de 'Jeugdautoriteit' doorzettingsmacht heeft/krijgt. In de notitie is vervolgens aangegeven dat doorzettingsmacht vooralsnog geen onderdeel uitmaakt van de interventieladders. Doorzettingsmacht zal in eerste instantie worden betrokken bij de nadere uitwerking van de voornemens van het kabinet om de combinatie van zorg en onderwijs beter te regelen voor kinderen met een (grote) ondersteuningsbehoefte (conform uw beoogde brief 'Onderwijs en zorg').

3. Onderzoek de mogelijkheid voor tijdelijke liquiditeitssteun onder verantwoordelijkheid van de stuurgroep om snel te kunnen handelen als de zorgcontinuïteit in gevaar komt. Daarbij is onder andere aandacht nodig voor de financiële en juridische haalbaarheid. Het voorstel is om vanuit het macrobudget een bedrag te reserveren voor tijdelijke liquiditeitssteun. Op verzoek van de 'jeugdautoriteit', die functioneert onder verantwoordelijkheid van de stuurgroep, kan het budget worden ingezet. Als er in een jaar geen gebruik van

gemaakt wordt, dan kan het fonds worden opgeheven of in omvang worden teruggebracht.

J-AW

Kenmerk
1426762-181376-J

U kunt de VNG vragen of gemeenten bereid zijn om vanuit het macrobudget een bedrag te reserveren vanuit het macrobudget. Informeel heeft de VNG reeds laten weten dat zij zich voor kunnen stellen dat een dergelijke faciliteit nodig is. In de notitie is nog geen bedrag genoemd en wordt aangegeven dat hierover nog overleg loopt tussen VNG en het Rijk. Informeel hebben wij aan de VNG reeds laten weten dat wij denken wij dat een totaalbudget van € 20 mln afdoende is, afgaande op ervaring met tijdelijke liquiditeitssteun steun in 2018 vanuit het Rijk (die vergoed is op basis van TAJ-advies). Dit budget zou terug kunnen komen in de decembercirculaire 2018.

Mede naar aanleiding van een opmerking vanuit de BGZJ tijdens het voorbereidend beraad van 20 september is in de gehele notitie een helderder onderscheid gemaakt tussen continuïteit van zorg en continuïteit van een aanbieder. Bij het voorstel rond liquiditeitssteun is bijvoorbeeld aangegeven dat het budget alleen wordt ingezet als andere oplossingen (inzet van de accounthoudende regio) niet (tijdig) hebben gewerkt én er een acuut risico is op discontinuïteit van de jeugdhulpverlening. Het uitgangspunt blijft de continuïteit van zorg en niet de continuïteit van een individuele instelling.

4. Stel in november 2018 een 'Jeugdautoriteit' aan. In opdracht van het voorbereidend beraad 'Zorg voor de Jeugd' treffen VNG, de ambassadeur Zorgland-schap, J&V en VWS in september-oktober gezamenlijk voorbereidingen, zoals het nader uitwerken van het functieprofiel en de opdracht. De voorstellen uit de voorliggende notitie zijn hierbij richtinggevend.

Samen met de VNG werken wij op dit moment reeds hard aan de voorbereidingen om de 'Jeugdautoriteit' in november 2018 te werven. Gezien de urgentie en het feit dat de VNG en wij op dit moment geen medewerker hebben die alle voorbereidingen kan oppakken, willen wij voor de praktische voorbereidingen tijdelijk (oktober 2018 – februari 2019) een externe medewerker aantrekken. Zodoende kan in overleg met de TAJ en de ambassadeur Zorgland-schap een goede fade in/fade out plaatsvinden vanuit de TAJ en het programma Zorgland-schap richting de Jeugdautoriteit. Het is de bedoeling dat de beoogde 'Jeugdautoriteit' op 23 november kan worden geagendeerd tijdens de stuurgroep Zorg voor de Jeugd.

4) Transformatiefonds

Ter informatie:

U kunt desgewenst melden dat:

- Er PM aantal aanvragen zijn ingediend voor de deadline van 1 oktober.
- Op de stuurgroep Zorgland-schap van 23 november de plannen worden beoordeeld (obv adviezen).
- Het budget wordt met de decembercirculaire van 2018 verdeeld (voor plannen die in een keer goedgekeurd worden). Voor de planning die via een herkansing worden goedgekeurd zal dat in de mei circulaire van 2019 gebeuren.

Hoofddoel van het Transformatiefonds is het geven van een extra impuls aan de benodigde vernieuwing van het jeugdhulpstelsel. Het Transformatiefonds is

gezamenlijk (50/50) door gemeenten en het Rijk opgericht. In de periode 2018 tot en met 2020 is er jaarlijks € 36 miljoen (totaal € 108 miljoen) aan transformatiebudget beschikbaar. Elke jeugdregio (42) komt in aanmerking voor het Transformatiefonds, door een meerjarig transformatieplan op te stellen, waar uit blijkt:

- Verbinding met een actielijn uit het programma ZvdJ (hoeft niet alle actielijnen).
- Een duurzame transformatiebeweging.
- Acties die zorggericht zijn en daarmee direct en merkbaar beter voor kinderen.
- Actieve betrokkenheid van (uitvoerings)samenwerkingspartners.
- Dat regio's opgedane kennis en ervaringen actief delen met andere regio's en leren van lessen van regio's op alle actielijnen uit het programma ZvdJ.

Voorwaarde om te kunnen transformeren is het uitgangspunt dat 'de basis op orde is' in de regio. Hierbij wordt bij de beoordeling van de aanvraag bijzondere aandacht aan besteed:

- Aanwezigheid van regionaal expertteam.
- Procesafspraken bij inkoop gemaakt rondom wachttijden en wachtlijsten.
- Sluiten van meerjarige inkoopcontracten.
- Inkoopcontracten vertaald in de uitvoeringsvarianten van het programma Informatievoorziening Sociaal Domein.
- Er uiterlijk in de zomer van 2019 een regionale visie is op de de doorontwikkeling van de lokale teams.

Deadline voor het indienen van het transformatieplan is 1 oktober 2018.

Verwachting is dat alle 42 jeugdregio's een plan indienen. 21 jeugdregio's hebben nu (27-9) een transformatieplan ingediend. Vanaf 1 oktober vindt een eerste beoordeling plaats door een werkgroep. In deze periode krijgen regio's eventueel nog de gelegenheid om transformatieplannen aan te scherpen bij onduidelijkheden. De werkgroep legt een advies voor aan de Stuurgroep Zorglandschap (waarin Rijk, VNG, branches van aanbieder en cliëntenorganisaties zitten). Deze Stuurgroep keurt 23 november de plannen goed of stuurt deze met aanbeveling terug. In de decembercirculaire van 2018 zal het transformatiebudget worden verdeeld. Het budget wat de regio's ontvangen is gepubliceerd in de 'Spelregels' en dus bekend bij de jeugdregio's. Indien het transformatieplan met aanbeveling wordt teruggestuurd door de Stuurgroep en niet voor de decembercirculaire kan worden goedgekeurd, wordt de uitkering van het transformatiebudget voor desbetreffende regio tot aan de meicirculaire 2019 uitgesteld.

5) Fonds tekort gemeenten

Ter informatie:

U kunt desgewenst melden dat:

- Dat de verwachte aanvragen vanuit gemeenten boven de €200 miljoen uitkomen (omvang van het fonds)

N.B. Parallel nota met de meest actuele discussies rondom het vraagstuk financiën acres.

Parallel aan het Interbestuurlijk programma (IBP) zijn met de VNG een viertal afspraken gemaakt. Een daarvan betreft het onderzoek Jeugd (naar

J-AW

Kenmerk
1426762-181376-J

volumeontwikkeling). Een andere betreft de inrichting van een voorziening voor door gemeenten ervaren knelpunten (Fonds Tekortgemeenten 2018).

J-AW

Het Fonds Tekortgemeenten kent een omvang van € 200 miljoen. Hiervan is € 100 miljoen afkomstig van de VWS-begroting en € 100 miljoen afkomstig uit de algemene uitkering van het Gemeentefonds.

Kenmerk

1426762-181376-J

De VNG heeft de invulling en uitvoering van het Fonds Tekortgemeenten op zich genomen. Hierdoor is er vanuit de departementen geen directe betrokkenheid bij het toekennen van compensatie uit het Fonds Tekortgemeenten.

Regeling

De regeling die vanuit de VNG ontwikkeld is, gaat uit van de volgende regels/uitgangspunten:

- Een aanvraag moet zien op de uitgaven Maatschappelijke Ondersteuning en Jeugd
- De Participatiewet en BUIG vallen daarmee buiten de scope van het Fonds.
- Een aanvraag ziet op de uitgaven voor nieuwe taken die met de Jeugdwet en Wmo2015 naar gemeenten zijn gedecentraliseerd.
- Een aanvraag ziet op de uitgaven 2016 en 2017.
- Recht op compensatie ontstaat wanneer op het totaal (uitgaven 2016 en 2017) een tekort bestaat van € 40 per inwoner.
- De € 40 per inwoner geldt tevens als drempel. Alleen het tekort boven de € 40 per inwoner wordt gecompenseerd.

Aanvragen

De deadline voor het indienen van een aanvraag was 15 september, en is dus verstreken. 88 gemeenten hebben een aanvraag ingediend. Dit is 23% van het totaal aantal gemeenten.

De VNG heeft de som van het door de 88 gemeenten aangevraagde compensatiebedrag niet bekendgemaakt. Reden: dit zal na de beoordeling nog lager uitvallen.

Wel heeft men mondeling aangegeven dat het nu aangevraagde bedrag hoger is dan de beschikbare € 200 mln..

1 november moeten alle aanvragen beoordeeld zijn. Het VNG-bestuur besluit op 1 november welke gemeenten daadwerkelijk in aanmerking komen voor compensatie. Tijdens het WGO Jeugd (12 november) is dan ook bekend welke gemeente en voor welk bedrag in aanmerking komt voor compensatie.

Namen

De VNG heeft niet gecommuniceerd over de gemeenten die een aanvraag hebben ingediend. Via andere wegen zijn wel wat namen bekend geworden.

Hieronder een overzicht:

- Zoetermeer
- Rotterdam
- Leeuwarden (€ 27 mln)
- Enschede (€ 18 mln)
- Oisterwijk
- Eindhoven (€ 29 mln)
- Zaanstad
- Groningen (€ 19 mln)

- Nijmegen
- Lelystad
- Zeewolde

J-AW

Kenmerk
1426762-181376-J

Opvallend is verder dat (op regioniveau) met name vanuit de regio Zeeland veel aanvragen zijn ingediend. Van de regio Zeeland is onlangs ook een brief ontvangen over hun tekort. Wij gaan in eerste instantie ambtelijk met hen in overleg.

Bij de gemeenten waarvan zeker is dat zij niet hebben aangevraagd vallen de volgende namen op:

- Almere (veelvuldig over grote tekorten jeugd de publiciteit gezocht),
- Leiden (regelmatig tekorten bij VWS aangekaart),
- Den Bosch (onlangs brandbrief over tekort verstuurd aan VWS),
- Gemeenten uit de regio Midden-Holland (o.a. Gouda). Deze regio had te maken met heel grote herverdeeffecten, maar hebben niet allemaal een Aanvraag ingediend.

Kritiek op Fonds Tekortgemeenten

Vanuit verschillende gemeenten is er kritiek op het Fonds Tekortgemeenten. Dit is in drie categorieën te sorteren:

1. Regio's waar goede solidariteit is afgesproken hebben nadeel. De regeling keurt enkel tekorten goed welke overblijven nadat de regionale solidariteit heeft plaatsgevonden. Met name de regio Zuid-Holland-Zuid heeft hier last van.
2. Gemeenten met een niet hoog genoeg tekort om voor compensatie in aanmerking te komen (minder dan € 40 per inwoner) zien hun tekort door het Fonds Tekortgemeenten toenemen. Zij dragen namelijk wel bij aan het Fonds door de bijdrage van € 100 mln. uit de Algemene Uitkering.
3. Gemeenten zijn het niet eens met het ontbreken van een 'eigen schuld' cq beleidstoets. Dit geeft het verkeerde signaal af. Een voorbeeld: in Eindhoven is een belangrijk deel van het tekort overduidelijk te wijten aan verkeerde beleidskeuzes.

Verlenging Fonds Tekortgemeenten

Het Fonds Tekortgemeenten is alleen voor 2018 afgesproken. De VNG wil dat het Fonds verlengd wordt totdat de verdeelmodellen zijn aangepast (2021).

Dit betekent een verlenging van 2 jaar. BZK heeft hier de deur voor op een kier gezet door in het BoFV af te spreken hier later nog eens over door te praten.

6) Regelarme inkoop

- U kunt desgewenst melden dat VWS verschillende initiatieven ontwikkelt: er komt een Ministeriele Regeling voor het vaststellen van standaarden voor het berichtenverkeer, in samenspraak met gemeenten en aanbieders past VWS het woonplaatsbeginsel aan, we schrappen items binnen de CBS-beleidsinformatie.
- U kunt gemeenten een compliment geven dat ze overstappen naar administratief minder belastende vormen van resultaatfinanciering (bv G4).
- U kunt gemeenten vragen inkoop in de regio, waarbij verschillend wordt ingekocht, hoe ze de samenwerking willen verbeteren.
- U wordt geadviseerd te vragen naar de stand van zaken rond de inrichting van I-sociaal domein ketenbureau.
- U kunt vragen naar de stand van zaken rond de inrichting van het ketenbureau en uw zorgen uitspreken over de voortgang

U kunt compliment geven aan gemeenten: Maar gemeenten zijn ook goed bezig. De inkooprend is dat gemeenten overstappen van prijs per product afspraken naar administratief minder belastende vormen van resultaatfinanciering. Rotterdam, Amsterdam en Den Haag doen trajectfinanciering. Utrecht doet lumpsumfinanciering en dat brengt allemaal minder gegevensuitwisseling op persoonsniveau met zich mee, dat scheelt een slok op een borrel. Wel is het zo dat vernieuwing niet altijd op het niveau van een regio te realiseren is en dat regio's zich hierom opsplitsen. Het gevolg kan zijn dat zeer gespecialiseerde hulp bij de ene regiohelpt door een hoofdaanbieder en bij de andere regiohelpt door de grootste gemeenten wordt ingekocht. U kunt gemeenten en branches uitnodigen om te kijken hoe hiermee om te gaan, nu er straks een Ministeriele Regeling in werking treedt die VWS in staat stelt regels te stellen aan de regionale samenwerking. VWS wil geen goed werk verstoren en de beleidsvrijheid van gemeenten beschermen.

J-AW

Kenmerk
1426762-181376-J

Uw kunt gemeenten vragen: Hoe kan op regionaal niveau zware vormen van hulp worden ingekocht als bij de ene regiohelpt een hoofdaanbieder de inkoper is en bij de ander de grootste gemeente. Tegen welke tegenstellingen loop je dan aan, waar liggen kansen voor goede samenwerking? Kunnen jullie dat uitzoeken en mij er het volgend bestuurlijk overleg over terugkoppelen?

U wordt geadviseerd te vragen naar de stand van zaken rond de inrichting van het I-sociaal domein ketenbureau. Dit ketenbureau heeft een belangrijke rol bij het terugdringen van de adm. Lastendruk in het deelplan Sociaal Domein van het programma Ontregel de Zorg. Er ligt een mooi werkplan op tafel voor de korte en langere termijn. Aan de uitvoering komt het ketenbureau nog maar heel beperkt toe omdat de inrichting van het ketenbureau veel tijd vergt (VNG laat interne administratie regels geldend zijn en geeft zelf aan dat dit nodig is ivm rechtmatige uitgaven van publieke middelen). Aan de inrichting van het ketenbureau wordt al sinds het eerste kwartaal van dit jaar gewerkt. De uitvoering van de werkagenda, en daarmee van het verlagen van de administratieve lasten loopt hierdoor (te)veel vertraging op.

U kunt vragen naar de stand van zaken rond de inrichting van het ketenbureau en uw zorgen uitspreken over de voortgang. U kunt aangeven dat het belangrijk is dat de werkagenda voortvarend wordt opgepakt en uitgevoerd en u zich zorgen maakt omdat het inrichten teveel tijd kost. U kunt de VNG vragen wat zij gaan doen om inrichting nu snel te realiseren om te borgen dat de uitvoering van de werkagenda wordt opgepakt en administratieve kunnen worden verminderd.



agenda

Betreft

Bestuurlijk Overleg
LOC/Mind/Ieder(in)/Per Saldo/NIP/AJN/BGZJ/
VNG/VWS/JenV/OCW/Programmasecretariaat/OZJ
4 oktober 2018 15:00

Vergaderdatum en -tijd

Vergaderplaats

Den Haag

Aanwezig

Cliëntenorganisaties (3 personen)

Ilyla Soffer Ieder(in) mede namens; Per Saldo
Marjan Ter Avest, MIND (of Marlies de Feiter)
Marthijn Laterveer, LOC

Beroepsverenigingen (2 personen)

Vera Naber, NIP (mede namens; BPSW, NVO, Bv
Jong, LVVP, Federatie vaktherapie, NIP)
Astrid Nielen, AJN (mede namens; NVvP, VenVN,
LHV, AJN)

BGZJ (6 personen)

Veronique Esman, GGZ NL
nog 5 bestuurders/directeuren vanuit de branches

VNG (5 personen)

Victor Everhardt, wethouder Utrecht
Eelco Eerenberg, wethouder Enschede
Leon Meijer, wethouder Ede

Ali Rabarison

10.2.e

VWS (2 personen)

Hugo de Jonge

10.2.e

JenV (2 personen)

10.2.e 10.2.e (plv. Sander Dekker)

10.2.e

OcenW (1 persoon)

10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ (2 personen)

10.2.e

10.2.e

**Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (1
persoon)**

10.2.e of 10.2.e

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e

M +31(0)6-10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum
28 september 2018

Bijlage(n)
5

Aantal pagina's
2

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Afwezig

Aline Molenaar, Per Saldo

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Kopie aan

Datum
28 september 2018

Agendapunten:

1) Opening en mededelingen

Een hartelijk welkom aan de vertegenwoordigers van de beroepsverenigingen

2) Conceptverslag van 12 april 2018 (bijlage 1)

3) Half jaar na lancering programma: stand van zaken en actualiteit

- o Aan iedere deelnemer wordt gevraagd om de voortgang vanuit de eigen achterban te schetsen. Welke successen zijn er te vieren? En wat hebben we van elkaar nodig de komende tijd?
- o Actualiteiten (o.a. Jeugdzorg+)

4) Aanpak Zorg voor de Jeugd (bijlage 2a)

Ter bespreking: Stemt u in met de richting zoals beschreven in Aanpak Zorg voor de Jeugd

5) Stuurgroep instellen (bijlage 2a)

Beslispunt: Gaat u akkoord met het instellen van de stuurgroep zoals beschreven in de Aanpak Zorg voor de Jeugd (pagina 8)?

6) Opdracht / uitgangspunten voor OZJ (bijlage 2b-2c)

Beslispunt: Stemt u in met de opdracht / uitgangspunten voor het OZJ?

7) Autoriteit in het jeugdstelsel na de TAJ (bijlage 3)

Ter bespreking: VWS en JenV hebben een voorstel geschreven t.a.v. de autoriteit in het jeugdstelsel na de TAJ. Graag jullie zienswijze hierop.

8) Brief regionale samenwerking (bijlage 4a en 4b)

Ter informatie: Brief wordt kort toegelicht door VWS

9) Geschillencommissie (bijlage 5)

Ter informatie: Brief wordt kort toegelicht door BGZJ en de VNG

10) WVTTK

- o Voortgangsrapportage en overleg Tweede Kamer 12 november
- o Stand van zaken onderzoek en proces leeftijdsgrenzen

11) Rondvraag en sluiting

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 04-10-2018

J-AW

Ontworpen door

10.2.e

Directie Jeugd

M 06-10.2.e

E 10.2.e @minvws.nl

nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd
Vergaderdatum en tijd 4 oktober 2018; 15:00-16:00 uur
Vergaderplaats Zaal 4.41

Kenmerk

1427642-181982-J

Bijlage(n)

5

Paraaf directeur

1 Aanleiding en doel overleg

Periodiek overlegt u met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen over de voortgang en knelpunten in het jeugdstelsel (laatste keer 12 april). Doel van dit bestuurlijk overleg is om met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen de voortgang van het programma 'Zorg voor Jeugd' te bespreken.

Dit is de eerste keer dat beroepsverenigingen zijn betrokken. Tien beroepsverenigingen hebben onderling afspraken gemaakt hoe zij op bestuurlijk niveau willen worden vertegenwoordigd (= compliment waard!)

Voor dit overleg met alle partijen heeft u eerst een Bestuurlijk Overleg met JenV en VNG.

2 Deelnemers overleggen

VWS

Hugo de Jonge

10.2.e

10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ

10.2.e

10.2.e

JenV

10.2.e ipv Sander Dekker

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

OcenW

10.2.e

VNG

Ali Rabarison

10.2.e

Victor Everhardt

Eelco Eerenberg

Leon Meijer

Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd

10.2.e

of 10.2.e

BGZJ

Veronique Esman

nog 5 bestuurders/directeuren

Cliëntenorganisaties

Illya Soffer

Marjan Ter Avest (of *Marlies de Feiter*)

Marthijn Laterveer

Beroepsverenigingen

Vera Naber

Astrid Nielen

10.2.e

10.2.e

Directeur VNG

10.2.e

Wethouder Utrecht

Wethouder Enschede

Wethouder Ede

10.2.e

Directeur GGZ NL, namens BGZJ

BGZJ

Ieder(in) mede namens Per Saldo

MIND

LOC

NIP (mede namens; BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP,
Federatie vaktherapie)

AJN (mede namens; NVvP, VenVN, LHV)

J-AW

Kenmerk

1427642-181982-J

3 Te bespreken punten incl toelichting**1) Opening en mededelingen**

Minister: Verwelkomt eenieder. Een extra vraag aan Vera Naber (bestuurder NIP). Vera verwelkomt zich als 1 v/d 2 afgevaardigden (andere is AJN). Namens (xxxx later opzoeken).

Minister: Succes ook met terugkoppeling! Is er behoefte om rondje te doen.

Terugkoppeling van gisteren AO Financien sociaal domein: Stevig debat n.a.v. signalen tekorten bij gemeenten. Daaruit komt dat we samen met gemeenten de volgende 4 stappen zetten:

- 1) facts over volcume
- 2) deepdive; uitkomsten in het voorjaar
- 3)
- 4) IV 3, hoe zit het eigenlijk met verschil van inkomsten en uitgaven.

Ik sluit een financiële consueqentie niet uit, maar ik loop er ook niet op vooruit.

Dit kunnen ook inhoudelijke beleidsgevolgen hebben.

Op basis van het voorjaar (feiten) gaan we keuzen maken.

Hans: wat doen we dan in 2019?

Minister: Ons best. Gemeentes zijn verantwoordelijk en het Rijk stelt hen daartoe met het financieel arrangement. Access in 2020 gaat fors omhoog. Maar ook volgend jaar is acres fors (1,2 mrd euro) obv CBS-data.

Hans: Bij ons is een deel van de pijn fors. Wij worden verrekend op clienturen. En als de tekorten fonds niet opgelost worden, dan zien we dat terug in tarieven.

Minister: ik wil eerst van signalen feiten maken, en dan pas concluderen. Dat kan pas in het voorjaar.

Hans: Help ons daarbij.

Mind: pijn komt bij ons. Monitoren jullie ook de wachtlijsten?

Minister: dit komt in aanpak van ZvdJ. Maar ik wil wel doorpraten over goede sturing op wachtlijsten.

Eelco: verhaal op langere termijn moet op basis van feiten (mooie beweging). Er is wel een dilemma kort vs lange termijn.

I-AW

Kenmerk

1427642-181982-J

2) Conceptverslag van 12 april 2018 (bijlage 1)

ok

3) Half jaar na lancering programma: stand van zaken en actualiteit

- o Aan iedere deelnemer wordt gevraagd om de voortgang vanuit de eigen achterban te schetsen. Welke successen zijn er te vieren? En wat hebben we van elkaar nodig de komende tijd?
- o Actualiteiten:

U wordt geadviseerd om de problematiek rondom Jeugdzorg+ ter sprake te brengen en partijen (bgzj/vng) vragen om dit met voorrang op te pakken in het kader van de werkgroep gedwongen zorg).

Veronique: vol goede moed. Na een halve jaar steeds meer voorbeelden van lerende omgevingen. We zien wel uitdaging in samenwerking om integraal te werken. Is ook opdracht voor ons. Wat we nodig hebben is vertrouwen dat we goede dingen doen. En dat als het fout gaat, niet meteen zeggen dat het niet werkt. Er zitten stapjes in, en die kunnen groter.

Ilya: Vanaf dag 1 programma zorg uitgesproken dat het perspectief met levenslange beperking er onvoldoende in zat. We hebben het idee dat we ongelofelijk hard daaraan hebben gewerkt, maar dat het onvoldoende lukt. Voor deze kinderen is een levensloop perspectief nodig. Vorige keer gaf de minister aan dat dit in de programma gehandicaptenzorg mee genomen wordt. Maar dat lukt ook niet. Wel in oplegger een toezegging om dit goed te beleggen. Maakt mij niet uit in welke programma, maar dit moet worden opgepakt.

Mind: we vinden het een goed plan. Onze regionale structuur is nog niet goed om met ervaringsdeskundigen overal mee te praten. Voor ons is doorzettingsmacht heel belangrijk. Dit gebeurt niet in alle gemeentes, of cliënten kunnen er niet bij. Succes: wij leiden jongeren op die voorlichting geven op scholen met MIND-academy. We willen dat terugzien bij dit programma.

Minister: we hebben dit gesprek eerder gehad. Met de witte vlekken analyse komen we verder. Maar hou ons scherp. We moeten nog kijken waar dit goed belegd kunnen worden.

Eelco: gebeurt veel. Alle 42 regio's hebben een transformatieplan ingediend. Wij verwachten hier veel van, ook van elkaar leren. Ondersteuningsprogramma is ook druk bezig om ons te helpen als het spannend worden of een leervraag hebben. Wij komen tot mooie nieuwe samenwerkingsvormen rondom inkoop.

Vera: Professionals hebben te maken met al deze problemen. Die administratieve lasten die als een beperking worden ervaren. Als dit niet oplost dan komen we niet aan ons werk toe. Er ligt nu veel focus op organisatie, sturing, maar wij willen focus op inhoud. We hopen samen met OZJ hier stappen in te kunnen maken.

J-AW

Kenmerk
1427642-181982-J

Minister: ik vind jullie redelijk monter reageren op de vraag. Zelf zit ik er niet rustig bij. Beelden van jeugdhulp gaan over geld, inkoop, administratieve lasten, FNV. En dan kunnen we uren praten zonder het te hebben over kinderen (inhoud). We moeten niet het momentum verliezen van het inhoudelijke programma en doorgaan op de inhoudelijke opgaves. Ik mist in het publieke debat over jeugdhulp, om het over de vernieuwing te hebben.

Minister: issues jeugdzorg+.

Hans: de druk op jeugdzorg+ wordt groter, terwijl wij dat minder willen. Dit vereist een ander manier van werken. Hierbij moeten mensen ook worden omgeschoold (ambulante setting). Dat moeten wij doen maar ook beroepsverenigingen samen met cliënten. Dit is een groot programma, waarop we echt moeten investeren.

Minister: zit er genoeg power op

Hans: er kan meer power op. We moeten dit niet op gemeente niveau kijken, maar regionaal of boven-regionaal.

Minister: hoe operationaliseren we dit? We gaan dit niet oplossen. Maar wil dit binnen actielijn 2 terugzien gecombineerd met acute signalen.

10.2.a We zien nu de 42 plannen. Er zitten veel plannen bij over de achterkant. Daar ligt een mogelijkheid.

Hans: ik zou het graag optillen, maar zou wel graag met aantal mensen en aanbieders het gesprek willen voeren om hier een versnelling in te zetten.

Minister: juist. Er moet genoeg executie power zijn. Dit mag onder de vlag van gedwongen zorg (of andere vorm). Actie in de taxi

Hans: wat ons betreft wel. De bestuurders staan klaar om het programma in te zetten. Vraag aan Eelco, welke gemeenten willen hier landelijk over doorpraten.

Ilya: wil graag toevoegen; analyse uit zwart boek. Bij elke casus was het nooit zover gekomen als ze aan het begin goed geholpen zouden worden.

10.2.a Onderzoek rondom 70 casussen retrospectief uitgevoerd door universiteiten (vanuit ZonMW). Dit geeft antwoord op wat niet goed is gegaan in het voortraject. Laten we van het gevoel ook feiten maken.

Minister: we weten al veel zoals Ilya zegt, maar goed dit te onderzoeken.

Leon: we moeten uitkijken met het beeld 'als we eerder gesignaleerd dan...' Dat is niet altijd zo.

Hans: stop de carousel. In najaar bijeenkomst. Wat gaan wij daar doen?

4) Aanpak Zorg voor de Jeugd (sturing in partnerschap) (bijlage 2a-2b)

We adviseren u om dit dilemma in het Bestuurlijk Overleg te bespreken. U kunt het volgende vragen:

- Hebben we de balans nu met elkaar te pakken?
- Wat verwachten partijen van het rijk in het partnerschap?
- Wat heeft het jeugdhulpsysteem nodig om beter te worden?

U kunt daarbij aangeven dat u het partnerschap erg belangrijk vindt en uiteraard partijen de ruimte wil geven. Maar dat u ook ziet dat er een grote opgave ligt, voor kinderen ouders en professionals. En dat we aan de samenleving moeten laten zien dat we voortgang boeken. Het is in ons aller belang dat we samen overzicht houden op wat er gebeurt en waar het achterblijft. U kunt aangeven dat u van alle leden van de stuurgroep verwacht dat zij deze opgave samen oppakken.

Het programma Zorg voor de Jeugd is opgesteld in partnerschap met landelijke partijen, op initiatief van VWS/J&V. Bij de implementatie willen we zorgen voor partnerschap en eigenaarschap bij betrokken partijen. Tegelijkertijd streven we een strakke sturing op het programma na. Deze twee uitgangspunten komen tot uiting in de sturing. Het voorzitterschap en secretariaat van de stuurgroep is in handen van VWS. De partners tonen eigenaarschap voor het programma door op onderdelen expliciet de rol van (gedelegeerd) opdrachtgever en/of opdrachtnemer te pakken. De portefeuilles daartoe worden onderling verdeeld. Op basis van het voorbereidend beraad van de stuurgroep op 20 september lijkt onderstaande verdeling van het opdrachtgeverschap in de rede:

J-AW

Kenmerk
1427642-181982-J

Opgave:	Opdrachtgever = aanspreekpunt vanuit stuurgroep
Actielijn 1	VNG: Ali Rabarison met cliëntenorganisaties: Ilyya Soffer of Marjan ter Avest
Actielijn 2	BGZJ: Veronique Esman
Actielijn 3	Ntb na brief onderwijs/zorg (okt) en advies Peeters
Actielijn 4	VNG: Ali Rabarison met VWS: 10.2.e (conform programmastructuur Sociaal Domein)
Actielijn 5	JenV: 10.2.e
Actielijn 6	Beroepsorganisaties: Vera Naber (NIP) en/of Astrid Nielsen (AJN)
Actielijn '7'	VWS: 10.2.e
Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd	VNG: Ali Rabarison met VWS: 10.2.e
Programmasecretariaat	VWS: 10.2.e

Dilemma sturing versus partnerschap

Om het programma Zorg voor de Jeugd inhoudelijk tot een succes te maken hebben we steun, inzet en intrinsieke motivatie van al onze partners nodig. De sturing is daarop ingericht. Dit verhoudt zich niet altijd met directe sturing en stevige monitoring op alle actielijnen (en subonderwerpen). We bemerken daar vanuit het veld ook weerstand op. Aan de andere kant zien we dat sturing wel noodzakelijk is, omdat anders de voortgang achterblijft. We adviseren u om dit dilemma in het Bestuurlijk Overleg te bespreken, door te vragen of we de balans nu met elkaar te pakken hebben, wat partijen van het rijk verwachten in het partnerschap en/of te vragen wat het systeem nodig heeft om beter te worden. U kunt daarbij aangeven dat u het partnerschap erg belangrijk vindt en uiteraard partijen de ruimte wil geven. Maar dat u ook begrip en medewerking vraagt voor het feit dat er een grote opgave ligt, voor kinderen ouders en professionals. En dat we aan de samenleving moeten laten zien dat we voortgang boeken. Het is in ons aller belang dat we samen overzicht houden op wat er gebeurt en waar het achterblijft. U kunt aangeven dat u van alle leden van de stuurgroep verwacht dat zij deze opgave samen oppakken.

Minister: hebben we balans goed rondom sturing? Voelen jullie je hier senang bij?

Eelco: Ja

Hans en Veronique: Ja, maar ook complex. Ik wil geen dingen dubbel te doen.

Actielijnen met pijlers van OZJ vervlechten. Oproep: geen overleg circus. We gaan ons stinkende best doen.

Minister: het is complex, kijk deze brede BO tafel. We moeten kritisch blijven om te kijken of er voldoende executie power in zit.

10.2.e dit is een gezamenlijke zoektocht. Eerste stap portefeuilles verdeeld. Ik deel deze uitgangspunten en we moeten elkaar hierop scherp houden.

Minister: Stuurgroep is belangrijker dan BO. En OZJ is nog meer belangrijker. Daar moet de power goed ingericht zijn.

Vera: Sluit aan bij Veronique. Zoektocht hoe we de lijnen goed verbinden. Wees kritisch en zoek elkaar op.

Ilya: vanuit ons is het ondoenlijk om overal mee te doen. Voor ons belangrijk is dat in elke actielijn de stem vanuit de cliënten mee te nemen. Wij kunnen het niet bemensen.

J-AW

Kenmerk

1427642-181982-J

5) Stuurgroep instellen (bijlage 2a pagina 8)

U wordt geadviseerd te vragen:

Kunt u instemmen met de Aanpak Zorg voor de Jeugd (aanpak is een dynamisch document, maar geeft wel voor nu aan hoe we willen samenwerken)

De in te stellen stuurgroep ziet er als volgt uit:

Deelnemers	Verantwoordelijkheden en taken	Frequentie
- Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG)	- Partner/mede-eigenaar van programma Zorg voor de Jeugd; commitment om programma tot succes te maken	Minimaal 2x per jaar
- Branches Gespecialiseerde Zorg voor Jeugd (BGZJ)	- Stelt Stuurgroep Zorg voor de Jeugd in met mandaat binnen de kaders van de 'Aanpak' te handelen	
- Cliëntenorganisaties	- Creëert randvoorwaarden	
- Beroepsgroepen	- Bespreekt de voortgang	
- Ministerie VWS	- Lost knelpunten in de uitvoering van het programma op	
- Ministerie J&V		
- Ministerie OCW		

Minister: instellen stuurgroep, JA!

6) Opdracht / uitgangspunten voor OZJ (bijlage 2b en 2c) bijgewerkt op 2 okt

J-AW

U wordt geadviseerd:

- 10.2.e te complimenteren voor het werk dat door hem en zijn mensen is verricht de afgelopen maanden.
- De leden van het BO te vragen of zij nog opmerkingen hebben bij de stukken van het OZJ
- U kunt zelf nog enkele aandachtspunten meegeven aan 10.2.e :
 - U kunt aangeven dat u het OZJ de belangrijkste hulpmotor vindt om beweging te krijgen in de regio's.
 - Dat begint met inspireren, aanjagen, faciliteren, ontwikkelen en fixen van casuïstiek. Maar daar kan het niet bij blijven. U vindt het belangrijk dat het OZJ ook monitort en rapporteert wat er in de regio's gebeurt en NIET gebeurt. Bij onvoldoende voortgang intervineert het OZJ en schaaft het op waar nodig.
 - U wilt weten hoe het OZJ dit systematisch bij alle 42 regio's gaat doen.
 - U wilt dat OZJ systematisch bij gaat houden wat de voortgang van de 7 actielijnen is in elke regio.
 - U wilt dat OZJ niet alleen regio's helpt als zij daarom vragen, maar ook als OZJ of stuurgroep leden zien dat het nodig is.
 - U wilt weten hoe de Jeugdautoriteit en de (regio)ambassadeurs van het OZJ gaan samenwerken. Wanneer wordt een signaal van de (regio)ambassadeurs doorgegeven aan de Jeugdautoriteit?
- 10.2.e hierop te laten reageren
- Tot slot vraagt u de leden van het Bestuurlijk Overleg om instemming met de voorliggende stukken, op voorwaarde dat bij de verdere uitwerking bovenstaande punten worden meegenomen voor de formele start van OZJ (1 januari).

181982-J

Het Ondersteuningsteam (OZJ) heeft de afgelopen drie maanden veel werk verzet. De functionaliteit van het OZJ en hoe zij te werk willen gaan staat beschreven in bijlage 2b en 2c. Deze stukken liggen nu ter instemming voor aan het Bestuurlijk Overleg.

10.2.e Analogie van brede BO en werken in een wijkteam. Plan is groot, maar ook overweldigend. Wat kunnen we operationaliseren? 7 actielijnen en doelen vinden we belangrijk. Met 4 pijlers kun je grote hompen acties pakken met 1 hefboom. Voorbeeld expertteams: het werkt in verschillende mate. Je ziet dat ze meer doen dan alleen casussen. Focus bij wachtlijsten vooral bij de kinderen die daar het meest onder leiden. Met die expertteams kunnen we daar vrij gemakkelijk iets doen. Dan heb je operationeel antwoord op hoe je omgaat met wachtlijsten. We spreken volgende week alle expertteams over wachtlijsten.

Voorbeeld opdrachtgevers opdrachtnemerschap: als je dit goed regelt dan kun je veel geregeld krijgen. Nu afgelopen 7 maanden met enkele regio's stappen gezet.

Hoe weten we of dit tot resultaat leidt. Als we met zijn allen zeggen dat de regio's aan zet zijn, dan is dit de enige weg. We kunnen alleen werken als we vanuit de regio's te werk gaan. Met monitor moet je het ook opbouwen van onderaf. Als je decentraliseert kun je niet anders. Er zitten wel risico's aan, hoe kun je dit tijdig zien. Als regio's uiteenvallen. Ik heb niet de positie om men daarop aan te spreken. Maar de randvoorwaarden zijn nodig.

Op 25 oktober leggen we ons plan voor inclusief wat wij nodig hebben van de stuurgroep. Wij kunnen vanuit OZJ nooit het hele plan voltooien.
 @ Marian, wij willen die ervaringsdeskundigheid inzetten. Zo komen ook ambassadeurs vanuit de cliënten (naast gemeenten en jeugdhulpaanbieders).

J-AW

Kenmerk
1427642-181982-J

Hans: een met de aanpak. Wil toevoegen dat we ook schrapsessies meenemen. Ik denk dat sommige regelgeving enorm belemmerend is. Dat gaat ook over de domeinen heen.

10.2.6 ik ondersteun het. Maar laat het een niet wachten op het ander.
 Minister: binnen werkgroep 18-/18+ gaan we hiermee aan de slag. Maar eerste signalen is dat het zelden leidt tot wettelijke regels. Het geeft soms te veel ruimte, waardoor er handelingsverlegenheid optreedt. Het gaat niet altijd op de regelkant, maar op de uitvoering.

Ilya: een principeel punt bij OZJ verhaal. Samenspel tussen gemeenten en jeugdhulpaanbieders goed belegd is, maar groep met PGB-zorg is niet in beeld. Dit moet een plek krijgen. Geen kleine groep met beperking, want is groot.

10.2.6 nemen we mee

Minister; we hebben 6 actielijnen en kunnen niet alles bij de gemeente binnen pompen. Jullie zijn de belangrijkste motor. De hefboom snap ik. Wat ik wel mis is het thema wachtlijsten. VNG gaat in beeld brengen. Excel sheet die op meerdere manieren geduid kan worden en ons verdriet brengt. Ik wil dat dit mee wordt genomen bij het OZJ, bijvoorbeeld bij pijler opdrachtgevers / opdrachtnemersschap (contractmanagement).

10.2.6 ik wil eerst de lijn van expertteams aanvliegen.
 Minister: goed om dat te doen, maar we moeten iets met sturen op wachtlijsten (triage en inkoopkant)

10.2.6 oke, dus niet alleen casuïstiek, maar ook contractmanagement inzetten op wachtlijsten. Moeten we nadenken hoe we dit goed doen.

Veronique: wij hebben dit ook geprobeerd bij volwassen GGZ, wellicht kun je daarvan leren (niet alleen succes, maar wel knoppen om te draaien).

7) Autoriteit in het jeugdstelsel na de TAJ (zelfde tekst als eerste BO met VNG (bijlage 3))

U kunt desgewenst vragen hoe andere partijen kijken tegen het vervolg van de TAJ.

In bijgevoegd document worden vier voorstellen genoemd die u ter beslissing kan voorleggen. De vier voorstellen hebben wij begin september met u besproken en tijdens het voorbereidend beraad van 20 september:

1. Onderscheid de ondersteuningsrol en de autoriteitsrol met bijbehorende acties. Er wordt gedacht aan een 'Jeugdautoriteit' (werktitel) als tweede en afzonderlijke kamer binnen het OZJ. Evenals het OZJ is de 'Jeugdautoriteit' in 2019-2021 operationeel.

Op uw verzoek hebben wij de eerder aan u voorgestelde 'interventiemanager' vervangen door een andere term. In overleg met de VNG is gekozen voor de term 'Jeugdautoriteit' (werktitel).

2. Organiseer duidelijkheid over de verantwoordelijkheden en het interbestuurlijk toezicht in een gedecentraliseerd jeugdstelsel. Verduidelijk daartoe de inter-

ventieladder 'Interbestuurlijk toezicht Jeugdwet' en de interventieladder 'Regionale samenwerking').

J-AW

Kenmerk

1427642-181982-J

Op uw verzoek zijn beide interventieladders nader uitgewerkt. De interventieladders bespreken wij dinsdag 2 oktober met u tijdens een implementatie-overleg rond het programma Zorg voor de Jeugd.

Tijdens het voorbereidend van 20 september wenste de BGZJ een verduidelijking met de geschillencommissie (zie agendapunt 8). Conform het (met ons afgestemde) voorstel van de VNG en BGZJ rond de geschillencommissie is daarom aangegeven dat interbestuurlijk toezicht niet kan worden ingezet als 'slot op de deur' om te zorgen dat uitspraken van de geschillencommissie worden opgevolgd. Interbestuurlijk toezicht is er voor taakverwaarlozing in de uitvoering van de Jeugdwet door gemeenten. De onderwerpen waar de geschillencommissie over gaat, zijn te specifiek om over dergelijke taakverwaarlozing te spreken. Wat betreft het uiteenvallen van regionale samenwerking is niet echt sprake van geschillen tussen gemeenten, vaak gaat het om aanbieders die de gevolgen ervaren. Het onderwerp lijkt te breed om bij de geschillencommissie onder te brengen.

Tijdens het voorbereidend beraad vroegen cliëntenorganisaties of de 'Jeugdautoriteit' doorzettingsmacht heeft/krijgt. In de notitie is vervolgens aangegeven dat doorzettingsmacht vooralsnog geen onderdeel uitmaakt van de interventieladders. Doorzettingsmacht zal in eerste instantie worden betrokken bij de nadere uitwerking van de voornemens van het kabinet om de combinatie van zorg en onderwijs beter te regelen voor kinderen met een (grote) ondersteuningsbehoefte (conform uw beoogde brief 'Onderwijs en zorg').

3. Onderzoek de mogelijkheid voor tijdelijke liquiditeitssteun onder verantwoordelijkheid van de stuurgroep om snel te kunnen handelen als de zorgcontinuïteit in gevaar komt. Daarbij is onder andere aandacht nodig voor de financiële en juridische haalbaarheid. Het voorstel is om vanuit het macrobudget een bedrag te reserveren voor tijdelijke liquiditeitssteun. Op verzoek van de 'jeugdautoriteit', die functioneert onder verantwoordelijkheid van de stuurgroep, kan het budget worden ingezet. Als er in een jaar geen gebruik van gemaakt wordt, dan kan het fonds worden opgeheven of in omvang worden teruggebracht.

U kunt de VNG vragen of gemeenten bereid zijn om vanuit het macrobudget een bedrag te reserveren vanuit het macrobudget. Informeel heeft de VNG reeds laten weten dat zij zich voor kunnen stellen dat een dergelijke faciliteit nodig is. In de notitie is nog geen bedrag genoemd en wordt aangegeven dat hierover nog overleg loopt tussen VNG en het Rijk. Informeel hebben wij aan de VNG reeds laten weten dat wij denken wij dat een totaalbudget van € 20 mln afdoende is, afgaande op ervaring met tijdelijke liquiditeitssteun steun in 2018 vanuit het Rijk (die vergoed is op basis van TAJ-advies). Dit budget zou terug kunnen komen in de decembercirculaire 2018.

Mede naar aanleiding van een opmerking vanuit de BGZJ tijdens het voorbereidend beraad van 20 september is in de gehele notitie een helderder onderscheid gemaakt tussen continuïteit van zorg en continuïteit van een aanbieder. Bij het voorstel rond liquiditeitssteun is bijvoorbeeld aangegeven dat het budget alleen wordt ingezet als andere oplossingen (inzet van de

accounthoudende regio) niet (tijdig) hebben gewerkt én er een acuut risico is op discontinuïteit van de jeugdhulpverlening. Het uitgangspunt blijft de continuïteit van zorg en niet de continuïteit van een individuele instelling.

J-AW

Kenmerk

1427642-181982-J

4. Stel in november 2018 een 'Jeugdautoriteit' aan. In opdracht van het voorbereidend beraad 'Zorg voor de Jeugd' treffen VNG, de ambassadeur Zorgland-schap, J&V en VWS in september-oktober gezamenlijk voorbereidingen, zoals het nader uitwerken van het functieprofiel en de opdracht. De voorstellen uit de voorliggende notitie zijn hierbij richtinggevend.

Samen met de VNG werken wij op dit moment reeds hard aan de voorbereidingen om de 'Jeugdautoriteit' in november 2018 te werven. Gezien de urgentie en het feit dat de VNG en wij op dit moment geen medewerker hebben die alle voorbereidingen kan oppakken, willen wij voor de praktische voorbereidingen tijdelijk (oktober 2018 – februari 2019) een externe medewerker aantrekken. Zodoende kan in overleg met de TAJ en de ambassadeur Zorgland-schap een goede fade in/fade out plaatsvinden vanuit de TAJ en het programma Zorgland-schap richting de Jeugdautoriteit. Het is de bedoeling dat de beoogde 'Jeugdautoriteit' op 23 november kan worden geagendeerd tijdens de stuurgroep Zorg voor de Jeugd.

Toelichting minister waarom jeugdautoriteit apart belegd wordt bij OZJ. Nog wat vragen ter uitwerking rondom bv budget.

Hans: hoe wordt het aangestuurd? Ene kant vanuit stuurgroep en andere kant ook aansturing vanuit andere groepen. Dat moet verheldert worden.

Liquiditeitssteun moet gehonoreerd worden. Ik hoor dat daar nog gesteggel over is.

Minister: we zitten te kijken naar techniek zodat onderbesteding niet terugvloeit naar Financien.

Veronique: eerste jaar gaat er wel minder geld naar zorg toe (revolving doors).

Eelco: dit is vanuit ons ook een echt last resort

8) Brief regionale samenwerking (zelfde tekst als eerste BO) (bijlage 4a en 4b)

U kunt kort toelichten wat de brief beoogd en dat deze binnenkort zal worden verstuurd.

De brief ligt hier ter informatie voor:

- We willen dat de jeugdhulp zoveel mogelijk in de omgeving van het gezin en de jeugdige wordt georganiseerd. Dat is ook de bedoeling van de Jeugdwet. Er zijn jeugdigen met specifieke zorgbehoeften of zware problematiek voor wie de jeugdhulp niet altijd op lokaal niveau kan worden georganiseerd. Het is noodzakelijk om (boven)regionaal samen te werken en zodoende een jeugdige van passende hulp te voorzien. Zoals in de memorie van toelichting bij de Jeugdwet is opgenomen, zullen gemeenten met elkaar moeten samenwerken voor de bekostiging van gesloten jeugdhulp, vormen van gespecialiseerde jeugdhulp, jeugdbescherming, jeugdreclassering en de inrichting van Veilig Thuis. Alleen door samenwerking kan de nodige capaciteit worden geborgd.
- In de brief geeft u aan wat de wettelijke verplichtingen zijn van gemeenten rond regionale samenwerking. U spreekt de verwachting uit dat regio's goed en efficiënt samenwerken op regionaal en bovenregionaal niveau. Het ligt voor de hand dat de huidige jeugdregio's eenzelfde samenstelling behouden, zoals

die in aanloop naar de decentralisatie van onderop tot stand zijn gekomen. Dit is ook wat gemeenten, de VNG, cliëntenorganisaties en het Rijk met elkaar hebben afgesproken in het Actieprogramma Zorg voor de Jeugd.

- In de brief noemt u ook de interventieladder op basis van het wetsvoorstel regionale samenwerking. Het wetsvoorstel heeft als doel de mogelijkheid te handhaven om gemeenten in uitzonderingsgevallen tot samenwerking te verplichten. Artikel 2.8 van de Jeugdwet is een 'kan'-bepaling. Dit betekent dat de delegatiebepaling gebruikt **kan** worden als stok achter de deur, als eerdere stappen om tot regionale samenwerking te komen niet tot resultaten hebben geleid. Het opstellen van een AMvB om regionale samenwerking af te dwingen is dus een laatste stap.

J-AW

Kenmerk

1427642-181982-1

N.B. De Tweede Kamer heeft vooralsnog aangegeven niet in de week van 1 oktober de behandeling van het wetsvoorstel regionale samenwerking te laten plaatsvinden. Idealiter kunt u de brief voorafgaand aan het debat versturen en tijdens het debat naar de brief verwijzen.

Minister: VNG gaf aan dat de brief korter moet. Dat gaan we doen.

Einde: veel succes aan eenieder.

9) Geschillencommissie (bijlage 5)

Het voorstel ligt hier ter informatie voor: De VNG en de branches zijn (in afstemming met J&V en ons) nu in een proces om tot een geschillencommissie te komen voor individuele casussen (woonplaatsbeginsel en inkoopproces). Bij de uitwerking wordt rekening gehouden met de interventieladder Interbestuurlijk Toezicht.

10) WVTK

- Voortgangsrapportage en overleg Tweede Kamer 12 november

U kunt desgewenst melden dat:

- Op 1 november de Tweede Kamer geïnformeerd wordt over de voortgang van het programma Zorg voor de Jeugd.
- Deze voortgangsrapportage door de stuurgroep vastgesteld moet worden op 25 oktober.
- U zich bewust bent van de strakke tijdspladen, maar hoopt dat u dit de Tweede Kamer kan informeren in partnerschap.
- Dat naast de voortgangsrapportage een politieke brief wordt verstuurd om te voldoen aan politieke moties en toezeggingen. Dit biedt tevens de stuurgroep meer ruimte om de voortgangsrapportage op een passende manier vorm te geven.

- Stand van zaken onderzoek en proces leeftijdsgrenzen

U kunt desgewenst melden dat:

- Kabinetsstandpunt is in voorbereiding; de voors en tegens worden op een rijtje gezet, mede op basis van Verkenning AEF, alternatieven worden ook in beeld gebracht
- U kunt aangeven dat u voor de inhoud gaat, i.c. betere begeleiding van kwetsbare jongeren en niet uw insteek is het stelsel onnodig overhoop te gooien
- Bij APB was ook aandacht voor deze problematiek (Motie!)
- Uw streven is vóór het WGO van 12 november met een standpunt te komen (in de aanbiedingsbrief van Voortgangsrapportage Zorg voor de Jeugd)
- Ambtelijk zoveel mogelijk afgestemd met de partners, maar de tijd daarvoor is krap en de druk van TK is groot

J-AW

Kenmerk

1427642-181982-J

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Minister VWS

Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Programma Aanbesteden
Sociaal Domein

Ontworpen door

10.2.e
10.2.e

T 070-10.2.e
10.2.e@minvws.nl

nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	Bestuurlijk Overleg inkoop en aanbesteden sociaal domein
Vergaderdatum en -tijd	24 januari 2019
Vergaderplaats	A5.41

Paraaf directeur	Paraaf pSG
------------------	------------

Datum

16 januari 2019

Kenmerk

Zaaknummer

Bijlage(n)

1. oplegger bestuurlijk overleg
2. ondersteuningsprogramma inkoop en aanbesteden sociaal domein

Afschrift aan

DGLZ

1 Aanleiding en doel overleg

Vaststellen van het ondersteuningsprogramma inkoop en aanbesteden sociaal domein.

2 Deelnemers overleg

- VNG: Eelco Eerenberg met 10.2.e als ondersteuner
- Zorgthuisnl: Hans Buijing met 10.2.e als ondersteuner
- ActiZ: Angela Bransen met 10.2.e als ondersteuner
- Sociaal Werk Nederland: Lex Staal
- BGZJ: Veronique Esman met 10.2.e als ondersteuner
- VWS: 10.2.e en 10.2.e

3 Te bespreken punten

Vaststellen van het ondersteuningsprogramma. Daartoe zijn in de oplegger 3 beslispunten geformuleerd:

- Samen aan de slag met de activiteiten uit het ondersteuningsprogramma;
- Lokale behoefte centraal, met ruimte voor lokale verschillen;
- Instellen van een stuurgroep.

4 Advies en toelichting

We verwachten een glad verloop van het Bestuurlijk Overleg. U kunt partijen bedanken dat in gezamenlijkheid de afgelopen periode zo goed is gewerkt aan een agenda op dit onderwerp. Ook kunt u de relatie leggen met uw activiteiten in Europa om dit thema daar te agenderen.

De beslispunten uit de oplegger laten de grootste gevoeligheden zien:

Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Programma Aanbesteden
Sociaal Domein

Gezamenlijkheid (geen programma van VWS): u kunt aangeven dat:

- Gemeenten en aanbieders de activiteiten uit het ondersteuningsprogramma gezamenlijk hebben geformuleerd en ook uit zullen gaan voeren. VWS is hier faciliterend in.
- We ook in de bezetting van het programmateam zoeken naar borging van de expertise van gemeenten en aanbieders door expliciet in te zetten op onder andere detacheringen vanuit deze organisaties bij VWS.

Kenmerk

Niet landelijk opleggen/lokaal houden: u kunt aangeven dat:

- Het programma inderdaad ziet op een ondersteuning van de lokale praktijk. Zo wil men per regio inventariseren wat daar de behoefte is.
- Wel gaat het om het bundelen van alle kennis die lokaal is opgedaan en die ook weer landelijk met elkaar delen (leren van elkaar).
- Het meest moeilijk is standaardisatie. Vooral op de niet-beleidsmatige aspecten van de inkoop is echter wel winst te behalen, die ervoor zorgt dat er meer ruimte voor gemeenten is de lokale verschillen op de inhoud vorm te geven.

Instellen van een stuurgroep: u kunt aangeven dat:

- De stuurgroep wordt ingesteld op verzoek van gemeenten.
- We kijken met aanbieders en gemeenten nog hoe we de afstemming met een aantal andere stuurgroepen (o.a. iSD) vormgeven zodat we een efficiënte organisatie behouden.

Na het Bestuurlijk Overleg zal een Kamerbrief verstuurd worden met daarin een samenvatting van het ondersteuningsprogramma en de voortgang op het Europese spoor.

10.2.e

10.2.e



**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Bezoekadres:
Pamassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e
M +31(0)6-10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum
15 januari 2019

Bijlage(n)
3

Aantal pagina's
4

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

agenda

Betreft	Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG
Vergaderdatum en -tijd	24 januari 2019 10:30-11:30
Vergaderplaats	Den Haag, ministerzaal
Aanwezig	<p>VWS Hugo de Jonge 10.2.e 10.2.e</p> <p>JenV Sander Dekker 10.2.e of 10.2.e</p> <p>VNG Eelco Eerenberg, wethouder Enschede Ali Rabarison 10.2.e</p> <p>Programmasecretariaat ZvdJ 10.2.e 10.2.e</p>
Afwezig	
Kopie aan	

Agendapunten:

1) Opening en mededelingen

2) Conceptverslag van 4 oktober 2018 (bijlage 1)

3) Woonplaatsbeginsel, ter bespreking

Het woonplaatsbeginsel in de Jeugdwet wordt aangepast. Hieraan wordt middels drie sporen gewerkt:

1. Wetswijziging
2. Implementatie (o.a. gegevensoverdracht)
3. Financiële verdeling

De bedoeling was om op 1 januari 2020 het nieuwe woonplaatsbeginsel in te laten gaan. Op basis van de huidige stand van zaken is het niet meer reëel te veronderstellen dat 1 januari 2020 gehaald zal worden. Er is een (kleine) kans dat het wetsvoorstel nog dit jaar door de Tweede én Eerste Kamer behandeld zal zijn.

Het is waarschijnlijker dat de Eerste Kamer het wetsvoorstel pas begin 2020 behandelt. Zorgvuldigheid bij de overgang is van het grootste belang is (de verantwoordelijkheid voor een deel van de kinderen zal tussen gemeenten gaan schuiven). Het is daartoe van belang dat de sporen implementatie en financiële (her)verdeling tijdig ingezet worden cq bekend gemaakt worden.

Dit kan enkel wanneer voldoende zekerheid is dat de wetswijziging per 1 januari 2020 in gaat, en daar is nu te veel onzekerheid over. Bovendien is implementatie niet mogelijk als het wetsvoorstel nog aan het begin van het wetgevingstraject is, omdat de uitkomst dan te onzeker is voor bijvoorbeeld softwareleveranciers om wijzigingen door te voeren.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
15 januari 2019

Voorstel:

1. Het voorstel is om de wetswijziging Woonplaatsbeginsel **per 1-1-2021** in te voeren en dat na dit bestuurlijk overleg naar buiten te brengen.
2. Het voorstel is om die onderdelen van het wetsvoorstel welke ook al bij het huidige woonplaatsbeginsel relevant zijn (zoals de informatieplicht van gemeenten) al in te voeren direct nadat de wet behandeld is in de Eerste Kamer.
3. Het voorstel is om de *compensatieregeling voogdij en 18+*, welke eerder voor de jaren 2017, 2018 en 2019 was afgesproken, met een jaar te verlengen. Invoering van het nieuwe woonplaatsbeginsel per 2021 betekent dat het budget voor voogdij en 18+ in 2020 nog een jaar verdeeld zal worden op basis van historisch zorggebruik (T-2). Dit gebeurt o.b.v. de beleidsinformatie 2018. Hier treedt soms een volume- of tariefprobleem op voor gemeenten welke via de compensatieregeling gecompenseerd kan worden.
4. Het voorstel is om voor de *compensatieregeling voogdij en 18+ (2020)* net als eerdere jaren € 20 MLN te reserveren binnen de DU Jeugd. Het deel van deze € 20 MLN dat niet nodig is voor compensatie wordt via het objectief verdeelmodel verdeeld over alle gemeenten.

4) Jeugdautoriteit, ter bespreking (bijlage 2)

Op 1 januari 2019 is de Jeugdautoriteit gestart. Wanneer een aanbieder financiële problematiek ervaart met gevolgen op korte of lange termijn voor de continuïteit van jeugdhulp, dient de aanbieder zich altijd eerst tot de opdrachtgever, de accounthoudende gemeente, te wenden. Uiteraard kan ook hulp worden ingeschakeld door het Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (OZJ). Pas wanneer ondersteuning door het OZJ ontoereikend blijkt, komt de Jeugdautoriteit in beeld. In de bijlage treft u het voorgestelde stappenplan aan, met een uitleg van alle stappen. De verschillende stappen kennen een doorlooptijd die past bij de situatie. Bij ernstige en acute problematiek zullen deze stappen elkaar snel opvolgen.

5) Besluitvorming overheveling gemeentefonds, ter bespreking

In het BO VNG – Rijk van 4 oktober 2018 is het beschikbaar stellen van € 20 MLN uit het macrobudget voor het verlenen van liquiditeitssteun aan aanbieders van essentiële jeugdhulp besproken. Principebesluit was om de middelen voor liquiditeitssteun uit het Gemeentefonds te halen, zoals dat ook wordt gedaan bij de compensatieregeling. Daartoe is afgesproken dat VWS en VNG op ambtelijk niveau gaan bekijken of het principe besluit uitvoerbaar is.

Op 31 december 2018 is de TAJ regeling voor tijdelijke liquiditeitssteun geëindigd. VWS en J&V ontvangen diverse signalen dat er nog liquiditeitssteun nodig is. Daarom is het van belang dat er een transformatievangnet komt dat recht doet aan de huidige fase van transformatie waarin de gemeenten en aanbieders meer zelf aan zet zijn (professioneel opdrachtgever- en opdrachtnemerschap). De

Jeugdautoriteit kan adviseren om middelen uit het transformatie vangnet beschikbaar te stellen om continuïteit van zorg te borgen (conform het stroomschema uit de bijlage).

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Beslispunt: Voorstel vanuit VWS is om € 20 MLN vanuit het Gemeentefonds over te hevelen naar de VWS-begroting. Hiermee kan VWS een transformatie vangnet bieden om in acute gevallen de continuïteit van essentiële jeugdhulp te borgen.

Datum
15 januari 2019

Nadere uitwerking beslispunt

- De afspraak geldt voor 3 jaar (2019-2021)
- Het geld is van gemeenten en wordt besteed aan de aanbieders van essentiële specialistische jeugdhulp die in tijdelijke liquiditeitsproblemen zijn gekomen door grote hoeveelheden onderhanden werk of slechte bevoorschotting. Het probleem wordt in acute gevallen opgelost met gemeentelijk geld door VWS.
- Een aanbieder die steun vanuit het transformatievangnet ontvangt, zal dit binnen een vastgestelde termijn terug moeten betalen. De termijn van steun zal door gemeenten en de betreffende aanbieder gebruikt moeten worden om een structurele oplossing te creëren.
- De steun moet worden terugbetaald door de aanbieder en zal na afloop van de afspraak (na 2021) door VWS terug worden gestort in het Gemeentefonds. Het voorstel is dan ook in principe budgetneutraal voor gemeenten.
- Wanneer een aanbieder onverhoopt toch failliet gaat en de steun niet terugbetaald kan worden, zal dit deel van de middelen niet teruggestort kunnen worden naar het Gemeentefonds.
- De veronderstelling is dat de eenmalige trekking uit het Gemeentefonds van € 20 MLN voor de duur van 3 jaar voldoende is. Wanneer het transformatievangnet tussentijds uitgeput raakt, zal dit vanuit het Gemeentefonds aangevuld worden, telkens met € 10 MLN. Deze extra uitname, kan eerder dan 2022 terug worden gestort in het Gemeentefonds.

Als er voor langere tijd geen gebruik gemaakt hoeft te worden van het transformatievangnet dan kan besloten worden het transformatievangnet eerder dan 2022 terug te storten in het Gemeentefonds.

6) Stand van zaken onderzoek financiën gemeenten, ter informatie

Tijdens het AO Financiën Sociaal Domein op 13 oktober jl. is aan de Tweede Kamer toegezegd dat dit voorjaar een onderzoek komt nav signalen van gemeenten over financiële tekorten. Op 15 november jl. is hierover overeenstemming bereikt tussen Rijk en de VNG en zijn de onderzoeksvragen vastgesteld. Het onderzoek bestaat uit drie onderdelen: 1. Een kwantitatieve analyse naar de volumegroei die zichtbaar is in de beleidsinformatie jeugd, 2. Een analyse van de goedgekeurde aanvragen van het fonds tekortgemeenten 3. Een benchmarkanalyse (deep dive) bij een dertigtal gemeenten. Tijdens het BO zijn de onderzoeksvragen vastgesteld.

Het onderzoek is gestart. De volume-analyse en benchmarkanalyse worden uitgevoerd door Significant en de analyse naar het fonds tekortgemeenten door AEF. De conceptrapportage van de volume-analyse en de analyse fonds tekortgemeenten worden 5 februari in de stuurgroep van dit onderzoek besproken. De conceptrapportage van de benchmarkanalyse wordt in de stuurgroep op 4 maart besproken. Bij de conclusies van de benchmarkanalyse

worden ook de bevindingen van de volume-analyse en de analyse fonds tekortgemeenten betrokken.

Dit voorjaar zullen het Rijk en gemeenten het gesprek voeren over de resultaten van dit onderzoek gezien in de context van het sociaal domein.

7) WVVTK

- Evaluatie LTA

8) Rondvraag en sluiting

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Datum
15 januari 2019



verslag

Betreft	BO Rijk-VNG
Vergaderdatum en -tijd	24 januari 2019 10:30 uur
Vergaderplaats	Den Haag
Aanwezig	VWS Hugo de Jonge 10.2.e 10.2.e JenV 10.2.e (plv. Sander Dekker) 10.2.e VNG Eelco Eerenberg, wethouder Enschede Leon Meijer, wethouder Ede 10.2.e Programmasecretariaat ZvdJ 10.2.e
Afwezig	Ali Rabarison (VNG)
Kopie aan	

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

10.2.e

M +31(0)610.2.e
10.2.e@minvws.nl

Datum

25 januari 2019

Aantal pagina's

4

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

1) Opening en mededelingen

Hugo de Jonge deelt mee dat Ali Rabarison niet aanwezig is.

2) Conceptverslag van 4 oktober 2018

Geen opmerkingen

3) Woonplaatsbeginsel, ter bespreking

- Hugo de Jonge geeft aan dat de ingangsdatum van 1 januari 2020 niet haalbaar lijkt. Vanwege de zorgvuldigheid stelt hij voor om de ingangsdatum op 1 januari 2021 vast te stellen.

- Leon Meijer: dit uitstel levert een hoop chagrijn op. Maar als de compensatieregeling ook een jaar langer doorloopt en jullie wel druk erop houden, dan gaan wij akkoord. Wil graag dat in de communicatie wordt benadrukt dat we zorgvuldigheid willen zijn en we de druk erop houden.
- 10.2.e: het voorstel is om andere onderdelen van het wetsvoorstel wel eerder in te voeren als dat kan.
- Hugo de Jonge: fijn dat jullie akkoord gaan. En wij houden het tempo erop door bijvoorbeeld onderdelen van het wetsvoorstel eerder in te voeren (besluit 1)

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
5 oktober 2018

4) Jeugdautoriteit, ter bespreking

- Hugo de Jonge: ons beeld is dat werken met accounthoudende regio's nog verder doorontwikkeld kan worden. Hoe zien jullie dat?
- Eelco Eerenberg en Leon Meijer: er is inderdaad een groot verschil tussen hoe regio's werken. We moeten inzetten opdat regio's meer van elkaar gaan leren.
- Hugo de Jonge licht kort de stappen toe zoals uitgewerkt in de bijlage. Ik wil bij jullie toetsen of jullie dit steunen? Zien jullie voor de VNG zelf een rol?
- Eelco Eerenberg: ja, wij voelen ons verantwoordelijk. Ten aanzien van de overheveling van € 20 mln, als je ervoor betaalt wil je er ook over gaan. Een onafhankelijke positie van de Jeugdautoriteit zou ook met de rest helpen. Wij hebben nu niet het mandaat om hier weg te lopen met een uitgave van € 20 mln. Het blijft een tamelijk abstract instrument en een hoop gemeenten hebben er nog geen profijt van ("betalen voor de buurman"). Wij zouden graag een positie willen bij de laatste stap om verantwoordelijkheid te nemen.
- Hugo de Jonge: hoe zie je dat voor je? We hebben al geoefend bij N-Holland, jij belde eerst en daarna intervenieerde wij.
- Eelco Eerenberg: het proces liep toen goed. Maar positionering van de Jeugdautoriteit zou ook op het laatste moment gezamenlijkheid moeten uitstralen.
- 10.2.e: zouden we iemand van de gemeente bij de Jeugdautoriteit moeten positioneren.
- Hugo de Jonge: laten we eerlijk zijn, uiteindelijk ben ik ultimo verantwoordelijk. Wat vinden jullie van deze optie: de minister neemt niet een besluit nadat er overleg is geweest met de VNG. Dit moet een plek hebben tussen de Jeugdautoriteit en het opschalen naar VWS.
- 10.2.e vult aan dat de Jeugdautoriteit een voorstel moet doen voor een vervolg (bv keuze NZA-model). Het is belangrijk dat wij dit in gezamenlijkheid beslissen.
- Hugo de Jonge: NZA model heeft grote gevolgen. Uiteraard beslissen we gezamenlijk hierover. Maar wat vinden jullie van deze optie? En wie van de VNG bel ik dan?
- Eelco Eerenberg: ja, dat kan zeker een optie zijn. Maar dan wel op bestuurlijk niveau. En met spelregels als het bijvoorbeeld gaat om de gemeente van de betreffende bestuurder.
- Hugo de Jonge: dan gaan we samen met jullie nadenken over hoe de VNG bestuurlijk een positie kan krijgen in het proces, incl spelregels (actie 1). En dit laten we uiteraard verwerken in het stroomschema.

- Eelco Eerenberg: binnenkort hebben wij onze BJ-42 en dit is een mooie plek om dit te agenderen.
- 10.2.e: graag hierbij ook aandacht voor de jeugdbescherming. We krijgen veel signalen over te lage tarieven die gehanteerd worden.
- 10.2.e sluit hierbij op aan en wil dat we goed kijken hoe de jeugdbescherming en Raad van der Kinderbescherming in dit plaatje past.
- Hugo de Jonge concludeert dat de eerstvolgende BJ-42 een mooi moment is om dit gezamenlijk te bespreken (besluit 2).

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
5 oktober 2018

5) Besluitvorming overheveling gemeentefonds, ter bespreking

- Hugo de Jonge: ik heb begrip voor de situatie van de VNG. Tegelijkertijd moeten we snel iets regelen. We hebben in de tussentijd vijf casussen op ons genomen. Dit kon nog via de oude TAJ-regeling, omdat ze voor 31 december zijn ingediend. Maar voor nieuwe casussen kunnen we niets. Zonder geld maken we de jeugdautoriteit impotent. Ze hebben dan geen instrument om mee te werken. Ik snap dat het nu geen goede timing is en dat dit beter gaat als we dit in een breed plaatje meenemen (incl resultaten uit onderzoek financiën jeugd).
- Eelco Eerenberg: in welke circulaire zou het geld overgeheveld worden?
- 10.2.e: dit zou gaan om de mei-circulaire
- Hugo de Jonge: hoe schat de VNG dit in? Zou dat werkbaar zijn?
- Eelco Eerenberg: dat hangt af van het totale pakket. Daarnaast kijken we graag nu al mee op de casuïstiek.
- Hugo de Jonge: wat kunnen we in de overbruggingsperiode zijn? Kunnen we met financiën een afspraak maken rondom de dekking? En als we er niet uit komen, waar moeten we het anders vinden?
- Eelco Eerenberg oppert het om een regeling per aanvraag te maken. Voor ons staat de lijn open om tot een pragmatische oplossing te komen.
- Hugo de Jonge: we gaan er nog even over denken. Dit is overigens een goede periode om te oefenen met accounthoudende regio's om het daar al op te lossen (actie 2).

6) Stand van zaken onderzoek financiën gemeenten, ter informatie

- Hugo de Jonge: we trekken samen op dus jullie weten hoe het staat. Het is wel jammer dat aantal voordeelgemeenten dat mee wil werken lager uit is gevallen.
- 10.2.e schat in er een stuk of 6-7 voordeelgemeenten mee zullen doen
- Hugo de Jonge: ik heb echt een sterk onderzoek nodig met een evenwichtig beeld. Uit het onderzoek zal blijken welke beleidsmatige oplossingen er zijn en of er een financiële oplossing nodig is. Maar het moet bovenal een grondig onderzoek, zo heb ik het ook afgesproken met Financiën.

7) WVTK

- Hugo de Jonge brengt de evaluatie LTA nog ter tafel. We maken ons zorgen over de hele gespecialiseerde jeugdzorg. We hebben geen goed overzicht over de aantallen. Veel zorgen rondom casuïstiek. Vanuit de GGZ hoek is dit het bewijs dat decentralisatie niet werkt. Daarom LTA evalueren en kleine aanpassing opdrachtgever/opdrachtnemer. Een penvoerder die langjarig de contractering doet bijvoorbeeld. Als we dit niet doet, zal de bal bij VWS worden gelegd.
- Eelco Eerenberg: binnenkort bespreken we dit in de BALV en de commissie moet in april al een besluit hierover hebben. Laten we op dit thema de

komende maanden samen optrekken (besluit 3).

8) Rondvraag en sluiting

- Eelco Eerenberg: kun je wat context geven bij de notitie van BGZJ die dadelijk wordt besproken?
- 10.2.e: bij het vorige bestuurlijk overleg Zorg voor de Jeugd is een plan toegezegd. In de tussentijd is jeugdzorg NL aan de slag gegaan en dit is het resultaat.
- Hugo de Jonge: het plan valt tegen. Ik zal dadelijk mijn zorgen hierover delen. Maar hoe het er nu ligt, twijfel ik aan de executiekracht.
- Eelco Eerenberg: wij zijn bereid hierover mee te denken. Je mag ons een gezamenlijk opdracht geven.
- Hugo de Jonge: ja graag, maar er moet wel iets liggen binnen een maand, want dan heb ik TK-debat.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
5 oktober 2018

Besluiten en acties:

- Besluit 1: ingangsdatum van het woonplaatsbeginsel zal met één jaar worden opgeschoven naar 1 januari 2021.
- Besluit 2: VWS en VNG gaan gezamenlijk de Jeugdautoriteit agenderen voor het BJ-42.
- Besluit 3: VWS en VNG trekken voor de evaluatie LTA de komende maanden samen op
- Actie 1: VWS en VNG gaan het proces van de Jeugdautoriteit aanpassen, opdat de VNG bestuurlijk in positie gebracht wordt (incl spelregels voor VNG-leden).
- Actie 2: VWS gaat nog nadenken hoe aanbieders geholpen kunnen worden – op het moment dat deze bij de Jeugdautoriteit in beeld zijn - in de periode dat er nog geen liquiditeitsfonds beschikbaar is.



agenda

Betreft	Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd met LOC/Mind/Ieder(in)/Per Saldo/NIP/AJN/BGZJ/VNG/VWS/JenV/OCW/Programmasecretariaat/OZJ
Vergaderdatum en -tijd	24 januari 2019 11:30-12:30
Vergaderplaats	Den Haag, ministerzaal
Aanwezig	Cliëntenorganisaties (2 personen) Illya Soffer Ieder(in) (mede namens Per Saldo) Marjan Ter Avest, MIND Beroepsverenigingen (2 personen) Vera Naber, NIP (mede namens BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP, Federatie vaktherapie, NIP) Astrid Nielen, AJN (mede namens NVvP, VenVN, LHV, AJN) BGZJ (3 personen) Veronique Esman, GGZ NL Hans Spigt, Jeugdzorg NL 10.2.e BGZJ VNG (3 personen) Eelco Eerenberg, wethouder Enschede Ali Rabarison 10.2.e VWS (2 personen) Hugo de Jonge 10.2.e JenV (2 personen) Sander Dekker 10.2.e OCW (1 persoon) 10.2.e Programmasecretariaat ZvdJ (2 personen) 10.2.e 10.2.e Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (2 personen) 10.2.e 10.2.e

Afwezig

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e
M +31(0)6-10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum
15 januari 2019

Bijlage(n)
3

Aantal pagina's
3

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

Kopie aan

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
15 januari 2019

Agendapunten:

1) Opening en mededelingen

2) Conceptverslag van 4 oktober 2018 (bijlage 1)

3) Stand van zaken programma Zorg voor de Jeugd, ter bespreking
Rondje 'hoe gaat het met de actielijnen en het OZJ?': welke successen kunnen we vieren en welke zorgen zijn er?

4) Terugkoppeling vanuit Bestuurlijk Overleg Rijk-VNG

a) Jeugdautoriteit, ter informatie (bijlage 2)

Op 1 januari 2019 is de Jeugdautoriteit gestart. Wanneer een aanbieder financiële problematiek ervaart met gevolgen op korte of lange termijn voor de continuïteit van jeugdhulp, dient de aanbieder zich altijd eerst tot de opdrachtgever, de accounthoudende gemeente, te wenden. Uiteraard kan ook hulp worden ingeschakeld door het Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (OZJ). Pas wanneer ondersteuning door het OZJ ontoereikend blijkt, komt de Jeugdautoriteit in beeld. In de bijlage treft u het voorgestelde stappenplan aan, met een uitleg van alle stappen. De verschillende stappen kennen een doorlooptijd die past bij de situatie. Bij ernstige en acute problematiek zullen deze stappen elkaar snel opvolgen.

b) Financiële zaken tussen Rijk en gemeenten, ter informatie

Terugkoppeling over besluitvorming overheveling gemeentefonds en stand van zaken onderzoek financiën gemeenten.

5) Woonplaatsbeginsel, ter bespreking

Het woonplaatsbeginsel in de Jeugdwet wordt aangepast. Hieraan wordt middels drie sporen gewerkt:

1. Wetswijziging
2. Implementatie (o.a. gegevensoverdracht)
3. Financiële verdeling

De bedoeling was om op 1 januari 2020 het nieuwe woonplaatsbeginsel in te laten gaan. Op basis van de huidige stand van zaken is het niet meer reëel te veronderstellen dat 1 januari 2020 gehaald zal worden. Er is een (kleine) kans dat het wetsvoorstel nog dit jaar door de Tweede én Eerste Kamer behandeld zal zijn. Het is waarschijnlijker dat de Eerste Kamer het wetsvoorstel pas begin 2020 behandelt.

Zorqvuldigheid bij de overgang is van het grootste belang is (de verantwoordelijkheid voor een deel van de kinderen zal tussen gemeenten gaan schuiven). Het is daartoe van belang dat de sporen implementatie en financiële (her)verdeling tijdig ingezet worden cq bekend gemaakt worden. Dit kan enkel wanneer voldoende zekerheid is dat de wetswijziging per 1 januari 2020 in gaat, en daar is nu te veel onzekerheid over. Bovendien is implementatie niet mogelijk

als het wetsvoorstel nog aan het begin van het wetgevingstraject is, omdat de uitkomst dan te onzeker is voor bijvoorbeeld softwareleveranciers om wijzigingen door te voeren.

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Voorstel:

1. Het voorstel is om de wetwijziging Woonplaatsbeginsel **per 1-1-2021** in te voeren en dat na dit bestuurlijk overleg naar buiten te brengen.
2. Het voorstel is om die onderdelen van het wetsvoorstel welke ook al bij het huidige woonplaatsbeginsel relevant zijn (zoals de informatieplicht van gemeenten) al in te voeren direct nadat de wet behandeld is in de Eerste Kamer.

Datum
15 januari 2019

6) Actieplan Jeugdzorg+, ter bespreking (bijlage 3)

Toelichting van BGZJ

7) WTTK

8) Rondvraag en sluiting

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Minister van VWS

Deadline: 24-01-2019

J-AW

Ontworpen door
10.2.e

M 06-10.2.e

Datum document
15-01-2019

Kenmerk
1471480-186336-J

Bijlage(n)
4

nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	BO Zorg voor de Jeugd
Vergaderdatum en tijd	24 januari 2019, 11:30-12:30
Vergaderplaats	Den Haag, VWS

Paraaf directeur

1 Aanleiding en doel overleg

Periodiek overlegt u met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen over de voortgang en knelpunten in het jeugdstelsel (laatste keer 4 oktober). Doel van dit bestuurlijk overleg is om met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen de voortgang van het programma 'Zorg voor Jeugd' te bespreken.

Voor dit overleg met alle partijen heeft u eerst een Bestuurlijk Overleg met JenV en VNG. Na dit overleg staat het Bestuurlijk Overleg Inkoop en Aanbesteden Sociaal Domein gepland. De gemeenten en branches zijn daarvoor ook uitgenodigd.

2 Deelnemers overleg

VWS

Hugo de Jonge

10.2.e

10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ

10.2.e

10.2.e

JenV

Sander Dekker

10.2.e

OcenW

10.2.e

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

10.2.e

VNG

Eelco Eerenberg

Ali Rabarison

10.2.e

Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd

10.2.e

10.2.e

BGZJ

Veronique Esman

Hans Spigt

10.2.e

Cliëntenorganisaties

Illya Soffer

Marjan Ter Avest

Beroepsverenigingen

Astrid Nielen

Vera Naber

Wethouder Enschede

Directeur VNG

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Directeur GGZ NL, namens BGZJ

Directeur Jeugdzorg NL

10.2.e

Ieder(in) (mede namens Per Saldo)

MIND

AJN (mede namens NVvP, VenVN, LHV)

NIP (mede namens BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP,

Federatie vaktherapie)

J-AW

Kenmerk

1471480-186336-J

3 Te bespreken punten

1) Opening en mededelingen

2) Conceptverslag van 4 oktober 2018 (bijlage 1)

3) Stand van zaken programma Zorg voor de Jeugd, ter bespreking (bijlage 2)

Rondje 'hoe gaat het met de actielijnen en het OZJ?': welke successen kunnen we vieren en welke zorgen zijn er?

Annotatie:

U kunt desgewenst:

- Complimenten geven aan de partijen in de stuurgroep. De stuurgroep is voortvarend begonnen en de partijen trekken het eigenaarschap echt naar zich toe. Men is steeds meer in staat om de verschillende belangen te verbinden en te gaan voor het gezamenlijk belang.
- Aangeven dat u volgende de aandachtspunten ziet:
 - *Positie specialistische jeugdzorgaanbieders in een gedecentraliseerd stelsel*
 - *Arbeidsmarkt en vakmanschap*
 - *Wachlijsten irt expertteams*
 - *Jeugdzorg Plus – transformatie*
 - *Gemeentelijke toegang (eenduidigheid en kwaliteit)*

Bijgevoegd is voor INTERN gebruik een overzicht van stand van zaken van alle actielijnen. Deze volgt in de nazending na het weekend.

Tav het OZJ:

Bij het vorige Bestuurlijk Overleg heeft 10.2.e de plannen van OZJ toegelicht. Deze zijn in de daaropvolgende maanden concreter geworden en aangepast op wensen van VWS. Een volgend overleg van OZJ met u staat ingepland op 21 februari.

U kunt desgewenst:

- Een compliment geven voor het vele werk dat is verzet.
- Vragen of de bemensing al rond is.
- Vragen hoe OZJ op de 10 thema's concrete stappen wil zetten.

4) Terugkoppeling Bestuurlijk Overleg Rijk-VNG**a) Jeugdautoriteit, ter informatie (bijlage 3)**

Op 1 januari 2019 is de Jeugdautoriteit gestart. Wanneer een aanbieder financiële problematiek ervaart met gevolgen op korte of lange termijn voor de continuïteit van jeugdhulp, dient de aanbieder zich altijd eerst tot de opdrachtgever, de accounthoudende gemeente, te wenden. Uiteraard kan ook hulp worden ingeschakeld door het Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (OZJ). Pas wanneer ondersteuning door het OZJ ontoereikend blijkt, komt de Jeugdautoriteit in beeld. In de bijlage treft u het voorgestelde stappenplan aan, met een uitleg van alle stappen. De verschillende stappen kennen een doorlooptijd die past bij de situatie. Bij ernstige en acute problematiek zullen deze stappen elkaar snel opvolgen.

J-AW

Kenmerk
1471480-186336-J**Annotatie**

Tijdens een BO met de VNG in september 2017 zijn afspraken gemaakt over de accounthoudende regio's. Wij merken in de praktijk dat dit nog onvoldoende van de grond komt. Niet alle aanbieders weten bijvoorbeeld wie de accounthoudende gemeenten zijn en de accounthoudende gemeenten zijn zich niet altijd bewust van hun rol.

- U heeft bij het BO met VNG al aangegeven dat het belangrijk dat de VNG er alles aan doet om dit concept te versterken en te bestendigen.

b) Financiële zaken tussen Rijk en gemeenten

Terugkoppeling over besluitvorming overheveling gemeentefonds en stand van zaken onderzoek financiën gemeenten.

5) Woonplaatsbeginsel, ter bespreking (bijlage 4)

Het woonplaatsbeginsel in de Jeugdwet wordt aangepast. Hieraan wordt middels drie sporen gewerkt:

1. Wetswijziging
2. Implementatie (o.a. gegevensoverdracht)
3. Financiële verdeling

De bedoeling was om op 1 januari 2020 het nieuwe woonplaatsbeginsel in te laten gaan. Op basis van de huidige stand van zaken is het niet meer reëel te veronderstellen dat 1 januari 2020 gehaald zal worden. Er is een (kleine) kans dat het wetsvoorstel nog dit jaar door de Tweede én Eerste Kamer behandeld zal zijn. Het is waarschijnlijker dat de Eerste Kamer het wetsvoorstel pas begin 2020 behandelt. Zorgvuldigheid bij de overgang is van het grootste belang is (de verantwoordelijkheid voor een deel van de kinderen zal tussen gemeenten gaan schuiven). Het is daartoe van belang dat de sporen implementatie en financiële (her)verdeling tijdig ingezet worden cq bekend gemaakt worden. Dit kan enkel wanneer voldoende zekerheid is dat de wetswijziging per 1 januari 2020 in gaat, en daar is nu te veel onzekerheid over. Bovendien is implementatie niet mogelijk als het wetsvoorstel nog aan het begin van het wetgevingstraject is, omdat de uitkomst dan te onzeker is voor bijvoorbeeld softwareleveranciers om wijzigingen door te voeren.

Voorstel:

1. Het voorstel is om de wetswijziging Woonplaatsbeginsel **per 1-1-2021** in te voeren en dat na dit bestuurlijk overleg naar buiten te brengen.

2. Het voorstel is om die onderdelen van het wetsvoorstel welke ook al bij het huidige woonplaatsbeginsel relevant zijn (zoals de informatieplicht van gemeenten) al in te voeren direct nadat de wet behandeld is in de Eerste Kamer.

J-AW

Kenmerk

1471480-186336-J

Annotatie

U kunt aangeven de wijziging van het woonplaatsbeginsel het liefst zo snel mogelijk in te willen voeren, maar eveneens aangeven dat **zorgvuldigheid** boven alles gaat. De groep kinderen waarvoor het nieuwe woonplaatsbeginsel tot een nieuw verantwoordelijke gemeente leidt behoren tot de meest kwetsbare kinderen (met name kinderen met een voogdijmaatregel). U wilt dan ook geen risico's nemen en de wijziging liever een jaar later invoeren.

Extra info

- CBS heeft, in opdracht van VWS, een simulatie van het nieuwe woonplaatsbeginsel uitgevoerd op de beleidsinformatie 2016 en 2017. Dit geeft inzicht op de financiële impact van de wijziging van het wpb, maar ook op de impact van de implementatie (voor hoeveel kinderen wijzigt de verantwoordelijke gemeente door het nieuwe wpb).
- Deze impact is het grootst bij kinderen met een voogdijmaatregel. Op een totaal van 11.515 kinderen met een voogdijmaatregel, verandert bij 8.435 kinderen de gemeente door het nieuwe wpb. Dat is in 73,3% van de gevallen.
- De impact is daarna het grootst bij de kinderen (zonder voogdijmaatregel) die een vorm van jeugdhulp met verblijf ontvangen. Bij 5.830 van de 34.515 kinderen verandert de verantwoordelijke gemeente. Dit is 16,9%.
- De overige groep kinderen (9.775) waar het woonplaatsbeginsel wijzigt, ontvangt enkel ambulante jeugdhulp en/of is een JR-maatregel of OTS van toepassing.
- In deze groep zullen vaker ook 18+ers zitten. Dit betreft 2,8% van de groep kinderen in jeugdhulp (excl. JH met verblijf en voogdij).

6) Actieplan Jeugdzorg+, ter bespreking (bijlage 5, pm)

Toelichting van BGZJ.

Annotatie:

Bij het vorige Bestuurlijk Overleg heeft Hans Spigt van Jeugdzorg NL de handschoen opgepakt om de problematiek van jeugdhulp+ aan te pakken samen met betrokken wethouders. Er is deze nog een ambtelijk overleg, **annotatie hieruit volgt zsm.** Hans Spigt heeft een notitie toegezegd, welk nog niet is ontvangen (**volgt zsm**).

U kunt desgewenst de druk opvoeren met het aanhalen van de media berichten en TK-debat op 6 maart 'Misstanden in de jeugdzorgplusinstellingen'.

7) WVTK**8) Rondvraag en sluiting**



verslag

Betreft	BO Zorg voor de Jeugd
Vergaderdatum en -tijd	24 januari 2019 11:30
Vergaderplaats	Den Haag
Aanwezig	<p>Cliëntenorganisaties Illya Soffer, Ieder(in) (mede namens Per Saldo en MIND)</p> <p>Beroepsverenigingen Vera Naber, NIP (mede namens BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP, Federatie vaktherapie) Astrid Nielen, AJN (mede namens NVvp, VenVN, LHV)</p> <p>BGZJ Veronique Esman, GGZ NL Hans Spigt, Jeugdzorg NL 10.2.e [redacted]</p> <p>VNG Eelco Eerenberg, wethouder Enschede 10.2.e [redacted]</p> <p>VWS Hugo de Jonge 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]</p> <p>JenV 10.2.e [redacted] (plv. Sander Dekker) 10.2.e [redacted]</p> <p>OcenW 10.2.e [redacted]</p> <p>Programmasecretariaat ZvdJ 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]</p> <p>Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]</p>
Afwezig	Ali Rabarison (VNG) Marjan Ter Avest (MIND)

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Bezoekadres:
Pamassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

[redacted]

M +31(0)6-10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted] @minvws.nl

Datum

24 januari 2019

Aantal pagina's

6

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

1) Opening en mededelingen

Hugo de Jonge verwelkomt iedereen en deelt mede dat Ali Rabarison niet aanwezig is.

Illya Soffer geeft aan dat Marjan Ter Avest verhinderd is en zij ook haar honneurs waarneemt vandaag.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

2) Conceptverslag van 4 oktober 2018

Er zijn geen opmerkingen n.a.v. het verslag.

Datum
5 oktober 2018

3) Stand van zaken programma Zorg voor de Jeugd, ter bespreking

Rondje 'hoe gaat het met de actielijnen en het OZJ?': welke successen kunnen we vieren en welke zorgen zijn er?

- Veronique Esman: we zijn enthousiast van start gegaan en waren als eerste binnen de stuurgroep met een actieplan. Vanuit onze vier organisaties werken we steeds meer samen. We werken hard aan het verbeteren aan jeugdzorgplus, en Hans vult me zo aan. Zie wel een groot risico dat we heel veel drukte in de regio creëren met allerlei leerkringen, bijeenkomsten, ontwikkelafels, etc.
- Hans Spijt: we hebben het plan Peeters besproken met zeven branches gezamenlijk en met onderwijs, cliënten en gemeenten samen. Gezamenlijk zette we mooie stappen en zitten we in een enorme flow. Opgave is om onze gezamenlijke activiteiten voor de regio's goed af te stemmen. Voor je het weet hebben we landelijk wel afspraken, maar is het niet in regio geland. Terwijl het daar moet gebeuren. Ik zie hier een belangrijke regierol voor gemeenten.
- Eelco Eerenberg: wat gaat goed? Hoe je binnen de regels toch slim kunt aanbesteden. Uitdaging: hoe kom je van goede voorbeelden naar een breed gedragen practise. Succes: alle transformatieplannen zijn goedgekeurd en gepubliceerd. Risico's: we moeten waken voor versnippering. Het moet echt beklijven. Maak me wel zorgen om de GI's. Tenslotte de samenwerken met branches en onderwijs gaat goed!
- Illya Soffer: Ieder(in)/Mind/Per Saldo hebben gezamenlijk met de VNG de verantwoordelijkheid genomen over actielijn 1. Het verlenen van goede toegang voor kinderen met een beperking of acute ggz vereist de juiste kennis. Dit gaan wij inbrengen in dit programma. We zullen zeer vermoedelijk uitkomen op een actielijn 1b voor kinderen met een beperking of acute ggz. En vanuit deze positie willen we ook meekijken op andere actielijnen. Daarnaast gaan we verder met het vervolg op het zwartboek. We verwachten voor de zomer hier impact kunnen maken in alle actielijnen. Succes: OZJ, juiste loket en expertteams werken beter samen om casuïstiek op te pakken. Het gaat over het algemeen goed, maar niet snel genoeg. Zorgpunt: nog steeds vaak uitleggen dat het anders werkt voor kinderen met een beperking. Het kost tijd en moeite om deze kinderen ook mee te nemen.
- Astrid Nielen: de samenwerking tussen beroepsgroepen gaat steeds beter. Eerste bijeenkomst al gehad, tweede volgt snel. Het doel is het ophalen van informatie bij de achterban om onze actieplan te voeden. Daarnaast trekken wij onze actielijn breder dan de letter in het programma. Niet alleen jeugdprofessionals onder de jeugdwet, maar ook onder de Zvw, WLZ, en de Wet publieke gezondheid. Wij delen de zorg dat het druk in de wijk wordt. Zeker met de verschillende landelijke actieprogramma's.

- Vera Naber: het gaat over het algemeen goed. Maar wel zorgen over de complexiteit dat deze actielijn gaat om vakmanschap, regeldruk en arbeidsmarkt. We maken nu een verbinding met ambassadeurs van regeldruk. Wel levert deze verscheidenheid aan onderwerpen en ambassadeurs uitdaging op het gebied van aansturing en hoe we onze regierol invullen.
- 10.2.e: een korte taxatie van hoe het gaat. Ik ben het eens met Veronique dat er veel nieuwe tafels komen. Op ieder onderwerp hebben we 4-5 tafels die erover gaan, maar die niet goed in verbinding staan. Ander zorgpunt: regio's die op het punt staan om uit elkaar te vallen. We maken stappen in aanbesteden en inkoop. Maar er zijn nog steeds te veel plekken waar er problemen zijn tussen aanbieders en gemeenten. Een andere graadmeter: casuïstiek neemt niet af maar ook niet toe. De problematiek bij mij wordt zwaarder. Oftewel de kleinigheidjes worden nu dus in de regio opgelost.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
5 oktober 2018

Hugo de Jonge: ik herken veel observaties. Goed om te horen dat veel dingen wel goed gaan. Maar ik ben zelf toch best onrustig hierover. Het gaat op sommige punten echt niet snel genoeg. Dan maakt het ook lastig op politiek bestuurlijk niveau. Ik deel even mijn grootste zorgen:

- Arbeidsmarkt: binnen de arbeidsmarkt zijn de grootste problemen te vinden bij de jeugdhulp. Er is veel werkdruk, waardoor het werk onaantrekkelijk wordt en de tekorten groter worden. Daarbij werkt de de aanhoudende negatieve aandacht in de media averechts. Dit hangt samen met wachtlijstproblematiek.
- Jeugdzorgplus: de aanhoudende media berichten. Het is niet alleen maar slecht, maar er zijn wel suïcides, hoge werkdruk en gevoel van machteloosheid. Als ik dan zie wat we doen, is dat niet genoeg..
- Wijkteams: het gevoel van duizend bloemen bloeien is nog steeds groot bij tweedelijns aanbieders die hiermee te maken hebben. Problemen uit landelijke rapporten zijn lastig te beantwoorden. Te veel wijkteams zijn nu alleen nog een loket en GGZ-kennis is dun bezaaid, waardoor zaken snel escaleren.
- Positie specialistische jeugdhulpaanbieder: een deel van de problematiek komt voor uit tekort van plekken. Bijvoorbeeld, anorexia zorg is schrijnend en urgent. Er is hier geen landelijk beeld over vraag-aanbod. Hier moet we iets mee. Zouden we het opdrachtgeverschap hier niet van kunnen bundelen? Zou voor een aantal derdelijns jeugdhulp een opdrachtgever als penvoerder kunnen optreden? Dit moeten we de komende maanden verkennen.

Hugo de Jonge: dit zijn grote zorgen. Maar ik zie ook veel mooie nieuwe samenwerkingen waar ik enthousiast van word. En tegelijkertijd herken ik de drukte. Maar dat vind ik niet zielig voor ons en ook niet voor jullie (het is ons werk). Wel moeten we meer orde rust en regelmaat scheppen. Daar hebben we een klusje te klaren in het programmanagement (*actie 1*).

Reacties:

- Hans Spijt: de komende nieuwe lichte wordt nu opgeleid, dus dat zien we pas over 3-4 jaar terug. Wat doen we in de tussentijd? Tarieven gaan omlaag en daardoor kunnen wij geen goed salaris bieden. Dit is echt een groot probleem.

- Hugo de Jonge: we moeten aansluiting vinden bij het werkklimaat. Dus niet alleen de incidenten uitlichten, maar laten zien wat er goed gaat. We moeten laten zien waar we voor staan. De zorg over salarissen zijn reëel maar als we hiervan een cao-tafel maken dan kunnen we beter stoppen.
- Veronique Esman: onze uitdaging is om te laten zien wat er wel goed gaat en de jeugdhulp elke dag een beetje beter te maken. Hier ligt een grote opgave voor deze hele groep. Daarnaast moeten we ook werk maken van de administratieve lasten en opleidingen.
- Hugo de Jonge: helemaal eens dat we samen het positieve beeld naar buiten moeten brengen. We moeten wel een geloofwaardig en krachtig antwoord te hebben. We moeten laten zien hoe waardevol en betekenisvol het werk is. Maar het begint bij goed opdrachtgeverschap en daar stond salaris niet bovenaan.
- Vera Naber vult aan: academische werkplaats jeugdzorg zouden we in de spotlight moeten zetten.

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
5 oktober 2018

Hugo de Jonge deelt zijn zorgen rondom GI's.

- Hans Spijt: goed gesprek gehad met Sander Dekker. We hebben samen afspraken gemaakt om dit met de VNG op te pakken. Het gaat hier om de hele justitiële keten. Regionale samenwerking speelt hier grote rol.
- Ilyya Soffer geeft aan dat het aandeel bij GI's van kinderen met een beperking heel groot is, 60% (LVB en GGZ-problematiek). Hoe mooi zou het zijn als dit eerder wordt ontdekt en ze tijdig zouden helpen. Bij alle onderzochte casussen heeft iemand in een vroeg stadium de klok geluid.
- Hugo de Jonge: gelukkig wordt deze groep kinderen vaak wel gezien. Maar de terechte vraag is wat hadden we meer kunnen doen om dit te voorkomen? Zouden we in Zeeland niet dingen kunnen uitproberen met de justitiële keten en samenwerking met wijkteams. ik wil geen eenvormigheid, wel eenduidigheid: wat mag GI verwachten van wijkteam?
- Hugo de Jonge: De decentralisatie kost tijd, maar politiek-bestuurlijk kun je dit niet zeggen. En ook niet tegen de ouders en kinderen. Belangrijke zorg dat we rust, zorg en regelmaat terugbrengen.
- Ilyya Soffer: vult aan dat het ook gaat om de aansturing. Bijvoorbeeld actielijn 3.

4) Terugkoppeling vanuit Bestuurlijk Overleg Rijk-VNG

1) Jeugdautoriteit, ter informatie

Hugo de Jonge: De TAJ is afgrond per 31 december, en we hebben besloten om de Jeugdautoriteit te starten per 1 januari. Dit is een tijdelijke (3-jarig) construct waarbij we werken met bijgevoegde stappenplan. Aanbieders die er zelf niet uitkomen kloppen eerst aan bij de accounthoudende regio. Verschil met nu is dat men niet direct bij VWS aanklopt. Er is met de VNG afgesproken dat we de jeugdautoriteit verder uitwerken en dat we bij de laatste stap (van Jeugdautoriteit naar minister) altijd eerst met VNG in overleg gaan.

- Hans Spijt: wij aanbieders kunnen ook direct naar OZJ als ze er niet uitkomen met VNG dus moet dat lijntje ook in het schema.
- Ilyya Soffer: ouders moeten ergens terecht kunnen als ze er niet uitkomen bij de aanbieder (motie doorzettingmacht). Het is logisch dat dit niet het in het vervolg van de TAJ komt. Maar waar dan wel? Wat kunnen we doen voor de doorzettingmacht van ouders?
- Eelco Eerenberg: Misschien moeten we hem agenderen. Ik heb begrip

voor deze ouders, maar wij hebben ook al veel ingericht om dit te voorkomen. Ik wil waken dat er een landelijk loket komt.

- Illya Soffer: ik ben niet voor landelijk punt.
- Hugo de Jonge: er is al veel. Maar we moeten wel samen goed antwoord hebben op deze vraag. We gaan overzicht maken, en dan kijken of er een witte vlek is (*actie 2*).
- Eelco Eerenberg: wij willen ons verantwoordelijkheid nemen. Maar hebben in het kader van 'early warning' wel goede financiële informatie nodig.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
5 oktober 2018

2) Financiële zaken tussen Rijk en gemeenten, ter informatie

Terugkoppeling over besluitvorming overheveling gemeentefonds en stand van zaken onderzoek financiën gemeenten.

Hugo de Jonge: de liquiditeitssteun constructie moeten we nog vormgeven. De VNG wil dit in een breder plaatje bespreken in het voorjaar.

5) Woonplaatsbeginsel, ter bespreking

- Hugo de Jonge: we gaan er alles aan doen, maar 2020 lijkt te vroeg. We willen snel maar ook zorgvuldig te werk gaan en mikken nu op 1 januari 2021. Tot die tijd blijft compensatie beschikbaar. Anne-Marie Willemsen vult aan: mede door enkele privacyvraagstukken is de tool vertraagd.
- Hans Spijt: wij kunnen leven met de vertraging. Maar ik wil wel aangeven dat de tool voor ons heel belangrijk is en dat die moet er per 1 januari 2021 ook echt moet liggen.

6) Actieplan Jeugdzorg+, ter bespreking (bijlage 5)

Hans Spijt: wat ik toegestuurd heb is een samenvatting van de lopende initiatieven. Ten eerste hebben we met alle jeugdzorgplusinstellingen (10-12) afgesproken dat het we niet meer separeren. Per instelling is een medewerker aangesteld die daarbij helpt.

Ten tweede is dat we gezamenlijk de gesloten plekken gaan afbouwen. Dit kan niet zomaar en we moeten daarbij zorgvuldig te werk gaan. We hebben gezamenlijk uitgesproken dat we dit willen en we hebben een plan hiervoor gemaakt. Dit bespreken we met de gemeenten en VWS. We zullen maatwerk moeten leveren. Het gaat niet om sec afbouwen, maar om een omslag van de manier van werken. Vanuit instellingen/organisaties naar type hulp/behandeling wat nodig is. Tenslotte wil ik benoemen dat kleinschaliger jeugdhulp niet altijd goedkoper is (bijvoorbeeld door dure 24 uurszorg).

Reacties:

- Hugo de Jonge: ik ben bezorgd of dit wel concreet genoeg is. Op 6 maart heb ik een debat over de 'chaos van gesloten jeugdzorg'. Ik moet daar een geloofwaardig plan hebben om te presenteren en dit is nog niet genoeg.
- Astrid Nielen: ik pleit voor een langdurige programma met een goede monitoring door een onafhankelijke partij.
- Hans Spijt: wat heb jij (minister) nog nodig om in een volgende fase meer comfort te hebben? Je weet dat we dit niet 1-2-3- kunnen fixen.
- Hugo de Jonge geeft aan drie dingen nodig te hebben:
 - Pedagogisch klimaat; wat doet separatie met jongeren en voorkomen we dit?
 - Afbouw plekken is vooral eerst kleinschalig organiseren

- o De opgave binnen de instellingen zelf (protocollen, management, waardering voor het personeel, etc). Dit heeft een relatie met de arbeidsmarkt.

Ik zou willen voorstellen dat jeugdzorgplusinstellingen, gemeenten en VWS in een snelkookpan gooien op hele korte termijn. Om dit te ordenen tot een goed plan.

- Eelco Eerenberg zou graag het perspectief van transformatieplannen willen meegeven. In 75% van de plannen wordt deze beweging onderschreven.
- 10.2.e: we moeten het inderdaad hebben over bouwen over bouwen van alternatieven (i.p.v. sluiten gesloten plekken). Het OZJ denkt graag mee.
- Hans Spijt: de bejegening tegen jeugdzorgplus valt niet goed op deze manier. Wij zijn continue bezig met financiering. De bekostiging van deze specialistische zorg is gewoon een probleem. We zijn graag bereid om comfort te bieden, maar zet ons niet mes op de keel.
- Ilyya Soffer wil graag een link met tijdige passend hulp in de toegang.
- Veronique Esman: wij blijven in de regie samen met gemeenten. Wij gaan dus eerst aan de slag.
- Hugo de Jonge: laten we een afspraak maken voor volgende week, zodat we binnen een maand iets kunnen hebben (*actie 3*).

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
5 oktober 2018

7) WVVTK

8) Rondvraag en sluiting

- Hans Spijt heeft nog een vraag rondom het onderzoek achtergrond tekorten. Met de VNG afgesproken dat we mee zouden draaien in het begeleiden van het onderzoek, maar daar hebben we niks meer van gehoord.
- 10.2.e er is iemand gevonden die het aanbiedersperspectief snapt, maar nu niet zelf een belang heeft.
- Veronique Esman: willen jullie geen branches aan tafel?
- Hugo de Jonge: willen wel het aanbiedersperspectief aan tafel. Ik begrijp dat jullie nu geen zicht op het proces hebben en dat we willen. Dat moeten we dus regelen (*actie 4*).
- 10.2.e roept op om ook aan onderwijskant te denken bij de afbouw van jeugdzorgplus.

Hugo de Jonge bedankt iedereen en sluit het overleg af.

Besluiten en acties:

- Actie 1: Programmasecretariaat neemt voortouw in rust en regelmaat en overzicht in aantal tafels
- Actie 2: VWS en VNG maken een overzicht van wat er al voor ouders rondom doorzettingsmacht is.
- Actie 3: VWS maakt een afspraak met BGZJ en VNG voor volgende week rondom Jeugdzorgplus.
- Actie 4: VWS geeft BGZJ meer inzicht over onderzoek financiën jeugd

agenda

Betreft	Informeel BO VWS-VNG
Vergaderdatum en -tijd	12 maart 2019 17:00
Vergaderplaats	
Aanwezig	Minister VWS, Staatssecretaris VWS, Sven de Lange (VNG), Eelco Eerenberg (VNG), Peter Verheij (VNG), Ali Rabarison (VNG), 10.2.e (VNG), 10.2.e (VNG), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS)
Afwezig	
Kopie aan	

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34

www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e

T 06 10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum
11 maart 2019

Aantal pagina's
2

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

1. Verdiepend onderzoek jeugd

Tijdens het AO Financiën Sociaal Domein op 3 oktober jl. is afgesproken dat er een verdiepend onderzoek jeugd zou plaatsvinden omdat er veel signalen zijn van tekorten bij gemeenten. Ook tijdens de BALV van de VNG is om een dergelijk onderzoek gevraagd. Het onderzoek bestaat uit drie onderdelen (volume-analyse, analyse fonds tekortgemeenten en benchmarkanalyse). De ze deelonderzoeken zijn in concept gereed. In de Kamer is toegezegd dat de beoordeling plaatsvindt in de brede context van het sociaal domein (de IV3-cijfers).

In de benchmarkanalyse staat een samenvatting (p. 4 t/m 16) van alle drie de analyses en de conclusies die hieruit getrokken kunnen worden.

Bespreekpunten:

- Allereerst kunnen de aanwezigen gedachten wisselen over het conceptonderzoek dat er nu ligt. Wat waren de verwachtingen vooraf en voldoen de onderzoeken hier aan?
- Wat betekenen de resultaten van het conceptonderzoek?

2. Hoofdlijnenakkoord GGZ

Op 6 december 2018 is tijdens bestuurlijk overleg met de VNG afgesproken dat "VNG en VWS samen beoordelen wat een 'reële claim' is voor meerkosten voor de gemeenten als gevolg van het hoofdlijnenakkoord ggz."

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

De laatste weken heeft op technisch niveau overleg plaatsgevonden met de VNG. Dat heeft geresulteerd in twee berekeningen: één van de VNG en één van VWS. De berekeningen zijn op verschillende uitgangspunten gebaseerd (zie voor een inhoudelijke toelichting hieronder), maar er is geprobeerd zoveel mogelijk uit te gaan van dezelfde kengetallen. In dat opzicht bewegen de berekeningen naar elkaar toe.

Datum
11 maart 2019

Bespreekpunten:

- Wat is de grondslag voor de claim van de VNG in het kader van het HLA ggz?
 - Welke onderdelen maken deel uit van de berekening?
- Wat is de ingangsdatum waar de claim betrekking op heeft, en wanneer wordt deze in de begroting opgenomen?
 - Wat is de ingangsdatum?
 - Wel of geen ingroeipad hanteren voor de claim?
- Welke berekeningswijze wordt gekozen

Om niet té technisch te worden, laat die vraag zich vertalen als: hoe komen we op basis van de onderliggende berekeningen tot een bedrag? (op beide berekeningen moet eigenlijk nog een correctie plaatsvinden waarvoor de onderbouwing nu ontbreekt – zie voor een inhoudelijke toelichting de separate annotatie 'reële claim uitvoering HLA ggz').

3. Wvggz

Op 6 december 2018 is tijdens bestuurlijk overleg tussen de VNG en VWS gesteld dat er uit de Wvggz nieuwe taken voor gemeenten volgen. En dat het uitgangspunt is en blijft dat voor nieuwe taken ook nieuw geld beschikbaar komt. Dit ondanks dat uit de impactanalyse bij het wetstraject geen meerkosten voor gemeenten / de VNG volgden. In het BO van 6 december is afgesproken dat de VNG met een goede onderbouwing zou komen en deze te betrekken bij de besluitvorming over de voorjaarsnota 2019.

Bespreekpunten:

- Welk bedrag moet in redelijkheid worden toegevoegd aan het gemeentefonds, nu de standpunten van VWS en VNG hier aanzienlijk uit elkaar liggen?
- Stemt het BO in met ambtelijke voorbereiding van een voorstel over de verdeling van deze middelen tussen de afzonderlijke gemeenten voor het ministerie van Binnenlandse Zaken?

4. Communicatie, openbaarmaking en tijdpad

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

annotatie

Betreft	Informeel BO VWS-VNG
Vergaderdatum en -tijd	12 maart 2019 17:00 – 18:00
Vergaderplaats	VWS – A5.41
Aanwezig	Minister VWS, Staatssecretaris VWS, Sven de Lange (VNG), Eelco Eerenberg (VNG), Peter Verheij (VNG), Ali Rabarison (VNG), 10.2.e (VNG), 10.2.e (VNG), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS)
Afwezig	
Kopie aan	

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34

www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

10.2.e

10.2.e

T 10.2.e

10.2.e @minvws.nl

Datum

7 maart 2019

Aantal pagina's

7

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

1. Verdiepend onderzoek jeugd

Tijdens het AO Financiën Sociaal Domein op 3 oktober jl. is afgesproken dat er een verdiepend onderzoek Jeugd zou plaatsvinden, omdat er veel *signalen* zijn van tekorten bij gemeenten. Ook tijdens de jongste BALV van de VNG is om een dergelijk onderzoek gevraagd. Het onderzoek bestaat uit drie onderdelen (volume-analyse, analyse fonds tekortgemeenten en benchmarkanalyse). Deze deelonderzoeken zijn *in concept* gereed. In de Kamer is toegezegd dat de beoordeling hiervan plaatsvindt in de brede context van het sociaal domein (de IV3-cijfers). In de benchmarkanalyse staat een samenvatting (p. 4 t/m 16) van alle drie de analyses en de conclusies die hieruit getrokken kunnen worden.

Bespreekpunten:

- Allereerst kunnen de aanwezigen de gedachten wisselen over het conceptonderzoek dat er nu ligt. Wat waren de verwachtingen vooraf en voldoen de onderzoeken hier aan?

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
7 maart 2019

U kunt bij dit punt het volgende inbrengen:

- Het ware goed eerst aan te geven dat Rijk en gemeenten tot dusver als ware partners zijn opgetreden. Dat hoort ook zo en moeten we blijven doen.
- De verwachtingen ten aanzien van het onderzoek waren (en zijn bij derden) hoog. De uitkomsten van het onderzoek zijn wellicht wat teleurstellend, omdat het geen duidelijke antwoorden geeft en geen concrete handvatten voor gemeenten.
- Het onderzoek laat echter wel het volgende zien:
 - Er is sinds de transitie tot 2018 sprake van volumegroei (meer dan CPB "gaf"): bij veel gemeenten en bij veel soorten Jeugdhulp. Erkenning dus. Maar de oorzaken hiervoor zijn onbekend.
 - De onderzochte gemeenten hebben de afgelopen jaren nog niet goed kunnen sturen (door een slechte informatiepositie). Pas sinds 2017 is dit verbeterd.
 - Gemeenten kunnen pas echt gaan leren als er sprake is van een stabiele situatie (niet iedere keer weer iets nieuws proberen), wat alsdan leidt tot betere zorg.
 - De transformatie staat nog maar aan het begin.
 - Er zijn ook nog heel veel vragen
- Het onderzoek zelf behoeft verder geen aanpassingen wat u betreft en kan doorgeleid worden naar een formeel bestuurlijk overleg waar het definitief vastgesteld kan worden.

Achtergrondinformatie

- De reden dat het onderzoek minder antwoorden geeft dan gehoopt:
 - Het is te vroeg is om op bepaalde vragen al een antwoord te krijgen (bijvoorbeeld boeggolf vs. structureel effect).
 - Het stelsel is dusdanig complex dat er geen eenvoudige verbanden getrokken kunnen worden.
 - Alleen het perspectief van gemeenten is onderzocht en niet dat van de aanbieders.

Duiding VWS van onderzoek

Uw verhaal richting de VNG: *(de schuingedrukte tekst is achtergrond, niet per se om uit te spreken)*

- We zijn partners, we hebben beide belang bij een goed werkend jeugdstelsel en daarin hebben we een gezamenlijke verantwoordelijkheid.
- We zien nog veel vragen: is er nu sprake van een boegwolf of een structurele verhoging van het aantal kinderen in hulp, op welke manier kan er gestuurd en begrensd worden, de rol van de aanbieders, where is the money? En er zijn nog niet veel antwoorden. Dus hoe moeten we dit onderzoek nu duiden?
- De uitkomsten moeten gezien worden in het licht van het sociaal domein. Op basis van Iv3 zouden gemeenten tot en met 2017 op het brede sociaal domein uit moeten komen. In 2015 en 2016 waren er forse overschotten, voor 2017 komen gemeenten ongeveer uit. Er zijn geen financiële middelen nodig voor deze periode.

U kunt daar nog het volgende aan toevoegen:

- *Dit kabinet heeft ook goede afspraken gemaakt over het accres. De komende periode neemt het accres toe.*
- *Daarnaast heeft het kabinet ook € 100 miljoen beschikbaar gesteld voor het fonds tekortgemeenten en 3 x € 18 miljoen voor het transformatiefonds.*
- *In 2015, 2016 en 2017 zijn er volume-afspraken gemaakt (€ 30,4 mln, € 5 mln en € 14 mln) en jaarlijks is loon- en prijsontwikkeling toegekend.*

Daarna zijn er twee afslagen te nemen:

1. **Vertragen en verlagen** taakstelling

- Ik zie dat het gemeenten meer tijd kost om goed te kunnen sturen op het jeugdstelsel en tot transformatie over te gaan. Dit blijkt ook uit het onderzoek.
- Ik zie ook dat er volumegroei heeft plaatsgevonden. Welk percentage nu het juiste is weet niemand.
- Ik wil daarom een nieuwe bestuurlijke afspraak maken. Mijn veronderstelling is dat de taakstelling te snel en te hoog is geweest en daarom wil ik de taakstelling **vertragen en verlagen**.
- Dit wil ik doen door extra budget toe te voegen die in 2 jaar afloopt naar een structurele reeks.

Omdat het een nieuwe bestuurlijke afspraak is, is het niet nodig om terug te kijken naar het verleden.

Ook IV3 noopt niet tot een compensatie voor de jaren 15-17. 2018 is dan wel een onbekende, maar: we kunnen slechts nieuwe afspraken maken vanaf 2019.

- Het **vertragen** / het incidentele extra budget is bedoeld om de transformatie een impuls te geven. Het **verlagen** / het structurele extra budget heeft als achtergrond dat sommige gewenste zorg duurder is geworden, dat er door de decentralisatie er een groter bereik is (succes!) en de uitvoeringskosten hoger liggen dan in het oude stelsel.

U heeft zelf aangegeven te denken om in 2019 € 450 miljoen beschikbaar te stellen, in 2020 € 300 miljoen en vanaf 2021 structureel € 200 miljoen. Dit alles in het licht van de acres-afspraken / het IBP.

- Daarnaast wil ik graag inhoudelijke afspraken maken naar de toekomst toe hoe dit stelsel beheersbaar wordt gemaakt. Daarin hebben we een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Ik zit daarbij te denken aan afspraken op het terrein van toegang, kwaliteit, sturing, afbakening, stabiliteit aanbieders.

In deze variant is het financiële risico voor de VNG. Gemeenten moeten de komende jaren er zelf voor zorgen dat zij zodanig gaan sturen dat het volume en de kosten dalen. Daarom wilt u ook aanvullend inhoudelijke afspraken maken.

2. Compensatie volume

- De **taakstelling** hebben we met elkaar bewust afgesproken. Daarover praten we nu niet meer.
- Ik zie ook dat er **volumegroei** heeft plaatsgevonden.
- Welk deel hiervan autonoom en welk "beleid" is niet vast te stellen.
- Echte scherpe aanwijzingen voor autonome groei zijn er niet: (gemeenten hebben deels ook bewust "gestuurd" op volume: dat de wijkteams een groei laten zien van 123% is exemplarisch)

- De volume-analyse gaat over de periode 2015-2017, maar dit cijfer is te hoog, omdat in 2015 er sprake was van onderregistratie. Onderzoekers noemen dat percentage wel, maar geven direct aan dat je ogv de percentages 15-17 niet vast kan stellen wat de groei per jaar was. NB: het ging in het onderzoek overigens ook om patronen en bewegingen onder de groei.
- *Uitgaande van cijfers 2012-2017 zou er sprake zijn van een groei van 8% (1,6% per jaar), dat komt ongeveer overeen met een bedrag van € 120 miljoen (tranches 18 en 19 samen: vanaf de tranches 2020 loopt eea mee in acres).*
- *Uitgaande van de jaren 14-17 kom je uit op een jaarlijks groeipercentage van 3,5%. Dat leidt voor de tranches 18 en 19 tot een bedrag van samen circa 260 miljoen.*
NB: Welk deel daarvan exogeen is, is niet bekend.
Ik wil met gemeenten afspreken dat ik daar € X van voor mijn rekening neem.
- Omdat de transformatie stopt wil ik voor de jaren 2019 en 2020 incidenteel nog iets doen, zodat de goede beweging op gang gebracht kan worden. Ik wil dit graag koppelen aan herijking van het zorglandschap en stevige impuls aan jeugdzorgplus.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
7 maart 2019

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Datum
7 maart 2019

Duiding VNG

- De VNG heeft op 22 februari een eerste inzicht gegeven in hun opstelling:
 - De taakstelling nemen zij voor hun rekening.
 - Ze willen compensatie voor de volledige volumestijging tussen 2015-2017. Het gaat hierbij om een bedrag van € 488 miljoen per jaar.
 - Daarbij willen ze 2017 en 2018 met terugwerkende kracht ook gecompenseerd krijgen.
 - Als in 2018 en 2019 het volume verder stijgt, dan willen ze ook hiervoor gecompenseerd worden.
 - Daarnaast willen ze inhoudelijke afspraken over hoe het volume verder beperkt kan worden.

2. Hoofdpijnenakkoord GGZ/Wvggz

Zie annotatie en bijbehorende stukken in de bijlage.

Van belang hierbij is nog het volgende: Daar waar wij bij Jeugd spreken van een tegenvaller, spreekt CZ bij de GGZ van een intensivering. Men houdt strak vast de lijn dat het gaat om extra uitgaven u/v van meer volume door de extramuralisering (de opgave van 20% in 2025). De winst die bij de GGZ is ontstaan is feitelijk in het HLA verdwenen. Daarover hadden afspraken kunnen worden gemaakt, maar dat kon de VNG ten tijde van het afsluiten van het HLA niet. Hoewel de berekeningen vrij precies lijken, zijn er net zoals bij Jeugd vrij veel onzekerheden. Belangrijk punt is: moeten we gemeenten gaan compenseren voor het wegwerken van wachtlijsten BW. In de lijn van CZ dus niet, want dat hangt niet samen met de afspraken in het HLA. Het is hier wel makkelijker om monitor-afspraken te maken.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
7 maart 2019

3. Tijdpad en communicatie

Tijdpad

- Met de VNG moet besproken worden hoe het tijdpad er de komende periode uitziet en wanneer er weer opnieuw overleg plaats moet vinden. Op dit moment ziet de planning er nu zo uit:
 - Op 15 maart gaat de beleidsbrief naar Financiën
 - Op 10 april is er een BO met de VNG in het kader zorg voor de jeugd.
 - Op 26 april is het BVM in de MR
- Pas na eind april kan er tot een definitieve deal met de VNG worden gekomen, want dan zijn de financiële kaders bekend. Dit betekent dat er in mei nog een BO gepland moet worden.
- Aandachtspunt is dat 30 april ook de nieuwe CBS-cijfers bekend worden waarmee het volume 2018 bekend wordt. Dit kan nog van invloed zijn op de onderhandelingen.

Communicatie

- Ambtelijk VNG heeft aangegeven de onderzoeken al openbaar te willen maken. Dit lijkt ons niet verstandig/ zeer onverstandig, omdat dit de onderhandelingen kan frustreren.
- Verder adviseren we u goede afspraken te maken op welke manier er de komende tijd gecommuniceerd wordt door partijen. De VNG zal en moet ook de achterban betrokken houden, maar het is goed om hier afspraken over te maken.
- De rapporten zijn dus nog CONCEPT, totdat een BO zegt: het is niet meer CONCEPT

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34

www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e

T 06 10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum

26 maart 2019

Aantal pagina's

1

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

agenda

Betreft	Informeel BO VWS-VNG
Vergaderdatum en -tijd	28 maart 2019 17:00 – 18:00
Vergaderplaats	VWS – B04.33
Aanwezig	Minister VWS, staatssecretaris VWS, Jantine Kriens (VNG), Eelco Schipaanboord (VNG), Sven de Langen (VWS), Peter Verheij (VNG), 10.2.e (VNG), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS)
Afwezig	
Kopie aan	

1. Verdiepend onderzoek jeugd

Tijdens het informeel BO op 12 maart jl. is afgesproken dat ambtelijk verkend wordt of de verschillende redeneerlijnen bij een financieel verhaal meer naar elkaar toegebracht kunnen worden en welke inhoudelijke afspraken er gemaakt kunnen worden.

De uitkomst van het financiële overleg zal mondeling toegelicht worden. De uitkomst van het inhoudelijke overleg is te vinden in bijlage 1.

Bespreekpunten:

1. Welke reactie willen we geven op het onderzoek jeugd in financiële zin?
2. Hoe kijken we aan tegen de voorgestelde inhoudelijke afspraken?

2. Hoofdpijnenakkoord GGZ

Zie gezamenlijke annotatie.

3. Wvggz

Zie gezamenlijk memo.

4. Vervolgafspraken en communicatie

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34

www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

10.2.e

10.2.e

T 10.2.e

10.2.e @minvws.nl

Datum

26 maart 2019

Aantal pagina's

3

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

annotatie

Betreft	Informeel BO VWS-VNG
Vergaderdatum en -tijd	28 maart 2019 17:00 – 18:00
Vergaderplaats	VWS
Aanwezig	Minister VWS, staatssecretaris VWS, Jantine Kriens (VNG), Eelco Schipaanboord (VNG), Sven de Langen (VWS), Peter Verheij (VNG), 10.2.e (VNG), 10.2.e (VNG), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS)
Afwezig	
Kopie aan	

1. Verdiepend onderzoek jeugd

Tijdens het informeel BO op 12 maart jl. is afgesproken dat ambtelijk verkend wordt of de verschillende redeneerlijnen bij een financieel verhaal meer naar elkaar toegebracht kunnen worden en welke inhoudelijke afspraken er gemaakt kunnen worden.

De uitkomst van het financiële overleg zal mondeling toegelicht worden. De uitkomst van het inhoudelijke overleg is te vinden in de bijlage (bijlage 1).

Bespreekpunten:

1. Welke reactie willen we geven op het onderzoek jeugd in financiële zin?
2. Hoe kijken we aan tegen de voorgestelde inhoudelijke afspraken?

Annotatie

Punt 1

Claims VWS en VNG

- In bijlage 2 vindt u ons verhaal bij onze claim. Hierin staat de financiële reeks die in de beleidsbrief is opgenomen: € 450 miljoen in 2019, € 330 miljoen in 2020 en vanaf 2021 € 200 miljoen. Daarbij zijn nog de twee

- routes beschreven: 1. Vertragen en verlagen taakstelling en 2. Compensatie volume.
- Richting de VNG heeft u eerder aangegeven te denken aan € 350 miljoen in 2019 en 2020 en vanaf 2021 € 200 miljoen.
 - De VNG heeft op 22 februari jl. een claim neergelegd van €487 miljoen op volumegroei te compenseren (vanaf 2017). Zie bijlage 3 voor hun verhaal en wat daarop af te dingen is.
 - Inmiddels heeft u Eelco Eerenberg 25 maart jl. gesproken en daarin heeft hij een nieuw bod gedaan vanuit de VNG: € 450 miljoen in 2019 en 2020 en vanaf 2021 € 300 miljoen. Hun redenering vindt u in bijlage 4.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
26 maart 2019

Standpunt Financiën na DG/SG-overleg 26 maart jl.

- Op 26 maart jl. heeft het DG/SG-overleg plaatsgevonden met Financiën. Dit was een herhaling van zetten. De belangrijkste punten waren:
 - o Financiën wil structureel niets doen, incidenteel lijkt iets mogelijk (gericht op transformatie).
 - o Het incidentele bedrag is te hoog.
 - o Gemeenten hebben ja gezegd tegen de decentralisatie en de bijbehorende taken. Ze hoeven nu niet aan te kloppen (het risico hebben ze ook overgeheveld gekregen)
 - o Jeugd is geen prioritair onderwerp binnen het kabinet.
 - o Er is geen steun van andere bewindspersonen voor een claim

Mogelijke inbreng tijdens BO

- U kunt tijdens het gesprek met de VNG de VNG bijpraten over de gesprekken met Financiën. Daarbij kunt u aangeven dat het nog lastig zal worden om een claim gehonoreerd te krijgen.
- Vervolgens kunt u ingaan op de nieuwe claim van de VNG.
- U kunt met de VNG ook bespreken wat de aanbieders gaan merken van extra geld. Het risico is namelijk dat gemeenten door extra geld meer ruimte zien voor andere taken dan jeugd.

Punt 2

- In bijlage 1 vindt u een voorstel voor gezamenlijke inhoudelijke afspraken. Deze zijn ambtelijk met de VNG gedeeld. Punt 1 t/m 4 zijn afspraken die zien op betere uitgavenbeersing. Punt 5 en 6 op aanvullende wensen die ook gedekt moeten worden door de deal.
- Het is wenselijk dat er afspraken komen die ook zien op een betere uitgavenbeheersing. Financiën wil ook dat deze afspraken gemaakt worden, om te voorkomen dat de VNG volgend jaar weer een claim kan indienen.
- Naast deze afspraken moet u met de VNG ook bestuurlijk afspraken maken over de jeugdautoriteit, onderwijs-zorg en de compensatieregeling voogdij/18+. Zie bijlage 5 voor de omschrijving van deze onderwerpen.

Mogelijke inbreng tijdens BO

- Belangrijk om inhoudelijke afspraken te maken zodat de uitgaven goed beheersbaar worden. U hecht zelf veel belang aan de criteria voor de wijkteams, administratieve lasten en ordening zorglandschap. **NB** Ambtelijk VNG heeft verzocht het punt van de wijkteams uit bijlage 1 te halen.

- Daarnaast wilt u tegelijkertijd ook met de VNG afspraken maken over een aantal wensen (verlengde jeugdhulp, afbouwkosten gesloten jeugdhulp en de aanpakken gesloten jeugdhulp/pleegzorg/gezinshuizen).
- In bijlage 1 staat nu de zin "Naast deze afspraken willen we ook nog een aantal bestuurlijk afspraken vastleggen die budgettair een neutrale schuif kennen". U kunt aangeven dat u bestuurlijk ook afspraken wil vastleggen over de jeugdautoriteit, compensatieregeling voogdij/18+ en verkenning onderwijs-zorg.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
26 maart 2019

2. Hoofdpijnenakkoord GGZ

Zie bijlage

3. Wvvgz

Voor de Wvvgz is samen met de VNG een gezamenlijk memo opgesteld, zie bijlage.

Annotatie

Voor u is het goed om te weten dat de VNG er moeite mee heeft dat:

- 1) We vragen aan het BO akkoord te gaan onder voorbehoud van overeenstemming over de claim HLA GGZ (zie voetnoot). In hoeverre dit alleen op medewerkersniveau speelt of ook op hoger niveau is niet bekend.
- 2) Passages over monitoring: ze zouden graag zien dat indien de €20 mln een forse onderschatting is dat niet het gesprek wordt aangegaan maar dat er dan geld wordt bijgeplust / bijstelling plaatsvindt.
Advies: Aangeven dat dit dan ook twee kanten op werkt (ook naar benden bijstelling). En dat je altijd nav monitoring met elkaar het gesprek moet aangaan ook met oog op wat er op dat moment verder speelt.

4. Vervolgafspraken en communicatie



agenda

Betreft	Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG
Vergaderdatum en -tijd	10 april 2019 16:00-17:00
Vergaderplaats	Den Haag, ministerzaal
Aanwezig	VWS Hugo de Jonge 10.2.e 10.2.e JenV Sander Dekker (of 10.2.e) 10.2.e of 10.2.e VNG Eelco Eerenberg, wethouder Enschede Ali Rabarison 10.2.e Programmasecretariaat ZvdJ 10.2.e 10.2.e
Afwezig	
Kopie aan	

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e
10.2.e
M +31(0)€10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum
15 januari 2019

Bijlage(n)
3

Aantal pagina's
2

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Agendapunten:

- 1) **Opening en mededelingen**
- 2) **Conceptverslag van 24 januari 2019 (bijlage 1)**
- 3) **Bestuurlijke afspraken budgetimpuls ZvdJ (bijlage 2)**
- 4) **Ordering zorglandschap (bijlage 3)**

Beslispunten:

- Gaat het BO akkoord dat we ambtelijk een zekere ordening van het landschap (de 'praatplaten') voor het aankomend BO in juni verder uitwerken met behulp van een eerste toetsing door enkele regio's? De nadere uitwerking en daaruit volgende concrete afspraken moeten ruimte laten voor de complexiteit en dynamiek van het landschap.

- Gaat het BO akkoord met het opstellen van een ontwikkelagenda door de Jeugdautoriteit en agendering hiervan tijdens het aankomend BO in juni?

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

5) Identiteitsgebonden Zorg

Beslispunt: Aandacht voor identiteitsgebonden zorg betrekken bij de nadere uitwerking van de ordening van het zorglandschap. Deze uitwerking agenderen voor het aankomend BO in juni met behulp van een eerste toetsing door enkele regio's.

Datum
15 januari 2019

6) Meerjarige indicaties voor kinderen met een ernstige psychische stoornis die blijvend behoefte hebben aan verblijf en toezicht

7) Rondvraag en sluiting

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 10-04-2019

vws
Jeugd

Ontworpen door

10.2.e

10.2.e

T (070)-340

M (31)-10.2.e

10.2.e@mivnws.nl

Datum document

nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Kenmerk

1510627-189036-J

Betreft Bestuurlijke Overleg Rijk-VNG
Vergaderdatum en tijd 10 april 2019, 16:00-17:00
Vergaderplaats Ministerzaal

Bijlage(n)

3

Paraaf directeur

1 Aanleiding en doel overleg

Periodiek overlegt u met gemeenten om enerzijds de interbestuurlijke verhoudingen te bespreken en anderzijds de rol van gemeenten in het programma Zorg voor de Jeugd. Het laatste (formele) Bestuurlijk Overleg (BO) was op 24 januari 2019.

2 Deelnemers overleg

VWS

Hugo de Jonge

10.2.e

10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ

10.2.e

10.2.e

JenV

Sander Dekker (of 10.2.e)

10.2.e

VNG

Eelco Eerenberg

Ali Rabarison

10.2.e

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

Wethouder Enschede

Directeur VNG

10.2.e

3 Te bespreken punten (incl toelichting)

1) Opening en mededelingen

2) Conceptverslag van 24 januari 2019 (bijlage 1)

3) Bestuurlijke afspraken budgetimpuls ZvdJ (bijlage 2)

Annotatie:

- Als er extra middelen beschikbaar komen voor jeugd, zou het mooi zijn om hier de gezamenlijke ambitie aan te verbinden dat we de effectiviteit van het jeugdstelsel gaan verbeteren én de transformatie van Zorg voor Jeugd gaan bespoedigen.
- Daartoe zijn de bijgevoegde bestuurlijke afspraken opgesteld.
- Na ambtelijk overleg is de eerdere tekst bijgepunt en zijn we heel dicht bij elkaar gekomen (dank!)
- Bespreekpunten:

1) Tav van de wijkteams (afspraken 1.b) is overeenstemming over:

- dat er '*leidende principes*' worden opgesteld
- er met gebruik van deze principes gemeenten samen met jeugdhulpaanbieders in elke regio helder wat van een lokaal team en het werken in de wijk mag worden verwacht

Verschil van inzicht met VNG is of het nodig is deze leidende principes vast te leggen in landelijke regelgeving. Gezien de aarzelingen VNG is de voorzichtige passage voor rekening VWS opgenomen

- "*Het Rijk beziet nog of het nodig is om deze 'leidende principes' over het 'wat' van werken met lokale teams vast te leggen in landelijke regelgeving*"

2) € 20 mln reserveren voor vangnet (afspraken 2.d)

In het bestuurlijk overleg van 24 januari 2019 is het principebesluit genomen dat € 20 mln. van het gemeentefonds (budget Jeugd) bij de Jeugdautoriteit gepositioneerd wordt t.b.v. een vangnet voor financiële risico's voor de continuïteit van cruciale jeugdhulp (zie ook het verslag). VNG wil hier pas definitief akkoord mee gaan wanneer er na de voorjaarsnotabesluitvorming een voldoende hoge compensatie geboden wordt aan gemeenten. De principeafspraken staat nog steeds, en wordt hiermee herbevestigd.

In de formulering zal de € 20 mln. als onderdeel van de budgetimpuls worden geframed, i.p.v. dat dit als een uitname uit het gemeentefonds wordt omschreven. Financieel-technisch komt dit op hetzelfde neer.

4) **Ordering zorglandschap (bijlage 3)**

Beslispunten:

- 1) Gaat het BO akkoord dat we ambtelijk een zekere ordening van het landschap (de 'praatplaten') voor het aankomend BO in juni verder uitwerken met behulp van een eerste toetsing door enkele regio's? De nadere uitwerking en daaruit volgende concrete afspraken moeten ruimte laten voor de complexiteit en dynamiek van het landschap.
- 2) Gaat het BO akkoord met het opstellen van een ontwikkelagenda door de Jeugdautoriteit en agendering hiervan tijdens het aankomend BO in juni?

Toelichting bij besispunt 1 ordening landschap:

- De 'praatplaten' die we eind maart met u bespraken hebben we de afgelopen week geagendeerd in de stuurgroep Zorg voor de Jeugd.
- Partijen kunnen zich vinden in onze denkrichtingen rond een zekere ordening van het landschap, maar benadrukken dat de nadere uitwerking ruimte moet laten voor de complexiteit en dynamiek van het landschap.
- Met name de VNG is terughoudend.
- Om die reden is de ordening van het zorglandschap enkel geagendeerd voor uw BO met de VNG.
- De VNG heeft het volgende aangegeven:
 - Voor plaat 1 ziet de VNG twee doelen: a) Overzichtelijkheid vergroten en b) expliciteren welke hulp cruciaal is.
 - Doel b is helder en noodzakelijk.
 - Bij doel a kun je de vraag stellen of het ook zo gaat werken. In de annotatie is bijvoorbeeld (mede naar aanleidingen van opmerkingen van de VNG) de complexiteit en dynamiek van het stelsel benadrukt. Zo verschilt de schaal van regio's bijvoorbeeld.
 - Vrees is enigszins dat we met plaat 1 dan een overzichtelijkheid suggereren die er niet is, door de variëteit in de historisch gegroeide situatie.
- U kunt het volgende aangeven:
 - U neemt de reactie van de VNG uiteraard serieus en stelt daarom voor de 'praatplaten' voor het aankomend BO in juni ambtelijk verder uit te werken met de VNG met behulp van een eerste toetsing door enkele regio's.
 - Om rust, regelmaat en aanspreekbaarheid te organiseren en te komen tot een effectiever en efficiënter stelsel is een zekere ordening van het zorglandschap jeugdhulp nodig.
 - Een zekere ordening kan het overzicht bij gemeenten vergroten en zodoende helpen bij de sturing en de organiseerbaarheid.

VWS

Jeugd

Kenmerk

1510627-189036-1

Toelichting bij besispunt 2 ontwikkelagenda jeugdautoriteit

- Partijen kunnen zich vinden in onze ideeën rond de stabiliteit van het jeugdstelsel (plaat 2).
- De instrumenten die in deze plaat worden genoemd, vormen een belangrijk deel van de ontwikkelagenda die de Jeugdautoriteit in mei 2019 opstelt.
- De instrumenten worden ingezet op de verschillende sporten van de escalatieladder, door verschillende betrokkenen.
- De VNG heeft aangegeven dat bijgaand stroomschema in de escalatieroute van aanbieder en regio naar uiteindelijk Jeugdautoriteit daartoe goede aanknopingspunten biedt. Dit stroomschema is in het vorige BO ter besluitvorming besproken.
- U kunt het volgende aangeven:
 - Wij gaan samen met de Jeugdautoriteit in afstemming met de VNG zo duidelijk mogelijk bepalen wanneer welke partij aan zet is en wat dan de rollen, taken en verantwoordelijkheden zijn en welke bevoegdheden er nodig zijn om instrumenten ook daadwerkelijk effectief in te kunnen zetten.
 - Dit sluit aan bij de afspraak uit het vorige BO om samen met de VNG na te denken hoe de VNG bestuurlijk een positie kan krijgen in het escalatieproces en dit te laten verwerken in het stroomschema.

5) Identiteitsgebonden zorg

Beslispunt: Aandacht voor identiteitsgebonden zorg betrekken bij de nadere uitwerking van de ordening van het zorglandschap. Deze uitwerking agenderen

voor het aankomend BO in juni met behulp van een eerste toetsing door enkele regio's.

VWS
Jeugd

Kenmerk
1510627-189036-J

Achtergrondinformatie:

- Tijdens het debat over de evaluatie van de Jeugdwet van 21 juni jl. hebben de leden Voordewind en Van der Staij vragen gesteld over het borgen van het aanbod van identiteitsgebonden zorg bij organisaties zoals De Hoop en Eleos.
- U heeft daarbij aangegeven dat u graag met Eleos, De Hoop en een aantal gemeenten wilt kijken of daar zorgen weg te nemen zijn en - recht doend aan het decentrale stelsel - samen te bekijken of een aantal stappen te zetten zijn.
- In de voortgangsbrief 'Zorg van de Jeugd' van november j.l. heeft u aangegeven het gesprek aan te gaan en hier in de volgende voortgangsbrief op terug te komen.
- Inmiddels hebben wij een constructief gesprek gehad met de directeurs van Eleos en De Hoop.
- Naast aandacht voor algemene financiële thema's (bv tarieven en aanbestedingen) vragen Eleos en De Hoop aandacht voor de specifieke positie van identiteitsgebonden zorg in het stelsel.
- De Jeugdwet zegt dat het college bij de inkoop van hulp rekening houdt met godsdienstige gezindheid, levensovertuiging en culturele achtergrond (artk. 2.3 van de Jw).
- In de praktijk zijn er signalen dat dit niet altijd gebeurt.
- Het zou goed zijn als u hier specifiek aandacht voor vraagt tijdens het BO.
- In de eerste uitwerking van de ordening van het zorglandschap hebben we reeds aangegeven dat per niveau (lokaal, regionaal, bovenregionaal en landelijk) aandacht gewenst is voor de invulling van de samenwerking per niveau, een aantal leidende principes. Deze worden nader uitgewerkt maar gedacht kan worden aan aandacht voor identiteitsgebonden zorg.

6) Meerjarige indicaties voor kinderen met een ernstige psychische stoornis die blijvend behoefte hebben aan verblijf en toezicht

U kunt aandacht vragen voor *de groep kinderen met een ernstige psychische stoornis die blijvend behoefte heeft aan verblijf en toezicht.*

Deze kinderen vallen onder de Jeugdwet, en worden *niet* meegenomen in het wetsvoorstel waarbij de Wlz wordt opengesteld voor mensen met psychische stoornissen (uitbreiding Wlz met GGZ). Het betreft hier vrijwel altijd complexe zorg. Ouders en ervaringsdeskundigen hebben aangegeven dat zij bij de zorg voor deze kinderen dringend behoefte hebben aan rust en meerjarige zekerheid. Gemeenten kunnen hieraan tegemoetkomen door voor deze groep standaard te werken met meerjarige indicaties, of in andere woorden: door deze kinderen voor een langere periode toegang tot zorg te bieden. U kunt de VNG-delegatie vragen deze werkwijze binnen de gemeenten te bevorderen.

NB Dit is ook belangrijk voor andere ouders en kinderen met een complexe zorgvraag.

Achtergrond

- Het wetsvoorstel uitbreiding Wlz met GGZ is door de staatssecretaris op 21 februari 2019 aan de TK gezonden. In dit wetsvoorstel worden jeugdigen met een ernstige psychische stoornis die blijvend behoefte hebben aan verblijf en toezicht, *niet* meegenomen, zij blijven onder de Jeugdwet vallen.

- Er wordt in de TK druk uitgeoefend, vooral van de zijde van D66 (mevrouw Bergkamp), om deze groep jongeren wel onder de Wlz te brengen.
- Mw Bergkamp heeft op 8 april a.s. hierover in de TK een hoorzitting georganiseerd.
- 10.2.e en 10.2.e zijn hiervoor uitgenodigd, naast diverse deskundigen en cliëntorganisaties
- Eerder had VWS al gesprekken gevoerd met deskundigen, vertegenwoordigers van jeugdigen en hun ouders, aan instellingen verbonden professionals, een verzekeraar, een ervaringsdeskundige en een aantal gemeenten (w.o. Amsterdam, 10.2.e) om te verkennen hoe de zorg voor deze kinderen nu is geregeld is.
- Uit deze gesprekken was o.a. de behoefte aan meerjarige indicaties naar voren gekomen. Dit is voor de ouders een uitermate belangrijk punt; zij zien dit als een groot verschil tussen de Jeugdwet en de Wlz, waarbij de Wlz op dit punt veel meer rust en comfort biedt.

VWS
Jeugd
Kenmerk
1510627-189036-J

Verder

Het gaat (naar een schatting van de gemeenten) om een kleine groep van 100 à 200 kinderen, die allen zorg op maat nodig hebben. De meeste gemeenten hebben hier nog maar beperkte ervaring mee. Ze erkennen dat nog niet alles goed gaat en zien in dat verbeteringen mogelijk en nodig zijn, binnen de Jeugdwet. Zij hebben aangegeven behoefte te hebben aan meer deskundigheid en het uitwisselen van ervaringen over het verlenen van zorg op maat voor deze specifieke groep. Hier ligt een rol voor regionale expertteams.

Daarnaast hebben de gemeenten aangegeven, dat zij de zorgkosten voor deze kinderen erg belastend vinden (soms € 300.000 per jaar). O.a. 10.2.e heeft aangedrongen op extra financiering van deze zorg.

7) WVTK

8) Rondvraag en sluiting

10.2.e

10.2.e



verslag

Betreft BO Rijk-VNG
Vergaderdatum en -tijd 10 april 2019 16:00 uur
Vergaderplaats Den Haag
Aanwezig **VWS**
Hugo de Jonge
10.2.e
10.2.e
JenV
10.2.e
10.2.e
VNG
Eelco Eerenberg, wethouder Enschede
Leon Meijer, wethouder Ede
Viktor Everhardt, wethouder Utrecht
Ali Rabarison
10.2.e
Programmasecretariaat ZvdJ
10.2.e
10.2.e

Afwezig
Kopie aan

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Bezoekadres:
Pamassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e

M +31(0)10.2.e
10.2.e@minvws.nl

Datum
10 april 2019

Aantal pagina's
5

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

1) Opening en mededelingen

2) Conceptverslag van 24 januari 2019

Akkoord

3) Bestuurlijke afspraken budgetimpuls ZvdJ (bijlage 2)

Dhr. De Jonge spreekt zijn waardering uit voor het harde werken en de intensieve overleggen die hebben geleid tot dit mooie resultaat. Hij hoort graag hoe de VNG dit ziet en wil apart stilstaan bij de wijkteams.

- Dhr. Eerenberg deelt het compliment van dhr. De Jonge over het harde werken. Dat is niet vanzelfsprekend. Grosso modo zijn we er wel uit, maar 2 belangrijke punten:
 - 1) Semantisch, de titel van het document moet anders. We spreken niet over een budgetimpuls, want wij hebben te maken met tekorten ergo een verlies.
 - Dhr. De Jonge stelt voor om de hele term 'budgetimpuls' te schrappen
 - 2) Bekostiging ombouw en afbouw gesloten jeugdzorg moet neutraler. Nu staat dit als een uitnodiging voor aanbieders om vooral hun frictiekosten bij gemeenten neer te leggen. Tekst moet meer gaan over normale praktijk van goed opdrachtgeverschap en goed opdrachtnemerschap waar je door middel van meerjarige contracten en dergelijke frictiekosten kunt opvangen.
 - Dhr. De Jonge stelt voor om te bouwen op de zinsnede uit de brief gesloten jeugdzorg en deze tekst met de VNG af te stemmen.
- Dhr. Meijer pakt door op wijkteams. We moeten ons beseffen dat een aantal gemeenten geen wijkteams hebben. Geef deze gemeenten niet het gevoel dat ze een wijkteam moeten inrichten. De vraag is, gaat dhr. De Jonge ons voorschrijven hoe we dit moeten doen. Ik kan goed voorstellen dat je kwaliteitseisen wil en een goede toegang wil waarborgen. Maar kijk uit dat je de HOE formuleert. Dus geen jij zult een wijkteam hebben.
- Dhr. De Jonge licht toe dat hij wil dat het stelsel functioneert. Uit de evaluatie van de jeugdwet en uit de praktijk zien we prachtige voorbeelden dat gemeenten de ruimte pakken om over de grenzen heen de eerstelijns anders inrichten. Tegelijkertijd zie ik mindere voorbeelden. Het mag wel volgens de huidige jeugdwet, maar het is kwalitatief wel slecht. Ook zit er in de regio zo veel variëteit waar organisaties zoals veilig thuis last hebben.
- Het voorbeeld van veilig thuis wordt herkend.
- Dhr. De Jonge ziet iets soortgelijks bij de 2^{de} lijns-GGZ. Ook hier hebben ze last van de variëteit. Hij wil niet het WAT of HOE vastleggen maar het DAT.
- Dhr. Meijer pakt even terug op de kwaliteit en geeft aan dat het duidelijk moet zijn voor de GGZ, VT en cliënten waar je moet zijn.
- Dhr. De Jonge wil dat iedere regio voor die regio afspraken maakt over de expertises die zijn belegd bij de wijkteams, hoe de wijkteams zich verhouden tot de scholen en hoe de afschaling is geregeld tussen de Veilig Thuis en wijkteams. Voor de meeste gemeentes is dit niet nodig, maar bij een fors aantal wel. Kan ik tegen een willekeurige Veilig Thuis zeggen, zoek het uit want het is gedecentraliseerd? Of moet ik iets op landelijk niveau regelen? Dus niet op de inhoud of HOE, maar wel DAT het geregeld is.
- Dhr. Eerenberg herkent het en ziet dat het zit op de interface tussen lokale toegang en 2^{de} lijns.
- Dhr. Everhardt geeft aan hij in zijn gemeenten bij de inkoop hierover voorwaarden opneemt.
- Dhr. Meijer snapt de behoefte om kaders te scheppen rondom de toegang. Maar hij ziet tegelijkertijd dat gemeenten nog experimenteren met de toegang. En in deze fase moet daar ruimte voor zijn.
- **10.2.e** wil graag dat de samenhang tussen jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdcriminaliteit goed geregeld is. Dit hoeft niet in het wijkteam, maar moet wel lokaal worden ingericht.
- Dhr. Meijer geeft aan dat het hem zou helpen als ze vanuit de GI niet langs ons heen werken. Als zij ook toegang doen, zien we dat niet. Als we dit hiermee ook oplossen zou het mooi zijn.
- Dhr. Eerenberg ziet dat we een deel van het tekort moeten oplossen met een geld en een deel met maatregelen. Waarvoor we moeten waken is dat we er sneaky extra maatregelen in stoppen.
- Dhr. De Jonge oppert om bullet 2 aan te passen. Het Rijk beziet of het nodig is of deze afspraken wettelijk vastgelegd moeten worden. Wel zou het fijn zijn

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
10 april 2019

als de Inspectie kan terugvallen in het geval er in de regio hier geen afspraken over maakt. Dit moet in de regio worden afgesproken.

- Dhr. Eerenberg ziet graag de juiste formuleringen (o.a. over titels) en denkt graag mee.
- Dhr. De Jonge weet niet hoe en of het wettelijk geregeld moet worden. Maar de optie laat zien dat het ons menens is.
- Mw. Rabarison stelt voor om dit te agenderen bij de eerstvolgende BJ42.
- Dhr. De Jonge geeft aan te willen wachten met de wet, maar wil toch druk zetten door een tekst voor te bereiden indien het nodig is dit in een amvb regionale samenwerking op te nemen.
- Dhr. Meijer wil ook meer in gesprek met zorgverzekeraars over POH en SOH en ziet graag dat dit in de tekst wordt opgenomen. Zij zijn immers belangrijk voor de toegang bij de huisarts.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
10 april 2019

Dhr. De Jonge resumeert:

- De POH is genoemd, en SOH voegen we toe.
- We schrappen het woord budgetimpuls
- En we zoeken een andere formulering over frictiekosten

4) Ordening zorglandschap (bijlage 3)

Dhr. De Jonge leidt het onderwerp in. Na decentralisatie zijn we met 355 gemeentes. Gemeenten hebben zelf gekozen voor de J42. Wat we wel zien is grote variëteit in de schaal hoe het is geregeld. Dit is niet altijd optimaal. Zou het niet helpen om dit op verschillende niveaus doen: lokaal, regionaal, bovenregionaal en landelijk. Wat voor soort gesloten jeugdzorg willen we over 5 jaar? Hoe willen we daar komen? Die ordening is niet af morgen. Het doel is om het overzichtelijkheid te vergroten en daarmee ook de transformatie mogelijk te maken.

Dhr. De Jonge vraag de VNG of zij het een goed idee vinden om dit voor BO 12 juni verder uit te werken?

- Dhr. Meijer geeft aan als voorzitter van Food-valley en 7 gelderse regio's dat zij ervaring hebben met het bovenregionaal inkopen van jeugdhulp. Hier zijn we na 1,5 jaar gestopt. Dat werkt dus niet altijd. Ordening lijkt mooi, maar bovenregionaal werkt niet altijd.
- Dhr. Everhardt vult aan vanuit de Utrechtse regio's. Een regio hebben we aangeraden om bij Food Valley mee te doen. Maar dit kan weer veranderen. Dit zijn dus bewegingen die je hier door heen ziet lopen. Het is lastig om dit te fixeren.
- Dhr. Eerenberg vult aan dat ze het doel delen. Vraag is of de uitwerking in een plaat de oplossing is. Wij denken van wel, maar er zullen allemaal grijze gebieden tussen zitten. Welke partijen zijn nou essentieel voor het systeem? Liever niet te laat signalen, want anders is het too big too fail. Als we het proces vanuit deze bedoeling aangaan dan ja.
- Dhr. Everhardt vraagt zich af hoe je dit ordent? We willen bestuurlijk geen gezamenlijke regeling. Wij kopen gezamenlijk in. Contractpartner is bij ons altijd een gedelegeerde gemeente. En elke gemeenteraad kan het proces stoppen.
- Dhr. Eerenberg oppert dat we met aanpalende stelsels zitten. Laten we die ook gelijk meepakken.
- Dhr. De Jonge licht toe dat we geen foto's maar filmpjes met elkaar moeten verbinden. Maar alles met alles verbinden werkt ook weer niet. Zullen we gewoon maar starten en oefenen?
- Dhr. Meijer antwoord hier "ja, met al deze kanttekeningen".

Dhr. De Jonge vult aan dat hij dit ook graag met de VNG wil wat betreft de ontwikkelagenda van de jeugdautoriteit. Bij de VNG gaat het om de regie nemen als het niet goed gaat. Het stroomschema waren jullie het al over eens. De andere instrumenten zijn deels al ontwikkeld en deels nog in ontwikkeling. En dit sluit dan weer aan op de ordening van het zorglandschap.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
10 april 2019

- 10.2.e vult aan dat het snel kan gaan. Er zijn een paar instellingen aan het wankelen. Tot 1 januari hadden we een regeling, nu niet meer.
- Dhr. Eerenberg wil weten of er nog genoeg tijd is.
- 10.2.e antwoordt dat we zowel op casusniveau werken als aan het systeem.
- Dhr. Eerenberg biedt aan dat als het nodig is om iets met spoed op te pakken VWS dat hen moet laten weten.
- 10.2.e vult aan dat waar het de jeugdbescherming betreft JenV onderdeel van de escalatieladder is.

5) Identiteitsgebonden zorg

Dhr. De Jonge licht het onderwerp kort toe. In de eerste uitwerking van de ordening van het zorglandschap hebben we reeds aangegeven dat per niveau (lokaal, regionaal, bovenregionaal en landelijk) aandacht gewenst is voor de invulling van de samenwerking per niveau, een aantal leidende principes. Deze worden nader uitgewerkt maar gedacht kan worden aan aandacht voor identiteitsgebonden zorg. Hugo wil weten wat we doen in zo'n geval? Terugleggen bij gemeentes? Aantal regio's heeft geen identiteitsgebonden zorg ingekocht en gemeenteraad heeft hier niet kritisch op gekeken. Daarmee houdt de college B&W ziet niet aan de wet.

- Dhr. Eerenberg antwoordt dat het een grijs gebied is. We moeten rekening houden met. In beginsel zou ik het signaal beleggen waar het hoort.
- Dhr. Meijer geeft aan dat ze het al doen. En daarnaast kunnen we altijd deelcontracten sluiten voor specifieke kinderen. Dit kan ook met PG
- Dhr. De Jonge stipt aan dat het aan de orde is geweest in het AO. Als we individueel signaal hebben pakken we dat met de betreffende gemeente op.
- Dhr. Eerenberg biedt aan dat de VNG een handreiking voor identiteitsgebonden zorg maakt voor de (B)J42.

6) Meerjarige indicaties voor kinderen met een ernstige psychische stoornis die blijvend behoefte hebben aan verblijf en toezicht

Dhr. De Jonge introduceert het onderwerp door te refereren naar de hoorzitting afgelopen maandag over of kinderen met levenslange stoornis in de WLZ moeten. Vera Bergkamp zou amendement kunnen indienen hierover.

- Dhr. Meijer vraagt of je gemeentes kunt verplichten indicaties voor levenslang moeten doen?
- Dhr. De Jonge licht toe dat de inzet van het kabinet is dat 18 de grens blijft.
- Dhr. Eerenberg vraagt zich af of we alvast moeten kijken na orde van grote?
- Dhr. De Jonge geeft aan dat het gaat om 100-200 kinderen.
- Mw. Rabarison vult aan dat het om circa 300 kinderen gaat volgens de verzekeraars. De WLZ wordt niet altijd als oplossing gezien.
- Dhr. De Jonge ziet dat hiermee een deel van de ggz uit de jeugdwet wordt gehaald. Hij vindt het geen goed idee om zo kort na de decentralisatie weer wettelijke wijzigingen gaat doorvoeren.
- 10.2.e geeft aan dat het CCE een goed stuk hierover heeft opgesteld. We kunnen ook een CCE expertmeeting beleggen om hun plannen verder te brengen, zodat we niet aan de indicatiestelling hoeven te morrelen.
- Dhr. De Jonge concludeert dat het goed is om hier een gezamenlijk verhaal op te bouwen.

7) WVTK

8) Rondvraag en sluiting

Dhr. Everhardt licht kort toe wat er is gebeurd rondom de datalek bij jeugdzorg Utrecht. Hij gaat binnenkort praten met de bestuurders en raad van toezicht.

Besluiten en acties:

- Besluit 1: VNG en VWS zijn akkoord over het voorstel over wijkteams (wel over het DAT en niet over het WAT of HOE).
- Actie 1: de tekst van de bestuurlijke afspraken wordt aangepast (schrappen "budgetimpuls", SOH toevoegen, andere formulering frictiekosten)" en stemt deze af met de VNG.
- Actie 2: VNG en VWS komen met een gezamenlijk verhaal omtrent indicatieduur.
- Actie 3: VNG gaat aandacht vragen over identiteitsgebonden bij de BJ42 middels een handreiking identiteitsgebonden zorg.

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
10 april 2019



agenda

Betreft	Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd
Vergaderdatum en -tijd	10 april 2019 17:00-18:00
Vergaderplaats	Den Haag, ministerzaal
Aanwezig	Clïëntenorganisaties (2 personen) Ilyya Soffer Ieder(in) (mede namens Per Saldo) Marjan Ter Avest, MIND Beroepsverenigingen (2 personen) Vera Naber, NIP (mede namens BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP, Federatie vaktherapie, NIP) Astrid Nielen, AJN (mede namens NVvP, VenVN, LHV, AJN, NVK) BGZJ (3 personen) Veronique Esman, GGZ NL Hans Spigt, Jeugdzorg NL 10.2.e VNG (3 personen) Eelco Eerenberg, wethouder Enschede Ali Rabarison 10.2.e VWS (2 personen) Hugo de Jonge 10.2.e JenV (2 personen) Sander Dekker 10.2.e OCW (1 persoon) 10.2.e Programmasecretariaat ZvdJ (2 personen) 10.2.e 10.2.e Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (2 personen) 10.2.e 10.2.e

Afwezig
Kopie aan

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e
M +31(0)10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum
4 april 2019

Bijlage(n)
2

Aantal pagina's
2

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Agendapunten:

1) Opening en mededelingen

2) Conceptverslag van 24 januari 2019 (bijlage 1)

3) Stand van zaken programma Zorg voor de Jeugd, ter bespreking (bijlage 2)

Rondje 'hoe gaat het met de actielijnen en het OZJ?': welke successen kunnen we vieren en welke zorgen zijn er? In bijlage 2 is een voortgangsoverzicht bijgevoegd. Dit overzicht is nog in ontwikkeling (is nog niet compleet voor alle actielijnen). De bedoeling is om dit overzicht voor elk BO te actualiseren.

4) Terugkoppeling Bestuurlijk Overleg Rijk-VNG

- a) Bestuurlijke afspraken Rijk-VNG budgetimpuls ZvdJ
- b) Ordening zorglandschap
- c) Identiteitsgebonden zorg
- d) Meerjarige indicaties voor kinderen met een ernstige psychische stoornis die blijvend behoefte hebben aan verblijf en toezicht

5) Doorzettingsmacht, ter bespreking (bijlage 3a en 3b)

6) Arbeidsmarktbeleid

7) WVTK

8) Rondvraag en sluiting

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 10-04-2019

vws
Jeugd

Ontworpen door

10.2.e

10.2.e

T (070)-340

M (31) 10.2.e

10.2.e@mivnws.nl

Datum document

nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Kenmerk

1510629-189037-J

Betreft Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd
Vergaderdatum en tijd 10 april 2019, 17:00-18:00
Vergaderplaats Ministerzaal VWS

Bijlage(n)

3

Paraaf directeur

1 Aanleiding en doel overleg

Periodiek overlegt u met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen over de voortgang en knelpunten in het jeugdstelsel (laatste keer was op 24 januari). Doel van dit bestuurlijk overleg is om met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen de voortgang van het programma 'Zorg voor Jeugd' te bespreken.

Voor dit overleg met alle partijen heeft u eerst een Bestuurlijk Overleg met JenV en VNG.

2 Deelnemers overleg

VWS

Hugo de Jonge

10.2.e

10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ

10.2.e

10.2.e

JenV

Sander Dekker (of 10.2.e)

10.2.e

OCenW

10.2.e

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

10.2.e

VNG

Eelco Eerenberg
Ali Rabarison

10.2.e

Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd

10.2.e

10.2.e

BGZJ

Veronique Esman

Hans Spigt

10.2.e

Cliëntenorganisaties

Illya Soffer

Marjan Ter Avest

Beroepsverenigingen

Astrid Nielen

Vera Naber

Wethouder Enschede

Directeur VNG

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Directeur GGZ NL, namens BGZJ

Directeur Jeugdzorg NL

10.2.e

Ieder(in) (mede namens Per Saldo)

MIND

AJN (mede namens NVvP, VenVN, LHV, NVK)

NIP (mede namens BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP,

Federatie vaktherapie)

VWS

Jeugd

Kenmerk

1510629-189037-J

3 Te bespreken punten**1) Opening en mededelingen****2) Conceptverslag van 24 januari 2019 (bijlage 1)****3) Stand van zaken programma Zorg voor de Jeugd, ter bespreking (bijlage 2)**

Rondje 'hoe gaat het met de actielijnen en het OZJ?': welke successen kunnen we vieren en welke zorgen zijn er?

In bijlage 2 is een voortgangsoverzicht bijgevoegd. Dit overzicht is nog in ontwikkeling (deze is nog niet compleet voor alle actielijnen). De bedoeling is om dit overzicht voor elk BO te actualiseren.

Annotatie:

U kunt uw complimenten en zorgen uitspreken over:

- De totstandkoming van het actieplan 'de best mogelijk zorg voor kwetsbare jongeren'. Compliment voor het brede draagvlak voor het actieplan. Actieplan bevat concrete doelen voor verminderen separatie en terugdringen suicides. Goed dat er nu tussen de instellingen overeenstemming bestaat over wat separatie is en dat we volgende maand een nulmeting en registratie tegemoet kunnen zien.

Aandachtspunten:

- U kunt vragen naar de implementatieaanpak van dit actieplan en de verdere afspraken die hiervoor nodig zijn.
- U kunt benadrukken dat het belangrijk is om de onderwijssector in het vervolg beter aan te haken.
- Tenslotte kunt u de partijen aan tafel vragen of er nog zaken zijn ze mee willen geven in de voorbereiding op het debat van 17 april 'Mistanden in de jeugdzorginstellingen'.

- 1) Er is de afgelopen tijd goed doorgepakt bij onderwijs/zorg. Zo is het eerste pakket maatregelen vereenvoudiging financiering zorg in onderwijstijd naar de Tweede Kamer gegaan, is het advies Dullaert opgeleverd (15 feb) en is men bezig met implementatie advies Peeters. De bestuurlijke coalitie onderwijs/zorg pakt hierin veel zaken op en zullen dit separaat blijven doen.

VWS
Jeugd
Kenmerk
1510629-189037-J

Aandachtspunten:

- Wel is het belangrijk om te zorgen voor een goede verbinding met de activiteiten van de stuurgroep zorg voor de jeugd.
 - U kunt uitspreken dat u benieuwd bent hoe de partijen aan tafel dit zien.
- 2) Er vinden veel lokale regeldruksessies plaats en op 12 juni volgt een landelijke schrapdag in alle 42 jeugdregio's tegelijk, georganiseerd door vakbonden, beroepsverenigingen, werkgevers en VWS.

Aandachtspunten:

- Brancheorganisaties jeugdhulp zijn nog onvoldoende aangesloten op alle acties die in het kader van 'Werken in de Zorg' in gang zijn gezet. U kunt hen oproepen hier beter gebruik van te maken.
- 3) Tenslotte is het OZJ nu echt van start gegaan. Voor alle thema's is een projectleider (ontwikkelaar in OZJ-taal) aangenomen, een projectplan opgesteld en zijn ze inmiddels van start gegaan.

Aandachtspunten:

- U kunt uitspreken dat u hoge verwachtingen hebt van deze club en dat u hoop dat er snel resultaten worden geboekt.
- U kunt vragen wanneer het OZJ de eerste resultaten verwacht.

T.a.v. het meegestuurde overzicht:

Samen met de partners zijn we tot bijgevoegd overzicht (bijlage 2) gekomen. Dit is nog een versie in ontwikkeling. Sommige partners hebben hun input niet tijdig kunnen leveren. De bedoeling is om dit overzicht bij elk Bestuurlijk Overleg terug te laten komen (eerstvolgende BO is op 12 juni).

4) Terugkoppeling Bestuurlijk Overleg Rijk-VNG

- a) Bestuurlijke afspraken Rijk-VNG budgetimpuls ZvdJ
- b) Ordening zorglandschap
- c) Identiteitsgebonden zorg
- d) Meerjarige indicaties voor kinderen met een ernstige psychische stoornis die blijvend behoefte hebben aan verblijf en toezicht

5) Doorzettingsmacht (bijlage 3a en 3b)

In het Bestuurlijk overleg van 24 januari jl. is afgesproken dat VWS en VNG in kaart brengen wat er allemaal al is rondom doorzettingsmacht. Er is vanuit Ieder(in) aangegeven dat er een plek moet zijn als cliënten er niet uitkomen met zorgaanbieders. Tegelijkertijd wil niemand een landelijk loket. In bijlage 4 kunt u dit overzicht vinden. Conclusie is dat er wel aanspreekpunten zijn maar dat deze op 2 punten onvoldoende zijn, nl 1) de toegankelijkheid voor ouders en jongeren en 2) het mandaat om te handelen bij uitblijven van passend aanbod.

Beslispunt is dat OZJ samen met het Juiste loket en cliëntenorganisaties een visie en werkproces inricht om deze doorzettingsmacht wel goed te regelen. De notitie geeft aantal uitgangspunten hiervoor mee.

VWS
Jeugd

Kenmerk
1510629-189037-1

Annotatie:

- U kunt instemmen met het beslispunt.
- U kunt daarbij aangeven dat u vindt dat het belangrijk is dat er allereerst zoveel mogelijk lokaal een aanspreekpunt met mandaat moet zijn voor ouders en jongeren als zij vastlopen met hun casus of de situatie verergert omdat er sprake is van een lange wachtlijst. Het moet voor ouders dan duidelijk zijn bij wie men moet zijn en wat die persoon of organisatie dan kan doen. Het is belangrijk dat dit ook in de visie wordt opgenomen.
- Bij complexe casuïstiek ziet u zeker een rol voor de expertteams.
- Ook de samenwerking met het juiste loket kunt u van harte ondersteunen.
- MIND heeft bij de voorbereiding van dit onderwerp aandacht gevraagd voor de relatie met doorzettingsmacht in de volwassenzorg. Dit is ook opgenomen in de notitie. MIND heeft in dat verband voorgesteld dat de GGD-GHÖR ook een instantie zou kunnen zijn waar een integrale doorzettingsmacht kan worden belegd. Indien MIND dit inbrengt kunt u aangeven dat u hierover niet meteen heel enthousiast wordt. Dat dit op dit moment nog onvoldoende is uitgedacht en dus nadere uitwerking vraagt.

6) Arbeidsmarktbeleid

De verkenning arbeidsmarkt jeugdsector geeft aanleiding om tot actie over te gaan. Hiervoor organiseren we 3 werksessies (18 april, 25 april en 7 mei) met de verschillende ketenpartners om acties te initiëren en te stimuleren. Omdat de acties opgepakt zullen gaan worden op meerdere niveaus (landelijk, regionaal, stelselniveau en instellingsniveau) is een deelnemersveld gewenst op zowel bestuurlijk als instellingsniveau.

Annotatie:

- De verkenning arbeidsmarkt jeugdsector geeft aanleiding om tot actie over te gaan.
- Werkgever- en werknemersorganisaties en de bonden hebben middels een brief aan u en aan de kamer verzocht om extra financiële middelen.
- We willen deze discussie niet afwachten. Om ook de impasse vanwege de CAO-onderhandelingen te doorbreken en de partijen in de actiestand te krijgen zijn er nu 3 werksessies gepland om acties te initiëren en te stimuleren.
- Aanmeldingen voor deze werksessies lopen binnen. U wordt verzocht uw waardering uit te spreken voor de bereidheid onder de deelnemers om actief mee te denken en om anderen uit te nodigen om zich ook aan te melden.

7) WVTTK

Annotatie:

- Mogelijke inbreng van beroepsverenigingen over deelname stuurgroep I-sociaal domein
- De beroepsverenigingen hebben een brief gestuurd aan het programma I - Sociaal Domein (cc naar de Minister) met het verzoek om als agendalid te mogen aansluiten bij de stuurgroep, om vanuit een inhoudelijke inbreng kennis en draagvlak in te brengen als bijvoorbeeld de uitvoeringsvarianten nader worden aangescherpt. De 10 beroepsverenigingen zouden dan 1 vertegenwoordiger

beschikbaar stellen, 10.2.e van de sociaal werkers die naast jeugd-professionals ook de sociaal werkers in de Wmo kan vertegenwoordigen.

- In de stuurgroep is dit verzoek besproken en is door de deelnemende zorg-branches aangegeven dat zij in staat moeten zijn de belangen van de beroepsverenigingen te vertegenwoordigen in de Stuurgroep. Zij zeggen toe om met BPSW in gesprek te gaan op welke wijze zij deze vertegenwoordiging vorm kunnen geven.

Advies

Indien de beroepsverenigingen deze brief aan de orde stellen kunt u aangeven dat de zorgbranches met BPSW in gesprek gaan hoe de vertegenwoordiging vorm gegeven kan worden en u dit gesprek afwacht.

VWS
Jeugd
Kenmerk
1510629-189037-1

8) Rondvraag en sluiting

Annotatie:

Mogelijk zal JZNL de plicht tot vennootschapsbelasting naar voren brengen tijdens de rondvraag:

- Met ingang van 2015 is de Jeugdwet in werking getreden. Tegelijk is de financiering van de jeugdzorginstellingen veranderd. Dit heeft er toe geleid dat er een verschil is ontstaan in de fiscale positie voor instellingen onder de Jeugdwet op het gebied van de vennootschapsbelasting (Vpb).
- Vorig jaar zijn er verschillende opties besproken om een oplossing te verkennen. Financiën ziet eigenlijk geen oplossing om hier uit te komen.
- Half december wilde Financiën hun standpunt tav jeugdhulpinstellingen en Vpb publiceren in een beleidsbesluit. Dit is op het laatste moment tegengehouden met het argument dat de timing slecht was gezien alle discussies over budgetten en het onderzoek jeugd dat nu loopt. Er is nu uitstel afgesproken tot 1 juni 2019, want dan is de voorjaarsbesluitvorming afgerond.
- Half december hebben we overleg gehad met de aanbieders en een belastingadviseur om mogelijke opties van een ruimere interpretatie van de zorgvrijstelling te bespreken. Dit gesprek hebben we georganiseerd nav het gesprek met de minister in september.

De aanbieders zijn met een optie gekomen om alle jeugdhulp die niet vrij toegankelijk is om die onder de definitie van zorg te laten vallen. Deze optie moet nog verder worden verkend om te bezien of hier een oplossing zit. Onze eerste inschatting op dit moment is dat dit geen haalbare oplossing is.

Bepaald moet worden wat de inzet gaat worden richting Financiën gezien ook de afspraak die in december met ze is gemaakt en welke stappen we de komende tijd gaan zetten. Een eenvoudige oplossing lijkt er niet te zijn, de discussie met Financiën loopt al geruime tijd.

In een Financiële factsheet ten behoeve van het informele BO van 28 maart over de financiële discussies welke nog relevant zijn op het terrein van jeugd is de vennootschapsbelasting ook opgenomen. Het voorstel is om te accepteren dat door sommige aanbieders vpb betaald moet worden en dit ergens naar de voorjaarsbesluitvorming bekend te maken. U ontvangt over VPB op korte termijn een separate nota.

Advies:

U wordt geadviseerd om aan JZNL aan te geven dat U nog met Financiën in gesprek bent over de vennootschapsbelasting. U kunt overwegen om vanuit verwachtingen management aan te geven dat er geen eenvoudige oplossing is.

10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]

VWS
Jeugd
Kenmerk
1510629-189037-J



verslag

Betreft	BO Zorg voor de Jeugd
Vergaderdatum en -tijd	10 april 2019 17:00
Vergaderplaats	Den Haag
Aanwezig	Cliëntenorganisaties Illya Soffer, Ieder(in) (mede namens Per Saldo) Marjan Ter Avest (MIND) Beroepsverenigingen Vera Naber, NIP (mede namens BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP, Federatie vaktherapie, AJN, NVvp, VenVN, LHV, NVK) BGZJ Veronique Esman, GGZ NL Hans Spigt, Jeugdzorg NL 10.2.e , 10.2.e VNG Eelco Eerenberg, wethouder Enschede Leon Meijer, wethouder Ede Viktor Everhardt, wethouder Utrecht Ali Rabarison 10.2.e VWS Hugo de Jonge 10.2.e JenV 10.2.e 10.2.e OcenW 10.2.e Programmasecretariaat ZvdJ 10.2.e 10.2.e Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd 10.2.e
Afwezig	Astrid Nielen (AJN)

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

10.2.e

M +31(0)10.2.e

10.2.e @minvws.nl

Datum

10 april 2019

Aantal pagina's

6

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

1) Opening en mededelingen**2) Conceptverslag van 24 januari 2019 (bijlage 1)**

Verslag akkoord.

3) Stand van zaken programma Zorg voor de Jeugd, ter bespreking (bijlage 2)

Rondje 'hoe gaat het met de actielijnen en het OZJ?': welke successen kunnen we vieren en welke zorgen zijn er?

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
10 april 2019

Dhr. De Jonge deelt zijn observaties van afgelopen paar maanden:

- Complimenten voor het opstellen van het plan 'de best passende zorg voor kwetsbare jongeren' in zo'n kort tijdbestek. Ik heb de afgelopen tijd veel werkbezoeken afgelegd bij jeugdzorginstellingen en zie veel energie bij bestuurders en medewerkers om deze verandering te bewerkstelligen. Nu op naar de implementatie. Begreep dat er binnenkort een 24-uursessie wordt georganiseerd.
- Er zijn veel stappen gezet bij onderwijs/zorg.
- Er vinden veel regionale schrapessies plaats in het land. En op 12 juni volgt de landelijke schrapdag in alle 42 jeugdregio's tegelijk.
 - 10.2.e vult aan dat de GI's en Raad van de Kinderbescherming ook mee doen.
- Tenslotte is het OZJ helemaal up and running. Alle plekken zijn bezet en ze zijn nu aan het knallen.

Dhr. De Jonge nodigt anderen uit om hun observaties te delen:

- Dhr. Eerenberg deelt de observatie dat er veel gebeurt binnen en buiten het actieprogramma. We komen nu in een periode van minder corvee en meer ontwikkeling! Ik zie door het hele land mooie voorbeelden. ROC Twente moest eerst met 14 gemeenten aparte afspraken maken, maar nu is er één centraal door 14 gemeenten gefinancierd team dat ondersteuning biedt op jeugd/werk/onderwijs/zorg op het hele ROC. Leon Meijer vult aan met een voorbeeld in Ede over passend onderwijs/zorg. We focussen op geoorloofd verzuim (bijvoorbeeld bij buikpijn bij elke wiskunde toets), dat is namelijk een teken dat er iets aan de hand is. We willen samen kijken met de school wat er aan de hand is. Ander voorbeeld: gezin met alleenstaande vrouw en 5 kinderen moesten we uithuisplaatsen. We hebben een huis gevonden waar 2 professionals in kunnen. Dus in plaats van uithuisplaatsen gaan we bij hen in huis.
- Dhr. Everhardt deelt een voorbeeld over de overgang tussen wetten. Ze gaan ervoor zorgen dat we de kinderen niet kwijt raken als ze 18 worden.
- Mw. Esman vult de voortgang op actielijn 2 verder aan. Naast het Jeugdzorgplus plan komt binnenkort het plan kleinschalige gezinsgerichte voorzieningen en worden stappen gezet in het plan pleegzorg. Maar het aller belangrijkste, gezinnen zelf helpen, zodat kinderen minder uit huis worden geplaatst zoals bij Accare. We ontwikkelen nu materiaal (en evidence) om de olievlek uit te breiden en handvatten mee te geven om het anders te doen. Er wordt op verschillende manier gepilot met kleinschalig wonen. Ik hoop dat we het plan best passende zorg voor kwetsbare jongeren kunnen verbreden. Het doel is om professionals te empoweren. Het is wel groot, bijna een deltaplan. We moeten niet onderschatten hoe veel werk het kost. We hebben nog ongelooflijk veel te doen. En dit in de context van jeugdzorginstellingen die worstelen met een

financiële opgave. Wel zie ik dat onderlinge samenwerking met professionals veel kracht geeft.

- Mw. Naber onderschrijft wat Veronique deelt. Het jeugdzorgplus plan is een mooi voorbeeld hoe we als professionals en aanbieders samen kunnen werken. Bij het schrijven van de voortgangsrapportage merken we dat we ook oog willen hebben voor de zachte zaken naast de harde deliverables. We merken dat we vaart maken. Op papier zetten is 1, maar daarna implementeren. Onze kwartiermaker Gon Mevis en Rita Verdonk zijn goed aan de slag. T.a.v. arbeidsmarkt loopt er veel en is het zaak om niet allemaal nieuwe dingen te doen, maar beter te verbinden.
- Mw. Soffer merkt op, ook in dit gesprek, dat we jeugdzorg en jeugdhulp verwisselen met elkaar. Er worden mooie voorbeelden genoemd over jeugdhulp, waar men spreekt over jeugdzorg. Mijn achterban heeft meer hulp dan zorg nodig. Wij zijn bezig om bij andere partijen aandacht voor onze doelgroep te agenderen. Het valt vaak weer tafel. Wat actueel is, was de hoorzitting van afgelopen maandag. De 20 position papers zeggen of jeugdwet moet echt beter voor deze groep of het moet naar de WLZ. We zijn bezig om binnen actielijn 1 aparte aandacht te besteden aan de toegang voor kinderen met levenslange en levensbrede beperking en complexe ggz-vraag. Hiervoor willen we de resultaten van het Significant onderzoek gebruiken. Wij zijn blij met jeugdzorgplus plan omdat ze stroomopwaarts willen werken. De hulp en ondersteuning zo goed mogelijk doen zodat ze niet komen in jeugdzorg(plus). Tenslotte kunnen we leren van het Verweij Jonker rapport. 1 op de 4 kinderen heeft een chronische aandoening; dat is een grote groep. Het is normaal om een aandoening te hebben, een vraag voor normaliseren. Bijna 40% geeft aan meer hulp nodig te hebben om naar school te gaan, sporten, werken. Ze geven hun leven een veel lagere rapportcijfer dan gezonde mensen.
- Mw. Ter Avest zou graag zien dat er bij de monitoring meer aandacht is voor de KOPP-kinderen. Tenslotte vraagt ze aandacht voor het initiatief van een meeleefgezin. Door deze buddygezinnen kunnen KOPP-kinderen weer even kind zijn. We hebben kiezenindeggz.nl ontwikkeld voor wachtlijstinformatie en zouden graag willen verkennen of we ook de jeugd-ggz hierop kunnen aansluiten. Met alles is gezondheid zijn we bezig met de mentale gezondheid van jongeren, zodat ze niet in de GGZ hoeven te komen.
- 10.2.e geeft aan dat het OZJ-team bijna compleet is, op nog een communicatiemedewerker na. We hebben ontwikkelaars, regionale en landelijke ambassadeurs. Er worden meters gemaakt en dat merken de regio's. In het begin was het even zoeken vanuit welke rol we in de regio gaan. Maar dat is nu helder. We hebben veelvuldig contact met de meeste partijen aan deze tafel.
 - Dhr. De Jonge vraagt 10.2.a of het werkt met die regio ambassadeurs?
 - 10.2.e geeft aan dat het al een tijd werkt. Nu zijn cliëntenambassadeurs ook aangesloten en over 2 weken hebben we gezamenlijke bijeenkomst. Steeds meer gemeenten gaan de transformatie niet alleen van aanbieders verwachten, maar kijken ook naar zichzelf. Zij kijken meer over de grenzen van domeinen heen. Het gebeurt steeds om meer plekken. In november zagen we nog een clash tussen het denken van wijkteams en specialistische hulp. Nu zien we steeds vaker dat specialisten mee willen kijken in de wijkteams. Ik zie daar een teneur. We zoeken

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
10 april 2019

een verbinding tussen juiste loket en expertteams. Ik vind het goed dat Rita Verdonk aan de slag is. Maar het is dramatisch hoe het staat met de regeldruk. Als we niet oppassen weerhoudt dit de transformatie.

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Dhr. De Jonge hoort veel positieve dingen. Dat delen we hier aan deze tafel en dat is goed. Maar het beeld buiten is alleen maar somber. Het beeld gaat over geld en incidenten. Maar dat doet geen recht aan de praktijk. Ik zie op werkbezoeken dat het beeld divers is. Dit moeten we echt samen meer zichtbaar maken. Tenslotte kom ik terug op paar zaken:

Datum
10 april 2019

- Significant onderzoek moet geen vertraging oplopen.
 - o 10.2.e vraagt nog even paar dagen en dan komen we met een paar gemeenten die mee willen doen.
- Kiezenindeggz, ik heb aan TK beloofd dat we willen leren van de kiezenindeggz. Ik heb ook gezegd dat ik geen landelijk excel wil, maar kijk graag naar jullie voorbeeld.
- Ik zal het Verweij Jonker rapport goed lezen.

4) Terugkoppeling Bestuurlijk Overleg Rijk-VNG

- 1) Bestuurlijke afspraken Rijk-VNG budgetimpuls ZvdJ
- 2) Ordening zorglandschap
- 3) Identiteitsgebonden zorg
- 4) Meerjarige indicaties voor kinderen met een ernstige psychische stoornis die blijvend behoefte hebben aan verblijf en toezicht

Dhr. De Jonge koppelt kort terug:

- We maken bestuurlijke afspraken (net als financiële afspraken). Wij zullen deze zo snel mogelijk delen.
 - o Dhr. Eerenberg vindt het prima om te delen, maar het moet helder zijn dat het om een concept gaat. Ze moeten niet hun eigen leven leiden.
 - o Dhr. Spijt wil weten hoe we verder praten over deze bestuurlijke afspraken? En wanneer?
 - o Dhr. De Jonge nodigt Hans en anderen uit om het ons te laten weten als er aanleiding is voor een nadere bespreking.
- Over ordening zorglandschap hebben we uitgesproken dat er nu te veel toevalligheid zit in wat op welk niveau georganiseerd of gecontracteerd wordt. We gaan een poging wagen hier samen iets meer ordening in aan te brengen.
- Over identiteitsgebonden zorg bespraken we of gemeentes zich houden aan de wet om rekening te houden met deze groep. VNG gaat hiervoor aandacht vragen in de BJ42.
- VWS en VNG zijn geen voorstander om de WLZ open te stellen voor de jeugd-ggz. Maar het probleem erachter moeten we wel serieus nemen.
 - o Mw. Soffer geeft aan dat het niet over verblijf gaat. Uit rondetafel bleek vooral behoefte aan op-en afschaalbare hulp 24/7 thuis.
 - o Mw. Naber vult aan dat er 20 positionpapers waren bij de rondetafel en dat de conclusies unaniem waren dat dit een probleem is.
 - o Dhr. De Jonge: De oplossing in de Tweede Kamer wordt nu gezocht in een aanpassing van de wet, terwijl er misschien betere alternatieven zijn. De zorg en de vraag die erachter ligt is reëel en daarvoor moet een oplossing komen. Dit is een interessant thema, maar gaan we nu niet verder op in. Dit is overigens ook voor mijn collega Paul Blokhuis.

5) Doorzettingsmacht (bijlage 3a en 3b)

Dhr. De Jonge resumeert: bij het vorige BO hebben VNG en ik beloofd om een overzicht te maken met zaken die er al zijn. Bij maken van het overzicht zagen we een hiaat. Er is gewerkt aan een voorstel waar verbinding wordt gezocht tussen het juiste loket en expertteams. Het Juiste Loket dient als vraagbaak en de expertteams als handjes om passende zorg te regelen. Dit moet verder uitgewerkt onder bezielende leiding van het OZJ.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
10 april 2019

- 10.2.e heeft liever een andere term dan 'doorzettingsmacht'.
Bijvoorbeeld: mandaat voor professionals.
- Dhr. De Jonge geeft aan dat het gaat om een cliënt die vastloopt. Client heeft iets nodig en wil geen klachten moeten indienen.
- Mw. Soffer vult aan dat in een crisissituatie er iemand moet zijn die zegt: en nu wordt geregeld!
- Dhr. De Jonge wil dat het opgelost wordt ongeacht de term. Nu mailen ze mij of de SG. Dit zou niet landelijk moeten, maar in de regio. Dus graag de brievenbus koppelen aan de power van de expertteams.
- Mw. Soffer vult aan dat de voordeur op verschillende plekken mag zijn, maar dat aan elkaar verbonden moeten worden. Zolang achter de voordeur dit gekoppeld worden aan expertteams.
- 10.2.e was getriggerd door koppeling met onderwijs. Wij zijn hier ook mee bezig samen met VWS. En willen graag meedoen.
- Mw. Soffer en 10.2.e werken dit verder uit (o.a. samen met OCW).

6) Arbeidsmarktbeleid

- Dhr. De Jonge geeft aan dat de arbeidsmarktverkenning van voor de kerst aanleiding geeft om hier meer werk van te maken. De cijfers voor jeugdhulp (over werkdruk, uitstroom, etc..) zijn negatiever dan andere zorgsectoren.
- Dhr. Spigt geeft aan dat als het gaat om arbeidsmarktbeleid ze tegen de grenzen aanlopen. We lopen het risico dat we niet meer de zorg kunnen leveren zoals de wet ons voorschrijft. Dit heeft te maken met professionals die vertrekken of die ZZP'er worden. Die druk zien we ook bijvoorbeeld bij de GI's en Raad van de Kinderbescherming. Dit gaat problemen opleveren. Dit vraagstuk komt voor een deel door een krappe arbeidsmarkt. Een net afgestudeerde wil je niet laten werken met jongeren met OTS-en. In de CAO-onderhandelingen staan we met de rug tegen de muur. We hebben langjarige afspraken nodig om mensen vast te houden en carrièreperspectief te bieden. We hebben last van het imago om dit positief te vertellen. Nu zijn andere sectoren aantrekkelijk. Daarom maak ik me zorgen.
- Mw. Avest: zijn er gegevens beschikbaar wat de behoefte is van instellingen in de jeugdzorg? Capaciteitsorgaan mist data om goede voorspellingen te doen.
- Hugo de Jonge vult aan dat men in verpleeghuizen makkelijker aan professionals komen terwijl ze hier hetzelfde salaris bieden als in de jeugdzorg. Hier is het besef (door vorige crisis) dat ze goed werkgeverschap moeten tonen. Denk dat dit bij jeugdzorg nog niet het geval is. Het gaat om beter werkgeverschap en betere beeldvorming. Kortom, hier is nog veel werk te doen. Alhoewel het qua aantallen lijkt mee te vallen, is het een hardnekkig probleem. Voornamelijk bij de justitiële keten.

- Dhr. Spijt geeft aan dat er hoge eisen worden gesteld bij GI's en Raad van de Kinderbescherming. Dat vraagt ervaring en permanente scholing.
- Dhr. De Jonge wil graag het gesprek hierover voeren in de twee geplande werksessies. De eerste is helaas geschrapt door te weinig aanmeldingen.
 - 10.2.e: het is lastig voor de justitiële keten om hieraan mee te doen. Denk met ons mee welke instellingen kunnen komen.
 - Mw. Esman vraagt Hugo de Jonge of het vooral om medewerkers gaat of om bestuurder.
 - Dhr. De Jonge benadrukt dat hij medewerkers bij die werksessies wil. We moeten in de doe-stand komen.
 - Dhr. Spijt: ik wil graag een aantal structurele afspraken maken over arbeidsvoorwaarden. Dit gaat niet alleen over goed werkgeverschap, dat is ook waar. Maar wij hebben rust nodig om arbeidsvoorwaarden.
 - Dhr. Eerenberg: probleem doet zich ook voor bij wijkteams. We zitten met elkaar te onderhandelen over een fair-tarief. Wij hebben niet de ruimte om aanbieders daarin te helpen. Het helpt om duurzaam vooruit te kijken financieel. Dit helpt ook om een meerjarig in te kopen en daarmee helpt het aanbieders aan de CAO tafel
 - Mw. Soffer: een van de issues die spelen zijn de soms te hoge SKJ eisen, waardoor de vijver misschien te klein is.
 - Mw. Naber vult aan dat vaktherapeuten niet in de SKJ staan, maar wel in de jeugdwet. Los van de onderhandelingen moeten we ons richten op nascholing.
 - Dhr. Meijer ziet dat jeugdhulpaanbieders soms onze wijkteammedewerkers met leasebakken proberen te verleiden.
 - Dhr. De Jonge geeft aan dit gesprek juist te willen bij de arbeidsmarkt werksessies, met praktische mensen.

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
10 april 2019

7) WTTK

8) Rondvraag en sluiting

- Dhr. Spijt vraagt zich of er enig zicht is wanneer het rapport Micha de Winter gaat komen.
- 10.2.e medio mei krijgt VWS het en we gaan iets organiseren om daarover in gesprek te gaan met de BGZJ.

Besluiten en acties:

- Actie 1: de VNG gaat rondbellen om te zorgen dat genoeg gemeenten meedoen met het Significant onderzoek.
- Actie 2: OZJ werkt samen met Ieder(in), VWS en OCW het voorstel doorzettingsmacht uit.
- Actie 3: VWS en VNG delen concept bestuurlijke afspraken met leden van dit Bestuurlijk Overleg.
- Actie 4: VWS organiseert overleg met BGZJ over het rapport Micha de Winter.
- Actie 5: VNG gaat aandacht vragen voor identiteitsgebonden zorg bij de BJ42.

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
 Directie Jeugd
 Team3

Bezoekadres:
 Parnassusplein 5
 2511 VX Den Haag
 T 070 340 79 11
 F 070 340 78 34

www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

10.2.e

10.2.e @minvws.nl

agenda

Betreft	BO VWS - VNG
Vergaderdatum en -tijd	6 mei 2019 14:00 – 15:00
Vergaderplaats	Ministerie van VWS (Parnassusplein 5, Den Haag)
Aanwezig	Minister VWS, Sven de Langen (Rotterdam), Eelco Eerenberg (Enschede), Peter Verheij (Alblasserdam), Leon Meijer (Ede), Bert Frings (Nijmegen), 10.2.e (VNG), 10.2.e (VNG), 10.2.e (VNG), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (J&V)
Afwezig	
Kopie aan	

Datum

2 mei 2019

Aantal pagina's

2

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

1. Kabinetsreactie verdiepend onderzoek jeugd

Het verdiepend onderzoek jeugd is op 24 april jl. zonder kabinetsreactie aan de Tweede Kamer aangeboden. Inmiddels is een concept beleidsreactie opgesteld (zie bijlage 1). Met deze beleidsreactie worden ook de bestuurlijke afspraken (zie bijlage 2) tussen het Rijk en de VNG aangeboden aan de Tweede Kamer.

Aan het BO wordt het volgende gevraagd:

- a) Appreciatie VNG vernemen tav de kabinetsreactie (mhoo ALV).
- b) In te stemmen met de bestuurlijke afspraken...
 - o ...waaronder herbevestiging afspraak over positioneren van € 20 mln. bij Jeugdautoriteit.
- c) Te besluiten om over gezinshuizen op een later moment aan de Tweede Kamer te communiceren.

2. Hoofdlijnenakkoord GGZ

Aan het BO wordt het volgende gevraagd:

- overeenstemming over de ambulantiseringdoelstelling en het daarvoor beschikbare budget

- afstemming van het proces ter voorbereiding op accordering van het hoofdlijnenakkoord tijdens de ALV van de VNG op 5 juni.
- De tekst van de toelichting voor de meicirculaire treft u aan in bijlage 3. Deze tekst vereist instemming van de VNG.

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Datum
2 mei 2019

3. Wvggz

In bijlage 4 is een besluitvormend memo opgenomen.

Aan het BO wordt het volgende gevraagd:

- Gaat u akkoord met een structurele claim van €20 miljoen voor de veranderde taken voor gemeenten door invoering van de Wvggz?

4. Continuïteit van essentiële jeugdhulp

In klein comité (alleen Jeugd) – mondelinge toelichting

5. Wvttk

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34

www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e
10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum
2 mei 2019

Aantal pagina's
7

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

annotatie

Betreft BO VWS - VNG
Vergaderdatum en -tijd 6 mei 2019 14:00 – 15:00
Vergaderplaats Ministerie van VWS (Parnassusplein 5, Den Haag)
Aanwezig Minister VWS, Sven de Langen (Rotterdam), Eelco Eerenberg (Enschede), Peter Verheij (Alblasserdam), Leon Meijer (Ede), Bert Frings (Nijmegen), 10.2.e (VNG), 10.2.e (VNG), 10.2.e (VNG), Ke10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (VWS), 10.2.e (J&V)

Afwezig
Kopie aan

1. Kabinetsreactie verdiepend onderzoek jeugd

Het verdiepend onderzoek jeugd is op 24 april jl. zonder kabinetsreactie aan de Tweede Kamer aangeboden. Inmiddels is een concept beleidsreactie opgesteld (zie bijlage 1). Met deze beleidsreactie worden ook de bestuurlijke afspraken (zie bijlage 2) tussen het Rijk en de VNG aangeboden aan de Tweede Kamer.

Aan het BO wordt het volgende gevraagd:

- a) In te stemmen met de kabinetsreactie.
- b) In te stemmen met de bestuurlijke afspraken...
 - o ...waaronder herbevestiging afspraak over positioneren van € 20 mln. bij Jeugdautoriteit.
- c) Te besluiten om over gezinshuizen op een later moment aan de Tweede Kamer te communiceren.

Annotatie

Het kabinet heeft op (26 april) de voorjaarsnota vastgesteld. Voor jeugd heeft dit tot de volgende opbouw van structurele middelen geleid, die in de komende meicirculaire zijn beslag zal krijgen.

	2019	2020	2021	2022
<i>Toevoeging Gemeentefonds</i>	350 mln	190 mln	190 mln	190 mln

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
2 mei 2019

Aanvullend is daarnaast afgesproken dat in het najaar van 2020 – op basis van nieuwe gegevens – een nieuw onderzoek zal worden afgerond. Dit onderzoek kan als input dienen voor de formatie van een nieuw kabinet.

Daarnaast zijn er nog extra middelen beschikbaar gesteld voor het verhogen van de leeftijdsgrenzen voor gezinshuizen tot oplopend € 11,4 miljoen structureel.

De afspraken uit de voorjaarsnota zijn opgenomen in de concept kabinetsreactie. Daarnaast zijn op 10 april jl. tijdens het BO VWS de bestuurlijke (inhoudelijke) afspraken besproken. De opmerkingen die toen zijn gemaakt zijn verwerkt in de versie die nu voorligt. Deze bestuurlijke afspraken zijn ook opgenomen in de kabinetsreactie en zijn ook toegevoegd.

De VNG heeft een eerdere versie van de kabinetsreactie ontvangen, maar heeft aangegeven pas met een reactie te komen tijdens het BO. We weten dus niet hoe zij tegen deze reeks aankijken.

U kunt aan de VNG-delegatie vragen wat de status is van de afspraken. Zijn deze onder voorbehoud van de stemming in de ALV van 5 juni a.s.?

Annotatie agendapunt 1b

- *In te stemmen met de bestuurlijke afspraken...*
 - o *...waaronder herbevestiging afspraak over positioneren van € 20 mln. bij Jeugdautoriteit.*

In het bestuurlijk overleg van 24 januari 2019 is met VNG de principeafpraak gemaakt dat voor de periode 2019 – 2021 eenmalig € 20 MLN vanuit het macrobudget Jeugdhulp bij de Jeugdautoriteit wordt gepositioneerd. Hiermee kan de Jeugdautoriteit in acute gevallen, waarin het gezamenlijk opdrachtgeverschap van gemeenten hier niet in slaagt, de continuïteit van essentiële jeugdhulp borgen.

Deze afspraak is eveneens onderdeel van de aan de financiële deal verbonden bestuurlijke afspraken.

Bij het maken van deze afspraak heeft VNG het voorbehoud gemaakt dat deze alleen in werking treedt wanneer bij de voorjaarsbesluitvorming door het kabinet een voldoende hoge financiële compensatie voor de gemeentelijke tekorten geboden wordt.

In het bestuurlijk overleg dient deze afspraak nogmaals bevestigd en daarmee geactiveerd te worden.

De wens van de VNG is om de € 20 MLN voor de Jeugdautoriteit niet als uitname uit het Gemeentefonds te presenteren, maar als onderdeel van de financiële deal. Dit betekent dat er van de € 350 mln. die in 2019 beschikbaar wordt gesteld, € 330 mln. aan het Gemeentefonds wordt toegevoegd en € 20 mln. bij de Jeugdautoriteit wordt gepositioneerd.

N.B. Het ministerie van Financiën verzet zich tegen verwerkingswijze van de extra middelen, omdat in het BVM deze opsplitsing niet expliciet gemaakt is. Financiën was wel op de hoogte van de bestuurlijke afspraken bij de financiële deal waarin de € 20 mln. voor de Jeugdautoriteit is opgenomen.

Desondanks vindt Financiën dat de volledige € 350 mln. in het gemeentefonds gestort moet worden waarna bij julibrief cq septembercirculaire besloten kan worden over de middelen voor de Jeugdautoriteit. Dit zal dan, tegen de wens van de VNG in, als uitname uit het gemeentefonds gepresenteerd moeten worden. FEZ is hierover in gesprek met Financiën.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
2 mei 2019

Onze voorkeur heeft het, net als de VNG, om dit nu te regelen.

Annotatie agendapunt 1c

U hebt aangegeven de € 11,4 mln extra voor verruiming verlengde jeugdhulp aan kinderen in gezinshuizen graag apart te communiceren naar de Tweede Kamer (en daarmee een apart communicatiemoment te creëren).

Advies:

- De verruiming wel onderdeel te laten zijn van de bestuurlijke afspraken van 6 mei, maar met VNG af te spreken dat deze apart richting TK wordt gecommuniceerd.
- De € 11,4 mln te communiceren in de brief over aanpak gezinshuizen die vóór het AO van 16 mei naar de TK gaat (met schrappen van passage in de brief over verruiming van het budget die 6 mei gaat)

2. Hoofdlijnenakkoord GGZ

Aan het BO wordt het volgende gevraagd:

- overeenstemming over de ambulantiseringdoelstelling en het daarvoor beschikbare budget
- afstemming van het proces ter voorbereiding op accordering van het hoofdlijnenakkoord tijdens de ALV van de VNG op 5 juni

Annotatie

Het kabinet heeft op (26 april) de voorjaarsnota vastgesteld. Voor de ambulantisering van de ggz heeft dit tot de volgende opbouw van structurele middelen geleid, die in de komende meicirculaire zijn beslag zal krijgen.

NB. ondertekening van het hoofdlijnenakkoord ggz is voorwaarde voor definitieve toekenning van het budget.

Ambulantisering ggz	2019	2020	2021	2022	2023	2024
reeks	50	65	80	95	95	95

Toelichting

- Het hoofdlijnenakkoord ggz verwijst naar het rapport Zorg op de Juiste Plek waarin is opgenomen om in de periode 2019-2025 een ambulantiseringdoelstelling van 20% te realiseren. De gemeenten moeten financieel in staat worden gesteld deze doelstelling te realiseren, inclusief het inrichten van een goede infrastructuur om cliënten goed in de wijk op te kunnen vangen en hierover concrete afspraken te gaan maken met

verzekeraars, zorgaanbieders, woningbouwcorporaties, en andere betrokken partijen. Het opvangen van deze cliënten in de wijk is geen eenvoudige opgave. Het vraagt veel van de cliënten, buurtbewoners, professionals en gemeenten, in een complexe context.

- Om die reden hebben VWS en VNG de afgelopen periode intensief overleg gevoerd over wat nodig is voor gemeenten om een bijdrage te kunnen leveren aan de ambities uit het hoofdlijnenakkoord ggz en dat te bekrachtigen met een handtekening van de VNG onder het hoofdlijnenakkoord.
- Dat heeft geleid tot een gedeelde inzet ten behoeve van de voorjaarsbesluitvorming, gebaseerd op de ambulantiseringambitie van 20%. De eerder met de VNG overeengekomen reeks, liep op naar € 150 mln in 2025. Bovenstaande reek loopt vanaf 2022 vlak op € 95 mln. Dat betekent dat de door FIN toegekend reeks niet toereikend is om de ambulantiseringambitie te realiseren.
- Er zijn twee manieren om daarmee om te gaan:
 1. De ambitie is het uitgangspunt: VNG gaat aan de slag en kan voor een nieuw regeerakkoord proberen extra middelen beschikbaar te krijgen.
 2. Het budget is het uitgangspunt: VNG en VWS spreken een lagere ambitie voor de ambulantiseringdoelstelling af. Rekenkundig moet de ambitie worden bijgesteld naar 12,7%. Met de VNG kan ook worden afgesproken om bij te stellen naar 10% (nog steeds met uitzondering van de specifieke groep WLZ-patiënten die überhaupt niet zal ambulantisering). Beslispunt is ook wanneer deze doelstelling gerealiseerd moet zijn. Advies is in te zetten op 2022.
- De staatssecretaris heeft hierover gesproken met wethouder Frings, in afwezigheid van wethouder De Langen. Frings begrijpt de inzet (95mln structureel vanaf 2022, doelstelling aanpassen naar 10%), maar wil deze nog met De Langen bespreken en verwacht mogelijk pas zondag reactie van de VNG.
- Het lijkt het meest waarschijnlijk dat de VNG opteert voor de tweede optie. Deze optie zouden wij de VNG ook willen adviseren.
- De volgende argumenten kunnen worden gebruikt in een redenering:
 - o De VNG kan uitleggen dat minder middelen zijn toegekend dan waarop werd ingezet, maar dat dat de doelstelling naar rato is bijgesteld.
 - o In het laatste BO gaf De Langen aan dat gemeenten de opgave van 20% hoog vinden en graag 'een einde aan de ambulantisering' willen afspreken. Bijstellen van de doelstelling past daarbij.
 - o De VNG kan dus de eerst jaren werken aan de infrastructuur en zich daarbij richten op de 10%-doelstelling. Als na de eerste jaren blijkt dat de ontwikkelingen op gebied van ambitie en besteding van middelen zodanig zijn dat het weer verder naar boven bij stellen van de ambitie aan de orde is, kan dat, ook met het oog op een nieuwe kabinetsperiode, onderwerp van gesprek zijn.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
2 mei 2019

Opname in meicirculaire

- Deze ambulantiseringmiddelen komen alleen beschikbaar als gemeenten zich, via een handtekening van de VNG onder het hoofdlijnenakkoord, committeren aan de ambulantiseringdoelstelling uit het hoofdlijnenakkoord. In dit BO kan daarover een bestuurlijke afspraak met de VNG worden

gemaakt. De ALV waarin gemeenten formeel besluiten over deelname aan het hoofdlijnenakkoord, is pas op 5 juni.

- Idealiter worden er geen bedragen aan gemeenten gecommuniceerd, voordat zij akkoord zijn gegaan met deelname aan het hoofdlijnenakkoord. Dit is lastig met de planning van de meicirculaire, waarin deze reeks moet worden opgenomen. Voorstel is daarom een toelichting in de meicirculaire te zetten waarin de voorwaardelijkheid scherp wordt neergezet. In de voorjaarsnota, die ook verschijnt vóór de ALV, komt een toelichting die verwijst naar de meicirculaire. De tekst van de toelichting wordt in de dagen na dit BO met de VNG afgestemd.
- Het afwachten van de ALV betekent dat de verdeling van de middelen (ook voor 2019) pas in de septembercirculaire kan worden meegenomen.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
2 mei 2019

In het BO te maken afspraken

- Er wordt een ambulantiseringssambitie van 10% overeengekomen. Daarvoor bovengenoemde financiële reeks beschikbaar (op voorwaarde dat de VNG dan ook formeel partij wordt bij het hoofdlijnenakkoord ggz).
- De ambulantiseringssambitie wordt gerealiseerd in 2022. Op basis van inzichten over de voortgang kan dan voor een nieuwe regeerperiode worden bezien of verhoging van de doelstelling naar 20% aan de orde is. VWS komt nog terug op de inzichten over de voortgang.
- De VNG legt deze afspraak voor aan de leden ten behoeve van de ALV op 5 juni. De inzet daarbij is dat op de ALV wordt besloten dat de VNG formeel partij wordt bij het hoofdlijnenakkoord ggz.
Vraag aan de VNG: wat is nodig om de ambitie, de financiële reeks en een positief advies ten aanzien van het hoofdlijnenakkoord ggz aan de leden te kunnen voorleggen?
- De reeks wordt in de meicirculaire opgenomen met een toelichting betreffende de voorwaardelijkheid. Over de formulering van de tekst wordt nader afgestemd. De middelen worden pas verdeeld met de septembercirculaire.
- De eerder gemaakte afspraak dat de wachtlijstproblematiek beschermd wonen gezamenlijk in kaart wordt gebracht, blijft staan. Daarvoor zijn inmiddels procesafspraken gemaakt tussen VWS/VNG/NDSO (wachtlijsten definiëren, welke oorzaken hieraan ten grondslag liggen en hoe we zicht krijgen op eenduidige cijfers om de omvang te bepalen).
- We bekijken na het BO samen met de VNG hoe de middelen over de verschillende uitkeringen verdeeld moeten worden.

NB: voor Jeugd wordt er na het BO al een brief aan de Kamer gestuurd. Voor de ggz is dat te vroeg, we wachten daarvoor de ALV af.

3. Wvggz

In bijlage 3 is een besluitvormend memo opgenomen.

Aan het BO wordt het volgende gevraagd:

- Gaat u akkoord met beschikbaar gestelde middelen van €20 miljoen voor de veranderde taken voor gemeenten door invoering van de Wvggz en het toevoegen hiervan aan de AU van het GF?

Annotatie

Dit betreft een hamerstuk. Tijdens het laatste informele BO op 28 maart is afgesproken dat het besluitvormend memo nog wordt aangevuld met een alinea waarin uitleg wordt gegeven aan de bepaling uit de wet over het horen door de burgemeester. Dit is aan bijgaand memo ter besluitvorming toegevoegd. Voor u goed om te weten dat nav dit memo de VNG nog bedenken had bij de rol van gemeenten bij het ondersteunen bij het maken van een eigen plan van aanpak. Dit onderdeel hebben wij bewust (en mede ook op verzoek van VNG en signalen vanuit MIND/het ketenprogramma) onderdeel laten zijn van de totale claim en was dus ook al in het memo dat voorlag in het informele BO van 28 maart opgenomen. Na aandringen dat het in het proces niet behulpzaam is om op eerder overeengekomen afspraken terug te komen heeft de VNG aangegeven akkoord te zullen gaan met het memo onder de voorwaarde dat de ondersteuning van het eigen plan van aanpak door gemeenten goed gevolgd gaat worden in de nog op te zetten monitor. Als zij dit inbrengen kunt u hiermee akkoord gaan.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
2 mei 2019

4. Continuïteit van essentiële jeugdhulp

In klein comité (alleen Jeugd) – mondelinge toelichting

Annotatie

Zorgen rond casuïstiek borging continuïteit jeugdhulp

- Er zijn ernstige zorgen om een grote aanbieder in het Midden en Oosten van het land die jeugdhulp levert aan circa 330 gemeenten (P).
- De Jeugdautoriteit is sinds begin dit jaar betrokken en volgt de organisatie nauwgezet.
- De zorgen zijn zodanig dat intern bij ons inmiddels een team is geformeerd, mede omdat niet alleen jeugdhulp wordt geleverd.
- Bij gemeenten staat nog voor een aanzienlijk bedrag aan onderhanden werk uit.
- Afgelopen periode zijn er gesprekken geweest tussen de vijf accounthoudende regio's en de aanbieder waarbij de Jeugdautoriteit aanwezig was.
- Het proces (vanuit zowel de gemeenten als de aanbieder) is nog niet voortvarend genoeg.
- Wij hebben nog geen beeld in hoeverre wethouders van de 5 regio's door vertegenwoordigers in het overleg geïnformeerd zijn over de situatie.
- Daarnaast staat ook bij gemeenten buiten de 5 accounthoudende regio's nog een flink bedrag onderhanden werk open.
- Deze gemeenten zijn nu niet aangehaakt bij de gesprekken.
- Vrijdag (10 mei) is er opnieuw een overleg met de vijf regio's en de aanbieder waarbij de Jeugdautoriteit aanwezig zal zijn.
- Ik denk dat er meer moet gebeuren namelijk een steviger coördinatie vanuit de gemeenten waarbij ook de bestuurlijke afstemming wordt gecoördineerd.
- Willen jullie meedenken hoe we dat kunnen organiseren?
- Welke rol kunnen jullie hierin spelen?
- Is een oud-wethouder die de coördinatie op zich neemt een optie (zoals eerder met Intermetzo)?

Achtergrondinformatie:

- Pluyn verkeert momenteel in financieel zwaar weer.
- Hierover wordt u op korte termijn nader geïnformeerd, inclusief de voorgestelde aanpak.

- Op dit moment schat Pluryn in dat er eind juni een liquiditeitstekort is van € 5,2 miljoen (inclusief gebruikmaking van rekening courant krediet van € 5,5 mln).
- Mede gezien de ontwikkelingen bij Pluryn hebben we een team casuïstiek gevormd (Pzo, LZ, WJZ, Jeugd, Jeugdautoriteit en Nza).
- Focus van het team ligt op dit moment op de korte termijn (liquiditeit).
- Daartoe wordt een aantal opties nader uitgewerkt:
 - Gemeenten organiseren zodat achterstallige betalingen gedaan worden (voorkeur).
 - Tijdelijke liquiditeitssteun verstrekken op basis van de voormalige subsidieregeling 'Bijzondere Transitiekosten Jeugdwet. Pluryn heeft hiervoor eind 2018 een aanvraag gedaan van € 17,8 mln. De aanvraag is tijdig ingediend en wordt op dit moment beoordeeld door de Jeugdautoriteit. Een eventuele subsidie dient binnen een jaar te worden terugbetaald.
 - Alternatieven zoals leningen, garanties, DAEB, subsidies op basis van de Kaderegeling OCW-SZW-VWS-Subsidies.
 - Gecontroleerde af- en ombouw.
- Het team roepen we de komende weken wekelijks bijeen.
- De 5 accounthoudende regio's van Pluryn zijn: Twente (wethouder Eerenberg is tijdens het BO aanwezig), Flevoland, Food-Valley, Midden-IJssel en Utrecht Stad.

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Datum
2 mei 2019

5. Wvttk

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en SportMinister VWS
Minister BZK
Staatssecretaris FINDirectoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Ontworpen door

10.2.e

10.2.e

M +31(0)6-10.2.e

10.2.e@minvws.nl

Datum

14 mei 2019

Kenmerk

Zaaknummer

1529851-190563-J

nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	Bestuurlijk overleg VNG - Rijk (M.VWS, M.BZK, S.FIN)
Vergaderdatum en -tijd	15 mei 2019 – 16.30 uur tot 17.30 uur
Vergaderplaats	Ministerie van BZK, 8 ^{ste} etage, Aletta Jacobszaal

Paraaf directeur Paraaf DGLZ

1 Aanleiding en doel overleg

6 mei 2019 heeft een bestuurlijk overleg tussen M.VWS en VNG plaatsgevonden. Onderwerp tekorten Jeugd en GGZ-akkoord. Hier lag een eindvoorstel (financieel) vanuit het Rijk op tafel, maar VNG is daar niet mee akkoord gegaan.

Dit bestuurlijk overleg dient als vervolgoverleg. Vanwege bijkomende 'problematiek' rondom het accres is het overleg verbreed. M.BZK en S.FIN (beiden fondsbeheerder) zijn aanwezig bij dit BO.

8 mei heeft het VNG-bestuur een open brief verstuurd en geplaatst in diverse media (zie bijlage 1). Hierin worden de grote tekorten nog eens aanhangig gemaakt. En een eis van structureel € 490 mln. extra budget voor jeugd op tafel gelegd.

Wordt deze eis niet opgevolgd, dan is men voornemens de Jeugdzorg terug te geven aan het Rijk.

Op verzoek van de TK is 14 mei (gisteren) een reactie verstuurd t.a.v. de open brief van de VNG (zie bijlage 2).

2 Deelnemers overleg*Rijkszijde:*

Minister VWS – Hugo de Jonge

Minister BZK – Kajsa Ollongren

Staatssecretaris FIN – Menno Snel
10.2.e – 10.2.e VWS
10.2.e – 10.2.e, VWS

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

VNG-delegatie:

Hubert Bruls (CDA) vice-voorzitter VNG-bestuur, burgemeester Nijmegen
Udo Kock (D66) wethouder Financiën, Amsterdam
Sven de Langen (CDA) wethouder Zorg, Rotterdam
Eelco Eerenberg (D66), wethouder Financiën en Jeugd, Enschede

Kenmerk

Ali Rabarison (VNG)
10.2.e (VNG)

3 Te bespreken punten

- Gemeenten hebben het (financiële) voorstel van het Rijk voor extra middelen jeugdhulp en ggz verworpen. Onder de huidige voorwaarden/afspraken zullen zij dit met een negatief advies voorleggen aan de ALV.
- In het bestuurlijk overleg zal verkend moeten worden onder welke voorwaarden VNG wel kan instemmen met het voorstel. Vooralsnog is er geen zicht op extra budget vanuit het kabinet. Bespreking zal dan ook plaats moeten vinden binnen de financiële totaaladers zoals die nu bij voorjaarsnota zijn goedgekeurd.
- Deze verkenning kent 5 elementen:
 - a. uitsmeren bijstelling accres 2018 over meerdere jaren
 - b. aanpassen budgettaire reeks Jeugd in de tijd
 - c. nieuw onderzoek naar weglek (follow the money)
 - d. uitbreiden cq aanscherpen bestuurlijke afspraken
 - e. GGZ-akkoord

4 Advies en toelichting

Bespreekpunt A – Accres (voor toelichting zie ook bijlage 3)

VNG heeft aan de (onvoldoende) reparatie van de tekorten Jeugd en GGZ de bijstelling van het accres verbonden. Stelling van VNG is: de toevoeging van extra middelen Jeugdhulp en GGZ verdampt door de bijstelling van het accres.

Afhankelijk van op welk niveau je naar deze materie kijkt, is er van alles tegen deze redenering in te brengen. Vb. zonder de extra middelen, zou de bijstelling van het accres tot een (nog) lager gemeentefondsbudget leiden. Echter, dit helpt de discussie niet verder.

Voorstel

Verkend kan worden of het behulpzaam is om de bijstelling van het accres over het jaar 2018 (structureel minus € 148 mln) over meerdere jaren uitgesmeerd kan worden. Aangezien het jaar 2018 al voorbij is, drukt deze bijstelling nu nl. twee keer op het budget 2019 (zowel bijstelling voor het jaar 2018 als voor het jaar 2019).

Scenario 1:

Bijstelling accres 2018 verdelen over 4 jaar (2019 – 2022). Hierdoor neemt het accres in 2020 – 2022 jaarlijks met € 37 mln. af, en komt die voor 2019 € 111 mln. hoger uit dan nu in de VJN staat.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Dit voorstel levert niet meer geld op, maar maakt het financiële beeld voor 2019 positiever (en mogelijk acceptabeler) voor gemeenten.

Kenmerk

NB. De nieuwste Ipo-berekeningen van het CPB zijn nog niet doorgerekend in de gepresenteerde reeks in de bijlage. Deze cijfers komen pas na het BO van 15 mei beschikbaar. Wel is bekend dat deze berekeningen van het CPB een extra negatieve bijstelling tot gevolg zal hebben.

Dit problematiseert het financiële beeld voor gemeenten (ondanks dat betoogt kan worden dat gemeenten zelf ook lagere Ipo zullen hoeven uit te keren).

Bespreekpunt B – financiële reeks Jeugd in de tijd herstructureren

Vergelijkbaar met het uitsmeren van de bijstelling van het accres, kan aan de kant van de extra middelen Jeugd op vergelijkbare wijze het beeld voor de eerste jaren positiever worden gemaakt. Dit door de extra middelen in een kortere periode aan gemeenten beschikbaar te stellen.

Hieronder worden de voor- en nadelen van twee nieuwe scenario's om de € 920 mln. te verdelen (t.o.v. het huidige scenario) gewogen.

De drie scenario's kunnen met VNG besproken en gewogen worden. Hoe helpt dit de VNG om met de deal in te kunnen stemmen/positief voor te kunnen leggen aan de ALV?

Onze inschatting is dat gemeenten de voorkeur hebben voor scenario 2 (concentreren van het budget in 2 jaar). Reden: de omvang van de jaarlijkse budgetten (2019 en 2020) komt vrijwel overeen met hun claim.

Voorstel is om de drie scenario's inclusief voor- en nadelen met de VNG te bespreken

Scenario 1 - huidig scenario (VJN)

In mln.€	2019	2020	2021	2022	2023	Structureel
Huidige voorstel	350	190	190	190	0*	0*

*besluitvorming nieuwe kabinet o.b.v. onderzoek eind 2020

Scenario 2 – concentreren in 2 jaar

In mln.€	2019	2020	2021	2022	2023	Structureel
Budget over twee jaar verdelen	460	460	0*	0*	0*	0*

*besluitvorming o.b.v. onderzoek voorjaar 2020

Voordelen scenario 2:

- Sluit aan bij omvang gewenste compensatie door gemeenten (in 2019 – 2020).

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Nadelen scenario 2:

- Grote vraagtekens of gemeenten in 2019 wel € 460 mln. kunnen uitgaven/investeren in de jeugdzorg. Gaat dit bedrag niet grotendeels op aan verliesfinanciering cq wordt in algemene of specifieke reserves gestopt voor latere jaren.
Dit is vooral een publicitair risico. Gemeenten mogen hun budget over de jaarsgrens meenemen en kunnen overgebleven extra middelen besteden in latere jaren.
- De discussie over extra middelen na 2020 blijft heel urgent op tafel liggen. Kortom, biedt weinig tot geen politieke rust.
- In mei 2020 moet idealiter over extra middelen 2021 en verder (struc.) besloten worden. Dit beperkt de tijd voor nieuw/extra onderzoek. Effecten van de extra middelen 2019 en 2020 zullen daardoor maar heel beperkt zichtbaar zijn in het onderzoek.
- Dit kabinet zal nog moeten besluiten over extra budget na 2020.
- De korte periode draagt niet bij aan stabiliteit (budget blijft onzeker) en daarmee aan transformatie van het stelsel.
- Scenario vraagt om een kasschuif (met risico op extra budget in de jaren na 2020).

Kenmerk

Scenario 3 – verdelen of 3 jaar

In mln €	2019	2020	2021	2022	2023	Structureel
Budget over drie jaar verdelen	320	300	300	0*	0*	0*

*besluitvorming nieuwe kabinet o.b.v. onderzoek eind 2020

Voordelen scenario 3:

- Maakt de financiële reeks robuuster (in omvang) dan in scenario 1.
- Termijn van 3 jaar biedt enige rust en ruimte voor transformatie, terwijl de druk om met elkaar beter te doen blijft (urgentie).
- Het is aan een nieuw kabinet om te besluiten over structureel extra geld.
- De tijd voor het nieuwe/extra onderzoek is gelijk aan die bij scenario 1.

Nadelen scenario 3:

- Gemeenten weten pas laat in 2021 of het budget 2022 (en verder) wordt opgehoogd. Dit geeft onzekerheid, en risico op bezuinigingen die achteraf niet nodig blijken.
 - Gemeenten kunnen hier zelf op anticiperen door de extra middelen 2019 – 2021 zelf over vier jaar te spreiden ipv over drie jaar.
- De kortere periode waarover extra budget beschikbaar is (dan in scenario 1) biedt minder stabiliteit en daarmee een minder goede voorwaarde voor transformatie van het stelsel.
- Scenario vraagt om een kasschuif (met name 2022 naar 2020).

Bespreekpunt C Nieuw onderzoek naar weglek geld (follow the money)

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Belangrijke constatering die steeds breder vragen oproept, is de vraag welke weglek er in het jeugdhulpstelsel bestaat. Gemeenten hebben te maken met grote tekorten. Maar aan de andere kant geven branches en de 'gevestigde' aanbieders aan dat zij financieel onder zware druk staan door (te) lage tarieven etc.

Kenmerk

Beiden beelden zouden haast niet tegelijkertijd waar kunnen zijn, tenzij het geld op een andere manier weglekt.

De verdiepend onderzoek Jeugd geeft wel wat voorzichtige handvatten over waar winst te behalen is in het stelsel, maar de conclusies zijn nog erg voorzichtig.

Voorstel aan de VNG kan zijn om juist op dit punt een nader onderzoek (follow the money) te doen.

Waar gaat het beschikbaar gestelde budget voor jeugdhulp naar toe, en waar komt het terecht. En als het niet aan zorg besteed wordt, waar dan wel aan en wat vinden we hiervan.

Wat valt hiervan te leren?

Dit onderzoek zal inzicht kunnen bieden in de omvang van administratieve lasten, uitvoeringskosten van gemeenten, kosten die t.b.v. nieuwe zorgaanbod cq nieuwe zorgaanbieders worden gemaakt etc.

N.B.

Dit onderzoek zou verbonden kunnen worden aan de afspraak die al eerder is besproken om op een later moment onderzoek te doen naar de volumegroei (is deze structureel of tijdelijk (boeggolf)).

Volgordelijk kan ook. Mede afhankelijk van afspraak over reeks extra middelen in de tijd.

Bespreekpunt D Uitbereiding cq aanscherping bestuurlijke afspraken

T.b.v. de bij VJN goedgekeurde reeks extra middelen Jeugdhulp waren bestuurlijke afspraken opgesteld (zie bijlage 4).

De bestuurlijke afspraken vormden tezamen met de extra middelen een totaaldeal.

Nu VNG niet akkoord is gegaan met deze deal kan aanscherping cq aanvulling van de bestuurlijke afspraken ook een manier zijn om de totaaldeal meer acceptabel te maken.

Bijgaand (bijlage 5) is een voorzet voor aanvullende bestuurlijke afspraken toegevoegd. Deze zouden, wanneer de tijd het toelaat, met de VNG-delegatie besproken kunnen worden.

De nieuw voorgestelde bestuurlijke afspraken zijn iets scherper dan de eerdere afspraken. Ze dragen daarmee op twee mogelijke manier bij aan de beheersbaarheid van het stelsel.

1. Het helpt gemeenten om de jeugdhulp meer te beheersen (betere afbakening, meer handvatten om grote mate van beleidsvrijheid verantwoord in te vullen)
2. Het helpt om weglek van middelen via administratieve lasten, inkoop, gebrekkige regie en sturing e.d. terug te dringen.

Bespreekpunt E Extra middelen GGZ (hoofdlijnenakkoord)

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

PM

Op een andere tafel wordt al intensief overleg gevoerd tussen VWS en gemeenten t.a.v. de GGZ.

Kenmerk

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Directoraat-generaal
Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bestuur, Financiën
en Regio's

Contactpersoon

10.2.e

T 06 10.2.e

10.2.e@minbzk.nl

Datum

14 mei 2019

Kenmerk

2019-0000247154

agenda

Bestuurlijk overleg Rijk-VNG van 15 mei 2019

Vergaderdatum en -tijd	15 mei 2019 16:30 – 17:30 uur
Vergaderplaats	BZK, Aletta Jacobszaal, 8 ^e etage BZK
Deelnemers	<u>Vanuit het Rijk</u> Minister BZK (voorzitter) Minister en staatssecretaris VWS Staatssecretaris FIN Namens de minister voor Rechtsbescherming: 10.2.e [redacted]
	<u>Gemeentelijk</u> Hubert Bruls (Nijmegen), Udo Kock (Amsterdam), Sven de Langen (Rotterdam) en Eelco Eerenberg (Enschede)
	en ambtelijke ondersteuning.

1. Voortzetting verkenning en appreciatie inzet

Op 6 mei 2019 heeft een eerste Bestuurlijk overleg plaatsgevonden naar aanleiding van de verdiepende onderzoeken jeugd en het Hoofdlijnenakkoord GGZ. Het agendapunt strekt tot voortzetting van dit gesprek.

2. Jeugd

Verkennen op welke wijze verschil tussen wens gemeenten en ruimte Rijk te overbruggen is.

3. Hoofdlijnenakkoord GGZ

4. Normeringssystematiek

Het definitieve accres over 2018 wordt volgens de vaste systematiek in de voorjaarsnota afgerekend. Dit is lager dan bij Miljoenennota voorzien. Deze neerwaartse bijstelling is het gevolg van lagere loon- en prijsbijstelling en van onderuitputting op de departementale begrotingen in 2018. Besproken kan worden of er aanpassing nodig is van het kasritme binnen het gemeentefonds.

5. Communicatie

6. Wvttk

**Directoraat-generaal
Bestuur, Ruimte en Wonen**
Directie Bestuur, Financiën
en Regio's

Datum
14 mei 2019

Kenmerk
2019-0000247154

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

agenda

Betreft	Bestuurlijk overleg VNG – Rijk (tekorten jeugdhulp)
Vergaderdatum en -tijd	17 mei 2019; 16.45 uur tot 17.30 uur
Vergaderplaats	Ministerie van Algemene Zaken
Aanwezig	<i>Rijkszijde:</i> Minister-president Minister van VWS Minister van BZK Staatssecretaris van FIN <i>VNG-delegatie:</i> Van Zanen (VVD) voorzitter VNG-bestuur Bruls (CDA) vice-voorzitter VNG-bestuur Kock (D66) wethouder Financiën, Amsterdam Kriens (VNG)
Afwezig	Minister van Financiën

Agenda

1. Welkom
2. Voorjaarsnotabesluitvorming jeugd
3. Vervolgstappen

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34

www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

10.2.e

10.2.e

T 070-10.2.e

M +31 10.2.e

10.2.e@minvws.nl

Aantal pagina's

1

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Minister-president
Minister van VWS
Minister van BZK
Staatssecretaris van FIN

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Ontworpen door

10.2.e

10.2.e

M +31(0)6-10.2.e

10.2.e@minvws.nl

Datum

16 mei 2019

Kenmerk

Zaaknummer

1529851-190563-J

nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	Bestuurlijk overleg VNG – Rijk (MP, M.VWS, M.BZK, S.FIN)
Vergaderdatum en -tijd	17 mei 2019 – 16.45 uur tot 17.30 uur
Vergaderplaats	Ministerie van Algemene Zaken

Paraaf directeur

Paraaf DGLZ

1 Aanleiding en doel overleg

6 mei 2019 heeft een bestuurlijk overleg tussen M.VWS en VNG plaatsgevonden. Onderwerp: tekorten Jeugd en GGZ-akkoord. Hier lag een eindvoorstel (financieel) vanuit het Rijk op tafel, waarmee de VNG niet akkoord is gegaan.

In het BO van 6 mei 2019 is een procesafspraken gemaakt om het gesprek met het kabinet te verbreden. Dit mede in het licht van de ontwikkeling van het accres. Deze wordt in de meicirculaire 2019, volgens de normale systematiek, bijgesteld.

8 mei heeft het VNG-bestuur een open brief verstuurd en geplaatst in diverse media (zie bijlage 1). Hierin worden de grote tekorten nog eens aanhangig gemaakt. En een eis van structureel € 490 mln. extra budget voor jeugd op tafel gelegd.

Op verzoek van de TK is 14 mei een reactie verstuurd t.a.v. de open brief van de VNG (zie bijlage 2).

15 mei heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de VNG en Rijk. Vanuit het Rijk waren daar M.VWS, M.BZK en S.FIN aanwezig. Dhr. Bruls (vice-voorzitter VNG) was delegatieleider. Hij is ook bij BO van 17 mei aanwezig.

In BO 15 mei zijn verschillende scenario's (binnen het totaal beschikbaar gestelde budget) verkend hoe tot een overeenkomst gekomen kan worden.

15 mei is door 276 wethouders van de vier regeringspartijen eveneens een open brief over de tekorten Jeugdzorg verstuurd (zie bijlage 3)

Het BO van 17 mei (met MP) is het vervolg op het BO van 15 mei.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Kenmerk

2 Deelnemers overleg

Rijkszijde:

Minister-president

Minister van VWS

Minister van BZK

Staatssecretaris van FIN

Ambtelijke ondersteuning

VNG-delegatie:

Van Zanen (VVD) voorzitter VNG-bestuur, burgemeester Utrecht

Bruls (CDA) vice-voorzitter VNG-bestuur, burgemeester Nijmegen

Kock (D66) wethouder Financiën, Amsterdam

Kriens (VNG)

De minister van Financiën kan bij dit overleg niet aanschuiven. Hij is geïnformeerd.

3 Te bespreken punten

- Feitelijk staat er maar 1 agendapunt op de agenda, te weten

Voorjaarsnotabesluitvorming Jeugd.

- Doel van het overleg is:

Het VNG-bestuur zover krijgen dat zij ons voorstel t.a.v. de extra middelen jeugdhulp (+ aanvullende afspraken) met positief advies (minimale variant = neutraal advies) aan de Algemene Ledenvergadering (ALV) van 4 en 5 juni voorleggen.

Momenteel is de stand dat zij dit met negatief advies voor zullen leggen.

- Het overleg kan langs vier lijnen gevoerd worden:

0. Korte toelichting VJN-besluitvorming vanuit Rijk en appreciatie vanuit VNG (wrap up van vorige overleggen)

1. Aanpassing reeks extra middelen Jeugd (in de tijd)

2. Uitsmeren incidentele accresbijstelling 2018 over meerdere jaren

3. Onderzoek Jeugd – t.b.v. besluitvorming mogelijk structurele middelen Jeugdhulp.

4. Bestuurlijke afspraken Jeugd

4 Advies en toelichting

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Annotatie

Aan het begin van het overleg kan benadrukt worden dat - willen we de voorjaarsnotabesluitvorming halen (evt. wijzigingen daar nog in doorvoeren) - aan het einde van het overleg een akkoord cq besluit dient te liggen.

Kenmerk

Aanvullende info: niet om uit te spreken.

We veronderstellen dat, mede nu de door het kabinet voorgenomen extra toevoeging van middelen Jeugd al in de media liggen, het VNG-bestuur enkel kan instemmen wanneer er iets wijzigt.

Zonder extra budget beschikbaar te stellen kan dit alleen door:

1. De reeks Jeugd in de tijd anders uit te keren.
2. Meer comfort te bieden dat het af te spreken onderzoek als gevolg kan hebben dat structureel extra budget beschikbaar wordt gesteld.

Hopelijk is dit voldoende om het VNG-bestuur te bewegen.

Bespreekpunt A – financiële reeks Jeugd in de tijd herstructureren

Zie voor uitgebreide toelichting bijlage 4 en 5.

Bij dit punt kan het uitdeelbare memo A 'voorstellen voor aangepaste reeks Jeugd' rondgedeeld worden aan de VNG-delegatie.

In het uitdeelbare memo worden twee varianten voorgelegd.

1. Een versnelde variant (in 3 jaar i.p.v. 4 jaar).
2. Een langjarige variant (in 5 jaar i.p.v. 4 jaar)

Beide varianten hebben voordelen voor gemeenten. Aan hen de keuze. Beide varianten zijn voor het Rijk inpasbaar te maken.

Financieel technisch is variant 2 (in 5 jaar uitkeren) makkelijker uitvoerbaar. Variant 1 – in 3 jaar uitkeren – is moeilijker inpasbaar, maar is uiteindelijk ook mogelijk.

Andere varianten zien we vanuit het Rijk als niet wenselijk.

Bespreekpunt B – Accres

Zie voor uitgebreide toelichting bijlage 6.

Bij dit punt kan het uitdeelbare memo B 'kasschuif accres' rondgedeeld worden aan de VNG-delegatie.

Belangrijk is om de forse accresbijstellingen die de meicirculaire 2019 laat zien op haar waarde te beoordelen. Een groot deel van deze bijstellingen ontstaat door lagere ramingen t.a.v. de loon- en prijsontwikkeling. Hierdoor geeft het Rijk minder uit aan hogere lonen en hogere prijzen. Voor gemeenten geldt dit eveneens.

Deze bijstellingen leiden dan ook **niet tot een lagere koopkracht** van gemeenten.

De bijstellingen vanwege volume (minder uitgaven/investeringen vanuit het Rijk dan geraamd) tasten de koopkracht van gemeenten wel aan. Deze bijstelling is in 2018 fors, maar in latere jaren niet zo hoog (of zelfs positief). Voor het jaar 2019 een voorstel voor gedaan (over meerdere jaren uitsmeren).

Kenmerk

Ook dit is inpasbaar te maken binnen de Rijksbegroting.

Bespreekpunt C - Onderzoek naar weglek geld (follow the money) en structureel karakter groei

In bijlage 7 treft u een voorstel voor een formulering voor dit nadere onderzoek (incl. tekst over opvolging uitkomsten onderzoek).

Bijlage 7 is eveneens een uitdeelbaar memo C aan de VNG-delegatie.

Hardheid uitkomst onderzoek

VNG zal een zo hard mogelijke afspraak over de uitkomsten van het onderzoek willen maken. Wanneer ...geconstateerd wordt, dan volgt automatisch ...

Aangezien het onderzoek klaar moet liggen, zodat dit bij de formatie van een nieuw kabinet betrokken kan worden (oordeel formerende kabinet zelf), kan niet al te veel vooruit worden gelopen op de uitkomsten van het onderzoek. Kunst is om gemeenten voldoende vertrouwen te geven, zonder een nieuw kabinet te 'belasten'.

Inhoud onderzoek

Voor de precieze inhoud van het onderzoek zullen we enige tijd moeten nemen om dit goed uit te werken. Najaar 2020 moet dit tot uitkomsten leiden.

Belangrijk is om het onderzoek door een door beide partijen vertrouwde en onafhankelijke partij uit te laten voeren. Gedacht kan worden aan een werkwijze à la de MLT-ramingen van CPB.

Ook het traject van Zorgkeuzes in Kaart zou interessant kunnen zijn. Dit moet nader bepaald en uitgewerkt worden.

Bespreekpunt D Bestuurlijke afspraken

Zie bijlage 8 voor aanvullende concept-bestuurlijke afspraken. Deze zijn nog niet uitgebreid gedeeld en besproken met gemeenten. Informeel heeft hier contact over plaatsgevonden.

Deze conceptversie is eveneens het uitdeelbaar memo D dat met de VNG-delegatie gedeeld kan worden. De afspraken dienen de komende week/weken nader uitgewerkt te worden.

Minister de Jonge heeft altijd verkondigd dat bij extra middelen ook bestuurlijke afspraken horen. Het is EN-EN. Gemeenten moeten echt ook beter doen. Ter ondersteuning daarvan zijn bestuurlijke afspraken opgesteld. In het licht van de financiële discussies van de afgelopen periode zijn deze afspraken nog aangescherpt/aangevuld.

Het jeugdstelsel moet volwassener worden en gemeenten de bij VJN goedgekeurde reeks extra middelen Jeugdhulp waren bestuurlijke afspraken opgesteld. De bestuurlijke afspraken vormden tezamen met de extra middelen een totaaldeal.

Nu VNG niet akkoord is gegaan met deze deal kan aanscherping cq aanvulling van de bestuurlijke afspraken ook een manier zijn om de totaaldeal meer acceptabel te maken.

De nieuw voorgestelde bestuurlijke afspraken zijn scherper dan de eerdere afspraken. Ze dragen daarmee op twee mogelijke manier bij aan de beheersbaarheid van het stelsel.

1. Het helpt gemeenten om de jeugdhulp meer te beheersen (betere afbakening, meer handvatten om grote mate van beleidsvrijheid verantwoord in te vullen)
2. Het helpt om weglek van middelen via administratieve lasten, inkoop, gebrekkige regie en sturing e.d. terug te dringen.

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Kenmerk

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

agenda

Betreft	Bestuurlijk overleg VNG – Rijk (Jeugdhulp + GGZ)
Vergaderdatum en -tijd	23 mei 2019; 19.30 uur tot 20.30 uur
Vergaderplaats	Ministerie van Algemene Zaken
Aanwezig	<i>Rijkszijde:</i> Minister-president Minister van VWS Minister van BZK Minister van FIN <i>VNG-delegatie:</i> Van Zanen (VVD) voorzitter VNG-bestuur Bruls (CDA) vice-voorzitter VNG-bestuur De Langen (CDA) wethouder Zorg, Rotterdam Kock (D66) wethouder Financiën, Amsterdam Kriens en ^{10.2.e} (VNG) <i>Afwezig:</i> Staatssecretaris van FIN

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34

www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

10.2.e

10.2.e

T 070-10.2.e

M +31-10.2.e

ronnie.den.os@minvws.nl

Aantal pagina's

1

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Agenda

1. Welkom
2. Voorjaarsnotabesluitvorming jeugd
3. Voorjaarsnotabesluitvorming GGZ
 - a. Hoofdlijnenakkoord GGZ
 - b. Wet verplichte GGZ

stukken worden nagezonden ivm informeel BO 22 mei einde dag
4. Vervolgproces
 - a. Richting Voorjaarsnota (uiterlijk 31 mei)
 - b. Richting ALV (4/5 juni)
 - c. Richting Tweede Kamer



agenda

Betreft	Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG
Vergaderdatum en -tijd	12 juni 2019 14:30-15:30
Vergaderplaats	Den Haag, ministerzaal
Aanwezig	VWS Hugo de Jonge 10.2.e 10.2.e JenV Sander Dekker 10.2.e of 10.2.e VNG Eelco Eerenberg, wethouder Enschede Ali Rabarison 10.2.e Programmasecretariaat ZvdJ 10.2.e 10.2.e
Afwezig	
Kopie aan	

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e
M +31(0)6-10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum
6 juni 2019

Bijlage(n)
3

Aantal pagina's
1

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Agendapunten:

- 1) **Opening en mededelingen**
- 2) **Conceptverslag van 10 april 2019 (bijlage 1)**
- 3) **Bestuurlijke afspraken (bijlage 2)**
- 4) **Rondvraag en sluiting**

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 12-06-2019

VWS
Jeugd

Ontworpen door
10.2.e

T (070)-340
M (31)-610.2.e
10.2.e@mivnws.nl

Datum document

Kenmerk
1540298-191816-J

Bijlage(n)

nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft BO Rijk-VNG 12 juni
Vergaderdatum en tijd 12 juni 2019 - 14:30-13:30 uur
Vergaderplaats Ministerie van OCW, ministerzaal te Den Haag

Paraaf directeur

1 Aanleiding en doel overleg

Klik hier om uw tekst te typen

2 Deelnemers overleg

Klik hier om uw tekst te typen

3 Te bespreken punten

– In bullets (toelichting kan bij 4)

4 Advies en toelichting

Denk daarbij ook aan:

- politieke en maatschappelijke context,
- publiciteit (geweest of te verwachten)
- eventuele huidige of toekomstige risico's en knelpunten)

10.2.e



agenda

Betreft	Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd
Vergaderdatum en -tijd	12 juni 2019 15:30-16:30
Vergaderplaats	Den Haag, ministerie OCW - ministerzaal
Aanwezig	<p>Clïëntenorganisaties (2 personen) Ilyla Soffer Ieder(in) (mede namens Per Saldo) Marjan Ter Avest, MIND</p> <p>Beroepsverenigingen (2 personen) Vera Naber, NIP (mede namens BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP, Federatie vaktherapie, NIP)</p> <p>BGZJ (3 personen) Veronique Esman, GGZ NL Hans Spigt, Jeugdzorg NL 10.2.e</p> <p>VNG (3 personen) Eelco Eerenberg, wethouder Enschede Ali Rabarison 10.2.e</p> <p>VWS (2 personen) Hugo de Jonge 10.2.e</p> <p>JenV (2 personen) Sander Dekker 10.2.e</p> <p>OCW (1 persoon) 10.2.e</p> <p>Programmasecretariaat ZvdJ (2 personen) 10.2.e 10.2.e</p> <p>Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (2 personen) 10.2.e 10.2.e</p>
Afwezig	Astrid Nielen, AJN (mede namens NVvP, VenVN, LHV, AJN, NVK)
Kopie aan	

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Team3

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

10.2.e
M +31(0)6-10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum

6 juni 2019

Bijlage(n)

2

Aantal pagina's

4

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Agendapunten:

1) Opening en mededelingen

2) Conceptverslag van 10 april 2019 (bijlage 1)

3) Ontwikkelagenda Jeugdautoriteit (bijlage 2)

Bijgaand treft u de Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit en enkele bijlagen aan. In deze stukken wordt meer in detail ingegaan op onderstaande vragen en de bijbehorende context.

Datum
6 juni 2019

Beslispunten:

1. Vaststellen van de Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit en de aanpak van de uitwerking, zoals beschreven in de bijlage;
2. Starten met de eerste fase van de uitwerking van de Ontwikkelagenda;
3. Vaststellen van de drie in kaart te brengen varianten voor de Jeugdautoriteit: expertisecentrum, autoriteit en Rijks achtervangregeling.
4. Uitwerking van de Ontwikkelagenda in gezamenlijkheid met de ministeries van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Justitie en Veiligheid (JenV), de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) en de Branches Gespecialiseerde Zorg voor de Jeugd (BGZJ). De Jeugdautoriteit is penvoerder.

Inleiding

Per 1 januari 2019 is de Jeugdautoriteit, als opvolger van de Transitie Autoriteit Jeugd, van start gegaan. In het Bestuurlijk Overleg van 10 april 2019 tussen de minister van VWS, de minister voor Rechtsbescherming en de VNG is afgesproken om voor de zomer 2019 een Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit op te stellen. Dit document ligt nu voor.

Gedurende de zomer zal de Ontwikkelagenda nader worden uitgewerkt door de Jeugdautoriteit in nauwe samenwerking met de ministeries van VWS en JenV, de VNG en de BGZJ. In het Bestuurlijk Overleg van september 2019 volgt dan een tussenrapportage met één voorkeursvariant, waarna in het Bestuurlijk Overleg van november 2019 er daadwerkelijke keuzes kunnen worden gemaakt voor de verdere inrichting van een eventuele Jeugdautoriteit.

Doel van de Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit

De Ontwikkelagenda richt zich op de vraag wat er voor de toekomst nodig is om de continuïteit van cruciale jeugdhulp te borgen en welke rol een Jeugdautoriteit daarbij moet hebben. Het gaat dan om de structurele inrichting van de Jeugdautoriteit en de – al dan niet zelfstandige en onafhankelijke – positie binnen het jeugdstelsel. De titel 'Jeugdautoriteit' is een werktitel.

De Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit is de kapstok met onderwerpen die nader uitgewerkt worden in het kader van de ontwikkeling en inrichting van een (structurele) Jeugdautoriteit. Het eindproduct is een document dat de doelen, taken, instrumenten, bevoegdheden, positionering en organisatie van de structurele Jeugdautoriteit beschrijft.

Fase 1 (uitwerking korte termijn)

De Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit wordt in fases uitgewerkt.

Op de korte termijn blijft de Jeugdautoriteit, die vooralsnog is opgericht tot en met uiterlijk 2021, haar huidige taken en werkzaamheden uitvoeren. Het gaat dan met name om:

- Het afronden van de advisering van de minister van VWS over aanvragen in het kader van de "Beleidsregels subsidieverstrekking bijzondere transitiekosten Jeugdwet", welke voorheen werd uitgevoerd door de TAJ.
- Het bemiddelen tussen gemeenten en zorgaanbieders bij - soms acute-gevallen waar de continuïteit van cruciale jeugdhulp in het geding is.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
6 juni 2019

Onderdeel van fase 1 van de uitwerking van de Ontwikkelagenda is, het in afstemming met de VNG het ministeries van VWS, inrichten van een vangnetregeling om tijdelijke liquiditeitsproblemen op te vangen, wanneer de continuïteit van jeugdhulp in gevaar is. Het betreft hier het budget van in totaal € 20 miljoen voor de periode 2019 tot en met 2021, dat in het kader van de Voorjaarsnotabesluitvorming 2019 is aangekondigd in de Kamerbrief van 27 mei 2019 van de minister van VWS. Afstemming met JenV zal plaatsvinden over de mogelijkheden voor toepassing van de tijdelijke vangnetregeling op Gecertificeerde Instellingen.

Daarnaast worden in fase 1 drie varianten voor een structurele Jeugdautoriteit op hoofdlijnen uitgewerkt, waarvan één voorkeursvariant vastgesteld wordt in het Bestuurlijk Overleg van 11 september 2019. De drie varianten zijn:

1. **Expertisecentrum:** advisering van en bemiddeling tussen aanbieders en gemeenten evenals het signaleren van risico's en ontwikkelingen.
2. **Autoriteit:** toezicht houden op de continuïteit van de jeugdhulp door signaleren en voorkomen van risico's voor de continuïteit van de jeugdhulp en het opvangen van risico's als de continuïteit in het geding is.
3. **Rijks achtervang:** tijdelijke liquiditeitsproblemen oplossen voor jeugdhulpaanbieders in financieel zwaar weer om risico's voor de continuïteit van de jeugdhulp op te vangen.

Teneinde de inrichting van de Jeugdautoriteit en de positie binnen het zorglandschap vorm te kunnen geven voor de lange termijn, wordt globaal antwoord gegeven op onder meer de volgende vragen:

- Wat is het werkterrein en wat zou het takenpakket en doel van de Jeugdautoriteit moeten zijn?
- Wat behelst het toezicht (hoe breed/smal)?
- Toezicht waarop (zorginstellingen/gemeenten/Jeugdwet)?
- Wat zijn de instrumenten die kunnen worden ingezet?
- In welke mate en hoe behoort signalering (Early Warning) en monitoring van ontwikkelingen in het stelsel tot het takenpakket?
- Hoe sluit het aan op andere instanties (afbakening)? Zoals NZa/IGJ etc.
- Wat is de positionering (wordt het een zelfstandige organisatie of wordt het elders ondergebracht)?
- Welke (bestuursrechtelijke) bevoegdheden zijn nodig voor de Jeugdautoriteit?
- Wat zijn de voor- en nadelen van een structurele vangnetregeling?
- Wat is de van toepassing zijnde escalatieladder en hoe werkt deze?
- Welke onderdelen van de ontwikkelagenda resterend (na besluitvorming in november) en wat is daarbij de prioritering?

Fase 2. (uitwerking lange termijn)

In de verdiepingsfase wordt de voorkeursvariant verder uitgewerkt langs de lijn van de Ontwikkelagenda. De gefaseerde uitwerking van de Ontwikkelagenda ziet er samenvattend als volgt uit:



Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Team3

Datum
6 juni 2019

Werkwijze

De Ontwikkelagenda zal worden uitgewerkt in nauwe afstemming met de ministeries van VWS en J&V, de VNG en de BGZJ. Gezamenlijk vormen zij een klankbordgroep. Daarnaast zal er worden gewerkt met themasessies, waarin specifieke vraagstukken nadere verdieping krijgen. Hierbij worden ook organisaties als de IGJ en NZa betrokken vanwege de samenhang met hun werkerreinen. De Jeugdautoriteit trekt de Ontwikkelagenda en is penvoerder.

Cruciale jeugdhulp

De vraag wat wordt verstaan onder cruciale jeugdhulp, valt buiten de reikwijdte van de Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit. Of cruciale jeugdhulp gedefinieerd moet worden, en zo ja, op welke wijze, is een beleidsmatige vraag.

4) Terugkoppeling Bestuurlijk Overleg Rijk-VNG

- a) Bestuurlijke afspraken Rijk-VNG (zie ook kamerbrief uitkomsten voorjaarsnotabesluitvorming in bijlage 3)

5) WVTK

6) Rondvraag en sluiting

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 12-06-2019

vws
Jeugd

Ontworpen door
10.2.e

T (070)-340
M (31)-10.2.e
10.2.e@mivnws.nl

Datum document

Kenmerk
1540297-191815-J

Bijlage(n)

nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betref **BO Zorg voor de Jeugd**
Vergaderdatum en tijd **12 juni 2019 - 15:30-16:30 uur**
Vergaderplaats **Ministerie OCW – ministerzaal te Den Haag**

Paraaf directeur

1 Aanleiding en doel overleg

Klik hier om uw tekst te typen

2 Deelnemers overleg

Klik hier om uw tekst te typen

3 Te bespreken punten

– In bullets (toelichting kan bij 4)

4 Advies en toelichting

Denk daarbij ook aan:

- politieke en maatschappelijke context,
- publiciteit (geweest of te verwachten)
- eventuele huidige of toekomstige risico's en knelpunten)

10.2.e



**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e
10.2.e
M +31(0)6-10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum
9 juli 2019

Bijlage(n)
7

Aantal pagina's
2

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

agenda

Betreft Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG
Vergaderdatum en -tijd 11 juli 2019 15:30-16:30
Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)
Aanwezig VWS

- Hugo de Jonge	<i>Minister van VWS</i>
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

JenV

- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

VNG

- Eelco Eerenberg	<i>Wethouder Enschede</i>
- Ali Rabarison	<i>Directeur VNG</i>
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ

- 10.2.e	10.2.e
----------	--------

Afwezig Sander Dekker, Viktor Everhardt, Leon Meijer
Kopie aan

Agendapunten:

- 1) **Opening en mededelingen**
 - Stand van zaken financiering zorg in onderwijstijd
- 2) **Conceptverslag van 10 april 2019 (bijlage 1)**
- 3) **Bestuurlijke afspraken Rijk-VNG (bijlagen 2 t/m 6)**
Ter bespreking: in bijlage 2 vindt u de notitie 'Concretisering van de bestuurlijke afspraken en maatregelen' met daarin 6 beslis- en discussiepunten.

Ter achtergrondinformatie hierbij treft u nog de volgende bijlagen aan:

- Bijlage 3: Reikwijdte jeugdhulpplicht puzzel
- Bijlage 4: Opdracht VNG Expertiseteam reikwijdte jeugdhulpplicht

- Bijlage 5: Opdracht diepteonderzoek uitgavenontwikkeling gemeenten
- Bijlage 6: Plaat ordening zorglandschap jeugdhulp

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd

**4) Uitgangspunten tijdelijke vangnetregeling cruciale jeugdhulp
(bijlage 7)**

Datum
9 juli 2019

Ter besluitvorming: Gevraagd wordt om in te stemmen met de uitgangspunten voor de regeling voor liquiditeitssteun voor jeugdhulpaanbieders, met het oog op continuïteit van cruciale jeugdhulp. Het gaat hier om een regeling voor het budget van € 20 mln. dat bij de Voorjaarsnota aan de Jeugdautoriteit beschikbaar is gesteld voor de periode 2019 tot en met 2021. Indien akkoord, wordt de regeling verder uitgewerkt conform de afgesproken uitgangspunten.

5) Rondvraag en sluiting

Minister VWS

Deadline: 11-07-2019

VWS
Jeugd

Ontworpen door

10.2.e

10.2.e

M +31(0)6-10.2.e

10.2.e@minvws.nl

Datum document

9 juli 2019

Kenmerk

1553873-193139-J

Bijlage(n)

8

nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	Bestuurlijk Overleg Rijk-VNG 11 juli
Vergaderdatum en tijd	11 juli 2019 15:30-16:30
Vergaderplaats	Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)

Paraaf directeur

1 Aanleiding en doel overleg

Periodiek overlegt u met gemeenten om de interbestuurlijke verhoudingen te bespreken en de rol van gemeenten in het programma Zorg voor de Jeugd. Het laatste (formele) Bestuurlijk Overleg (BO) was op 10 april 2019.

2 Deelnemers overleg

VWS

- Hugo de Jonge	<i>Minister van VWS</i>
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

JenV

- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

VNG

- Eelco Eerenberg	<i>Wethouder Enschede</i>
- 10.2.e	10.2.e
- Ali Rabarison	<i>Directeur VNG</i>
- 10.2.e	10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ

- 10.2.e	10.2.e
----------	--------

Afwezig zijn: Sander Dekker, Viktor Everhardt 10.2.e
10.2.e, Leon Meijer 10.2.e

3 Te bespreken punten (inclusief advies en toelichting)

VWS
Jeugd

Kenmerk
1553873-193139-J

1) Opening en mededelingen

- Stand van zaken financiering zorg in onderwijstijd

Annotatie:

Reden om dit te melden in BO: met de VNG is ambtelijk al aantal keren gesproken over zorg in onderwijstijd en de denkrichtingen die we op dat gebied aan het uitwerken zijn. Bestuurlijk is hier echter nog niet over gesproken.

U kunt hierover mededelen:

- In het Regeerakkoord wordt aangegeven dat de financiering van zorg in onderwijstijd eenvoudiger moet. Het betreft zoals u weet twee passages.
- Uit een eerste verkenning is gebleken dat een collectieve financiering van zorg in onderwijstijd de meest effectieve manier hiervoor *lijkt* te zijn. Deze variant betekent dat de benodigde budgetten via één pot geld beschikbaar komen en vervolgens ingezet kunnen worden om met een zorgaanbieder afspraken te maken over het verlenen van de zorg op school.
- Dit gaat dan om in ieder geval de budgetten uit de Jeugdwet, Wlz en Zvw die nu ingezet worden voor zorg op school.
- We werken nu de denkrichting uit dat gemeenten de verantwoordelijkheid te krijgen voor (de inkoop van) zorg in onderwijstijd, en daarmee de beschikking krijgen over de benodigde financiële middelen. Er moet nog een keuze worden gemaakt over voor welke doelgroep de zorg in onderwijstijd dan collectief (via de ene pot geld) ingekocht gaat worden. Hiermee hangt samen hoe groot de omvang van het budget moet zijn. Een moet ook budgettair neutraal zijn. De komende periode willen we gaan werken met zorgarrangeurs die scholen helpen om de inzet van zorg op school te regelen. Daarnaast willen we door middel van regionale pilots de collectieve financiering uitproberen.
- We betrekken de VNG bij de nadere uitwerking van bovenstaande punten.

2) Conceptverslag van 10 april 2019 (bijlage 1)

3) Bestuurlijke afspraken Rijk-VNG (bijlagen 2 t/m 6)

Ter bespreking: in bijlage 2 vindt u de notitie 'Concretisering van de bestuurlijke afspraken en maatregelen' met daarin 6 beslis- en discussiepunten.

Ter achtergrondinformatie hierbij treft u nog de volgende bijlagen aan:

- Bijlage 3: Reikwijdte jeugdhulpplicht puzzel
- Bijlage 4: Opdracht VNG Expertiseteam reikwijdte jeugdhulpplicht
- Bijlage 5: Opdracht diepteonderzoek uitgavenontwikkeling gemeenten
- Bijlage 6: Plaat ordening zorglandschap jeugdhulp

Annotatie:

U vindt annotaties in de geannoteerde bijlage 2.

In de bijlagen vindt u ook een informele notitie over de ordening van het zorglandschap jeugdhulp; deze is niet met de formele stukken meegestuurd vanwege de premature status, maar wel informeel met de VNG gedeeld, dus kan ter tafel komen.

4) **Uitgangspunten tijdelijke vangnetregeling cruciale jeugdhulp (bijlage 7)**

Ter besluitvorming: Gevraagd wordt om in te stemmen met de uitgangspunten voor de regeling voor liquiditeitssteun voor jeugdhulpaanbieders, met het oog op continuïteit van cruciale jeugdhulp. Het gaat hier om een regeling voor het budget van € 20 mln. dat bij de Voorjaarsnota aan de Jeugdautoriteit beschikbaar is gesteld voor de periode 2019 tot en met 2021. Indien akkoord, wordt de regeling verder uitgewerkt conform de afgesproken uitgangspunten.

VWS
Jeugd

Kenmerk
1553873-193139-J

Annotatie:

U kunt instemmen.

5) **Rondvraag en sluiting**

Annotatie:

U kunt aangeven dat de twee BO's op 11 september (BO Rijk-VNG en BO Zorg voor de Jeugd) niet doorgaan omdat de Tweede Kamer dan een AO heeft gepland waar u verwacht wordt. Omdat de eerstvolgende BO's pas op 28 november zijn, wordt nog gezocht naar een datum voor een extra BO eind sept/begin okt.

10.2.e



verslag

Betreft	BO Rijk-VNG
Vergaderdatum en -tijd	11 juli 2019 15:30 – 16.30 uur
Vergaderplaats	Den Haag
Aanwezig	VWS: Hugo de Jonge, 10.2.e [redacted], 10.2.e [redacted], 10.2.e [redacted], 10.2.e [redacted] JenV: 10.2.e [redacted], 10.2.e [redacted] VNG: Eelco Eerenberg, 10.2.e [redacted], Ali Rabarison, 10.2.e [redacted] Programmasecretariaat ZvdJ: 10.2.e [redacted] (verslag)
Afwezig	Sander Dekker, Viktor Everhardt 10.2.e [redacted], Leon Meijer (10.2.e [redacted]).
Kopie aan	

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e [redacted]

M +31(0)6-10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]@minvws.nl

Datum
11 juli 2019

Aantal pagina's
6

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

1) Opening en mededelingen

- Dhr. De Jonge licht de stand van zaken rond de financiering van zorg in onderwijstijd toe. Uit een eerste verkenning is gebleken dat een collectieve financiering van zorg in onderwijstijd de meest effectieve manier hiervoor lijkt te zijn. Deze variant betekent dat de benodigde budgetten via één pot geld beschikbaar komen en vervolgens ingezet kunnen worden om met een zorgaanbieder afspraken te maken over het verlenen van de zorg op school. Dit gaat dan om in ieder geval de budgetten uit de Jeugdwet, Wlz en Zvw die nu ingezet worden voor zorg op school. VWS en OCW werken nu de denkrichting uit dat gemeenten de verantwoordelijkheid te krijgen voor (de inkoop van) zorg in onderwijstijd, en daarmee de beschikking krijgen over de benodigde financiële middelen. Er moet nog een keuze worden gemaakt over voor welke doelgroep de zorg in onderwijstijd dan collectief (via de ene pot geld) ingekocht gaat worden. Hiermee hangt samen hoe groot de omvang van het budget moet zijn. Dit moet goed uitgewerkt worden, om geen ongelukken te begaan. In de tussentijd willen we gaan werken met zorgarrangeurs die scholen helpen om de inzet van zorg op school te regelen. Daarnaast willen we door middel van regionale pilots de collectieve financiering uitproberen. We betrekken de VNG bij de nadere uitwerking van bovenstaande punten.

- Dhr. Eerenberg biedt aan te helpen, bijvoorbeeld bij het zoeken van geschikte regio's, zoals bijvoorbeeld Almere met haar onderwijs-zorgarrangementen (een concept dat Enschede heeft overgenomen).
- Mw. Rabarison doet de suggestie dit ook met 10.2.e en 10.2.e te bespreken.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
11 juli 2019

2) Conceptverslag van 10 april 2019

Akkoord.

3) Bestuurlijke afspraken Rijk-VNG

Deelnemers bespreken de richting waarop de bestuurlijke afspraken geconcretiseerd kunnen worden aan de hand van de drie hoofdthema's.

Tav thema 1) Inhoudelijke begrenzing van de jeugdhulp:

- 10.2.e Dit is een onderwerp waar de Tweede Kamer veel aandacht voor heeft. Wat vindt u van het door de VNG in te richten expertiseteam en de geformuleerde vragen cq opdrachtformulering? Zijn er vanuit het bestuurlijke overleg nog aandachtspunten?
- Dhr. Eerenberg: Onze achterban houdt zich erg bezig met dit vraagstuk. Een van de doelen van de Jeugdwet was om te normaliseren en te demedicaliseren. Helpt de jeugdwet bij die gewenste beweging? Met het expertiseteam hoop ik op drie dingen uit te komen:
 - 1) Binnen de (wettelijke) kaders vaker de route van 'normaal' kiezen.
 - 2) Inzicht in wat er in de Jeugdwet in de weg zit.
 - 3) Inzicht in waar de uitvoeringspraktijk van de verschillende stelsels/wetten knellen. Dit laatste is een complex verhaal, bij voorkeur gaan we binnen bestaande kaders verbeteren.
- Dhr. De Jonge: Mooi dat de VNG zelf het initiatief neemt om de discussie over de reikwijdte van de jeugdhulpplicht verder te brengen. Toen de Jeugdwet gemaakt werd was het idee: we formuleren een ruime jeugdhulpplicht en het is aan gemeenten om daar nader invulling aan te geven. Met de kennis van nu zou iets meer 'guidance' handig geweest zijn. Het kan helpend zijn als de wet meer steun geeft om tegen ouders te zeggen "dit hoort er echt niet bij". Eventuele wetsaanpassingen moeten gemeenten helpen, maar niet beperken (gemeenten moeten kunnen doen wat ze willen doen). Ik zou graag in de opdracht aan het expertiseteam willen opnemen dat het team zich in nauwe verbinding stelt met eventuele relevante uitkomsten uit het diepteonderzoek uitgaven jeugdzorg.
- 10.2.e Ik wil het expertiseteam graag twee elementen meegeven: 1) Ruimte voor creatief maatwerk. Ondersteuning bieden met een boksbal of dakkapel kan soms de best passende en vaak ook nog goedkoopste oplossing zijn voor kinderen en gezinnen. Vanuit 'de bedoeling' bezien is dit zeer gerechtvaardigd, maar helaas wordt financiering hiervan vanuit de jeugdhulpmiddelen nu vaak als onrechtmatig gezien. 2) Hoe houden we de balans tussen aan de ene kant de hoogopgeleide ouders die best zelf paardentherapie kunnen betalen en aan de andere kant de minder draagkrachtige ouders waarvan je wil dat ze eigenlijk eerder met hun hulpvraag komen en daarvoor geen financiële drempels wil opwerpen.
- Dhr. De Jonge: Met het oog op de motie Peeters over het onderzoeken van de reikwijdte van de jeugdhulpplicht, wil ik graag in mijn voortgangsbrief aan de Tweede Kamer hier iets over kunnen schrijven. Ik begrijp dat het team in oktober nog niet is uitgedacht, maar wil wel graag een stand van zaken kunnen opnemen.

- Dhr. Eerenberg: Het tijdpad is dat het expertiseteam eind dit jaar haar opdracht afrondt. In oktober dingen opschrijven die niet goed zijn uitgedacht is niet handig, maar een procesmatige stand van zaken moet kunnen.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Tav versterken van de verbindingen tussen de Jeugdwet en de Zvw:

- **10.2.e** Kunt u akkoord gaan met de ingezette en voorgenomen acties ten aanzien van het versterken van de verbinding tussen de Jeugdwet en de Zvw?
- Dhr. Eerenberg: Ja, we zijn overtuigd van de meerwaarde van de inzet van de POH-GGZ voor jeugd in de huisartsenpraktijk. De POH's dragen bij aan normaliseren, grip op verwijsgedrag en beheersing van de kosten. De financiering van de POH-GGZ voor jeugd is helaas nogal wisselend en dat vormt een belemmering. Ik wil graag concrete actie! Als het lukt deze barrières op te lossen, dan ben ik blij. Het is niet uit te leggen dat het op de ene plek wel kan en de andere plek niet. Gezamenlijke financiering door zorgverzekeraars en gemeenten lijkt logisch, maar we moeten voorkomen dat er discussie en administratieve lasten ontstaan over dat de POH zoveel uur besteedt aan volwassenen en zoveel uur aan jeugdigen.
- Dhr. De Jonge: Uit het diepteonderzoek uitgaven jeugdzorg zou wel eens kunnen komen dat gemeenten meefinancieren aan bijvoorbeeld de zorg voor ouders. Laten we zoeken naar een aantal gemeenten die al ervaring hebben opgedaan m.b.t. samenwerking zorgverzekeraars. Dit kan de problematiek (en ook mogelijke oplossingen) concreter maken. Op basis daarvan kunnen we komen tot een aantal uitvoeringsvarianten of standaardmodaliteiten.
- **10.2.e** Ouders én kinderen moeten snel geholpen worden. Financiële discussies moeten dan niet in de weg zitten. Het behandelen van (psychische) problemen van ouders is vaak een randvoorwaarde voor de effectiviteit van de ingezette jeugdhulp. Liever preventie van problemen dan dat we jeugdbescherming moeten inzetten. We zien bij vechtscheidingen overigens vaak dat als het probleem bij de ouder is opgelost, dan ook het probleem bij het kind weg is.
- Dhr. Eerenberg: De POH-GGZ draagt ook bij aan vermindering van de werkdruk van huisartsen.

Datum
11 juli 2019

Tav doorverwijzen naar door de gemeente gecontracteerde zorg:

- **10.2.e** Kunt u instemmen met het verkennen of en op welke wijze meer helderheid verschaft kan worden aan gemeenten en verwijzers over het verwijzen naar door de gemeente gecontracteerd aanbod? Bent u het eens met de analyse dat enkel wanneer gemeenten voldoende helderheid en transparantie bieden aan verwijzers over (beschikbaarheid) van gecontracteerd aanbod men van verwijzers mag verwachten dat zij, uitzonderingen daargelaten, enkel naar gecontracteerd aanbod doorverwijzen?
- Dhr. De Jonge: In de Zorgverzekeringswet is vrije artsenuitkeuze geregeld; een naturapolis mag daarvoor geen hinderpaal zijn. Maar zo'n bepaling kent de Jeugdwet niet; er is minder basis om declaratie op te eisen voor niet-gecontracteerde zorg door ouders dan in de Zvw. We moeten kijken naar praktische oplossingen om met ongecontracteerde zorg om te gaan. Gemeenten zouden hier voorwaarden aan kunnen verbinden, bijvoorbeeld mbt integraliteit met de tweede lijn.
- **10.2.e** Het zou helpen als gemeenten helderheid en transparantie gaan bieden over de (beschikbaarheid) van gecontracteerd aanbod. Alleen als verwijzers hierin gefaciliteerd worden kunnen gemeenten 'aanspraak' maken op de claim dat niet naar niet-gecontracteerd aanbod doorverwezen mag

worden. Tot op heden lijken gemeenten nog weinig succesvol geweest in het inzichtelijk maken van het gecontracteerde aanbod (zoals in het dossier wachtlijsten).

- Dhr. Eerenberg: Dat verschilt per regio. Als VNG kunnen we naar onze leden zeggen; die sociale kaart moet op orde zijn. Dat kunnen wij oppakken en organiseren. Dat betekent wel dat we dit willen spiegelen naar dat de verwijzers daar dan ook wat mee moeten. Ook de GI's en de rechter moeten dit op hun bureau hebben liggen en zich hier aan committeren.
- **10.2.e**: Ik wil me wel inspannen om dit gesprek met de GI's te voeren. Met de rechterlijke macht ook, maar deze is wel onafhankelijk.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
11 juli 2019

Tav thema 2) Terugdringen van vermijdbare uitgaven:

- **10.2.e**: Kunt u akkoord gaan met de opzet van de onderzoekopzet voor het diepteonderzoek uitgavenontwikkeling gemeenten? Heeft u nog aandachtspunten?
- Dhr. Eerenberg: Er zijn veel onderzoeken; wat zou kunnen helpen is aan te sluiten bij gemeenten die eerder zijn onderzocht. Punt van discussie: de lijst met hypothesen is wel erg lang. Pas op dat deze niet te sturend zijn, laat onderzoekers wel de ruimte om te kijken. En houdt de branches goed aangesloten.
- **10.2.e**: Het onderzoeksvoorstel is ter consultatie naar de branches gestuurd. Daarnaast hebben de ministeries van BZK en FIN meegelezen.
- Dhr. De Jonge: Ik zou niet streven naar representativiteit, want dan kan het onderzoek onvoldoende diep gaan. Ik denk aan twee regio's die zelf graag willen meedoen. Bijvoorbeeld Groningen en Utrecht? Uiteraard moeten we de regiokeuze aan de onderzoekers laten.
- **10.2.e**: Aan de onderzoekers is gevraagd hoeveel gemeenten zij adviseren te betrekken bij dit onderzoek.
- **10.2.e**: Deelnemende gemeenten moeten hun cijfers op orde hebben.

Tav thema 3) Ordening van het jeugdhulplandschap:

- **10.2.e**: Hoe kijkt u naar de probleemanalyse rond de ordening van het jeugdhulplandschap? In welke richting worden kansen voor een oplossing/verbetering? Welke stappen moeten we zetten om dit vraagstuk verder te brengen?
- Dhr. De Jonge: Mijn probleemanalyse is dit: er moet meer duidelijkheid komen over wie waarvan is in het jeugdhulplandschap. De Jeugdwet geeft weinig richting mee, behalve dat er een jeugdhulpplicht is en dat gemeenten dit moeten regelen. Dit levert met name bij aanbieders problemen op. Dit kan ondermijnend zijn voor de kwaliteit, met name bij gespecialiseerde vormen van jeugdhulp en instellingen met weinig vet op de botten. Het gaat daarbij om continuïteit van zorg, niet per se om continuïteit van instellingen. Ik wil niet tornen aan de beleidsvrijheid van gemeenten, maar wel meer duidelijkheid over wat op welk niveau geregeld moet worden en wie waarop aanspreekbaar is. Dus samen uitdenken: *op lokaal niveau regelen we dit..., regionaal regelen we dit..., bovenregionaal dit..., etc.* Wettelijk regelen duurt lang, dus ik wil graag op korte termijn bestuurlijke afspraken maken, die op enig moment moeten leiden tot codificatie. In de tussentijd alvast in de afgesproken lijn gaan handelen en niet wachten op de codificatie. In deze ordening niet alleen jeugdhulp, maar ook jeugdbescherming meenemen.
- Dhr. Eerenberg: Het probleem is even groot aan zowel de zijde van de gemeenten als aan de zijde van de aanbieders. Als je als wethouder je werk

goed wil doen, heb je grip nodig, ook op het zorglandschap. Grip kan je alleen in de vingers krijgen als de schaal waarop je contracteert spiegelbeeldig is aan de schaal van de aanbieders. Wat mij betreft beginnen we het ordenen niet bij de schaal van de aanbieders, want die verschilt enorm. Liever zeg ik tegen aanbieders: verhoud je tot regionale constructies. Het versterken van regio's plus het versterken van bovenregionale afspraken en invoeren van bindende elementen (arbitrage) zou helpen. Ik wil inzetten op regio's versterken.

- Mw. Rabarison: Onze ALV heeft de mogelijkheid om bindende afspraken te maken. We kunnen kijken wat we daar onder kunnen brengen, opdat de verantwoordelijkheden wel bij de gemeenten blijven.
- Dhr. De Jonge: Hoe kunnen we de regio's versterken, met behoud van democratische legitimiteit? En hoe gaan we er mee om als een gemeente door toedoen van een andere gemeente zijn zorgplicht niet kan waarmaken?
- Dhr. Eerenberg: Er is behoefte aan een plek waar partijen zich kunnen melden als ze er niet uitkomen, die beslist.
- Dhr. De Jonge: Mijns inziens hebben we hier de accounthoudende gemeenten, de geschillencommissie en de Jeugdautoriteit voor. Het kost tijd om dit in de praktijk goed te laten werken, maar daar moeten we wel voor gaan! Daarbij is het startpunt is niet de codificatie, maar juist andersom.
- Dhr. Eerenberg: We kunnen het vraagstuk ordening jeugdhulplandschap ordenen naar urgente vragen en belangrijke/grote vragen.
- Dhr. De Jonge: We willen draagvlak én snelheid; dat is vaak een lastige combinatie. We moeten samen met elkaar een proces ontwerpen om daar te komen. Ik wil graag in mijn oktoberbrief een schets kunnen geven waar we naar op weg zijn. We hebben enkele wethouders met mandaat nodig om samen in september dit proces te ontwerpen. Hebben jullie namen?
- Mw. Rabarison: goed idee om een aantal mensen aan tafel te roepen. Wij kijken naar welke mensen we hiervoor kunnen vragen en nemen deze zomer het initiatief om een bijeenkomst in september te organiseren. Daar betrekken we ook de Jeugdautoriteit bij.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
11 juli 2019

Tav de noodzaak om faire tarieven (inclusief loon- en prijsbijstelling) te betalen in relatie tot investeren in vakmanschap.

- **10.2.e** Kwalitatief goede jeugdhulp en jeugdbescherming valt of staat met goed opgeleid en voldoende personeel. Het is belangrijk dat gemeenten en aanbieders vooraf in hun inkoopcontracten afspraken maken over de wijze waarop zij met loon- en prijsbijstelling omgaan. Om gemeenten hier richting in te geven cq bij te ondersteunen zal VWS jaarlijks, via VNG, communiceren welk percentage voor lpo in de zorg (Budgettair Kader Zorg (BKZ)) beschikbaar is. Het ligt voor de hand dat de loon- en prijsontwikkeling in de jeugdzorg gelijke trend houdt met de zorg. Kunt u instemmen met deze lijn? En kunt u instemmen met het voorstel om in de verdere uitwerking hiervan aan te sluiten bij het traject dat t.a.v. de Wmo al wordt doorlopen door VWS, VNG en werkgevers?
- Dhr. Eerenberg: hier zit een wereld achter. Als wij herkenbaar de geldende indexatie kunnen afspreken, dan ben ik akkoord met deze afspraak. Op voorwaarde dat dit helder is terug te vinden in het accres. Als tegen zorgaanbieders gezegd wordt "dit percentage krijgen gemeentes", dan moeten gemeenten dit ook aanwijsbaar krijgen.
- Dhr. De Jonge: Ik denk dat we voor de uitwerking hiervan kunnen leren van de WMO, waar dit al verder is doordacht. Het kan helpend zijn als we voor de WMO en de jeugdwet eenzelfde uitvoeringspraktijk hebben.

- Misschien moeten we naar een ander financieringsarrangement bij een nieuw kabinet. Maar *in between* moeten we goede afspraken maken. Daar moeten we niet te lang over doen, want dat geeft rust en stabiliteit. Financiën en BZK willen hier ook iets over zeggen, dus ik kan nu niet toezeggen "zo gaan we het doen". Parallel kunnen we, voor het nieuwe kabinet, wel nadenken over de financieringssystematiek.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Datum
11 juli 2019

4) Uitgangspunten tijdelijke vangnetregeling cruciale jeugdhulp

- **10.2.e** Stemt u in met de uitgangspunten voor de regeling voor liquiditeitssteun voor jeugdhulpaanbieders, met het oog op continuïteit van cruciale jeugdhulp? Het gaat hier om een regeling voor het budget van € 20 mln. dat bij de Voorjaarsnota aan de Jeugdautoriteit beschikbaar is gesteld voor de periode 2019 tot en met 2021. Indien akkoord, wordt de regeling verder uitgewerkt conform de afgesproken uitgangspunten.
- Dhr. Eerenberg: Ik vind dit goede uitgangspunten. We willen dit wel op 12 september even doorlopen met VNG commissie. Ik verwacht wel dat we in deze richting kunnen uitwerken.
- Dhr. De Jonge: Dan gaan we regeling volgens deze uitgangspunten ontwerpen. Voordat we 'm vaststellen, consulteren we de VNG.
- Dhr. Eerenberg: Zo nodig kunnen we digitale consultatie doen.

5) Rondvraag en sluiting

Besluiten en acties:

- Besluit 1: Rijk en VNG zijn akkoord (met enkele aandachtspunten) met de opdracht aan het VNG expertiseteam reikwijdte jeugdhulpplicht.
- Besluit 2: Rijk en VNG zijn akkoord met de acties ten aanzien van het versterken van de verbinding tussen de Jeugdwet en de Zvw.
- Besluit 3: Rijk en VNG zijn akkoord (met enkele aandachtspunten) met onderzoekopzet voor het diepteonderzoek uitgavenontwikkeling gemeenten.
- Besluit 4: Rijk en VNG zijn akkoord met het uitwerken van de regeling voor liquiditeitssteun conform de voorgelegde uitgangspunten.
- Actie 1: VWS en OCW betrekken de VNG bij de nadere uitwerking van financiering van zorg in onderwijstijd.
- Actie 2: VNG helpt bij het zoeken naar geschikte regio's voor pilots om de collectieve financiering uit te proberen.
- Actie 3: VNG levert input over het expertiseteam reikwijdte jeugdhulpplicht voor de voortgangsbrief aan de Tweede Kamer in oktober.
- Actie 4: VNG gaat leden aanspreken de sociale kaart op orde te brengen.
- Actie 5: JenV spreekt met GI's en rechtelijke macht over doorverwijzing naar door gemeente gecontracteerde zorg.
- Actie 6: Rijk en VNG ontwerpen in september samen een proces om tot meer duidelijkheid te komen over wie waarvan is in het jeugdhulplandschap.
- Actie 8: VWS consult de VNG over de uitgewerkte regeling voor liquiditeitssteun voor jeugdhulpaanbieders, alvorens deze vast te stellen.



Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e
M +31(0)6-10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum
3 juli 2019

Bijlage(n)
3

Aantal pagina's
4

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

agenda

CONCEPT

Betreft	Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd
Vergaderdatum en -tijd	11 juli 2019 16:30-17:30
Vergaderplaats	Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)
Aanwezig	<u>Cliëntenorganisaties:</u> Illya Soffer, Marjan Ter Avest <u>Beroepsverenigingen:</u> Vera Naber, Astrid Nielen <u>BGZJ:</u> - <u>VNG:</u> Eelco Eerenberg, Ali Rabarison, 10.2.e <u>VWS:</u> Hugo de Jonge, 10.2.e, 10.2.e <u>JenV:</u> 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e <u>OCW:</u> 10.2.e <u>Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd:</u> 10.2.e, 10.2.e <u>Programmasecretariaat ZvdJ:</u> 10.2.e Voor agendapunt 3: <u>Jeugdautoriteit:</u> 10.2.e, 10.2.e
Afwezig	Sander Dekker, Viktor Everhardt, Leon Meijer, Veronique Esman, Hans Spigt
Kopie aan	

Agendapunten:

- 1) **Opening en mededelingen**
- 2) **Conceptverslag van 10 april 2019 (bijlage 1)**
- 3) **Ontwikkelagenda Jeugdautoriteit (bijlagen 2 – I-III)**
Bijgaand treft u een eerste concept Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit en enkele bijlagen aan. In deze stukken wordt meer in detail ingegaan op onderstaande vragen en de bijbehorende context.

Beslispunten:

1. Kennis nemen van het eerste concept van de Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit en de aanpak van de uitwerking, zoals beschreven in de bijlage;
2. Starten met de eerste fase van de uitwerking van de Ontwikkelagenda;
3. Onderzoeken van de drie in kaart te brengen varianten voor de Jeugdautoriteit: expertisecentrum, autoriteit en Rijks achtervangregeling. (Combinaties van deze varianten behoren eveneens tot de mogelijkheden.)
4. Akkoord gaan met een de nadere uitwerking van de Ontwikkelagenda in gezamenlijkheid met de ministeries van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Justitie en Veiligheid (JenV), de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) en de Branches Gespecialiseerde Zorg voor de Jeugd (BGZJ). De Jeugdautoriteit is penvoerder.

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd

Datum
3 juli 2019

Inleiding

Per 1 januari 2019 is de Jeugdautoriteit, als opvolger van de Transitie Autoriteit Jeugd, van start gegaan. In het Bestuurlijk Overleg van 10 april 2019 tussen de minister van VWS, de minister voor Rechtsbescherming en de VNG is afgesproken om voor de zomer 2019 een eerste concept Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit op te stellen. Dit document ligt nu voor.

Gedurende de zomer zal de Ontwikkelagenda nader worden uitgewerkt door de Jeugdautoriteit in nauwe samenwerking met de ministeries van VWS en JenV, de VNG en de BGZJ. In het Bestuurlijk Overleg van september 2019 volgt dan een tussenrapportage, waarna in het Bestuurlijk Overleg van november 2019 er daadwerkelijke keuzes kunnen worden gemaakt voor de verdere inrichting van een eventuele Jeugdautoriteit.

Doel van de Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit

De Ontwikkelagenda richt zich op de vraag wat er voor de toekomst nodig is om de continuïteit van cruciale jeugdhulp te borgen en welke rol een Jeugdautoriteit daarbij moet hebben. Het gaat dan om de structurele inrichting van de Jeugdautoriteit en de – al dan niet zelfstandige en onafhankelijke – positie binnen het jeugdstelsel. De titel 'Jeugdautoriteit' is een werktitel.

De Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit is de kapstok met onderwerpen die nader uitgewerkt worden in het kader van de ontwikkeling en inrichting van een (structurele) Jeugdautoriteit. Het eindproduct is een document dat de doelen, taken, instrumenten, bevoegdheden, positionering en organisatie van de structurele Jeugdautoriteit beschrijft.

Fase 1 (uitwerking korte termijn)

De Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit wordt in fases uitgewerkt. Op de korte termijn blijft de Jeugdautoriteit, die vooralsnog is opgericht tot en met uiterlijk 2021, haar huidige taken en werkzaamheden uitvoeren. Het gaat dan met name om:

- Het afronden van de advisering van de minister van VWS over aanvragen in het kader van de "Beleidsregels subsidieverstrekking bijzondere transitiekosten Jeugdwet", welke voorheen werd uitgevoerd door de TAJ.
- Het bemiddelen tussen gemeenten en zorgaanbieders bij – soms acute-gevallen waar de continuïteit van cruciale jeugdhulp in het geding is.

Onderdeel van fase 1 van de uitwerking van de Ontwikkelagenda is, het in afstemming met de VNG en het ministerie van VWS, inrichten van een vangnetregeling om tijdelijke liquiditeitsproblemen op te vangen, wanneer de continuïteit van jeugdhulp in gevaar is. Het betreft hier het budget van in totaal € 20 miljoen voor de periode 2019 tot en met 2021, dat in het kader van de Voorjaarsnotabesluitvorming 2019 is aangekondigd in de Kamerbrief van 27 mei 2019 van de minister van VWS. Afstemming met JenV zal plaatsvinden over de mogelijkheden voor toepassing van de tijdelijke vangnetregeling op Gecertificeerde Instellingen.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Datum
3 juli 2019

Daarnaast worden in fase 1 drie varianten voor een structurele Jeugdautoriteit op hoofdlijnen uitgewerkt (of combinaties van deze drie), . De drie varianten zijn:

1. **Expertisecentrum:** advisering van en bemiddeling tussen aanbieders en gemeenten evenals het signaleren van risico's en ontwikkelingen.
2. **Autoriteit:** toezicht houden op de continuïteit van de jeugdhulp door signaleren en voorkomen van risico's voor de continuïteit van de jeugdhulp en het opvangen van risico's als de continuïteit in het geding is.
3. **Rijks achtervang:** tijdelijke liquiditeitsproblemen oplossen voor jeugdhulpaanbieders in financieel zwaar weer om risico's voor de continuïteit van de jeugdhulp op te vangen.

Teneinde de inrichting van de Jeugdautoriteit en de positie binnen het zorglandschap vorm te kunnen geven voor de lange termijn, wordt globaal antwoord gegeven op onder meer de volgende vragen:

- Wat is het werkterrein en wat zou het takenpakket en doel van de Jeugdautoriteit moeten zijn?
- Wat behelst het toezicht (hoe breed/smal)?
- Toezicht waarop (zorginstellingen/gemeenten/Jeugdwet)?
- Wat zijn de instrumenten die kunnen worden ingezet?
- In welke mate en hoe behoort signalering (Early Warning) en monitoring van ontwikkelingen in het stelsel tot het takenpakket?
- Hoe sluit het aan op andere instanties (afbakening)? Zoals NZa/IGJ etc.
- Wat is de positionering (wordt het een zelfstandige organisatie of wordt het elders ondergebracht)?
- Welke (bestuursrechtelijke) bevoegdheden zijn nodig voor de Jeugdautoriteit?
- Wat zijn de voor- en nadelen van een structurele vangnetregeling?
- Wat is de van toepassing zijnde escalatieladder en hoe werkt deze?
- Welke onderdelen van de ontwikkelagenda resteren (na besluitvorming in november) en wat is daarbij de prioritering?

Fase 2. (uitwerking lange termijn)

In de verdiepfingsfase wordt de voorkeursvariant verder uitgewerkt langs de lijn van de Ontwikkelagenda. De gefaseerde uitwerking van de Ontwikkelagenda ziet er samenvattend als volgt uit:



Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Datum
3 juli 2019

Werkwijze

De Ontwikkelagenda zal worden uitgewerkt in nauwe afstemming met de ministeries van VWS en JenV, de VNG en de BGZJ. Er zal worden gewerkt met themasessies, waarin specifieke vraagstukken nadere verdieping krijgen. Hierbij worden ook organisaties als de IGJ en NZa betrokken vanwege de samenhang met hun werkterreinen. De Jeugdautoriteit trekt de Ontwikkelagenda en is penvoerder.

4) Bestuurlijke Afspraken Rijk-VNG PM @10.2.e (bijlage 3: kamerbrief uitkomsten voorjaarsnotabesluitvorming)

- Ter bespreking: proces over uitwerking bestuurlijke afspraken
- Ter informatie: Richtlijn loonprijscompensatie
- Ter informatie: Reikwijdte jeugdhulp
- Ter informatie: Follow-the-money onderzoek

5) Opdracht penetratietesten bij jeugdzorginstellingen (bijlage 4)

Ter informatie: VWS laat een aantal penetratietesten uitvoeren bij instellingen in de jeugdzorg om inzicht te krijgen in de systeemvolwassenheid op het gebied van informatiebeveiliging en de risico's en kwetsbaarheden in kaart te brengen. In bijlage 4 treft u de opdracht daartoe aan.

6) WTTK

7) Rondvraag en sluiting

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 11-07-2019

VWS
Jeugd

Ontworpen door

10.2.e
10.2.e
M +31(0)6-10.2.e
10.2.e@minvws.nl

Datum document

Kenmerk

Bijlage(n)

nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd
Vergaderdatum en tijd	11 juli 2019 16:30-17:30
Vergaderplaats	Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)

Paraaf directeur

1 Aanleiding en doel overleg

Periodiek overlegt u met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen over de voortgang en knelpunten in het jeugdstelsel. (laatste keer was op 10 april). Doel van dit bestuurlijk overleg is om met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen de voortgang van het programma 'Zorg voor de Jeugd' te bespreken.

Voorafgaand aan dit overleg met alle partijen heeft u eerst een Bestuurlijk Overleg met JenV en VNG.

2 Deelnemers overleg

VWS

- Hugo de Jonge

- 10.2.e

- 10.2.e

JenV

- 10.2.e

- 10.2.e

OCW

- 10.2.e

VNG

- Eelco Eerenberg

- Ali Rabarison

- 10.2.e

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.

Wethouder Enschede

Directeur VNG

10.2.e

BGZJ

- Veronique Esman
- Hans Spigt
- 10.2.e

Beroepsverenigingen

- Astrid Nielen

- Vera Naber

Clïëntenorganisaties

- Illya Soffer
- Marjan Ter Avest

Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd

- 10.2.e

- 10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ

- 10.2.e

Directeur GGZ NL
Directeur Jeugdzorg NL
10.2.e

VWS
Jeugd
Kenmerk

Voorzitter AJN (mede namens LHV,
NVK, NVvP, V&VN)
Bestuurslid NIP (mede namens BCMB,
BPSW, Bv Jong, FVB, LVVP, NVO, P3NL)

Directeur Ieder(in) (namens Per Saldo)
Directeur MIND

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Afwezig zijn: Sander Dekker, Viktor Everhardt, 10.2.e
, Leon Meijer, 10.2.e, Veronique Esman,
Hans Spigt

3 Te bespreken punten (inclusief advies en toelichting)**1) Opening en mededelingen****2) Conceptverslag van 10 april 2019 (bijlage 1)****3) Ontwikkelagenda Jeugdautoriteit (bijlagen 2)**

Bijgaand treft u de Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit en enkele bijlagen aan. In deze stukken wordt meer in detail ingegaan op onderstaande vragen en de bijbehorende context.

Beslispunten:

1. Vaststellen van de Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit en de aanpak van de uitwerking, zoals beschreven in de bijlage;
2. Starten met de eerste fase van de uitwerking van de Ontwikkelagenda;
3. Onderzoeken van de drie in kaart te brengen varianten voor de Jeugdautoriteit: expertisecentrum, autoriteit en Rijks achtervangregeling. (Combinaties van deze varianten behoren eveneens tot de mogelijkheden.)
4. Uitwerking van de Ontwikkelagenda in gezamenlijkheid met de ministeries van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Justitie en Veiligheid (JenV), de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) en de Branches Gespecialiseerde Zorg voor de Jeugd (BGZJ). De Jeugdautoriteit is penvoerder.

Annotatie:

U kunt instemmen met deze beslispunten.

Inleiding

Per 1 januari 2019 is de Jeugdautoriteit, als opvolger van de Transitie Autoriteit Jeugd, van start gegaan. In het Bestuurlijk Overleg van 10 april 2019 tussen de minister van VWS, de minister voor Rechtsbescherming en de VNG is afgesproken om voor de zomer 2019 een Ontwikkelagenda van de

Jeugdautoriteit op te stellen. Dit document ligt nu voor.

VWS
Jeugd
Kenmerk

Gedurende de zomer zal de Ontwikkelagenda nader worden uitgewerkt door de Jeugdautoriteit in nauwe samenwerking met de ministeries van VWS en JenV, de VNG en de BGZJ. In het Bestuurlijk Overleg van september 2019 volgt dan een tussenrapportage met één voorkeursvariant, waarna in het Bestuurlijk Overleg van november 2019 er daadwerkelijke keuzes kunnen worden gemaakt voor de verdere inrichting van een eventuele Jeugdautoriteit.

Doel van de Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit

De Ontwikkelagenda richt zich op de vraag wat er voor de toekomst nodig is om de continuïteit van cruciale jeugdhulp te borgen en welke rol een Jeugdautoriteit daarbij moet hebben. Het gaat dan om de structurele inrichting van de Jeugdautoriteit en de – al dan niet zelfstandige en onafhankelijke - positie binnen het jeugdstelsel. De titel 'Jeugdautoriteit' is een werktitel.

De Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit is de kapstok met onderwerpen die nader uitgewerkt worden in het kader van de ontwikkeling en inrichting van een (structurele) Jeugdautoriteit. Het eindproduct is een document dat de doelen, taken, instrumenten, bevoegdheden, positionering en organisatie van de structurele Jeugdautoriteit beschrijft.

Fase 1 (uitwerking korte termijn)

De Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit wordt in fases uitgewerkt. Op de korte termijn blijft de Jeugdautoriteit, die vooralsnog is opgericht tot en met uiterlijk 2021, haar huidige taken en werkzaamheden uitvoeren. Het gaat dan met name om:

- Het afronden van de advisering van de minister van VWS over aanvragen in het kader van de "Beleidsregels subsidieverstrekking bijzondere transitiekosten Jeugdwet", welke voorheen werd uitgevoerd door de TAJ.
- Het bemiddelen tussen gemeenten en zorgaanbieders bij - soms acute-gevallen waar de continuïteit van cruciale jeugdhulp in het geding is.

Onderdeel van fase 1 van de uitwerking van de Ontwikkelagenda is, het in afstemming met de VNG en het ministerie van VWS, inrichten van een vangnetregeling om tijdelijke liquiditeitsproblemen op te vangen, wanneer de continuïteit van jeugdhulp in gevaar is. Het betreft hier het budget van in totaal € 20 miljoen voor de periode 2019 tot en met 2021, dat in het kader van de Voorjaarsnotabesluitvorming 2019 is aangekondigd in de Kamerbrief van 27 mei 2019 van de minister van VWS. Afstemming met JenV zal plaatsvinden over de mogelijkheden voor toepassing van de tijdelijke vangnetregeling op Gecertificeerde Instellingen.

Daarnaast worden in fase 1 drie varianten voor een structurele Jeugdautoriteit op hoofdlijnen uitgewerkt (of combinaties van deze drie), waarvan één voorkeursvariant vastgesteld wordt in het Bestuurlijk Overleg van 11 september 2019. De drie varianten zijn:

1. **Expertisecentrum:** advisering van en bemiddeling tussen aanbieders en gemeenten evenals het signaleren van risico's en ontwikkelingen.
2. **Autoriteit:** toezicht houden op de continuïteit van de jeugdhulp door signaleren en voorkomen van risico's voor de continuïteit van de jeugdhulp en het opvangen van risico's als de continuïteit in het geding is.

3. **Rijks achtervang:** tijdelijke liquiditeitsproblemen oplossen voor jeugdhulpaanbieders in financieel zwaar weer om risico's voor de continuïteit van de jeugdhulp op te vangen.

VWS
Jeugd
Kenmerk

Teneinde de inrichting van de Jeugdautoriteit en de positie binnen het zorglandschap vorm te kunnen geven voor de lange termijn, wordt globaal antwoord gegeven op onder meer de volgende vragen:

- Wat is het werkterrein en wat zou het takenpakket en doel van de Jeugdautoriteit moeten zijn?
- Wat behelst het toezicht (hoe breed/smal)?
- Toezicht waarop (zorginstellingen/gemeenten/Jeugdwet)?
- Wat zijn de instrumenten die kunnen worden ingezet?
- In welke mate en hoe behoort signalering (Early Warning) en monitoring van ontwikkelingen in het stelsel tot het takenpakket?
- Hoe sluit het aan op andere instanties (afbakening)? Zoals NZa/IGJ etc.
- Wat is de positionering (wordt het een zelfstandige organisatie of wordt het elders ondergebracht)?
- Welke (bestuursrechtelijke) bevoegdheden zijn nodig voor de Jeugdautoriteit?
- Wat zijn de voor- en nadelen van een structurele vangnetregeling?
- Wat is de van toepassing zijnde escalatieladder en hoe werkt deze?
- Welke onderdelen van de ontwikkelagenda resterend (na besluitvorming in november) en wat is daarbij de prioritering?

Fase 2. (uitwerking lange termijn)

In de verdiepfingsfase wordt de voorkeursvariant verder uitgewerkt langs de lijn van de Ontwikkelagenda. De gefaseerde uitwerking van de Ontwikkelagenda ziet er samenvattend als volgt uit:



Werkwijze

De Ontwikkelagenda zal worden uitgewerkt in nauwe afstemming met de ministeries van VWS en JenV, de VNG en de BGZJ. Gezamenlijk vormen zij een klankbordgroep. Daarnaast zal er worden gewerkt met themasessies, waarin specifieke vraagstukken nadere verdieping krijgen. Hierbij worden ook organisaties als de IGJ en NZa betrokken vanwege de samenhang met hun werkterreinen. De Jeugdautoriteit trekt de Ontwikkelagenda en is penvoerder.

Cruciale jeugdhulp

De vraag wat wordt verstaan onder cruciale jeugdhulp, valt buiten de reikwijdte van de Ontwikkelagenda van de Jeugdautoriteit. Of cruciale

jeugdhulp gedefinieerd moet worden, en zo ja, op welke wijze, is een beleidsmatige vraag.

VWS
Jeugd
Kenmerk

4) Bestuurlijke Afspraken Rijk-VNG PM 10.2.e
(bijlage 3: kamerbrief uitkomsten voorjaarsnotabesluitvorming)

- a. Ter bespreking: proces over uitwerking bestuurlijke afspraken
- b. Ter informatie: Richtlijn loonprijscompensatie
- c. Ter informatie: Reikwijdte jeugdhulp
- d. Ter informatie: Follow-the-money onderzoek

5) Opdracht penetratietesten bij jeugdzorginstellingen (bijlage 4)

Ter informatie: VWS laat een aantal penetratietesten uitvoeren bij instellingen in de jeugdzorg om inzicht te krijgen in de systeemvolwassenheid op het gebied van informatiebeveiliging en de risico's en kwetsbaarheden in kaart te brengen. In bijlage 4 treft u de opdracht daartoe aan.

Annotatie:

VWS zet een opdracht uit om penetratietesten te laten uitvoeren bij jeugdzorginstellingen. Het doel van deze 'pentesten' is het verkrijgen van een overzicht van de technische kwetsbaarheden in een aantal belangrijke netwerken en applicaties van een aantal instellingen. De te onderzoeken netwerken en applicaties worden zodanig gekozen dat de resultaten van de pentesten gebruikt kunnen worden als basis voor het bepalen van zinvolle vervolgstappen voor het verbeteren van het niveau van informatiebeveiliging binnen de jeugdzorg in het algemeen. Via Jeugdzorg Nederland zal een aantal jeugdzorginstellingen worden gezocht die mee willen werken aan de testen.

De planning voor de penetratietesten is nu als volgt:

Fase 1: Voorbereiden van de penetratietesten, Q3 2019

Fase 2: Uitvoeren van de penetratietesten, Q3 2019

Fase 3: Resultatenrapportage van de penetratietesten, Q4 2019

6) WVTK

7) Rondvraag en sluiting

Annotatie:

U kunt aangeven dat de twee BO's op 11 september (BO Rijk-VNG en BO Zorg voor de Jeugd) niet doorgaan omdat de Tweede Kamer dan een AO heeft gepland waar u verwacht wordt. De BO's op 11 september waren extra (als 'reserve') ingepland.

U kunt vragen of er behoefte is aan een extra BO (eind sept/begin okt), of dat de geplande BO's op 28 november volstaan.

10.2.e

10.2.e



**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd

Bezoekadres:
Pamassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

10.2.e
10.2.e
M +31(0)6-10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum

23 september 2019

Bijlage(n)

7

Aantal pagina's

4

Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze

agenda

Betreft Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG
Vergaderdatum en -tijd 25 september 2019 10:00-11:00
Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)

AanwezigVWS

- Hugo de Jonge	<i>Minister van VWS</i>
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

JenV (wacht op bevestiging)

- Sander Dekker	<i>Minister voor Rechtsbescherming</i>
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

VNG

- Eelco Eerenberg	<i>Wethouder Enschede</i>
- Leon Meijer	<i>Wethouder Ede</i>
- Ali Rabarison (o.v.)	<i>Directeur VNG</i>
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ

- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

Afwezig

Viktor Everhardt

Kopie aan

- 1** **Opening en mededelingen**
- 2** **Conceptverslag van 11 juli 2019 (bijlage 1)**
- 3** **Bestuurlijke afspraken (±30 min, bijlage 2 en 3)**

Eind mei zijn, verbonden aan de extra financiële middelen voor de jeugdzorg, bestuurlijke afspraken gemaakt tussen VNG en VWS. Grote gemene deler van de bestuurlijke afspraken is dat zij moeten bijdragen aan het vergroten van de beheersbaarheid van het jeugdzorgstelsel voor gemeenten. De bestuurlijke afspraken helpen de beheersbaarheid van het jeugdzorgstelsel vooral verbeteren, doordat het gemeenten en andere stakeholders meer *guidance* en duidelijkheid biedt.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Datum
23 september 2019

Geconstateerd is dat gemeenten bij de decentralisatie in een open systeem zijn gestapt met zeer weinig kaders waardoor zij alle ruimte hebben om 'het goede te doen'. Echter, het averechtse effect van zo weinig kaders is dat gemeenten alles zelf moeten uitvinden, en tegelijkertijd alles ter discussie staat. Dit heeft niet bijgedragen aan de benodigde samenhang en beheersbaarheid van het jeugdzorgstelsel.

Eind mei zijn de bestuurlijke afspraken op hoofdlijnen afgesproken. De afgelopen 3,5 maanden zijn de bestuurlijke afspraken verder geconcretiseerd en uitgewerkt. In het BO VNG-VWS van 11 juli 2019 is de voortgang al besproken. Destijds is groen licht gegeven, deels met richtinggevende uitspraken, aan verdere uitwerking.

In de praatplaat (bijlage 2) is een overzicht van de bestuurlijke afspraken inclusief voortgang weergegeven. In dit BO worden 3 bestuurlijke afspraken concreet besproken: 7, 8, 10B.

Gevraagd:

- o Mbt voortgang van de (overige) bestuurlijke afspraken (*niet zijnde* afspraak 7, 8 en 10B). Zijn er opmerkingen of aandachtspunten?

In dit BO worden 3 bestuurlijke afspraken besproken:

- Afspraak 7: Betere regie op en sturing van het jeugdhulpstelsel door regionale samenwerking en verbetering van opdrachtgeverschap van gemeenten.
- Afspraak 8: Fair tarief i.r.t. vakmanschap
- Afspraak 10B: GI's – basis op orde

Ad Afspraak 7: toelichting ordening zorglandschap

In bijlage 3 is een discussienotitie toegevoegd. Hierin is een probleemanalyse uitgewerkt. Daarnaast zijn mogelijke oplossingsrichtingen geformuleerd.

Gevraagd ad Afspraak 7:

- o Wordt de probleemanalyse gedeeld?
- o Hoe worden de verschillende oplossingsrichtingen gewogen?

Ad Afspraak 8: toelichting faire tarieven i.r.t. vakmanschap:

Kwalitatief goede jeugdhulp en jeugdbescherming valt of staat met goed opgeleid en voldoende personeel. Hiertoe is het noodzakelijk dat gemeenten en aanbieders faire tarieven afspreken die rekening houden met de opleiding van personeel, voldoende tijd en ruimte voor samenwerking en reflectie van medewerkers, en ruimte bieden voor loonontwikkeling.

Er is veel discussie tussen gemeenten en aanbieders over de mate waarin faire tarieven worden betaald. Ook de Tweede Kamer vraagt hier regelmatig aandacht voor. Ook tijdens de (jeugdzorg)staking van 2 september 2019 is hier aandacht voor gevraagd.

Onderdeel van een fair tarief zijn afspraken over indexatie (loon- en prijsbijstelling). Vanaf 2019 is het (grootste deel van het) jeugdhulpbudget

onderdeel van de Algemene Uitkering geworden. Vanaf 2020 genereert dit accres, en vindt er geen aparte indexatie (OVA) vanuit het ministerie van VWS en FIN meer plaats.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

De afgelopen periode heeft tussen Rijk en gemeenten overleg plaatsgevonden over de wijze waarop gemeenten in deze (voor Jeugd en Wmo) nieuwe indexatiesystematiek recht kunnen doen aan benodigde loon- en prijsontwikkeling in de Jeugd- (en Wmo) sector. In de VNG-commissie Zorg, Jeugd en Onderwijs van 12 september 2019 lag een voorstel voor het opstellen van een landelijke richtlijn rondom indexatie. Dit voorstel is verworpen.

Datum
23 september 2019

VNG geeft een mondelinge toelichting op het oordeel VNG-commissie landelijke richtlijn.

Gevraagd ad Afspraak 8:

- o Wat is nodig om alsnog tot afspraken te komen met betrekking tot faire tarieven cq indexatie?

Ad Afspraak 10B: toelichting GI's – Basis op Orde

Er zijn zorgen over de uitvoering van de jeugdbescherming. Het verloop is hoog (ca. 25%), de GI's zijn (financieel) kwetsbaar, er zijn wachtlijsten en de kwaliteit van het werk staat sterk onder druk. Mede op basis van deze signalen is de inspectie een onderzoek gestart, gericht op de vraag of de gecertificeerde instellingen er op dit moment in slagen om hun wettelijke kerntaken te vervullen en welke factoren een rol spelen bij de uitvoering van de wettelijke kerntaken. Het rapport van de inspectie zal in het 2^e deel van november nog voor het WGO gepubliceerd worden. DGSenB zal een mondelinge toelichting geven op dit bespreekpunt.

4 Compensatieregelingen rondom wijziging Woonplaatsbeginsel (±10 min, bijlage 4 en 5)

- Afrondende regeling T-2 systematiek (bijlage 4)
- Regeling t.b.v. kinderen waarvan bij de overgang (1-1-2021) het nieuwe woonplaatsbeginsel niet tot een uitkomst leidt (bijlage 5)

Door de wijziging van het woonplaatsbeginsel en de bijbehorende wijziging van het verdeelmodel ontstaan twee (financiële) risico's bij de overgang naar de nieuwe situatie. De afrondende regeling T-2-systematiek compenseert gemeenten die bij de harde overgang van de historische verdeelsystematiek voor voogdij en 18+ naar het objectieve verdeelmodel nadeel zullen ondervinden als gevolg van een volumestijging in deze groep in 2019 en 2020 (maar daar niet meer op basis van historisch gebruik budget voor krijgen in 2021 en 2022).

De tweede regeling compenseert gemeenten wanneer er niet administratief herleid kan worden in welke gemeente een jeugdige voor de start van het verblijftraject in de BRP stond. In beide gevallen wordt zo de financiële prikkel weggenomen om deze groep kinderen 'af te schuiven' en wordt er voorkomen dat kinderen tussen wal en schip vallen. Zie bijlagen voor uitgangspunten bij deze regelingen.

Gevraagd:

- o Akkoord met uitgangspunten regeling t.b.v. kinderen waar nieuwe woonplaatsbeginsel niet tot uitkomst leidt.
- o Akkoord uitgangspunten afsluitende regeling T-2-systematiek.
- o Akkoord reservering jaarlijks 30 miljoen uit jeugdhulpbudget in 2021 (voor de afsluitende regeling T-2), 2022 en 2023 (beide voor de regeling t.b.v. kinderen waar nieuwe woonplaatsbeginsel niet tot uitkomst leidt).

5 Opzet voor pilots om zorg in onderwijstijd te financieren (±5 min, bijlage 6)

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Datum
23 september 2019

In de aankomende onderwijs-zorgbrief zullen regionale pilots worden aangekondigd om collectieve financiering van zorg in onderwijstijd op te zetten. In deze pilots wordt onderzocht hoe het uitpakt als één gemeente binnen een (jeugdhulp)regio de verantwoordelijkheid krijgt om met gebundeld budget alle zorg in onderwijstijd in te kopen voor één of meerdere (V)SO scholen in de regio. Vanwege de directe rol van gemeenten in de pilots; wordt VNG om akkoord gevraagd op de passage over pilots in de onderwijs-zorgbrief (zie blz 3 van de brief).

Gevraagd:

- o Akkoord op streven VWS en OCW om regionale pilots collectieve financiering van zorg in onderwijstijd op te zetten,
- o Vaststelling van betreffende passage in de onderwijs-zorgbrief

6 Basisfuncties wijkgericht werken (±5 min, bijlage 7)

In opdracht van het ministerie van VWS en de VNG, heeft KPMG een onderzoek uitgevoerd naar basisfuncties voor lokale teams. Met basisfuncties bedoelen we inhoudelijke functies of componenten waarop je afwegingen te maken hebt (als gemeente) en invulling wilt bereiken, ongeacht het type lokale team. Ze moeten bijdragen aan de doorontwikkeling van lokale teams en duidelijkheid geven in de regio wat je van een lokaal team mag verwachten. Bijgaand ter vaststelling de concept-definitieve versie van het onderzoek naar basisfuncties.

Gevraagd:

- o Vaststelling rapport KPMG 'Basisfuncties Wijkgericht Werken'

7 WVTTK (±5 min)

8 Rondvraag en sluiting

10.2 e



Deadline: 17-09-2019

Aan de minister van VWS

Ontworpen door
10.2.e

10.2.e

T 0610.2.e
10.2.e@minvws.nl

Datum

Kenmerk
1577364-194898-J

nota

(ter beslissing)

Akkoord op agenda BO's Jeugd

*Mins D&LZ
dig acc
17/9*

*Bent. Meer leidend
het gover voor met hen.
De mocht gover
worden
meegesprek
mal.*

Toelichting deadline: wij vragen uw reactie op uiterlijk dinsdag 17/9 zodat de agenda en voorbereiding daarna op korte termijn met de deelnemers van de BO's kan worden gedeeld.

1 Aanleiding voor deze nota

Op 25 september staan twee Bestuurlijke Overleggen geagendeerd:

- Rijk-VNG over Jeugd (genodigd: VWS, JenV, VNG)
- BO Zorg voor de Jeugd (genodigd: VWS, JenV, OCW, VNG, BGZ), beroepsorganisaties, cliëntenorganisaties)

Voor ieder overleg is 60 min gereserveerd.

2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

Beslispunten BO Rijk-VNG:

- Bent u akkoord met de voorgestelde agenda van Rijk-VNG op 25 september a.s.?
- Bent u akkoord met agendering van de vaststelling van het KPMG-rapport 'Basisfuncties Wijkgericht Werken' in afwachting van de definitieve oplevering ervan? U ontvangt het rapport zsm, uiterlijk vrijdag 20 sept a.s.
- Bent u akkoord met inplannen van een BO Rijk-VNG op 6 november a.s., kort voordat u uw 'fundamentele' brief over de aanpassingen van het jeugdstelsel naar de TK gaat zenden (op 8 november)?

Beslispunten BO Zorg voor de Jeugd:

- Bent u akkoord met de voorgestelde agenda voor het BO Zorg voor de Jeugd op 25 september a.s.?

3 Samenvatting en conclusies



Agenda BO Rijk-VNG:

Met het oog op het creëren van voldoende draagvlak bij de VNG voor de 'fundamentele' brief die u begin november naar de Tweede Kamer wilt sturen, wordt geadviseerd om tijdens dit BO ruim tijd te reserveren voor de 'uitwerking van de bestuurlijke afspraken over betere ordening van het zorglandschap'.

Voorts, maken gemeenten zich zorgen over de financiële impact van de wijziging van het woonplaatsbeginsel per 1 januari 2021. Zij hebben op korte termijn behoefte aan informatie. M.b.t. financiële onvolkomenheden bij de overgang naar het nieuwe woonplaatsbeginsel zijn twee compensatieregelingen uitgewerkt in de geest van de huidige compensatieregeling voorgedij en 18+. Deze regelingen (cq de uitgangspunten hiervan) kunnen worden voorgelegd ter besluitvorming.

Tevens zullen in de aankomende onderwijs-zorgbrief regionale pilots worden aangekondigd om collectieve financiering van zorg in onderwijstijd op te zetten. In deze pilots wordt onderzocht hoe het uitpakt als één gemeente binnen een jeugdhulpregio de verantwoordelijkheid krijgt om met gebundeld budget alle zorg in onderwijstijd in te kopen voor één of meerdere (V)SO scholen in de regio. Vanwege de directe rol van gemeenten in de pilots, wordt VNG om akkoord gevraagd. (Onderwijs-zorgbrief staat op 16 sept op de agenda van het overleg tussen u en minister Slob).

Verder heeft de VNG aangegeven te willen spreken over de ruimte voor indexatie van tarieven in 2020. 12 september jl. is dit in de VNG Commissie besproken en de bestuurders geven aan niet de ruimte te zien binnen het accres om een richtlijn voor indexatie af te spreken.

Als laatste, wordt agendering van de vaststelling van het KPMG-rapport over 'Basisfuncties Wijkgericht Werken' voorgesteld. Oplevering van de vast te stellen versie van dit rapport is uiterlijk twee dagen na verspreiding van deze agenda (i.e. 20 september). VNG is als mede-opdrachtgever nauw betrokken bij dit rapport.

Derhalve is de voorgestelde agenda BO Rijk-VNG als volgt (60 min):

- 1) Bestuurlijke afspraken ordening zorglandschap (o.a. regionale samenwerking, faire tarieven, vereenvoudiging jeugdbeschermingsketen ed) (±30 min)
 - o Analyse van knelpunten
 - o Verkennen van oplossingsrichtingen
 - o Verdere proces uitwerking bestuurlijke afspraken
- 2) Compensatieregelingen rondom wijziging Woonplaatsbeginsel (±10 min)
 - o Afrondende regeling T-2 systematiek
 - o Regeling t.b.v. kinderen waarvan bij de overgang (1-1-2021) het nieuwe woonplaatsbeginsel niet tot een uitkomst leidt.
- 3) Opzet voor pilots om zorg in onderwijstijd te financieren (±5 min)
 - o Akkoord op streven VWS en OCW om regionale pilots collectieve financiering van zorg in onderwijstijd op te zetten.
 - o Vaststelling van betreffende passage in de onderwijs-zorgbrief
- 4) Indexatie tarieven 2020 (in relatie tot de ontwikkeling van het accrès) (±5 min)
 - o Discussiepunt VNG nav Commissie Jeugd
- 5) Basisfuncties wijkgericht werken (±5 min)



- o Vaststelling rapport KPMG 'Basisfuncties Wijkgericht Werken'
- 6) WVTTK (±5 min)

Een volgend BO Rijk-VNG zou 6 november kunnen worden ingepland, waarin besluitvorming zou kunnen plaatsvinden over oplossingsrichtingen c.q. het bespreken van de 'fundamentele' brief die u op 8 november naar de TK gaat sturen (zie hierboven, agendapunt 1).

6 november is onder voorbehoud tijd in uw agenda gereserveerd in overleg met BPZ en Dco. De planning tot het WGO heeft u separaat ontvangen.

Agenda BO Zorg voor de Jeugd (60 min)

- 1) Algemene voortgang programma (±30 min)
 - o Inzoomen op actielijn 2 ('zo thuis mogelijk opgroeien'): implementatie aanpak pleegzorg, gezinshuizen en het plan best passende zorg voor kwetsbare jongeren
- 2) Proces bestuurlijke afspraken (±10 min)
 - o Informeren over concretisering en voortgang
- 3) Ontwikkelagenda Jeugdautoriteit (±10 min)
 - o Instemmen met het proces om fasegewijs tot een lange termijn invulling/opzet van een mogelijke jeugdautoriteit te komen.
 - o Instemmen met uitwerking van vier risicogebieden waar een mogelijke jeugdautoriteit zich op zou moeten richten (eerste fase).
- 4) WVTTK (±10 min)
 - o Administratieve lasten: structurering taakgerichte inkoop (meer informatie in de annotatie)

Afstemming over de agenda met deelnemende partijen vindt momenteel plaats en heeft mogelijk invloed op dit voorstel.

Vervolgstappen

U ontvangt de definitieve agenda inclusief stukken en annotatie vrijdag 20 september in uw weekendtas.

4 Draagvlak politiek

Nvt

5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Nvt

6 Financiële en personele gevolgen

Nvt

7 Juridische aspecten en haalbaarheid

Nvt

8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

Agenda is momenteel ook in afstemming met de deelnemers van de BOs (zie 1).

9 Gevolgen administratieve lasten

Nvt

10. Toezeggingen



Nvt

11. Fraudetoets

Nvt

10.2.e

10.2.e

Minister VWS

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Ontworpen door

10.2.e
10.2.eM 31- (0)10.2.e
10.2.e@minvws.nlDatum document
20-09-2019Kenmerk
1580032-195011-J

Bijlage(n)

nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	BO Rijk-VNG 25 sept 2019
Vergaderdatum en tijd	25 september 2019 10:00-11:00
Vergaderplaats	Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)
Paraaf directeur	

Kenmerk
1580032-195011-J

Bijlage(n)

1 Aanleiding en doel overleg

Periodiek overlegt u met gemeenten om enerzijds de interbestuurlijke verhoudingen te bespreken en anderzijds de rol van gemeenten en Rijk in het programma Zorg voor de Jeugd. Het laatste (formele) Bestuurlijk Overleg (BO) was op 11 juli 2019.

N.B.I Periodiek overlegt u aansluitend met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen over de voortgang en knelpunten van het programma Zorg voor de Jeugd (laatste keer was op 10 april (!)). Door ingepland debat in de TK wordt dit laatste BO hoogst waarschijnlijk geannuleerd.

N.B.II tav agendapunt bestuurlijke afspraak 10B volgt een nazending op 23 september a.s. JenV werkt aan finale versie tekst.

N.B.III Bijlage 3 Discussienotitie Jeugdhulplandschap is nog niet met de agenda en stukken naar de deelnemers van het BO verzonden. Gezien het belang, willen wij eerst uw akkoord op deze notitie. Daarna wordt de eventueel aangepaste versie naar de deelnemers gestuurd.

2 Deelnemers overleg

VWS

Hugo de Jonge

10.2.e

10.2.e

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

JenV (wacht op bevestiging)

Sander Dekker (o.v)

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e
10.2.e

VNG
Eelco Eerenberg
Leon Meijer
Ali Rabarison (o.v.)

10.2.e
10.2.e

Afwezig:
Viktor Everhardt

10.2.e
10.2.e

Wethouder Enschede
Wethouder Ede
Directeur VNG

10.2.e
10.2.e

Wethouder Utrecht

Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Kenmerk
1580032-195011-1

3 Te bespreken punten

- 1) *Opening en mededelingen*
- 2) *Conceptverslag van 11 juli 2019 (bijlage 1)*
- 3) *Bestuurlijke afspraken (±35 min)*

Eind mei zijn, verbonden aan de extra financiële middelen voor de jeugdzorg, bestuurlijke afspraken gemaakt tussen VNG en VWS. Grote gemene deler van de bestuurlijke afspraken is dat zij moeten bijdragen aan het vergroten van de beheersbaarheid van het jeugdzorgstelsel voor gemeenten. De bestuurlijke afspraken helpen de beheersbaarheid van het jeugdzorgstelsel vooral verbeteren, doordat het gemeenten en andere stakeholders meer *guidance* en duidelijkheid biedt.

Geconstateerd is dat gemeenten bij de decentralisatie in een open systeem zijn gestapt met zeer weinig kaders waardoor zij alle ruimte hebben om 'het goede te doen'. Echter, het averechtse effect van zo weinig kaders is dat gemeenten alles zelf moeten uitvinden, en tegelijkertijd alles ter discussie staat. Dit heeft niet bijgedragen aan de benodigde samenhang en beheersbaarheid van het jeugdzorgstelsel.

Eind mei zijn de bestuurlijke afspraken op hoofdlijnen afgesproken. De afgelopen 3,5 maanden zijn de bestuurlijke afspraken verder geconcretiseerd en uitgewerkt. In het BO VNG-VWS van 11 juli 2019 is de voortgang al besproken. Destijds is groen licht gegeven, deels met richtinggevende uitspraken, aan verdere uitwerking.

In de praatplaat (zie bijlage 2) is een overzicht van de bestuurlijke afspraken inclusief voortgang weergegeven. In dit BO worden 3 bestuurlijke afspraken concreet besproken: 7, 8, 10B.

Gevraagd:

- Mbt voortgang van de (overige) bestuurlijke afspraken (*niet zijnde* afspraak 7, 8 en 10B). Zijn er opmerkingen of aandachtspunten?

Annotatie Bestuurlijke Afspraken (niet zijnde afspraak 7, 8, 10B)

- Er zijn geen opmerkingen of aandachtspunten die u moet inbrengen.
- Ter informatie, en in de hoop enig overzicht te bieden is, in aanvulling op de praatplaat per bestuurlijke afspraak een concept factsheet ingevuld

- (zie bijlage A t/m L). Hierin staan in een aantal vaste kopjes toegelicht wat met de bestuurlijke afspraak bedoeld is, welke ontwikkeling er is en hoe dit een plek kan krijgen in de TK-brief m.b.t. WGO.
- Deze factsheets zijn niet met de VNG-delegatie gedeeld.

Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Kenmerk
1580032-195011-J

In dit BO worden 3 bestuurlijke afspraken besproken:

- Afspraak 7: Betere regie op en sturing van het jeugdhulpstelsel door regionale samenwerking en verbetering van opdrachtgeverschap van gemeenten.
- Afspraak 8: Fair tarief i.r.t. vakmanschap
- Afspraak 10B: GI's – basis op orde

Ad Afspraak 7: toelichting ordening zorglandschap

Met de decentralisatie is de gemeente de regisserende overheid geworden in het jeugdhulplandschap. Dit verhoudt zich niet altijd tot de optimale organisatiegraad van gespecialiseerde jeugdhulp. Dit leidt ertoe dat kinderen niet op tijd de juiste hulp op de juiste plek kunnen krijgen, de kwaliteitsverbetering van jeugdhulp achterblijft en de continuïteit van specialistische en complexe jeugdhulp in het geding is. Er zijn daarom aanvullende afspraken/kaders nodig. Om rust te brengen bij zowel de gemeenten als bij de gespecialiseerde jeugdhulpaanbieders in het jeugdhulplandschap.

In bijlage 3 is een discussienotitie toegevoegd met knelpuntenanalyse. Deze willen we ter besluitvorming voorleggen en de oplossingsrichtingen verkennend bespreken:

Gevraagd:

- Wordt de probleemanalyse gedeeld?
- Zijn er nog aanvullingen?
- Hoe worden de verschillende oplossingsrichtingen gewogen?

Annotatie ad Afspraak 7: Jeugdhulpstelsel

- Aangezien het een discussienota betreft, zijn er geen spreekpunten.
- U kunt de deelnemers vragen wat zij van deze scenario's vinden.

Ad Afspraak 8: toelichting faire tarieven i.r.t. vakmanschap:

Kwalitatief goede jeugdhulp en jeugdbescherming valt of staat met goed opgeleid en voldoende personeel. Hiertoe is het noodzakelijk dat gemeenten en aanbieders faire tarieven afspreken die rekening houden met de opleiding van personeel, voldoende tijd en ruimte voor samenwerking en reflectie van medewerkers, en ruimte bieden voor loonontwikkeling.

Er is veel discussie tussen gemeenten en aanbieders over de mate waarin faire tarieven worden betaald. Ook de Tweede Kamer vraagt hier regelmatig aandacht voor. Ook tijdens de (jeugdzorg)staking van 2 september 2019 is hier aandacht voor gevraagd.

Onderdeel van een fair tarief zijn afspraken over indexatie (loon- en prijsbijstelling). Vanaf 2019 is het (grootste deel van het) jeugdhulpbudget onderdeel van de Algemene Uitkering geworden. Vanaf 2020 genereert dit accres, en vindt er geen aparte indexatie (OVA) vanuit het ministerie van VWS en FIN meer plaats.

De afgelopen periode heeft tussen Rijk en gemeenten overleg plaatsgevonden over de wijze waarop gemeenten in deze (voor Jeugd en Wmo) nieuwe indexatiesystematiek recht kunnen doen aan benodigde loon- en prijsontwikke-

ling in de Jeugd- (en Wmo) sector. In de VNG-commissie Zorg, Jeugd en Onderwijs van 12 september 2019 lag een voorstel voor het opstellen van een landelijke richtlijn rondom indexatie. Dit voorstel is verworpen.

Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Kenmerk
1580032-195011-J

VNG geeft een mondelinge toelichting op het oordeel VNG-commissie landelijke richtlijn.

Gevraagd:

- Wat is nodig om alsnog tot afspraken te komen met betrekking tot faire tarieven cq indexatie?

Annotatie ad Afspraak 8: Fair tarief in relatie tot vakmanschap

Achtergrond:

- In de bestuurlijke afspraken die zijn gemaakt tijdens de Voorjaarsnotabesluitvorming is één van de afspraken "De noodzaak om faire tarieven (inclusief loon- en prijsbijstelling) te betalen in relatie tot investeren in vakmanschap." Gemeenten hebben de afgelopen jaren loon- en prijsbijstelling ontvangen, maar aanbieders geven aan dat gemeenten in de praktijk dit lang niet altijd doorgeven aan aanbieders.
- Voor de zomer hebt u een nota ontvangen met daarin een 'verkenning indexatieafspraken ter vervanging van het OVA-convenant'. Hierin was een voorstel uitgewerkt voor een landelijke richtlijn over de wijze waarop in het Wmo-domein en jeugd indexatieafspraken in contracten met uitvoerders worden vastgelegd. U vond dit een prima lijn om met de VNG en aanbieders te verkennen.
- In augustus is dit voorstel meerdere keren met de VNG en BZK besproken. Zij zagen wel het voordeel van een afspraak over loon- en prijsbijstelling, zodat er ook een richting is voor aanbieders en gemeenten ook een weerwoord hebben bij de uitkomsten van CAO-onderhandelingen. Ook zagen ze in het kader van hun zorgplicht de noodzaak in dat aanbieders fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden moeten kunnen bieden. Er werd door de VNG en BZK tijdens het laatste overleg gedacht aan een richtlijn met beperkte looptijd (3 jaar), zodat het effect in de praktijk meegenomen zou kunnen worden in een vervolgspraak.
- Op 12 september is dit voorstel aan de VNG-commissie voorgelegd. De commissie heeft aangegeven geen landelijke richtlijn te willen afspreken. Er zit volgens de commissie onvoldoende ruimte in het accres. De commissie erkent wel het belang om passende lonen te betalen en wil conform de ALV motie financiële verhoudingen het gesprek daarover met het Rijk aangaan.
- Het is dus de vraag of de VNG echt geen landelijke richtlijn wil of dat ze dit willen vervlechten met de discussie over meer middelen.
- Het gesprek over de normeringsystematiek kan worden gevoerd (logische plek BOFv).

U kunt hierover mededelen:

- U kunt de VNG, wethouder Eerenberg, het woord geven en vragen toe lichten waarom de VNG commissie afwijzend staat tegenover het komen tot een landelijke richtlijn.
- U kunt hen ook vragen hoe zij de bestuurlijke afspraak uit het voorjaar "De noodzaak om faire tarieven (inclusief loon- en prijsbijstelling) te betalen in relatie tot investeren in vakmanschap." verder willen uitwerken nu hun commissie afwijzend staat tegenover het afspreken van een landelijke richtlijn.
- Ook kunt u vragen of de VNG principieel tegen een dergelijke afspraak

- staat of dat dit specifiek samenhangt met het standpunt van de VNG dat er onvoldoende ruimte is in het accres.
- Een bestuurlijke richtlijn voor de indexatie van tarieven geeft gemeenten juist houvast bij het afsluiten van contracten met aanbieders. Veel gemeenten worstelen nu met het bepalen van een goed indexatiemechanisme. Daarnaast geeft een indexatierichtlijn gemeenten ook houvast op financieel vlak. Doordat werkgevers bij nieuwe cao-afspraken binnen het afgesproken percentage voor arbeidsvoorwaardenontwikkeling blijven, lopen gemeenten geen risico op exorbitante cao-afspraken waarvoor zij achteraf de rekening krijgen gepresenteerd.
 - Het is in ieders belang dat het door de commissie ingebrachte punt over het accres niet de verhoudingen met aanbieders en het proces van nieuwe contracten verstoort.

N.B.

Kijken we naar de afgelopen 15 jaar dan zijn de daadwerkelijke loonkosten (loonvoet) zelfs harder gestegen dan de OVA (2,6% versus 2,3%). In die zin zou er dus zelfs betoogd kunnen worden dat het afsluiten van een richtlijn waarbij de OVA wordt gebruikt om het loongevoelige deel van de tarieven te indexeren, juist financieel voordeel oplevert voor gemeenten (zie hieronder de tabel, ook bekend bij de VNG)

Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Kenmerk
1580032-195011-J

Tabel: indexatiepercentages (raming)

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	gemiddeld
accres	4,82%*	7,30%	3,13%	2,56%	2,95%	3,76%	4,09%
OVA	2,96%*	3,42%*	2,52%	2,76%	2,58%	2,74%	2,83%
PPC	1,55%*	2,49%*	1,45%	1,74%	1,61%	1,62%	1,74%
Index bij 90% OVA en 10% PPC	2,82%*	3,33%*	2,41%	2,66%	2,48%	2,62%	2,72%

*definitieve cijfers

- De komende periode wordt de normeringssystematiek opnieuw geëvalueerd. Het onderzoek richt zich op een variant van indexatie die voor alle betrokken partijen (Rijk, gemeenten en provincies) zo werkbaar mogelijk is. Dat zou in 2022 tot vernieuwingen kunnen leiden. In de tussentijd beziet het kabinet of het mogelijk en wenselijk is om voor de middellange termijn (2020 en 2021) maatregelen te treffen die de schommelingen kunnen voorkomen of dempen.
- U kunt nog aangeven dat de normeringssystematiek van het gemeentefonds uit twee delen bestaat: een rekenkundige uitkomst en een bestuurlijke weging. De bestuurlijke component voorziet erin dat alle partijen (Rijk (BZK en FIN), VNG of IPO) de rekenkundige uitkomsten in het halfjaarlijkse bestuurlijk overleg financiële verhoudingen aan de orde kunnen stellen.
- Indien de VNG afwijzend blijft, dan kunt u aangegeven dat u voor de Jeugdwet overweegt de indexatie wettelijk vast te gaan leggen.

Ad Afspraak 10B: toelichting GI's – Basis op Orde
PM 23 september nagezonden.
JenV werkt aan een finale versie van deze tekst.

Annotatie ad Afspraak 10B: toelichting GI's – Basis op OrdeToelichting:

- JenV maakt zich ernstige zorgen over het functioneren van de GI's. Het verloop van personeel komt in 2019 uit op zo'n 30% (t.o.v. 24% in 2018), de financiële positie blijft kwetsbaar en de wachtlijsten nemen toe. Daarnaast constateert het Keurmerkinstituut, welke de GI's certificeert, dat de kwaliteit afneemt. Dit is zorgwekkend, omdat de ervaring met certificeringen juist leert dat de kwaliteit in de loop der tijd alleen maar toeneemt. Tot slot, de IGJ komt binnenkort, net voor of net na het WGO, met zeer kritische rapporten over het functioneren van de GI's.
- Aangezien de GI's cq Jeugdzorg Nederland niet bij het BO met de VNG aanwezig zijn, twijfelt JenV of zij in het BO alleen willen aankondigen dat zij een overleg gaan plannen met als doel het opstellen van een convenant of actieprogramma. Of dat zij met VNG al een eerste verkennend gesprek willen voeren.
- De eerste optie is qua proces meer ordentelijk, maar aangezien er richting het WGO (18 november) cq te TK-brief van 8 november al wel snel stappen gezet moeten worden is de tweede optie wellicht aan te bevelen.
- Normtarieven: Voor de decentralisatie waren er voor de werkzaamheden van de GI's normbedragen vastgesteld. Bij JenV gaan geluiden op om, als onderdeel van de bestuurlijke afspraken 10B (GI's – basis op orde) en 8 (Fair tarief) voor de GI's weer afspraken te maken over normbedragen.
- De annotatie die JenV voor Minister Dekker maakt, ontvangen wij ook. Wij zullen u deze nazenden.

Naar aanleiding van de nota ter informatie over de financiële versterking vanuit VWS van de 6 pilots in de Jeugdbeschermingsketen in 2019 stonden er nog 3 vragen open:

1. *Wat wordt er daadwerkelijk in die pilots gedaan?* Zes lokale pilots met als vaste deelnemers: Gemeenten/wijkteam, Veilig Thuis, Raad voor de Kinderbescherming, Gecertificeerde Instellingen en op sommige locaties ook de rechtbank. Alle pilots werken aan elementen als meer parallel in plaats van volgtijdelijk werken, gezamenlijk aan triage doen en zo veel mogelijk overlap wegnemen.
 - In Amsterdam is een geïntegreerd team aan de slag (van RvdK, GI, Blijf en VT), op 1 locatie. Zij werken met kinderen en gezinnen, aangemeld bij VT, waar (mogelijk) jeugdbescherming ingezet moet worden.
 - In Rotterdam werken partijen aan gezamenlijke aanpak in crisissituaties.
 - In West Brabant West wordt onder andere een gezamenlijk afwegingskader jeugdbescherming ontwikkeld en werken zij aan versterking van veiligheidsteams.
 - In Utrecht concentreren ze zich op een gezamenlijke aanpak, waarbij ook wijkteam is betrokken, in de wijk Overvecht.
2. *Hoe wordt al gewerkt aan het perspectief voor daarna?* De pilots leveren hun eerste resultaten op in de zomer van 2020. Dat kan procesoptimalisatie zijn, maar liever gaan we verder. Hoe richten we de jeugdbescherming zo in dat deze transparanter, korter en effectiever wordt. Met gemeenten en de partners wordt gekeken naar nieuwe samenwerkingsvormen in de jeugdbescherming en we halen daaruit de juridische, organisa-

Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Kenmerk
1580032-195011-J

torische en inhoudelijke vraagstukken op (bijv. op terrein gegevensuitwisseling en AVG, dossiervorming en afwegingskaders) die om verandering vragen. Dit moet het werken in de jeugdbescherming voor kinderen, ouders en professionals beter en leuker maken. Dat biedt perspectief.

3. *Is Adri van Montfoort betrokken? En andere lectoren/hoogleraren?* Ja. Van Montfoort is betrokken (in pilot Food Valley en ook in Zeeland en West Brabant West). Er is een denktank in oprichting met vertegenwoordiging vanuit werkveld, bestuur én wetenschap, met als doel rode draden uit de pilots te ontrafelen en toekomstige modellen jeugdbescherming te bedenken.

Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Kenmerk
1580032-195011-J

U kunt hierover mededelen:

U kunt uw collega van JenV hierin steunen.

- Beter functionerende GI's, met meer ruimte voor het personeel om mee te kunnen denken en aan te sluiten bij de transformatie die gemeenten hebben ingezet, komt het hele jeugdzorgstelsel ten goede. Dit draagt ook bij het verwezenlijken van de doelen uit de verschillende actielijnen van het programma Zorg voor de Jeugd.
- Gemeenten moeten zelf ook willen investeren in de GI's. De GI's zijn belangrijke verwijzers naar voornamelijk dure vormen van zorg. Investerings in de GI's zouden zichzelf terug moeten betalen (besparingen op andere delen van het stelsel).

Ten aanzien van alle bestuurlijke afspraken kunt aangeven verder te willen spreken op een vervolg-BO (beoogd op 6 november a.s.)

- 4) *Compensatieregelingen rondom wijziging Woonplaatsbeginsel (±10 min)*
- a. *Afrondende regeling T-2 systematiek (bijlage 4)*
 - b. *Regeling t.b.v. kinderen waarvan bij de overgang (1-1-2021) het nieuwe woonplaatsbeginsel niet tot een uitkomst leidt (bijlage 5)*

Door de wijziging van het woonplaatsbeginsel en de bijbehorende wijziging van het verdeelmodel ontstaan twee (financiële) risico's bij de overgang naar de nieuwe situatie. De afrondende regeling T-2-systematiek compenseert gemeenten die bij de harde overgang van de historische verdeelsystematiek voor voogdij en 18+ naar het objectieve verdeelmodel nadeel zullen ondervinden als gevolg van een volumestijging in deze groep in 2019 en 2020 (maar daar niet meer op basis van historisch gebruik budget voor krijgen in 2021 en 2022).

De tweede regeling compenseert gemeenten wanneer er niet administratief herleid kan worden in welke gemeente een jeugdige voor de start van het verblijftraject in de BRP stond. In beide gevallen wordt zo de financiële prikkel weggenomen om deze groep kinderen 'af te schuiven' en wordt er voorkomen dat kinderen tussen wal en schip vallen. Zie bijlagen voor uitgangspunten bij deze regelingen.

Gevraagd:

- Akkoord met uitgangspunten regeling t.b.v. kinderen waar nieuwe woonplaatsbeginsel niet tot uitkomst leidt.
- Akkoord uitgangspunten afsluitende regeling T-2-systematiek.
- Akkoord reservering jaarlijks 30 miljoen uit jeugdhulpbudget in 2021 (voor de afsluitende regeling T-2), 2022 en 2023 (beide voor de regeling t.b.v. kinderen waar nieuwe woonplaatsbeginsel niet tot uitkomst leidt).

Annotatie ad a) Afrondende regeling T-2 systematiek (bijlage 4):**Achtergrond:**

- Bij het huidige woonplaatsbeginsel wordt het budget voor voogdij en 18+ verdeeld op basis van historisch zorggebruik. Zolang deze systematiek geldt ontvangen gemeenten altijd een budget dat aansluit bij de kosten die zij gemaakt hebben. Een groei van de kosten in enig jaar wordt pas twee jaar later in het budget zichtbaar.
- Overgangsrisico: echter, bij het nieuwe woonplaatsbeginsel zal het budget objectief verdeeld gaan worden, en wordt de T-2 systematiek onderbroken. Gemeenten die juist in de laatste twee jaar te maken hebben gehad met een groei van hun kosten voor voogdij en 18+, moeten deze groei in kosten voorschieten, maar zien deze groei door de nieuwe objectieve verdeling niet meer vertaald in een hoger budget 2 jaar later. Voor met name kleine gemeenten met een hoge groei in kosten in de jaren 2019 en 2020 kan dit problematisch uitpakken.
- Oplossing: daarom is in samenwerking met VNG deze afsluitende compensatieregeling uitgewerkt waarmee gemeenten compensatie kunnen krijgen wanneer zij kunnen aantonen dat zij te maken hebben gehad met hoge groei. Het hiertoe benodigde budget is net als bij de compensatieregeling voogdij en 18+ 30 miljoen, te vullen vanuit het jeugdhulpbudget (GF). De regeling geldt alleen in 2021 en is eenmalig van aard.
- Reden om dit te melden in BO: Door op dit moment deze regeling vast te stellen bieden we gemeenten comfort dat in 2019 en 2020 een stijging in de kosten voor voogdij en 18+ niet leidt tot financieel nadeel.

Annotatie ad b) Regeling t.b.v. kinderen waarvan bij de overgang (1-1-2021) het nieuwe woonplaatsbeginsel niet tot een uitkomst leidt (bijlage 5):**Achtergrond:**

- CBS heeft o.b.v. van de beleidsinformatie 2016 en 2017 een simulatie uitgevoerd om de uitkomsten van het nieuwe woonplaatsbeginsel weer te geven. Deze simulatie geeft inzicht in de verschuivingen van jeugdhulp tussen gemeenten. In de simulatie ontstaat een groep kinderen waarbij het nieuwe woonplaatsbeginsel niet tot een uitkomst leidt. Als bij de invoering van het nieuwe woonplaatsbeginsel geen nieuwe verantwoordelijke gemeente vastgesteld kan worden, blijft de gemeente van het werkelijke verblijf verantwoordelijk.
- Overgangsrisico: ondanks dat er slechts een beperkte groep 'onbekende' kinderen bij de overgang van het woonplaatsbeginsel zal zijn (ongeveer 2300 in de simulatie), bestaat het risico voor gemeenten met een (dure) instelling dat zij hierdoor met (aanzienlijke) resterende kosten geconfronteerd worden. Niet precies bekend is hoe dit zal uitpakken, maar wel zeker is dat het ter ondersteuning van een zorgvuldige overgang belangrijk is om gemeenten hier comfort op te bieden.
- Oplossing: daarom is in samenwerking met VNG deze regeling ontwikkeld waarbij de kosten voor deze groep 'woonplaats onbekend' gecompenseerd kunnen worden. Hiertoe zal in 2022 en 2023, 30 miljoen euro budget vanuit het Jeugdhulpbudget gereserveerd moeten worden; dit bedrag is gebaseerd op de eerdergenoemde simulatie en de gemiddelde tarieven.
- Alleen de kosten voor jeugdigen die jeugdhulp met verblijf krijgen worden gecompenseerd. Wanneer er alleen sprake is van jeugdhulp zonder verblijf, jeugdbescherming of jeugdreclassering geldt de

Directie Jeugd

Programma Zorg voor de Jeugd

Kenmerk

1580032-195011-J

compensatieregeling niet.

- Op basis van het gebruik van de regeling in 2022 en 2023 kan een inschatting gemaakt worden of de regeling nog langer nodig is dan deze twee jaar (en hoeveel budget er daarvoor moet worden gereserveerd). Het besluit om te verlengen valt wederom in een BO VWS - VNG.

U kunt hierover mededelen:

- U kunt aangeven dat deze twee tijdelijke regelingen dienen om de overgang naar nieuw Wpb en nieuw verdeelmodel te versoepelen;
- U kunt aangeven dat een reservering nodig is van jaarlijks 30 miljoen vanuit het macrobudget Jeugdhulp van gemeenten. Omdat het een herverdelingsprobleem is, geschiedt dit budgetneutraal;
- U kunt aangeven dat deze regelingen de gemeenten comfort biedt dat ze niet met hoge overgangskosten worden geconfronteerd en dat daarmee wordt bijgedragen aan een zorgvuldige overgang en voorkomt dat kinderen tussen wal en schip terechtkomen.

Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Kenmerk
1580032-195011-J

- 5) *Pilots om zorg in onderwijstijd te financieren* (±5 min, bijlage 6, blz 3 van de brief)

In de aankomende onderwijs-zorgbrief zullen regionale pilots worden aangekondigd om collectieve financiering van zorg in onderwijstijd op te zetten. In deze pilots wordt onderzocht hoe het uitpakt als één gemeente binnen een (jeugdhulp)regio de verantwoordelijkheid krijgt om met gebundeld budget alle zorg in onderwijstijd in te kopen voor één of meerdere (V)SO scholen in de regio. Vanwege de directe rol van gemeenten in de pilots, wordt VNG om akkoord gevraagd op de passage over pilots in de onderwijs-zorgbrief (zie blz 3 van de brief).

Gevraagd:

- Akkoord op streven VWS en OCW om regionale pilots collectieve financiering van zorg in onderwijstijd op te zetten.
- Vaststelling van betreffende passage in de onderwijs-zorgbrief

Annotatie:

Achtergrond:

- Op 11 juli heeft u in het bestuurlijk overleg met de VNG de stand van zaken gemeld van de vereenvoudiging van de financiering van zorg in onderwijstijd.
- Ook het voornemen van de pilots is toen aan de orde geweest. De VNG heeft in dat overleg gesuggereerd om de pilots ook met René Peters en zijn team te bespreken. We zullen in de uitwerking zeker de verbinding zoeken met het traject van dhr. Peters.
- Dhr. Eerenberg heeft aangegeven dat de VNG graag helpt bij het zoeken van geschikte regio's voor pilots. Hierover is op ambtelijk niveau contact met de VNG.
- Om die reden verwachten we van de VNG geen weerstand tegen de voorgelegde passage uit de onderwijszorgbrief over pilots
- In de onderwijszorgbrief kondigen minister Slob en u aan dat u momenteel de haalbaarheid, schaal en opzet voor de pilots verkent. Dat doen we samen met gemeenten. Enthousiasme en veranderkracht van gemeenten zijn belangrijke factoren voor het slagen van de pilots.
- De planning is om de onderwijszorgbrief op 1 november a.s. in de

Ministerraad te bespreken. Doel is om de brief voor de begrotingsbehandeling van OCW (4, 5, en 6 november) naar de TK te sturen.

Reden om dit te melden in BO:

- in de onderwijszorgbrief kondigen we aan dat we voor de uitwerking van de afspraak uit het regeerakkoord om de financiering van zorg in onderwijstijd te vereenvoudigen aanvullende informatie nodig hebben om de collectieve financiering verder vorm te geven. Daarom gaan we op korte termijn zowel met zorgarrangeurs werken als regionale pilots opzetten om de collectieve financiering in de praktijk uit te proberen. Het idee bij de regionale pilots is dat gemeenten met een gebundeld budget alle zorg in onderwijstijd gaan inkopen. Gezien deze rol van gemeenten leggen we de passage uit de brief over de pilots aan de VNG voor ter instemming. De gehele onderwijszorgbrief is aan de VNG voorgelegd ter consultatie.

Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Kenmerk
1580032-195011-J

6) *Basisfuncties wijkgericht werken* (±5 min, bijlage 7)

In opdracht van het ministerie van VWS en de VNG, heeft KPMG een onderzoek uitgevoerd naar basisfuncties voor lokale teams. Met basisfuncties bedoelen we inhoudelijke functies of componenten waarop je afwegingen te maken hebt (als gemeente) en invulling wilt bereiken, ongeacht het type lokale team. Ze moeten bijdragen aan de doorontwikkeling van lokale teams en duidelijkheid geven in de regio wat je van een lokaal team mag verwachten. Bijgaand ter vaststelling de concept-definitieve versie van het onderzoek naar basisfuncties.

Gevraagd:

- o Vaststelling rapport KPMG 'Basisfuncties Wijkgericht Werken'

Annotatie:

Achtergrond:

- Kern van het rapport vormen de vijf belangrijkste inzichten, de basisfuncties voor lokale teams en tenslotte de presentatie van de basisfuncties in een routekaart, gezien vanuit het perspectief van de cliënt die mogelijk een zorgvraag heeft.
- De 5 belangrijkste inzichten betreffen:
 1. Zorg voor voldoende inhoudelijke (specialistische) expertise aan de voorkant
 2. Investeren in het kennen van de wijk is cruciaal
 3. Een lokaal team levert zelf (kortdurende) ondersteuning
 4. Zorg voor een goede visie over de inrichting van lokale basisinfrastructuur
 5. Beperk het aantal aanbieders en bouw de samenwerking op
- De 5 basisfuncties betreffen leidende principes, die ongeacht de verschijningsvorm van het lokale team geborgd moeten worden door de gemeenten. Ze dragen bij aan de doorontwikkeling van lokale teams en geven duidelijkheid wat je van een lokaal team mag verwachten:
 - Veiligheid
 - Tijdig signaleren van de vraag
 - Vindbare en toegankelijke hulp
 - Handelen met een brede blik

- Leren en Verbeteren

- De routekaart is bedoeld voor beleidsmakers en beslissers bij gemeenten en geeft inzicht in vragen als: Hoe willen we de toegang, de ondersteuning en zorg voor inwoners organiseren cq verder ontwikkelen; Doen we het goed en waar moet het beter? De routekaart faciliteert het lokale gesprek om de doorontwikkeling van lokale teams inhoudelijk te versterken.

Reden om dit te melden in BO:

- Deze basisfuncties vormen input voor de bestuurlijke afspraken met de VNG dat we dit najaar samen met het jeugdveld en de kennisinstituten komen tot een set van leidende principes/ basisfuncties.

U kunt hierover mededelen:

- Het OZJ werkt aan een ondersteuningsaanbod voor de verdere doorontwikkeling van de lokale teams en de implementatie van de basisfuncties bij gemeenten. U kunt vragen welke rol de VNG voor zichzelf ziet in de implementatie van de basisfuncties in lokale teams.
- U kunt het belang van het ondersteuningsaanbod van het OZJ onderstrepen en benadrukken dat de VNG als mede-opdrachtgever een cruciale rol heeft in het verder brengen van de uitkomsten van het rapport, om zo een betere toegang tot jeugdhulp voor kinderen en gezinnen te realiseren.
- U kunt tevens aangeven dat u bezig bent met de voorbereiding van een fundamentele brief over de ordening van het zorglandschap, waarbij u ook een aantal aanpassingen van de Jeugdwet aankondigt. Hierbij verkent u nog of en op welke wijze de basisfuncties voor lokale teams een mogelijke wettelijke basis kan worden gegeven. Het gaat dan niet over het 'hoe', maar wel over het 'dat' er lokale teams zijn en wat basisfuncties minimaal kunnen zijn. De wijze waarop het een wettelijke basis krijgt is mede afhankelijk van de mate waarin de basisfuncties daadwerkelijk door gemeenten worden geïmplementeerd.

Advies: vaststelling van rapport onder voorbehoud van enkele redactionele wijzigingen

7) WVTTK en mededelingen (±5 min)

8) Rondvraag en sluiting

10.2.e

10.2.e

Directie Jeugd
Programma Zorg voor de
Jeugd

Kenmerk
1580032-195011-J



**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd

Bezoekadres:
Pamassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e
10.2.e
gd
M +31(0)6-10.2.e
10.2.e @minvws.nl

Datum
10 oktober 2019

Aantal pagina's
7

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

verslag

Betreft Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG
Vergaderdatum en -tijd 25 september 2019 10:00-11:00
Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal
(A5.41)
Aanwezig VWS

– Hugo de Jonge *Minister van VWS*
– 10.2.e 10.2.e
– 10.2.e 10.2.e
– 10.2.e 10.2.e

JenV
– 10.2.e 10.2.e

VNG
– Eelco Eerenberg *Wethouder Enschede*
– Leon Meijer *Wethouder Ede*
– Ali Rabarison *Directeur VNG*
– 10.2.e 10.2.e
– 10.2.e 10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ
– 10.2.e 10.2.e
– 10.2.e 10.2.e

Afwezig Viktor Everhardt, Sander Dekker
Kopie aan

1 Opening en mededelingen

2 Conceptverslag van 11 juli 2019 Akkoord.

Te bespreken punten:

3 Bestuurlijke afspraken

In dit BO staan 3 bestuurlijke afspraken op de agenda:

- Afspraak 7: Betere regie op en sturing van het jeugdhulpstelsel door regionale samenwerking en verbetering van opdrachtgeverschap van gemeenten.
- Afspraak 8: Fair tarief i.r.t. vakmanschap
- Afspraak 10B: GI's – basis op orde

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Datum
4 oktober 2019

Ad Afspraak 7: toelichting ordening zorglandschap

Dhr. De Jonge schetst kort de aanloop naar het onderwerp ter tafel. In het voorjaar zijn er keuzes gemaakt om tegemoet te komen aan de zorgen van gemeenten tav hun financiële tekorten. Eerste onderzoeken in gang gezet om te weten hoe het kan dat er zoveel meer geld wordt uitgegeven, aan wie wordt dat uitgegeven en waarom. Wat begrijpen we daar onvoldoende van? Stap twee is bepalen wat er structureel nodig zou zijn om inkomsten en uitgaven met elkaar te verenigen. Dat moet klaar zijn voor de voorjaarsnota 2021. Maar alleen met geld gaat het niet lukken. We gaan niet centraliseren, maar afmaken wat we ingezet hebben. Volgende stap is nodig om het stelsel goed te laten functioneren. Ik wil in de eerste week van november een brief aan de TK sturen waarin staat hoe wij dit stelsel gaan verbeteren. Dit moet vóór het Wetgevingsoverleg van 18 november.

Dhr. Eerenberg stelt dat er terugkijkend op de hele decentralisatie gekozen is voor het model van evolutie, 'decentraliseren met een aantal spelregels'. Wellicht hadden we toch een aantal dingen moeten ontwerpen ipv aan de evolutie overlaten. Dat staat goed beschreven in de analyse in deze notitie. Het paradigma van lokale autonomie vs samenwerking is niet altijd behulpzaam. Best een stap dat we dit erkennen. Niet makkelijk om te kiezen tussen de geschetste scenario's.

Belangrijk ook om dit in verbinding met andere vraagstukken te bezien, waar ook BZK zich mee bezig houdt. Vraagstukken als omvang, schaal en regio-indeling liggen niet alleen op het onderwerp Jeugd, maar moeten breder worden beantwoord. Kiezen tussen de scenario's vraagt voor ons een gesprek met onze achterban; 11 oktober is er een heidag gepland. Wel kunnen we nu al stellen dat scenario A een gepasseerd station is; in alle regio's zijn er al varianten van dit scenario aanwezig, misschien niet altijd goed genoeg. Nu kiezen voor scenario A zou verkeerde energie opleveren. We moeten het hebben over scenario B, C en misschien bestaat er ook een D? Vanuit de brede vraag van de rol van de gemeenten in het bestuurlijke landschap zou een D kunnen opkomen, maar wel met behoud van snelheid; we willen in november wel perspectief bieden dat we er mee bezig zijn.

Dhr. De Jonge bevestigt dat dit niet is los te zien van een aantal andere bewegingen die het lokaal bestuur raken, bijvoorbeeld in het sociaal domein. Niemand kan zijn zorgplicht in zijn eentje waarmaken. We hebben drie grote stelsels die naast elkaar functioneren en op verschillende punten discongruent zijn (aansturing, schaal, zorgplicht). Desondanks functioneert het nog aardig. Maar er is werk aan de winkel! Er is meer regie vereist. Daarnaast wordt er binnen de VNG ten aanzien van de gemeentelijke taken veel gesproken over taakdifferentiatie (centrumgemeenten) of het oude plan van Plasterk (schaalvergroting). Ook daar is nog niet duidelijk wat dat exact betekent.

Dhr. De Jonge geeft aan ook niet te geloven in scenario A, maar C is wel weer een hele grote stap vanaf nu. Betekent ook het geld verleggen, dat is bij B niet het geval. Bij B kader scheppende woorden over het opdrachtgeverschap, een andere

vorm van regionaliseren. B gaat minder ver dan C. Bij C gaat het bijna richting recentralisatie en ik aarzel of dat sowieso een oplossing gaat brengen voor kinderen. Vraag: hoe kunnen we waar we aan denken op zo'n manier opschrijven dat dit in november kan worden verteld? Dan ligt er nog geen wetwijziging. De vorm moet een oplossing zijn die aansluit bij de analyse van de knelpunten. Link blijven maken met het probleem dat we proberen op te lossen.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Datum
4 oktober 2019

Dhr. De Jonge geeft aan dat de urgentie voor de jeugdhulp betekent dat hij aan de Tweede Kamer moet aangeven wat we aan het doen zijn om de huidige problemen het hoofd te bieden. Het is een ingewikkelde wetwijziging om te schrijven, dus er kan niet worden beloofd dat er in het eerste kwartaal van 2020 een wet ligt. Maar, we hebben geen wet nodig om verstandige dingen te doen. Als we het eens zijn waar we heen willen, laten we alvast zo werken, zodat de wet straks een codificatie is van de veranderende uitvoeringspraktijk. Dan nog steeds gaat het over het basisidee, namelijk dat het zorglandschap een basisconstructie krijgt. Welke regio-indeling we kiezen wordt daarna pas uitgewerkt. Hoe concreter, hoe beter geldt voor november. Dat geeft rust in het politieke debat dat gaat volgen.

Dhr. Meijer merkt op dat het vaak de kleinere gemeenten zijn, die de grote gemeenten onderhouden. Het beeld lijkt dat het andersom is, maar is niet zo. Je kunt beter lokale afspraken maken tot aan het hoogste niveau.

Dhr. De Jonge stelt dat de 42 jeugdregio's zo gek nog niet waren, maar vervolgens heeft elk individueel stelsel zijn eigen regio's. Dit moet echt veranderen. Maar, we moeten niet in november al willen zeggen wat de regio's worden. Dat overvraagt ons.

Dhr. Eerenberg: we kunnen wel zeggen dat we ermee aan de slag gaan.

Dhr. Eerenberg stelt voor dat we als uitgangspunt kunnen kiezen dat we daar die taken beleggen die daar toch al belegd waren. Het gaat niet alleen om congruente regio-indeling, maar ook over de vorm en dat is een moeilijker gesprek. De vorm is een gemeenschappelijke regeling, maar ook welke afspraken maak je dan?

10.2.e dat is het kader waarbinnen de regio's moeten functioneren. We houden elkaar gevangen met dit soort vraagstukken. We hebben bestuurlijke moed nodig om voor de B.V. Nederland deze vraag op te pakken.

Dhr. De Jonge: het systeem van vroeger past niet meer, dus we moeten ook kijken naar het Huis van Thorbecke. We hebben een grote taak bij gemeenten neergelegd die bovenlokaal is, maar we kunnen niet verwachten dat het Huis van Thorbecke nog voldoet. Soms gaat dat toevallig goed, als wethouders elkaar liggen of er niet veel aanbieders zijn, maar de kans is groter dat het niet werkt. Importantie van de provincie neemt af, importantie van gemeenten neemt toe.

10.2.e verstaan wij hetzelfde onder bovenregionaal? Pas op dat de boodschap niet wordt dat er een aparte bovenregionale laag komt. In bovenregionaal zit al snel 2,5 miljard Euro. Bovenregionaal is samenwerking tussen regio's en hangt af van het schaalniveau waarop de regio werkt. Bovenregionaal zou meer moeten zijn dan een paar regionale ambtenaren die samenwerken.

10.2.e we kijken heel erg naar de regiokant, maar we moeten ook kijken naar de voorzieningen die we in Nederland willen hebben. Er zijn voorzieningen die overal in NL beschikbaar moeten zijn, maar er zijn een aantal voorzieningen die zo specialistisch zijn, dat we ze niet in elke regio kunnen bieden. Dat moet echt bovenregionaal worden gecontracteerd.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Datum
4 oktober 2019

Dhr. Eerenberg: ik verwacht ook wat van de branche, hoe verhouden zij zich tot de regio's?

Dhr. De Jonge geeft aan 'first and for all' voor het versterken van regionaal te zijn. Als we eerst weten wat er echt niet regionaal kan, dan kan dat de indeling van de regio's beïnvloeden.

Dhr Eerenberg geeft aan dat 11 oktober de commissie een heidag heeft. Dit onderwerp zou dan besproken kunnen worden, mits we voor die datum het concept tastbaar kunnen maken.

10.2.e geeft aan dat met een verdere uitwerking van de varianten B en C dit wel moet kunnen worden gehaald. Er wordt bevestigd dat dit met betrokkenheid van BZK zal gebeuren, die zelf hierover op 10 oktober iets organiseren.

Dhr De Jonge roept allen op om zijn rol te nemen. De VNG en het departement moeten samen werken, maar we hoeven niet over elke zin enthousiast te zijn.

Dhr. Eerenberg en 10.2.e komen overeen nog contact te hebben over de vorm waarin het stuk voor 11 oktober beschikbaar moet zijn.

Ad Afspraak 8: faire tarieven i.r.t. vakmanschap:

Dhr. De Jonge geeft aan iets concreets te willen om dit eeuwige vraagstuk op te lossen. Als er totale onzekerheid is over wat je mag verwachten, dan durft de branche zich niet te binden aan CAO afspraken. Dit heeft te maken met rust aan het front.

Dhr. Eerenberg: Na de commissievergadering zit de deur bij ons op dit onderwerp dicht. We zien een accres in de min. Als we binnen het huidige accres bindende afspraken moet maken over tarieven, komen we er niet uit. Dit heeft ook te maken met lokale autonomie, gemeenten moeten de ruimte hebben om keuzes te maken en leggen hierover verantwoording af aan de gemeenteraad. Het is belangrijk om verbinding te leggen met het rapport van de ROB. Bovendien, wat let je als branche om een goede werkgever te zijn?

Dhr. De Jonge: Brancheorganisatie kunnen ook een andere rol spelen tav beroepsontwikkeling en salarissen, maar zij maken makkelijker een afspraak hierover als ze weten waar ze op kunnen rekenen.

Dhr. Eerenberg: Maar dit staat gewoon in de wet. Ik ben ook niet van plan om te betalen voor die gemeenten die een te hoog tarief betalen.

Dhr. De Jonge: als we hierover geen afspraken kunnen maken, denk ik aan het pad van de AMvB. We zouden kunnen denken in termen van een indicatieve bepaling, rekening houdend met de CAO, zoals 'in ieder contract wordt een indexatieafpraak gemaakt'. Je kan je afvragen waarom contracten zonder deze

afpraak überhaupt nog worden getekend, maar het is zo. In de jeugdwet staat nu iets als 'kostendekkend tarief in lijn met de cao'. Daar heb je je als gemeente aan te houden. We moeten ergens uit de spagaat komen. Iets van een convenant geeft wel rust en een bestuurlijke afspraak is een optie, maar is wel het minimale. Als dat niet lukt, wil ik richting een wettelijke bepaling.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Datum
4 oktober 2019

Dhr. Eerenberg: dan moeten we het ook hebben over het laatste ROB rapport. We moeten niet het probleem van de branches oplossen met dit relatief zware instrument. Zij kunnen zich melden bij de gemeenten.

Dhr. De Jonge: als iedereen doet wat hij moet doen, dan hebben we niks nodig. Ik wil graag die zekerheid en rolverdeling vastleggen. Dit geeft rust. Bij zorg zorgt het Rijk voor zekerheid dat loonkosten worden gecompenseerd bij gemeenten.

Dhr. Meijer meent dat dit een kip-ei verhaal is. Als de branche niks doet met de CAO, blijft alles hangen.

Dhr. De Jonge: ik wil rust creëren, daar heeft iedereen belang bij. Dat is ook de basis van het OVA convenant. Elke keer dat we geconfronteerd worden met onrust in CAO-onderhandelingen, geeft het OVA-convenant rust. De perceptie in het gemeentelijk domein is dat er geen faire tarieven zijn. We moeten in de november-brief aan de Tweede Kamer echt met iets werkbaars komen. De deur zit dicht, zoals ik het nu begrijp, maar dit zal als effect de onvermijdelijkheid van een wettelijke aanpassing hebben.

Dhr. Eerenberg: Daar moeten we dan samen over verder praten en er zijn gesprekken met de branches nodig. Als die doen wat de gehandicaptenbranche heeft gedaan, dan volgende tarieven vanzelf. Dhr. Schipaanboord vult aan dat er volgende week een BO met de BGZJ is.

Dhr. De Jonge: ik wil graag rust aan het front organiseren voor iedereen. In welke vorm kunnen we rust kopen zonder dat het onverantwoordelijk voelt voor gemeenten. Ik heb iets concreets en stevigs nodig, want als we geen bestuurlijk convenant kunnen sluiten, dan maar een wettelijk instrument. Helaas, want het leidt tot begrijpelijk gemeentelijk chagrijn. Ik verzoek om ambtelijk nadenken over formuleringen en te komen tot een convenant-achtige tekst die voor gemeenten wel te verdragen is.

Ad Afspraak 10B: toelichting GI's – Basis op Orde

Er zijn zorgen over de uitvoering van de jeugdbescherming. Het verloop is hoog (ca. 25%), de GI's zijn (financieel) kwetsbaar, er zijn wachtlijsten en de kwaliteit van het werk staat sterk onder druk. Mede op basis van deze signalen is de inspectie een onderzoek gestart, gericht op de vraag of de gecertificeerde instellingen er op dit moment in slagen om hun wettelijke kerntaken te vervullen en welke factoren een rol spelen bij de uitvoering van de wettelijke kerntaken.

10.2.e tav de jeugdbescherming:

- 1) Afspraken met Raad maken om de zaken strakker te organiseren;
- 2) We moeten een beeld krijgen per regio ipv alleen praten over landelijke beelden. Als we het niet over regio's hebben, komen we nooit in het goede gesprek. Regio's geven een meer diverse beeld.
- 3) Discussie over bevoegdheden: we hebben deze niet nodig om verstandige dingen te kunnen doen.

Waar we naar toe willen:

- De regiegroep moet worden versterkt. **10.2.e** neemt het voorzitterschap op zich en wil gemeenten vragen daar zwaarder in te gaan zitten, zodat we samen een vuist kunnen maken om onze collega-wethouders te kunnen helpen. Heeft nog niet met geld te maken, maar met doen wat we binnen het huidige stelsel moeten doen.
- Het zou goed zijn om met de aanbieders van de jeugdbescherming tot een convenant te komen om binnen een aantal thema's stappen te kunnen zetten. Kan een deel van het miljard hiervoor worden gebruikt? Wanneer we alleen maar sturen op het ketenvraagstuk, dan komen we er niet. Het arbeidsmarktvraagstuk en het veiligheidsvraagstuk worden steeds pregnanter. **10.2.e** stelt voor hier een vervolgspraak over te maken? **10.2.e** geeft aan dat er veel verbinding zit tussen gemeenten en de GI.

4 Compensatieregelingen rondom wijziging Woonplaatsbeginsel (±10 min, bijlage 4 en 5)

- Afrondende regeling T-2 systematiek
- Regeling t.b.v. kinderen waarvan bij de overgang (1-1-2021) het nieuwe woonplaatsbeginsel niet tot een uitkomst leidt

Door de wijziging van het woonplaatsbeginsel en de bijbehorende wijziging van het verdeelmodel ontstaan twee (financiële) risico's bij de overgang naar de nieuwe situatie. De twee regelingen betreft compensaties voor gemeenten die bij de overgang naar de nieuwe systematiek nadeel zullen ondervinden.

Dhr. Meijer stemt in met het voorstel en geeft aan vooral de drempel heel goed te vinden. Je kan als gemeente niet zomaar in aanmerking komen voor compensatie, er moet wel iets aan de hand zijn.

Akkoord met de voorgestelde compensatieregelingen.

Dhr De Jonge verlaat het overleg.

5 Opzet voor pilots om zorg in onderwijstijd te financieren (±5 min, bijlage 6)

In de aankomende onderwijs-zorgbrief zullen regionale pilots worden aangekondigd om collectieve financiering van zorg in onderwijstijd op te zetten. In deze pilots wordt onderzocht hoe het uitpakt als één gemeente binnen een (jeugdhulp)regio de verantwoordelijkheid krijgt om met gebundeld budget alle zorg in onderwijstijd in te kopen voor één of meerdere (V)SO scholen in de regio.

Dhr. Meijer geeft aan dat OCW meer met de gemeenten aan de tafel moet zitten over deze pilots. Hij mist betrokkenheid van de gemeente in de aanloop naar dit concept. Nu lijkt er een greep uit het budget van de jeugdwet gedaan te worden, maar de gemeenten zijn er amper bij betrokken. Zullen we het omdraaien? Wij als gemeenten gaan deze pilots doen en geven aan wat nodig is in financiën? Wij hebben zicht op wat er in die scholen zich afspeelt. Laten we elkaar betrekken en dit niet over de gemeente uitrollen.

Dhr. Sanders schuift aan en erkent dat er meer met elkaar in gesprek moet worden gegaan. Nu kunnen OCW gelden niet aan onderwijs worden uitgegeven. We willen via pilots met elkaar zicht krijgen over wat de financieringspotjes zijn en hoe we de scholen kunnen ontlasten.

10.2.e stelt voor dat iemand uit VNG's achterban betrokken wordt bij het redigeren van de tekst. Mevr. Rabarison pakt dit op.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Dhr. Meijer besluit dat we het qua doel eens zijn.

Datum
4 oktober 2019

6 Basisfuncties wijkgericht werken (±5 min, bijlage 7)

In opdracht van het ministerie van VWS en de VNG, heeft KPMG een onderzoek uitgevoerd naar basisfuncties voor lokale teams.

De concept-definitieve versie van het onderzoeksrapport is vastgesteld. Eventuele opmerkingen kunnen op korte termijn schriftelijk worden ingediend.

7 WTTK (±5 min)

Niet besproken.

8 Rondvraag en sluiting

Geen rondvraag.

10.2.e



agenda

Betreft Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd
 Vergaderdatum en -tijd 25 september 2019 11:00-12:00
 Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)
 Aanwezig Zie beneden
 Afwezig Zie beneden
 Kopie aan

**Directoraat Generaal
 Langdurige Zorg**
 Directie Jeugd
 Programma Zorg voor de
 Jeugd

Bezoekadres:
 Parnassusplein 5
 2511 VX Den Haag
 T 070 340 79 11
 F 070 340 78 34
 Postbus 20350
 2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
 10.2.e
 M 06-10.2.e
 10.2.e @minvws.nl

Datum
 23 september 2019

Bijlage(n)
 4

Aantal pagina's
 4

*Correspondentie uitsluitend
 richten aan het retouradres
 met vermelding van de datum
 en het kenmerk van deze
 brief.*

Deelnemers overleg

VWS

10.2.e
 10.2.e

Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e
 10.2.e (verslag)

JenV

10.2.e

OCenW

10.2.e (o.v.)

VNG

Eelco Eerenberg Wethouder Enschede
 Leon Meijer Wethouder Ede
 Ali Rabarison Directeur VNG

10.2.e
 10.2.e

Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (OZJ)

10.2.e
 10.2.e

Beroepsverenigingen

Jan Willem Bruins Directeur BPSW

BGZJ

Veronique Esman Voorzitter Directeurenoverleg BGZJ
 10.2.e

Clientenorganisaties

Illya Soffer
Marjan Ter Avest

Ieder(in) (mede namens Per Saldo)
MIND

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Datum

23 september 2019

Voor agendapunt 4b:

10.2.e

Directeur Jeugdautoriteit

10.2.e

Coördinator Jeugdautoriteit

Afwezig:

Hugo de Jonge
Sander Dekker
Astrid Nielsen
Vera Naber

Minister VWS
Minister voor Rechtsbescherming
AJN (mede namens NVvP, VenVN, LHV, NVK)
NIP (mede namens BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP,
Federatie vaktherapie)

Viktor Everhardt

Wethouder Utrecht

Hans Špig

Voorzitter Bestuurlijk Overleg BGZJ

10.2.e

10.2.e

Agenda

- 1) Opening en mededelingen
- 2) Conceptverslag van 10 april 2019 (bijlage 1)
- 3) Actualiteiten (±10 min, bijlage 2)
 - a) Inventariserend bespreken: Expertisecentra voor Gespecialiseerde Jeugdzorg (amendement Westerveld-Klaver)
- 4) Algemene voortgang Programma ZvdJ (±40 min)
 - a) Jeugdhulplandschap (±15 min, bijlage 3)
 - b) Ontwikkelagenda Jeugdautoriteit (±5 min, bijlage 4)
 - c) Voortgang Actielijn 2 ('zo thuis mogelijk') (±15 min, bijlage 5)
 - d) Sturingsinformatie Jeugd (±5 min)

Ad 4a) Ordening Jeugdhulplandschap (±15 min, bijlage 3):

Met de decentralisatie is de gemeente de regisserende overheid geworden in het jeugdhulplandschap. Dit verhoudt zich niet altijd tot de optimale organisatiegraad van gespecialiseerde jeugdhulp. Dit leidt ertoe dat kinderen niet op tijd de juiste hulp op de juiste plek kunnen krijgen, de kwaliteitsverbetering van jeugdhulp achterblijft en de continuïteit van specialistische en complexe jeugdhulp in het geding is. Er zijn daarom aanvullende afspraken/kaders nodig. Om rust te brengen bij zowel de gemeenten als bij de gespecialiseerde jeugdhulpaanbieders in het jeugdhulplandschap. In bijlage 2 is een discussienotitie toegevoegd met knelpuntenanalyse. Deze willen we bespreken.

Gevraagd:

- Wordt de knelpuntenanalyse gedeeld?
- Zijn er nog aanvullingen?

Ad 4b) Ontwikkelagenda Jeugdautoriteit (±5 min, bijlage 4)

Samen met BGZJ, VNG, VWS en JenV werkt de Jeugdautoriteit aan de ontwikkeling van een lange termijn invulling voor een (mogelijke) jeugdautoriteit. Daarnaast wordt ook gewerkt aan een aantal korte termijn resultaten.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

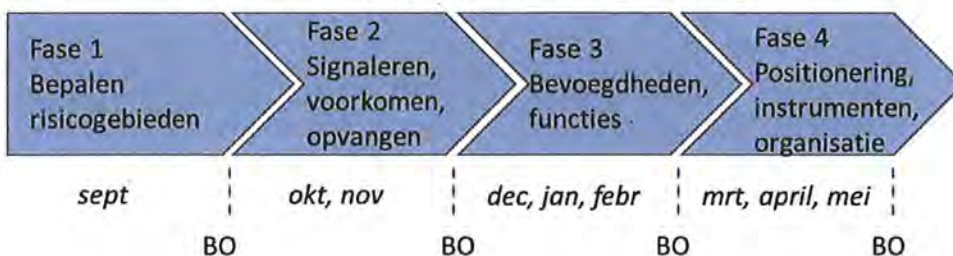
Korte termijn resultaten

- Ontwikkelen en operationaliseren vangnetregeling
- Optimaliseren bedrijfsvoering Jeugdautoriteit
- Foto zorglandschap
- Onderzoek saneringsmaatregelen
- Verkenning Early Warning Systeem

Datum

23 september 2019

Ontwikkelproces voor een jeugdautoriteit op langere termijn



Risicogebieden voor een jeugdautoriteit om zich op te richten

- Zorglandschap
- Samenwerking
- Governance
- Bedrijfsvoering

Gevraagd:

- o Instemmen met het proces om fasegewijs tot een lange termijn invulling/opzet van een mogelijke jeugdautoriteit (JA) te komen.
- o Instemmen met uitwerking van vier risicogebieden waar een mogelijke jeugdautoriteit zich op zou moeten richten (fase 1).

Ad 4c) Voortgang Actielijn 2 ('zo thuis mogelijk') (±15 min, bijlage 5)

Met Actielijn 2 van actieprogramma Zorg voor de Jeugd willen we dat meer kinderen zo thuis mogelijk kunnen opgroeien. Als kinderen niet meer thuis kunnen wonen, willen we dat ze kleinschalig, gezinsgericht en perspectief biedend worden opgevangen.

Actielijn 2 kent drie speerpunten met elk hun eigen actieplan:

1. Pleegzorg
2. Gezinshuizen
3. JeugdzorgPlus (gesloten jeugdhulp)

Bespreken:

- o Hoe creëren we de rust en ruimte die nodig is voor de verdere uitvoering van Actielijn 2?
- o Gemaakte afspraken?

Ad 4d) Beleidsinformatie / sturingsinformatie Jeugd (±5 min, geen bijlage)

De minister heeft tijdens het Algemeen Overleg Jeugd (Tweede Kamer, 13 juni) toegezegd om een verkenning uit te voeren hoe beleidsinformatie over jeugd(hulp) kan worden verbeterd. Deze verkenning heeft als doel om beter te

kunnen sturen in het jeugdhulpstelsel en gaat breder dan de CBS beleidsinformatie Jeugd. Nieuwe informatiewensen worden eerst getoetst met behulp van een, nog te ontwikkelen, afwegingskader (b.v. administratieve lasten, privacy van cliënten, hoe frequent is informatie nodig). Bij deze verkenning wordt ook ingezet op het slimmer combineren van bestaande CBS data met andere databronnen. VWS denkt o.a. aan betere arbeidsmarktinformatie over jeugdhulp (ipv jeugdzorg), slimmer inrichten van cliënt-ervaringsonderzoeken, een beeld schetsen over Jeugd-ggz en meer zicht op het zorglandschap. VWS gaat de komende periode graag in gesprek met partijen die daaraan behoefte hebben. Begin november wordt de Tweede Kamer geïnformeerd over de stand van zaken van deze verkenning.

**Directoraat Generaal
Langdurige Zorg**
Directie Jeugd

Datum
23 september 2019

- 5) WVTTK (±5 min)
- 6) Rondvraag en sluiting

10.2.e



verslag

Betreft Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd
 Vergaderdatum en -tijd 25 september 2019 11:00-12:00
 Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)
 Aanwezig Zie beneden
 Afwezig Zie beneden
 Kopie aan NVT

**Directoraat Generaal
 Langdurige Zorg**
 Directie Jeugd
 Programma Zorg voor de
 Jeugd

Bezoekadres:
 Parnassusplein 5
 2511 VX Den Haag
 T 070 340 79 11
 F 070 340 78 34
 Postbus 20350
 2500 EJ Den Haag
 www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
 10.2.e
 M 06-10.2.e
 10.2.e @minvws.nl

Datum
 30 september 2019

Aantal pagina's
 6

*Correspondentie uitsluitend
 richten aan het retouradres
 met vermelding van de datum
 en het kenmerk van deze
 brief.*

Aanwezig:

VWS

10.2.e
 10.2.e

OCenW

10.2.e

VNG

Ali Rabarison
 10.2.e
 10.2.e

Directeur VNG
 10.2.e
 10.2.e

Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (OZJ)

10.2.e

10.2.e

Beroepsverenigingen

Jan Willem Bruins
 Directeur BPSW (vervangt Vera Naber)

BGZJ

Veronique Esman
 10.2.e

Voorzitter Directeurenoverleg BGZJ
 10.2.e

Clientenorganisaties

Illya Soffer
 10.2.e

Directeur Ieder(in) (mede namens Per Saldo)
 10.2.e

Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e
 10.2.e

10.2.e
 10.2.e (verslag)

Voor agendapunt 4b:

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Afwezig:Hugo de Jonge
Sander Dekker

10.2.e

Astrid Nielen
Vera NaberEelco Eerenberg
Leon Meijer
Viktor Everhardt
Hans Spigt
Marjan Ter Avest
Ingeborg Visscher

10.2.e

Minister VWS
Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

AJN (mede namens NVvP, VenVN, LHV, NVK)
NIP (mede namens BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP,
Federatie vaktherapie)
Wethouder Enschede
Wethouder Ede
Wethouder Utrecht
Voorzitter Bestuurlijk Overleg BGZJ
Directeur / Bestuurder MIND
Programmamanager OZJDirectoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd**Datum**
30 september 2019**Agenda****1) Opening en mededelingen**

10.2.e (OZJ): vraagt nadrukkelijk aandacht voor inkoop van de taakgerichte variant van contracteren. Rita Verdonk geeft aan dat dit een hoop administratieve lasten voorkomt. Graag positieve aandacht geven.

Ali Rabarison (VNG): dit vergt wel nadere uitwerking / een verdiepingsslag, want het moet goed en eenduidig gebeuren. ISD is bezig met de ontwikkeling van een taakgerichte variant; komen we op terug.

Welkom aan Jan-Willem Bruins (BPSW), die Vera Naber (NIP) vervangt.

2) Conceptverslag van 10 april 2019

Akkoord.

3) Actualiteiten

Actualiteit 1: Amendement Westerveld-Klaver, Expertisecentra voor Gespecialiseerde Jeugdzorg

10.2.e (VWS): er is een amendement op de rijksbegroting ingediend voor structureel extra middelen voor expertisecentra voor gespecialiseerde jeugdzorg. Dit geld kan bijdragen aan vakontwikkeling, triage, beschikbaarheid van bedden, met als doel integraal gespecialiseerde zorg op niveau te hebben, te houden en te kunnen doorontwikkelen. Komende weken goed doordenken hoe we dit goed vormgeven, en dit doen we graag met jullie, en ook hoe we dat met jullie doen, moeten we nog vormgeven. Graag een inventariserend rondje wat jullie ons willen meegeven voor het proces om te komen tot deze centra.

- 10.2.e (OZJ): zorg voor zo beweeglijk mogelijke teams. Breng complexe casuïstiek terug naar de regio. Voorkom dat er alleen bedden capaciteit bijkomt.
- 10.2.e (MIND): kijk waar in welke regio behoefte aan is.
- Illya Soffer (Ieder(in)): betrek bij het duiden van wat multi-problematiek is, ook het perspectief van ervaringsdeskundigen. Met welke problematiek loop je waar vast? In aanvulling op 10.2.e dit moet aanbodoverstijgend zijn. Het amendement spreekt over 'plek', maar we moeten samen goed kijken wat 'plek' is/betekent.
- Jan-Willem Bruins (BPSW): we zien dit positief, kansen om bij lijn 6 ('vakmanschap') aan te sluiten.
- 10.2.e (VNG): We moeten zorgen voor regionale spreiding, en niet richting 1 supercentrum gaan. Kunnen we een basisbekostiging inbrengen

die via de grootste gemeenten loopt? Dit voorkomt staatssteunissues en is een redelijk makkelijk concept met toegang tot de fondsen. Straal als VWS uit dat je het veld hoort en neem daarna zelf een beslissing en trek een lijn. Durf dit.

- Veronique Esman (BGZJ): sluit aan bij wat gezegd is. Voorkom dat dit weer naar bedden gaat! Nodig: houd focus waar het over zou moeten gaan:
 - Innoveren in de sector
 - Opschalen van innovaties, zorg dat er capaciteit is om dit bij andere instellingen uit te rollen. Maak de olievlek groter
 - Consultatiefuncties: niet slepen met mensen, maar ondersteuning in casuïstiek behandeling als de behandelaar het zelf even niet meer weet (hulp, raad, bijstand). Dit zijn dure uren die nu nergens kunnen worden weggeschreven. Dit maakt het aan de voorkant inkopen van hoog-specialistische zorg mogelijk.
- Vorm ben ik niet over uit, voorkom staatssteun.
- 10.2.e (VNG): dit steun ik. In Landelijk Transitie Arrangement is er ook een apart tarief voor consultatie.
- 10.2.e (OCW): vorm en inhoud is voor de andere partijen hier. Goed kijken naar de effecten voor onderwijs. Vaak is het vanuit de onderwijskant moeilijk te volgen, we kunnen niet zo snel bijschakelen. Dus kijk naar het effect op onderwijs en zorg, zodat dit niet achteraf hoeft te worden bijgeschaafd. Houd ons dus aangehaakt, we denken graag mee.
- 10.2.e (VWS): wij komen met een procesvoorstel ergens deze weken, want willen jullie heel goed betrekken. Ideeën ook graag mailen. Onze collega 10.2.e is het aanspreekpunt.
- Veronique Esman (BGZJ): vraagt of dit amendement nog moet worden aangenomen. 10.2.e (VWS) bevestigt dit, maar geeft ook aan ervan uit te gaan dat dit wordt aangenomen. Dekking is gevonden binnen VWS. Voor de sector is het extra.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Datum
30 september 2019

Actualiteit 2: Commissie De Winter (op verzoek van Veronique Esman (BGZJ)):

10.2.e (VWS): commissie De Winter heeft voor de zomer een rapport uitgebracht over geweld in de jeugdhulp. Samen met JenV bezig hier opvolging aan te geven:

- Erkennung voor de slachtoffers: Met slachtofferorganisaties worden scenarios uitgewerkt en wordt er gewerkt aan een pakket en keuze.
- Aanbevelingen voor het huidige systeem: verdere analyse wordt momenteel gemaakt. Projectleider commissie de Winter is Léon Poffé, vanuit VWS Inge Witte. 10.2.e voegt toe met Inge te hebben verkend hoe de aanbevelingen linken aan het programma ZvdJ. Zal in de stuurgroep ZvdJ aandacht aan worden besteed, op stuurgroep 8 oktober of anders 5 november.

Veronique Esman (BGZJ) benadrukt de noodzaak om gezamenlijk op te trekken.

10.2.e (VWS) heeft de bedoeling om zoveel mogelijk te incorporeren maar wil het wil zichtbaar houden.

Actualiteit 3: Zorginstellingen

10.2.e (VWS): op dit moment is er een aantal (2) instellingen binnen de jeugdzorg die er zorgelijk voor staan. Op korte termijn komt er een besluit over hoe het verder gaat, in afgeslankte vorm of over naar surséance. Wij volgen dit van dichtbij.

10.2.e (OZJ): Bij de Jeugdautoriteit en bij het OZJ komt er hierover veel zorgelijkheid binnen en dat is na vier jaar wel een vervelend teken. Dit is de bovenkant van de piramide, de onderkant van de piramide komt bij het OZJ en wordt aan het eind van het jaar meer zichtbaar.

Veronique Esman (BGJZ): afgelopen vrijdag hebben wij een 'Gezond Opgroeien Platform' gehad. Teneur was zorgelijk. Daar moeten we iets mee. Je wilt bouwen aan de toekomst en samenwerking met partners.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

4) Algemene voortgang Programma ZvdJ

Ad 4a) Ordening Jeugdhulplandschap

10.2.e (VWS): is in elke regio de juiste zorg nog wel beschikbaar? Er bestaat steeds meer behoefte om het jeugdhulpstelsel af te maken. We zien nu dat er een aantal knelpunten ontstaat en we zien dat aanbieders daar teveel last van hebben. De doorontwikkeling van de jeugdhulp stagneert daardoor. De analyse is met jullie gedeeld en gaan we de komende maanden bespreken in allerlei gremia. Ik vermoed dat er begin november een brief naar de TK gaat met wat er hier wordt voorgesteld. Uitnodiging tot reactie op de analyse.

Datum
30 september 2019

Reacties:

10.2.e (VNG): analyse wordt gedeeld. De huidige wet zegt dat u bovenlokaal zult samenwerken, maar de vorm waarin dat moet plaatsvinden staat niet beschreven. VNG merkt dat dit steviger moet worden beschreven, maar we moeten uitkijken dat we dit niet alleen voor de jeugdhulp gaan opschrijven; dit raakt ook aan andere zaken in het sociaal domein.

Veronique Esman (BGJZ): geschrokken van het stuk. Ik herken voor een deel wat hier staat, maar vind het ook een schokkende conclusie dat 1) we niet goed samenwerken en 2) professionals daar niet hun best voor doen. Dit laatste vind ik voor hen kwetsend. Het effect van de jarenlange bezuiniging is nu voelbaar maar kan niet worden afgewenteld op de professionals. Ik wil een genuanceerder stuk zien, waar we stellen dat de bezuinigingen hun tol eisen en dat professionals binnen hun mogelijkheden hun best te doen om samen te werken en dat we hier ook stappen op maken. Bovendien wil ik graag een gezamenlijk verhaal neerzetten, erkenning dat er zaken beter moeten, maar niet over de rug van de professional. Als de verhalen zo verschillen, wie is er dan aan het window-dressen? Het jeugdhulpstelsel is inderdaad nog niet klaar, we willen beter kunnen sturen, we willen geen gespecialiseerde zorg weg hebben die cruciaal is.

10.2.e (VWS) geeft aan dat het stuk zeker niet zo bedoeld is, dus dit geeft aan hoe belangrijk het is dat we deze feedback krijgen. Qua bezuiniging, dat geldvraagstuk is er, maar dit is een aparte discussie.

Veronique Esman (BGJZ): je kan het wel los zien, maar wat je nu ziet is wel mede een gevolg van wat er de laatste jaren is gebeurd en dat we het stelsel niet zo hebben ingericht aan het begin, zoals had moeten. Mensen zijn handelings-verlegen, weten niet wanneer ze aan de bel moeten trekken etc. Ik krijg niet duidelijk wat je wettelijk dan nog zou willen regelen en met wie jullie dit dan al hebben besproken?

10.2.e (VWS): we hebben het zeker nog niet besproken.

Illya Soffer (Ieder(in)): hoe gaan we rechtdoen aan dit belangrijke onderwerp en iedereen horen, ondanks de beperkte tijd?

10.2.e (VWS): wij willen weten hoe jullie dit lezen. We moeten constateren dat we hier apart voor moeten gaan zitten. Het is een hele fundamentele vraag en het moet een oplossing bieden voor de professional! Voor nu iedereen in de gelegenheid stellen een reactie te geven.

10.2.e (OZJ): we hebben niets te doen op het gebied van schaal, omdat bovenregionaliteit niet geregeld in ons stelsel. Dat regelen zou ik echt een verbetering vinden. Daarnaast verstoken we nog steeds veel geld aan administratieve lasten. Dat is een oproep aan iedereen, want een kwart van je geld aan administratieve lasten uitgeven, zo kunnen we niet doorgaan. De schaal vind ik echt een missing link in dit systeem. 2,4 miljard gaat naar organisaties die bovenregionaal werken, maar dat is nog niet geregeld. Ben blij dat we het over dit soort dingen gaan hebben. Veronique Esman (BGZJ) stemt hiermee in, maar verzoekt het anders op te schrijven.

10.2.e (MIND): ik mis het perspectief van de cliënt in dit stuk. Wordt erkend door **10.2.e (VWS)**. Verhalen van jongeren en ouders zijn vorige week opgehaald en dat zou hier moeten worden meegenomen.

Jan-Willem Bruins (BPSW): positief dat de observaties gaan over de ruimte voor de professional. Derde punt is echt goed dat het op de agenda staat en let op, de professionals vinden ook wel wat van de aanbieders! Positief ook dat er nu na een aantal jaren wordt nagedacht over onderliggende mechanismes van de decentralisatie. Minder positief over de onderliggende thema's, zoals de arbeidsmarktproblematiek. We moeten daar naar kijken om het goed te begrijpen.

Ilya Soffer (Ieder(in)): sluit zich aan bij **10.2.e** en Veronique. Gewoonlijk gaat een stelsel over geld, vraag en aanbod. Ik mis de vraag. Geld en aanbod zijn constant met elkaar in gesprek, als ook de organisatie van dat geld en het aanbod, maar we hebben het niet over 'op welke vraag hebben we dan geen antwoord'. Kunnen we de vragen van ouders meenemen in de analyse? Het is niet alleen een stelseldiscussie, maar het gaat over mensen met een vraag, een oplossing en een stelsel waarin dat plaatsvindt. We hebben veel onderzoeken gedaan (Vertelpunt, Significant), deze svp meenemen.

Ali Rabarison (VNG): mooie discussie, brengt nieuwe aspecten naar voren.

Ad 4b) Ontwikkelagenda Jeugdautoriteit (JA)

10.2.e Jeugdautoriteit: Sinds januari doende met Jeugdautoriteit. Casussen die zich bij ons melden betekenen drukte voor ons. We denken na over de vraag over de tijdelijkheid van de JA. Aantal vragen zijn niet tijdelijk, hoe ga je daar in de toekomst mee om? Ontwikkelagenda opgesteld met achterban, o.m. via brainstormsessies. Dit heeft geleid tot de notitie die voorligt. Ik wil met jullie graag het proces in over de risico's en hoe dit te vertalen naar drie zaken die we moeten regelen in de toekomst: 1) signaleren, 2) voorkomen en 3) opvangen. Tijdsplan eindigt juni 2020. Vandaag willen we van jullie horen of jullie daarmee kunnen instemmen. De start van het traject richt zich op het uitwerken van de vier risicogebieden, die eerder ook besproken zijn in projectgroep en stuurgroep

Reacties:

10.2.e (OZJ): OZJ schuurt dicht tegen JA aan. Uitdaging: hebben we in dit stelsel in structurele zin een JA nodig? Als we in dat gesprek breed kunnen gaan, krijgen we het beste antwoord. Mooi als het niet nodig is, maar dat is wellicht utopisch denken. We moeten durven nadenken over een equivalent voor het NZA voor de jeugd. Als we niet uitkijken bepaalt het instituut de vraag, in plaats van

de vraag het instituut. 10.2.e [redacted] (JA) erkent dat functionaliteit centraal moet staan.

Directoraat Generaal
Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Ali Rabarison (VNG): prima om de risico's in kaart te brengen, maar de oplossing moet ook goed geregeld zijn in de interbestuurlijke verhoudingen. Het zal lastig zijn als jullie ook degenen zijn om bv samenwerking voor elkaar te krijgen. Moeten we ook zelf doen. Let op dat het niet automatisch ergens in voortvloeit.

Datum
30 september 2019

10.2.e [redacted] (JA): we beginnen met de risicogebieden en kunnen uitkomen op de conclusie dat het belegd moet worden in een JA, maar misschien wel gewoon elders. We beginnen met wat is de problematiek? We moeten wel vanuit hetzelfde vertrekpunt werken, dus delen we de visie over de probleemgebieden?

Illya Soffer (Ieder(in)): vanuit het perspectief van de clientenvraagkant, was er altijd een spanning met de TAJ. Belang van instellingen die omvallen versus ouders en kinderen die omvallen. Daar moet wel iets voor zijn. Pas op voor het herkavelen van het bestaande. Sterk pleidooi om de vraag beter in kaart te brengen / in beeld te krijgen. CBS brengt het aanbod in kaart, maar niet het aanbod. 10.2.e [redacted] (OZJ) meent dat Illya's vraag meer gericht zou moeten zijn op het OZJ.

10.2.e [redacted] (JA): we richten ons op het in stand houden van de cruciale jeugdhulp, niet per definitie op het in stand houden van organisaties.

Veronique Esman (BGZJ): wat is cruciale jeugdhulp? JA moet last resort zijn. Het moet weg staan van de organisaties en hulpverlening, maar het moet aan de voorkant wel duidelijk zijn dat deze last resort optie bestaat. Er zal altijd wel een situatie zijn waarin hulp zal wegvallen en dan zal er iemand moeten zijn die een beslissing neemt. 10.2.e [redacted] (OZJ) voegt toe OZJ liever aan de voorkant preventief zou moeten worden ingezet, dan aan de JA aan de achterkant als last resort.

Akkoord met voorgestelde lijn.

10.2.e [redacted] (VWS) benadrukt de wens vanuit de groep om nauw betrokken te blijven bij de JA en wat het uiteindelijk wordt.

Ad 4c) Voortgang Actielijn 2 ('zo thuis mogelijk')
Niet besproken.

Ad 4d) Beleidsinformatie / sturingsinformatie Jeugd
Niet besproken.

5) WTTK
NVT

6) Rondvraag en sluiting
Geen vragen

10.2.e [redacted]