

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Minister VWS

**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Ontworpen door

10.2.e

10.2.e

M 31- (0)10.2.e  
10.2.e@minvws.nl

Datum document

23 september 2019

Kenmerk

1580026-195009-1

Bijlage(n)

4

## nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	BO ZvdJ 25 sept 2019.
Vergaderdatum en tijd	25 september 2019 11:00-12:00
Vergaderplaats	Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)
Paraaf directeur	

**1 Aanleiding en doel overleg**

Periodiek overlegt u met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen over de voortgang en knelpunten in het jeugdstelsel (laatste keer was op 10 april (!)). Doel van dit bestuurlijk overleg is om met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen de voortgang van het programma 'Zorg voor Jeugd' te bespreken.

Vóór dit overleg met alle partijen heeft u eerst een Bestuurlijk Overleg met JenV en VNG.

**2 Deelnemers overleg****VWS**

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd**

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**JenV**

10.2.e

10.2.e

**OCenW**

10.2.e

10.2.e

**VNG**

Eelco Eerenberg

Leon Meijer

Ali Rabarison (o.v.)

10.2.e

10.2.e

Wethouder Enschede

Wethouder Ede

Directeur VNG

10.2.e

10.2.e

**Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (OZJ)**

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**Beroepsverenigingen**

Jan Willem Bruins      Directeur BPSW

**BGZJ**

Veronique Esman      Voorzitter Directeurenoverleg BGZJ

10.2.e

10.2.e

**Clientenorganisaties**

Illya Soffer      Ieder(in) (mede namens Per Saldo)

Marjan Ter Avest      MIND

**Voor agendapunt 4b:**

Karel Schuurman      Directeur Jeugdautoriteit

10.2.e

10.2.e

**Afwezig:**

Hugo de Jonge      Minister VWS

Sander Dekker      Minister voor Rechtsbescherming

Astrid Nielen      AJN (mede namens NVvP, VenVN, LHV, NVK)

Vera Naber      NIP (mede namens BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP,

Federatie vaktherapie)

Viktor Everhardt      Wethouder Utrecht

Hans Spigt      Voorzitter Bestuurlijk Overleg BGZJ

10.2.e

10.2.e

**3 Te bespreken punten**

## 1) Opening en mededelingen

Annotatie voor 10.2.e

- Je kunt nogmaals aangeven dat de Minister het erg vervelend vindt niet aanwezig te kunnen zijn bij dit overleg, wetend dat ook het vorige BO ZvdJ werd geannuleerd. Nogmaals welgemeende excuses.
- U kunt aangeven dat het desondanks van belang is dit BO, zij het in aangepaste vorm, te laten doorgaan omdat wij waarde hechten aan de inbreng van de aanwezige partijen.
- Je kunt je waardering uiten voor de moeite die eenieder heeft gedaan om, ondanks de wijzigingen in tijd, toch vandaag aanwezig te zijn. Dank daarvoor.

## 2) Conceptverslag van 10 april 2019 (bijlage 1)

## 3) Actualiteiten (±10 min, bijlage 2)

- a) Inventariserend bespreken: Expertisecentra voor Gespecialiseerde Jeugdzorg (amendement Westerveld-Klaver)

Annotatie ad 3) Actualiteiten Amendement Westerveld-Klaver

- Er zijn geen spreekpunten, doel is inventariserend bespreken.

## 4) Algemene voortgang Programma ZvdJ (±40 min)

- a) Jeugdhulplandschap (±15 min, bijlage 3)
- b) Ontwikkelagenda Jeugdautoriteit (±5 min, bijlage 4)
- c) Voortgang Actielijn 2 ('zo thuis mogelijk') (±15 min, bijlage 5)
- d) Sturingsinformatie Jeugd (±5 min)

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1580026-195009-J

*Ad 4a) Ordening Jeugdhulplandschap (±20 min, bijlage 3):*

Met de decentralisatie is de gemeente de regisserende overheid geworden in het jeugdhulplandschap. Dit verhoudt zich niet altijd tot de optimale organisatiegraad van gespecialiseerde jeugdhulp. Dit leidt ertoe dat kinderen niet op tijd de juiste hulp op de juiste plek kunnen krijgen, de kwaliteitsverbetering van jeugdhulp achterblijft en de continuïteit van specialistische en complexe jeugdhulp in het geding is. Er zijn daarom aanvullende afspraken/kaders nodig. Om rust te brengen bij zowel de gemeenten als bij de gespecialiseerde jeugdhulpaanbieders in het jeugdhulplandschap.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de Jeugd

Kenmerk  
1580026-195009-J

In bijlage 3 is een discussienotitie toegevoegd met knelpuntenanalyse. Deze willen we bespreken:

Gevraagd:

- Wordt de knelpuntenanalyse gedeeld?
- Zijn er nog aanvullingen?

Annotatie ad a) Jeugdhulplandschap

- Aangezien het een discussienota betreft, zijn er geen spreekpunten.

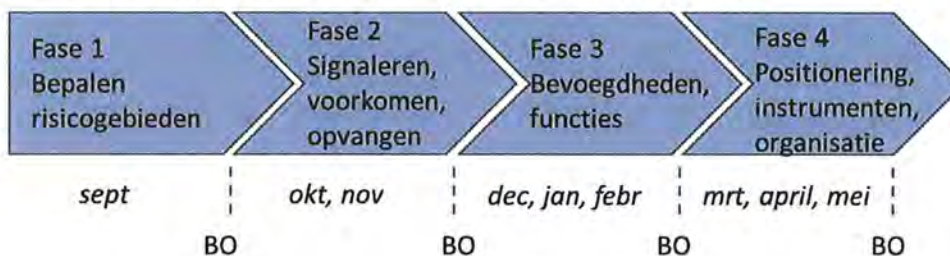
*Ad 4b) Ontwikkelagenda Jeugdautoriteit (±10 min, bijlage 4)*

Samen met BGZJ, VNG, VWS en JenV werkt de Jeugdautoriteit aan de ontwikkeling van een lange termijn invulling voor een (mogelijke) jeugdautoriteit. Daarnaast wordt ook gewerkt aan een aantal korte termijn resultaten.

Korte termijn resultaten

- Ontwikkelen en operationaliseren vangnetregeling
- Optimaliseren bedrijfsvoering Jeugdautoriteit
- Foto zorglandschap
- Onderzoek saneringsmaatregelen
- Verkenning Early Warning Systeem

Ontwikkelproces voor een jeugdautoriteit op langere termijn



Risicogebieden voor een jeugdautoriteit om zich op te richten

- Zorglandschap
  - Samenwerking
  - Governance
- Bedrijfsvoering

Gevraagd:

- o Instemmen met het proces om fasegewijs tot een lange termijn invulling/opzet van een mogelijke jeugdautoriteit (JA) te komen.
- o Instemmen met uitwerking van vier risicogebieden waar een mogelijke jeugdautoriteit zich op zou moeten richten (fase 1).

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1580026-195009-J

**Annotatie ad 4b) Ontwikkelagenda Jeugdautoriteit:**

U kunt aandacht vragen voor de volgende aspecten (cf. uw aandachtspunten tijdens uw recente overleg met de JA over het ontwikkelproces van de JA):

- Van belang om scherp te zijn op de afbakening: JA stapt alleen in als er sprake is van discontinuïteit van cruciale jeugdhulp.
- Geen rol voor de JA bij individuele casuïstiek van een specifieke cliënt.
- Let op een goede afbakening van toezichthoudende taken met de IGJ en de Nza.
- Sluit aan bij de stappen die worden genomen bij de ordering in het zorglandschap en het toezicht door het lokale bestuur. Indien het zorglandschap geordend wordt op verschillende niveaus (bv gemeentelijk, regionaal en landelijk) dan moet de autoriteitsrol van de JA daar in de toekomst bij aansluiten. Het ontbrekende toezicht op regionaal en landelijk gebied is een belangrijk haakje.
- De JA is nu vooral de brandweer, maar moet in de toekomst vooral voorkomen en signaleren.
- EWS op stelselniveau moet er komen.

**Ad 4c) Voortgang Actielijn 2 ('zo thuis mogelijk') (±15 min, bijlage 5)**

Met Actielijn 2 van actieprogramma Zorg voor de Jeugd willen we dat meer kinderen zo thuis mogelijk kunnen opgroeien. Als kinderen niet meer thuis kunnen wonen, willen we dat ze kleinschalig, gezinsgericht en perspectief biedend worden opgevangen.

Actielijn 2 kent drie speerpunten met elk hun eigen actieplan:

1. Pleegzorg
2. Gezinshuizen
3. JeugdzorgPlus (gesloten jeugdhulp)

Bijlage 5 bevat een bespreekpuntennotitie waar de belangrijkste ontwikkelingen staan uitgewerkt.

Gevraagd:

- o Hoe creëren we de rust en ruimte die nodig is voor de verdere uitvoering van Actielijn 2?
- o Bevestiging gemaakte afspraken

**Annotatie ad 4c) Voortgang Actielijn 2 ('zo thuis mogelijk') cliëntenorganisaties)**

**Achtergrond:**

Het agendapunt dient ertoe om de stand van zaken van Actielijn 2 (*Zo thuis mogelijk opgroeien*) te bespreken en om in gesprek te gaan over de voortgangsbrief inclusief komende activiteiten van de BGZJ over Actielijn 2.

U heeft op meerdere momenten (AO Misstanden in jeugdhulpinstellingen, AO Pleegzorg/Gezinshuizen) aangegeven dat u de Kamer een concrete invulling van Actielijn 2 zult sturen. Het doel hiervan is dat de Kamer op de drie speerpunten van Actielijn 2 (pleegzorg, gezinshuizen en JeugdzorgPlus) een helder overzicht krijgt van welke acties alle betrokken partijen de komende

tijd gaan uitvoeren en welke doelen hiermee nagestreefd worden. M.a.w. wanneer en vooral hoe de mijlpalen die de BGZJ ons in het vooruitzicht heeft gesteld gehaald worden.

De BGZJ heeft, als trekker van Actielijn 2, toegezegd in oktober u een voortgangsbrief te sturen. Met de toegekende subsidie is de BGZJ financieel in staat gesteld om uitvoering te geven aan Actielijn 2. Hiermee hebben zij o.a. 10.2.e als 10.2.e van het Actieplan De best passende zorg aangesteld. Met haar hebben we al goede ervaringen opgedaan als projectleider K-EET. Hoewel niet alle zorgen zijn weggenomen zien we bij de BGZJ een groeiend besef dat ook zij gebaat zijn bij het goed bedienen van de Tweede Kamer: een realistische, scherp inhoudelijke en tijdige aanlevering van de voortgangsinformatie richting de Tweede Kamer. We hebben afgesproken dat zij in hun voortgangsbrief proberen meer te laten zien van alle goede activiteiten die ook plaatsvinden en de voortgang die op veel locaties wel wordt bereikt.

U kunt het volgende inbrengen:

- Goed om te zien dat er hard wordt gewerkt aan Actielijn 2. Er is veel gebeurd en betrokken partijen zijn hard bezig met het implementeren van plannen.
- Begrip tonen dat de Kamer vaak geen oog heeft voor deze acties, maar wel voor vermeende misstanden. Dat is vooral frustrerend voor de hulpverleners die dag in dag uit met kinderen werken die kampen met complexe problemen. De columns van 10.2.e laten gelukkig ook die kant zien!
- Goed dat de BGZJ inmiddels subsidie ontvangt voor de uitvoering van Actielijn 2. Dat biedt de kans om voortvarend aan de slag te gaan.
- We hebben een gedeeld belang: rust en ruimte creëren op dit onderwerp. Het afgelopen parlementaire jaar ontbrak het aan deze rust:
  - o Veel aandacht vanuit de Tweede Kamer
  - o Veel aandacht vanuit de media (berichten over gesloten jeugdhulp, uitzending De Monitor over pleegzorg, etc.).
- Door samen scherp richting de Kamer te communiceren over onze plannen kunnen we verandering aanbrengen in de beeldvorming en rust creëren:
  - o Rust voor de sector om goed aan de slag te gaan en de beweging die in gang is gezet verder te brengen.
  - o Politieke rust en politiek draagvlak om de vrijgemaakte VWS middelen in te zetten.
  - o Draagvlak bij alle betrokken partijen en achterbannen.
  - o Commitment uit het veld om acties in te zetten en verandering te weeg te brengen.
- Met de BGZJ hebben we afgesproken dat zij scherp zullen stellen hoe we Actielijn 2 de komende jaren gaan aanpakken.
- Bevestiging vragen van deze afspraken en waar we hen nog bij kunnen helpen.

Afspraken met BGZJ (ter info):

Met de BGZJ hebben we het volgende afgesproken:

- BGZJ spreekt op 27 september met hun bestuurders en de cockpit *Best passende zorg* over de concrete invulling van Actielijn 2.
- Op basis hiervan stelt de BGZJ een brief op waarin ze

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1580026-195009-J

- o proberen meer te laten zien van alle goede activiteiten die ook plaatsvinden en de voortgang die op veel locaties wel wordt bereikt. Bgzj zou dat oppakken.
- o beschrijven wat ze gaan doen om de gestelde mijlpalen te realiseren.
- VWS schrijft een politieke brief (duiding voortgangsrapportage ZvdJ + duiding implementatieplan BGZJ) waarmee de brief van de BGZJ aan de TK zal worden aangeboden.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1580026-195009-J

#### Planning (ter info):

- 27 sep: bespreking BGZJ met bestuurders
- 4 okt: brief + plan BGZJ in weekendtas minister
- 8 okt: bespreken brief + plan BGZJ met minister
- 1 nov: tweede versie brief in weekendtas minister **(VWS)**
- 4/5 nov: bespreken tweede versie brief met minister **(VWS)**
- 6 nov: voortgang ZvdJ + Actielijn 2 bespreken in BO (?)
- 8 nov: brief naar TK
- 18 nov: WGO Jeugd

#### *Ad 4d) Beleidsinformatie / sturingsinformatie Jeugd (±5 min, geen bijlage)*

De minister heeft tijdens het Algemeen Overleg Jeugd (Tweede Kamer, 13 juni) toegezegd om een verkenning uit te voeren hoe beleidsinformatie over jeugd(hulp) kan worden verbeterd. Deze verkenning heeft als doel om beter te kunnen sturen in het jeugdhulpstelsel en gaat breder dan de CBS beleidsinformatie Jeugd. Nieuwe informatiewensen worden eerst getoetst met behulp van een, nog te ontwikkelen, afwegingskader (b.v. administratieve lasten, privacy van cliënten, hoe frequent is informatie nodig). Bij deze verkenning wordt ook ingezet op het slimmer combineren van bestaande CBS data met andere databronnen. VWS denkt o.a. aan betere arbeidsmarktinformatie over jeugdhulp (ipv jeugdzorg), slimmer inrichten van cliëntervaringsonderzoeken, een beeld schetsen over Jeugd-ggz en meer zicht op het zorglandschap. VWS gaat de komende periode graag in gesprek met partijen die daaraan behoefte hebben. Begin november wordt de Tweede Kamer geïnformeerd over de stand van zaken van deze verkenning.

#### Annotatie:

##### U kunt mededelen dat:

- U verkent hoe we de sturingsinformatie jeugd kunnen verbeteren.
- U alle extra informatie-wensen zal toetsen op mogelijke extra administratieve lasten. In principe hanteert VWS, voor elke vraag erbij er ook één af. Bijvoorbeeld, de cliëntervaringen vragen we nu via twee manieren uit, maar we hebben nog steeds geen landelijk overzicht. Ook wilt u bestaand materiaal beter benutten en zoeken naar slimme combinaties. VWS is samen met NIP en CBS aan het kijken of de arbeidsmarktinformatie kan gaan over Jeugdhulp (inclusief jeugd-ggz en jeugd gehandicaptenzorg) ipv de oude definitie van jeugdzorg.
- U in november de Tweede Kamer zal informeren over deze verkenning.
- U kunt aanbieden dat VWS op ambtelijk niveau graag in gesprek gaat met de partijen aan tafel over deze verkenning (VNG, NIP en LOC zijn informeel gepolst).
- De cliëntorganisaties MIND, Ieder(in), Per Saldo zullen waarschijnlijk aanklaarten dat ze zelf ook wensen hebben t.a.v. betere

sturingsinformatie. U kunt desgewenst melden dat:

- VWS binnen het programma Zorg voor de Jeugd al heeft toegezegd om samen met Mind, Ieder(in) en Per Saldo te kijken naar de mogelijkheden voor informatie over hun doelgroepen. Een eerste overleg is in april geweest, maar sindsdien waren er weinig vorderingen.
- Op donderdag 26 september staat volgend overleg ingepland (dag na dit BO)

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1580026-195009-J

5) WVTKK (±5 min)

- Opdrachtomschrijving kansrijke modellen taakgerichte inkoop

U kunt mededelen dat:

- Het Ketenbureau ISD heeft nader onderzoek verricht naar de uitvoering van de taakgerichte variant en daaruit blijkt dat aanbieders deze variant zeer verschillend aanvielen en dat kan een probleem worden als deze variant aan populariteit gaat winnen bij gemeenten, vanwege de beperkte administratieve lasten die ermee gepaard gaan en de veronderstelde betere grip op de kosten.
- Het Ketenbureau van het Informatieprogramma Sociaal Domein (ISD) kan hier op korte termijn vanwege inkoopprocedures en het ontbreken van kennis in eigen kring, niets betekenen.
- Het is niet doenlijk om 1 model taakgericht te definiëren, zonder dat een strijd losbarst over wat het beste model zou kunnen zijn.
- Om voor de inkoop 2021 de variatie te beperken wil ik proberen de gemeenten te verleiden te kiezen voor twee modellen die veel waardering ondervinden, namelijk die van Utrecht en Alphen. Ik wil hier voor 1 januari een beschrijving en handleiding voor implementatie laten opstellen, om gemeenten zo een steuntje in de rug te geven bij het toepassen van deze variant en de variatie te beperken.
- Allereerst wordt de variant voor jeugd opgepakt, de tijd is kort en de nood is hoog. Daarna kan Wmo worden opgepakt.
- Het eindproduct leggen we vervolgens ook midden december voor aan de Stuurgroep ISD.

6) Rondvraag en sluiting

10.2.e

10.2.e



# agenda

Betreft Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG  
 Vergaderdatum en -tijd 6 november 2019 10:00-11:00  
 Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)

Aanwezig

## VWS

- Hugo de Jonge	Minister van VWS
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

## JenV

- Sander Dekker	Minister voor Rechtsbescherming
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

## VNG

- Eelco Eerenberg	Wethouder Enschede
- Leon Meijer	Wethouder Ede
- Ali Rabarison	Directeur VNG
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

## Programmasecretariaat

### ZvdJ

- 10.2.e	10.2.e (verslag)
----------	------------------

Afwezig 10.2.e, Viktor Everhardt

Kopie aan

### 1 Opening en mededelingen

### 2 Conceptverslag van 25 september 2019 (bijlage 1)

### 3 Actualiteiten (±5 min)

Update structureel extra middelen voor expertisecentra voor gespecialiseerde jeugdzorg (Amendement Westerveld-Klaver)

**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

#### Bezoekadres:

Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

#### Inlichtingen bij

10.2.e  
 M +31(0)6-10.2.e  
 10.2.e @mlnvws.nl

#### Datum

5 november 2019

#### Bijlage(n)

3

#### Aantal pagina's

4

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.



**4 Bestuurlijke afspraken (totaal ±40min, bijlagen 2 en 3):**

De volgende bestuurlijke afspraken worden hieronder besproken:

- Afspraak 6: Inzicht in patronen en uitgaven
  - o Stavaza onderzoek inzicht in besteding van jeugdzorgmiddelen
  - o Opzet 2e deelonderzoek noodzaak structurele middelen
- Afspraak 7: Betere regie op en sturing van het jeugdhulpstelsel door regionale samenwerking en verbetering van opdrachtgeverschap van gemeenten.
- Afspraak 8: Fair tarief i.r.t. vakmanschap

Ad Afspraak 6: Inzicht in patronen en uitgaven - Stavaza onderzoek inzicht in besteding van jeugdzorgmiddelen (±5 min, bijlage 2):

Eén van de bestuurlijke afspraken tussen Rijk en VNG betreft een onderzoek naar inzicht in besteding van jeugdzorgmiddelen. Dit onderzoek is in september gestart door KPMG. In de conceptbrief 'betere organisatie jeugdhulp', die begin november naar de Tweede Kamer gaat, is een passage opgenomen over de stand van zaken en is ook aangegeven hoe is omgegaan met de verschillende moties van Kamerleden. De passage is bijgevoegd in bijlage 2.

Gevraagd:

- o Akkoord op de passage voor de Tweede Kamerbrief

Ad Afspraak 6: Inzicht in patronen en uitgaven - Opzet 2<sup>e</sup> deelonderzoek noodzaak structurele middelen (±5 min, bijlage 2):

Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij dit najaar wordt geïnformeerd over de denkrichting voor de onderzoeksvragen voor het tweede financiële onderzoek, namelijk het onderzoek naar de noodzaak van structurele middelen. De Tweede Kamer wordt geïnformeerd over de opzet van dit onderzoek opdat hun input meegenomen kan worden in de uiteindelijke onderzoeksopdracht. In de conceptbrief 'betere organisatie jeugdhulp' is daar nu een passage voor opgenomen. Over de daadwerkelijke opzet wordt ambtelijk nog gesproken. De passage is bijgevoegd in bijlage 2.

Gevraagd:

- o Akkoord op passage in de Tweede Kamerbrief (bijlage 2)

Ad Afspraak 7: Betere regie op en sturing van het jeugdhulpstelsel door regionale samenwerking en verbetering van opdrachtgeverschap van gemeenten ('Ordening jeugdhulplandschap' (±15 min, bijlage 3):

Tijdens het BO Rijk-VNG op 25 september jl. is gesproken over observaties 4 jaar na de decentralisatie van de jeugdhulp in relatie tot scenario's voor wijzigingen in het jeugdhulplandschap. Voor de volledigheid is de notitie nogmaals bijgevoegd (bijlage 3). Nadien is het onderwerp ook aan de orde geweest tijdens het 'ambtelijke' BO Zorg voor de Jeugd (op 25 september), de Stuurgroep Zorg voor de Jeugd (8 oktober) en tijdens een VNG-heidag (op 11 oktober).

Doel: Bespreken voortgang en uw gedachten over concretisering van bestuurlijke afspraken over ordening van het jeugdhulplandschap.

**Ad Afspraak 8: Faire tarieven (waaronder indexatie) ( $\pm 15$  min):**

Tijdens het laatste BO Jeugd tussen VWS en de VNG op 25 september jl. is er geen overeenstemming bereikt om te komen tot een bestuurlijke afspraak m.b.t. indexatie. Vanuit het BO was het verzoek om ambtelijk na te denken over formuleringen en te komen tot een convenant-achtige tekst die voor gemeenten wel te verdragen is, en tegelijkertijd voldoende urgentiebesef met zich meebrengt. Het ambtelijke overleg heeft het volgende voorstel opgeleverd:

**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd**

**Datum**  
5 november 2019

- I. Voor de korte termijn/komende jaren zal de VNG in mei (gekoppeld aan de mei-circulaire) een bericht op haar site plaatsen met de gehanteerde loon- en prijsbijstellingspercentages in de zorg. Gemeenten krijgen hiermee richting bij de te hanteren indexatiepercentages bij de inkoop van jeugdhulp- en Wmo-aanbieders
- II. Daarnaast is geconstateerd dat het komende half jaar een evaluatie van de normeringssystematiek (accres) plaatsvindt die input moet leveren voor een nieuw kabinet. Hierbij wordt ook gekeken naar de beoogde stabiliteit van de systematiek. Op basis van de evaluatie worden varianten uitgewerkt voor de normering van de fondsen vanaf 2022. Het is mogelijk dat dit traject ook effect heeft op hoe het gesprek over de indexatie van tarieven wordt gevoerd.

Bespreekpunt:

- o Vinden we het ambtelijke voorstel voldoende?

### **5 Bestuurlijke afspraak verhogen maximumleeftijd in gezinshuizen van 18 naar 21 jaar ( $\pm 5$ min)**

In de voorjaarsnota heeft het kabinet middelen beschikbaar gesteld aan gemeenten als tegemoetkoming voor jongeren om na hun 18de verjaardag in een gezinshuis te wonen. Dit in navolging van de afspraak om vanaf 1 juli 2018 pleegzorg standaard te verlengen wanneer een pleegkind 18 jaar wordt. Vooruitlopend op de precieze afspraken zijn de extra financiële middelen aan het jeugdhulpbudget toegevoegd; dit loopt op tot structureel € 11,4 miljoen in 2023. In de afgelopen periode is er discussie geweest over de mate waarin de tegemoetkoming dekkend is. Het voorstel dat op tafel ligt is om de maand november te gebruiken om te onderzoeken wat de maatregel (maximumleeftijd standaard 21 i.p.v. 18) oplevert aan kosten besparing.

- o VNG heeft met haar achterban afgesproken dat gemeenten alleen extra taken op zich nemen als er een dekkend tarief tegenover staat.
- o Er is discussie over de mate waarin de tarieven kostendekkend zijn. VNG en sector geven aan dat het dagtarief in een gezinshuis veel hoger ligt dan het tarief waar VWS mee gerekend heeft.
- o VWS is van mening dat het op voorhand niet vast te stellen is dat de tegemoetkoming te laag is, omdat de tegemoetkoming is berekend met veel onzekere variabelen. Zo is nog niet helder hoe groot de groep jongeren is die daadwerkelijk gebruik wil maken van dit aanbod. Daarbovenop is de inschatting dat de kosten voor alternatieve voorzieningen voor deze doelgroep veel hoger zijn.
- o VWS, VNG en de sector benadrukken het belang van een harde afspraak over het verhogen van de maximumleeftijd in gezinshuizen en willen

daarom de maand november gebruiken om een aantal casussen door te rekenen om zo de verwachte kostenbesparing vast te stellen.

**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

Gevraagd:

- Akkoord om de maand november te gebruiken om kostenbesparing te berekenen, opdat er op 28 november een bestuurlijke afspraak gemaakt kan worden over het verhogen van de maximumleeftijd in gezinshuizen.

**Datum**  
5 november 2019

**6 WTTK (±5 min)**

**7 Rondvraag en sluiting**



Minister VWS

**Directie Jeugd**  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

**Ontworpen door**

10.2.e  
10.2.e

T Nvt

M 31- (0)10.2.e  
10.2.e@minvws.nl

**Datum document**  
5 november 2019

**Kenmerk**  
1604706-197791-J

**Bijlage(n)**  
5

# nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	BO Rijk-VNG, 6 november 2019	<i>DOL</i>
Vergaderdatum en tijd	6 november 2019 10:00-11:00	<i>discussie</i>
Vergaderplaats	Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)	<i>5/11</i>
Paraaf directeur		

## 1 Aanleiding en doel overleg

Periodiek overlegt u met gemeenten om enerzijds de interbestuurlijke verhoudingen te bespreken en anderzijds de rol van gemeenten en Rijk in het programma Zorg voor de Jeugd. Het laatste (formele) Bestuurlijk Overleg (BO) was op 25 september 2019.

Doel van het bestuurlijk overleg op 6 november is om de VNG te informeren over een aantal thema's, die ook terugkomen in de brief aan de Tweede Kamer, en waar mogelijk overeenstemming te bereiken. Aansluitend is een gezamenlijk overleg met de jeugdbescherming, specifiek gericht op de vraagstukken jeugdbescherming.

## 2 Deelnemers overleg

### VWS

Hugo de Jonge

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

### Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e

10.2.e

(verslag)

### JenV

Sander Dekker

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

10.2.e

10



- o 8 november vindt de eerste bijeenkomst van de klankbordgroep plaats. Veel partijen die met ons meedenken.
- o Opdracht gegeven aan AEF voor een advies over een programma van eisen waar de centra aan moeten gaan voldoen.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1604706-197791-J

4) *Bestuurlijke afspraken (totaal ±40min, bijlagen 2 en 3):*

De volgende bestuurlijke afspraken worden hieronder besproken:

- Afspraak 6: Inzicht in patronen en uitgaven
  - o Stavaza onderzoek inzicht in besteding van jeugdzorgmiddelen
  - o Opzet 2e deelonderzoek noodzaak structurele middelen
- Afspraak 7: Betere regie op en sturing van het jeugdhulpstelsel door regionale samenwerking en verbetering van opdrachtgeverschap van gemeenten.
- Afspraak 8: Fair tarief i.r.t. vakmanschap

Ad Afspraak 6: Inzicht in patronen en uitgaven - Stavaza onderzoek inzicht in besteding van jeugdzorgmiddelen (±5 min, bijlage 2):

Eén van de bestuurlijke afspraken tussen Rijk en VNG betreft een onderzoek naar inzicht in besteding van jeugdzorgmiddelen. Dit onderzoek is in september gestart door KPMG. In de conceptbrief 'betere organisatie jeugdhulp', die begin november naar de Tweede Kamer gaat, is een passage opgenomen over de stand van zaken en is ook aangegeven hoe is omgegaan met de verschillende moties van Kamerleden. De passage is bijgevoegd in bijlage 2.

Gevraagd:

- o Akkoord op de passage voor de Tweede Kamerbrief

U kunt aangeven dat:

- Het fijn is dat KPMG gestart is met het onderzoek en dat u benieuwd bent naar de uitkomsten. De afgelopen paar weken is er veel berichtgeving geweest over o.a. de overhead in de jeugdsector en hopelijk geeft dit onderzoek meer houvast.
- U hebt begrepen dat de *deelname van gemeenten moeizaam is gegaan*. Er doen nu 9 gemeenten met het onderzoek mee. Maar de doorlooptijd om tot deze gemeenten te komen bedroeg 2 maanden! U kunt aangeven dat dit kan betekenen dat het onderzoek vertraagt en de onderzoekers het onderzoek niet tijdig kunnen afronden, namelijk voor het einde van het jaar.
- De uitkomsten van dit onderzoek zullen ook benut worden bij de opzet van het vervolgonderzoek naar de noodzaak van structurele middelen. Het is daarom van belang dat de nu deelnemende gemeenten zich inzetten om de onderzoekers tijdig van informatie te voorzien. NB.: Door KPMG is aangegeven dat dit wellicht komt door de timing van het onderzoek. In het najaar zijn de financiële mensen ook nodig voor het opstellen van de begroting.
- Ook voor het vervolgonderzoek naar de noodzaak van structurele middelen is een bijdrage van gemeenten onmisbaar. Daar is deelname van gemeenten ook essentieel en als die deelname achterblijft dan is het wel de vraag in hoeverre er nu echt een probleem is bij gemeenten.

Achtergrond:



- Het is lastig gebleken om tien gemeenten te vinden die met het onderzoek mee willen doen. Dit heeft dan ook langer geduurd dan verwacht. De gemeenten die medewerking hebben toegezegd zijn: Apeldoorn, Goes, Groningen, Haarlemmermeer, Katwijk, Maastricht, Midden-Groningen, Nijkerk en Utrecht.
- De gemeenten die meedoen zijn geografisch gezien redelijk verspreid over Nederland. Helaas zijn de andere selectiecriteria voor gemeenten (spreiding uitvoeringsvarianten en toename jeugdhulp) wat op de achtergrond geraakt doordat het moeizaam was gemeenten te vinden. Hier zit dus minder spreiding in dan vooraf gehoopt.
- Momenteel is KPMG ook de aanbieder van de deelnemende gemeenten aan het benaderen voor deelname. Het lijkt makkelijker aanbieders te vinden dan gemeenten.
- Op 11 november wordt in de ambtelijke stuurgroep de tussenrapportage van het onderzoek besproken. Dit laat een eerste tussenstand zien van de opgehaalde data bij gemeenten en interviews. Deze rapportage zal over ongeveer de helft van de gemeenten gaan, waarbij het aanbiederperspectief nog niet betrokken is.
- KPMG zet alles op alles om het onderzoek nog steeds half december op te leveren. Zij zijn hierbij afhankelijk van de wijze waarop gemeenten en aanbieders hun data aanleveren.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1604706-197791-J

**Ad Afspraak 6: Inzicht in patronen en uitgaven - Opzet 2<sup>e</sup> deelonderzoek noodzaak structurele middelen (±5 min, bijlage 2):**

Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij dit najaar wordt geïnformeerd over de denkrichting voor de onderzoeksvragen voor het tweede financiële onderzoek, namelijk het onderzoek naar de noodzaak van structurele middelen. De Tweede Kamer wordt geïnformeerd over de opzet van dit onderzoek opdat hun input meegenomen kan worden in de uiteindelijke onderzoeksopdracht. In de conceptbrief 'betere organisatie jeugdhulp' is daar nu een passage voor opgenomen. Over de daadwerkelijke opzet wordt ambtelijk nog gesproken.

De passage is bijgevoegd in bijlage 2.

Gevraagd:

- Akkoord op passage in de Tweede Kamerbrief (bijlage 2)

**U kunt aangeven dat:**

- De opzet van dit onderzoek veel zorgvuldigheid betracht.
- Dat er ambtelijk daarom goed over gesproken moet worden en dat daarom het voorstel is de Tweede Kamer op dit moment alleen te informeren over de hoofdvragen.
- Dat u de VNG vraagt bij hun achterban te benadrukken dat medewerking essentieel is. Als deze onvoldoende is, dan zal ook de vraag opkomen in hoeverre gemeenten nu echt een probleem hebben (zie ook de annotatie onder afspraak 6).

**Mogelijke inbreng VNG**

- Van ambtelijk VNG hebben we begrepen dat de VNG met de volgende inbreng zal komen:
  - Positief dat de vraag naar structureel budget in de onderzoeksvraag zit. Ook logisch dat niet alleen gekeken wordt naar budgettaire aanpassingen, maar ook naar aanpassingen in de wet/het stelsel.



- o Punt van kritiek is de term doelmatig in de hoofdvraag. Doelmatigheid legt te sterk de nadruk op financiële beheersbaarheid. De VNG wil daarom voorstellen om deze zin toe te voegen:  
"Onder doeltreffendheid wordt verstaan welk budget nodig is om de transformatiedoelen die de Jeugdwet stelt, uit te voeren"

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1604706-197791-J

#### *Uw reactie op mogelijke inbreng VNG*

- U kunt aangeven dat u niet mee kunt gaan in de voorgestelde uitleg van doeltreffendheid. Het onderzoek moet ook echt kijken of gemeenten hun taken wel efficiënt uitvoeren, de juiste beleidskeuzes maken en of ze dit organisatorisch goed doen. Dit is een belangrijk punt voor de minister van Financiën. We moeten niet willen dat als er dingen nu inefficiënt gaan, dat we daar extra middelen voor gaan uittrekken.
- U kunt aangeven dat als de VNG wil dat er nog rekening wordt gehouden met de transformatie, dat dit dan iets is voor het gesprek na het onderzoek. De transformatie kan tijdelijk extra kosten met zich meebrengen, maar dat hoort niet thuis in een onderzoek naar de noodzaak van extra structurele middelen.

#### Achtergrond:

- De afgelopen 1,5 maand zijn we ambtelijk met de VNG, FIN en BZK in gesprek geweest over de opzet van het onderzoek. In de overleggen lijkt iedereen het op hoofdlijnen het eens te zijn. Het formuleren van de hoofdvragen bleek echter toch lastig:
  - Ambtelijk FIN is akkoord met de huidige formulering. FIN heeft de hoofdvragen ook voorgelegd aan hun minister (*komen waarschijnlijk 5/11 middag met een reactie*).
  - Ambtelijk BZK had de vragen graag iets anders geformuleerd gezien, maar wil eerst weten wat de VNG van de vragen vindt.
  - De VNG komt in het BO met haar reactie.
- Na het vaststellen van de hoofdvragen gaan we de komende twee maanden werken aan de offerte-aanvraag. Daarbij zal van de onderzoeksbureaus gevraagd worden in hun offerte goed aandacht te besteden aan de te hanteren onderzoeksmethode en in hoeverre er een antwoord gegeven kan worden op de meest belangrijke vragen.
- Planning is dat de offerte-aanvraag begin 2020 gepubliceerd kan worden. Dan kan de input van het KPMG-onderzoek nog worden meegenomen. Ambtelijk zijn we nog met de VNG, FIN en BZK in gesprek over hoe we de opdracht het beste weg kunnen zetten: 1. Als één groot onderzoek, waarbij de verschillende offertes uitgebreid in moeten gaan op de te hanteren methode of 2. Eerst een vooronderzoek naar de te hanteren methode en daarna het daadwerkelijke onderzoek waarbij de methode al gekozen is.
- Het voorstel is daarom om de Kamer nu te informeren over de hoofdvragen waar aan gedacht wordt en verder niet op de details in te gaan. Daar is het namelijk nog te vroeg voor.

#### Ad Afspraak 7: Betere regie op en sturing van het jeugdhulpstelsel door regionale samenwerking en verbetering van opdrachtgeverschap van gemeenten ('Ordening jeugdhulpstelsel') (±15 min, bijlage 3):

Tijdens het BO Rijk-VNG op 25 september jl. is gesproken over observaties 4 jaar na de decentralisatie van de jeugdhulp in relatie tot scenario's voor wijzigingen in het jeugdhulpstelsel. Voor de volledigheid is de notitie nogmaals



bijgevoegd (bijlage 3). Nadien is het onderwerp ook aan de orde geweest tijdens het 'ambtelijke' BO Zorg voor de Jeugd (op 25 september), de Stuurgroep Zorg voor de Jeugd (8 oktober) en tijdens een VNG-heidag (op 11 oktober).

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1604706-197791-J

Doel: Bespreken voortgang en uw gedachten over concretisering van bestuurlijke afspraken over ordening van het jeugdhulplandschap.

Annotatie ordening jeugdhulplandschap (bijlage A):

Voor dit overleg kent dit onderwerp kent twee invalshoeken die moeten worden besproken:

- A: het bovenregionale en regionale samenwerking
- B: lokale toegang.

Ad A) bovenregionale en regionale samenwerking

U kunt:

- De urgentie aangeven die wij vanuit VWS zien. Eventueel gelardeerd door voorbeelden Juzt/Parlan etc. We zien in deze casussen dat er onvoldoende over regio's heen wordt samengewerkt en er onvoldoende regie wordt gepakt (er is geen eigenaar).
- De heer Eerenberg vragen naar de uitkomsten van de VNG-heidag van 11 oktober, waar dit onderwerp besproken is
- De VNG informeren over uw voornemen om een aantal zaken wettelijke te verankeren. In de fundamentele brief geeft u drie hoofdpunten aan die u gaat regelen:
  - I Duidelijkheid scheppen over inrichting en taken van jeugdregio's*
  - II Duidelijkheid gaan scheppen over op welk schaalniveau jeugdhulp, Jeugdbescherming en jeugdreclassering wordt georganiseerd en*
  - III het toepassen van zorgvuldigheids- en kwaliteitsvereisten bij Inkoop* (de fundamentele brief zit als bijlage in uw dossier voor dit BO, bijlage A).
- Aangeven dat u de komende periode met experts en met veldpartijen in gesprek gaat over deze thema's om het concreet uit te werken tot een wetsontwerp.
- Aangeven dat u medio 2020 een wetsvoorstel gereed wilt hebben voor externe consultatie.
- VNG vragen of zij bereid zijn om afspraken te maken en willen meedenken in het proces :
  - om vooruitlopend op ondersteunende wetgeving zoveel mogelijk in de praktijk al de zorgvuldigheids -en kwaliteitsvereisten toe te passen bij Inkoop.
  - Om vooruitlopend op de wetgeving zoveel mogelijk in de praktijk al komende periode de regionale samenwerking te gaan versterken (wat mag je van een regio verwachten, rol van de accounthoudende gemeente versterken, afspraken over hoe om te gaan met uit elkaar vallende regio's) Om gewenste regionale samenwerking gewoon te starten.

Achtergrond:

- In de afgelopen periode zijn de mogelijkheden voor wetswijziging verkend en is een planning opgesteld waarbij de wetwijziging (met de delegatiebepalingen) en invulling van deze delegatiebepalingen (de AMVB's) samen oplopen met een proces om met experts en het veld komende 6 maanden de inhoud van de AMVB's vorm te geven. Het is





haalbaar om medio 2020 een wetvoorstel voor consultatie gereed te hebben. U ontvangt rond de Kerst een notitie over hoe het wetvoorstel en de AMvB's er qua inhoud uit zouden kunnen zien. Op basis van uw keuzes gaan we verder met de invulling van het wetvoorstel, de AMvB's en verdere uitwerking met veldpartijen.

- Ook is informeel en in diverse samenstellingen (o.a. ambtelijk VNG, wethouders, aanbieders) gesproken over noodzaak en oplossingsrichtingen m.b.t. het orderingsvraagstuk. Problemen worden herkend maar iedereen heeft zijn eigen bril en er komen geen eenduidige of gedragen oplossingen naar voren.
- Ook uit de besprekingen in de Stuurgroep Zorg voor de Jeugd van 8 oktober bleek dat de analyses worden gedeeld, mits zéér zorgvuldig verwoord, maar dat stuurgroepleden verschillend denken over oplossingsrichtingen.
- De voorstellen voor wetwijziging zijn ambtelijk met VNG gedeeld en besproken. Ambtelijk VNG heeft aangegeven de orderingsvoorstellen vergaand te vinden. Er zijn met gemeenten afspraken te maken zijn binnen het huidige stelsel (i.e. de zorgvuldigheidsvereisten). Aanpassingen van het stelsel is een verantwoordelijkheid van het Rijk (moet regelen), hierover zullen gemeenten nu geen bestuurlijke afspraken kunnen maken. Een formeel akkoord met de VNG op de inhoudelijke orderingsvoorstellen lijkt daardoor nu niet haalbaar.
- Er wordt alvast ambtelijk gewerkt aan een plan om vooruitlopend op de regelgeving de implementatie er van in de praktijk actief te gaan ondersteunen.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1604706-197791-J

#### Ad B) lokale toegang:

- Ook voor de basisfuncties gemeentelijke toegang/lokale teams wordt wetgeving voorbereid.
- In het BO van 25 september is het KPMG-rapport naar de basisfuncties van lokale teams vastgesteld.
- In de stuurgroep Zorg voor de Jeugd van 8 oktober jl. is afgesproken dat de VNG, VWS en partners in het jeugdveld zich de komende maanden inzetten om deze basisfuncties te borgen binnen gemeenten. Het gaat om het "wat" minimaal lokaal geborgd moet zijn met voldoende ruimte voor lokale invulling, het "hoe". Zodat het helder is wat je van een lokaal team mag verwachten. Bij de borging is een belangrijke rol weggelegd voor het OZJ in samenwerking met de kennisinstututen, Associatie Wijkteams en beroepsverenigingen. Tevens is afgesproken dat de VNG (als portefeuillehouder van actielijn 1) met een aanpak voor implementatie komt medio januari 2020.

#### U kunt:

- Aangeven dat u van gemeenten verwacht dat ze de geïnventariseerde basisfuncties echt gaan borgen! Hierbij is de ondersteuning vanuit OZJ belangrijk, maar ook de VNG heeft een cruciale rol om de basisfuncties verder te brengen (communicatie; inzetten netwerken, J42 bijeenkomsten etc.).
- Aangeven dat u benleuwd bent naar het plan van aanpak voor verdere implementatie van de VNG.
- Aangeven dat u - als stok achter de deur - richting de Tweede Kamer zult communiceren dat u parallel wetgeving gaat voorbereiden.



**Ad Afspraak 8: Faire tarieven (waaronder indexatie) (±15 min):**

Tijdens het laatste BO Jeugd tussen VWS en de VNG op 25 september jl. is er geen overeenstemming bereikt om te komen tot een bestuurlijke afspraak m.b.t. indexatie. Vanuit het BO was het verzoek om ambtelijk na te denken over formuleringen en te komen tot een convenant-achtige tekst die voor gemeenten wel te verdragen is, en tegelijkertijd voldoende urgentiebesef met zich meebrengt.

Het ambtelijke overleg heeft het volgende voorstel opgeleverd:

- I. Voor de korte termijn/komende jaren zal de VNG in mei (gekoppeld aan de meicirculaire) een bericht op haar site plaatsen met de gehanteerde loon- en prijsbijstellingspercentages in de zorg. Gemeenten krijgen hiermee richting bij de te hanteren indexatiepercentages bij de inkoop van jeugdhulp- en Wmo-aanbieders
- II. Daarnaast is geconstateerd dat het komende half jaar een evaluatie van de normeringssystematiek (accres) plaatsvindt die input moet leveren voor een nieuw kabinet. Hierbij wordt ook gekeken naar de beoogde stabiliteit van de systematiek. Op basis van de evaluatie worden varianten uitgewerkt voor de normering van de fondsen vanaf 2022. Het is mogelijk dat dit traject ook effect heeft op hoe het gesprek over de indexatie van tarieven wordt gevoerd.

Bespreekpunt:

- o Vinden we het ambtelijke voorstel voldoende?

**Annotatie:**

- U kunt eerst aan de VNG-delegatie vragen hoe zij dit voorstel zien. Is hun verwachting dat deze afspraak voldoende is voor aanbieders? Daarbij kunt u ook verwijzen naar de brief van Jeugdzorg Nederland aan de VNG op 30 oktober jl. (zie bijlage B). Hierin doen de aanbieders het verzoek aan de VNG een oproep tot indexeringsaan haar leden met enige klem te herhalen en gemeenten erop te wijzen de cao-ontwikkeling mee te nemen bij de vaststelling van de tarieven.
- U kunt vragen of de VNG het voorstel alleen nuttig acht voor Jeugd of dat men de voorgestelde afspraken ook direct voor de Wmo wil maken. Er is ons inziens geen reden om nadere afspraken over de indexatie van tarieven nu wel voor Jeugd te maken, maar niet voor de Wmo.
- U kunt vervolgens aangeven dat u de invulling van de voorgestelde afspraak te mager vindt. Het plaatsen van een bericht op de VNG-site over de hoogte van de zorg-indexatie komt niet over alsof de VNG een dringend beroep op gemeenten doet hier gehoor aan te geven.
- Daarom wilt u naast deze afspraak een passage in de brief aan de Tweede Kamer opnemen waarin staat dat u een AMvB reële prijs voor de Jeugdwet gaat regelen. Een verplichting tot indexatie is daar onderdeel van.
- De precieze invulling van de AMvB gaat u de komende maanden uitwerken. U gaat daarnaast al wel een wetswijziging starten, zodat de AMvB snel ingevoerd kan worden.
- De komende maanden wilt u benutten om een goede AMvB uit te werken. Bij de uitwerking daarvan wilt u zowel de VNG als aanbieders betrekken. Mocht de VNG vragen hoe de AMvB er uit komt te zien, dan kunt u aangeven dat u denkt aan elementen die ook in de AMvB voor de Wmo 2015 staan. Daarnaast denkt u voor de indexatie aan een koppeling met de indexatiecijfers voor het accres.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1604706-197791-3



### Mogelijke inbreng VNG

- Ambtelijk VNG heeft verzocht of de publicatie op haar site over indexatiecijfers niet al eerder kan, namelijk in de mei- of septembercirculaire een jaar eerder. Dit kan echter niet. De indexatiecijfers voor 2020 worden pas in mei 2020 bekend. Dat was altijd al zo. Gemeenten moeten daar in hun afspraken met aanbieders slim mee omgaan, bijvoorbeeld door wel contractuele indexatieafspraken te maken, maar gedurende het jaar te bezien of deze voldoende zijn en zonodig de tarieven aan te passen.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1604706-197791-J

### Achtergrond:

- In de bestuurlijke afspraken die zijn gemaakt tijdens de Voorjaarsnotabesluitvorming is één van de afspraken "De noodzaak om faire tarieven (inclusief loon- en prijsbijstelling) te betalen in relatie tot investeren in vakmanschap." Gemeenten hebben de afgelopen jaren loon- en prijsbijstelling ontvangen, maar aanbieders geven aan dat gemeenten in de praktijk dit lang niet altijd doorgeven aan aanbieders.
- Voor de zomer hebt u een nota ontvangen met daarin een 'verkenning indexatieafspraken ter vervanging van het OVA-convenant'. Hierin was een voorstel uitgewerkt voor een landelijke richtlijn over de wijze waarop in het Wmo-domein en jeugd indexatieafspraken in contracten met uitvoerders worden vastgelegd. U vond dit een prima lijn om met de VNG en aanbieders te verkennen.
- In augustus is dit voorstel meerdere keren met de VNG en BZK besproken. Zij zagen wel het voordeel van een afspraak over loon- en prijsbijstelling, zodat er ook een richting is voor aanbieders, en gemeenten ook een weerwoord hebben bij de uitkomsten van CAO-onderhandelingen. Ook zagen ze in het kader van hun zorgplicht de noodzaak in dat aanbieders fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden moeten kunnen bieden. Er werd door de VNG en BZK tijdens het laatste overleg gedacht aan een richtlijn met beperkte looptijd (3 jaar), zodat het effect in de praktijk meegenomen zou kunnen worden in een vervolgspraak.
- Op 12 september is dit voorstel aan de VNG-commissie voorgelegd. De commissie heeft aangegeven geen landelijke richtlijn te willen afspreken. Er zit volgens de commissie onvoldoende ruimte in het accres. De commissie erkent wel het belang om passende lonen te betalen en wil conform de ALV motie financiële verhoudingen het gesprek daarover met het Rijk aangaan.
- Dit is besproken in het BO op 25 september jl. en n.a.v. daarvan is ambtelijk nog een voorstel uitgewerkt (zie de agenda).

### Brief Jeugdzorg Nederland

- Jeugdzorg Nederland heeft op 30 oktober jl. een brief gestuurd aan de VNG (bijlage B). Hierin doen de aanbieders het verzoek aan de VNG een oproep tot indexering aan haar leden met enige klem te herhalen en gemeenten erop te wijzen de cao-ontwikkeling mee te nemen bij de vaststelling van de tarieven. Zij geven ook aan dat de CAO-afspraken binnen de OVA-percentages vallen voor 2019 en 2020.

### Uitspraak rechter

- De uitspraak van de voorzieningenrechter laat zien dat gemeenten ook met het huidige artikel 2.12 goed moeten onderbouwen hoe ze tot een tarief komen en dat dit tarief ook reëel moet zijn. Daarnaast heeft de rechter ook een uitspraak gedaan over welke indexatie de gemeente moet hanteren, namelijk dat er gebruik gemaakt moet worden van voor potentiële aanbieders verifieerbare parameters, zoals de OVA.
- De regio beraadt zich nog of ze in hoger beroep willen gaan. Het is dus niet zeker of deze uitspraak stand houdt.

### Normeringssystematiek

- Het gesprek over de normeringssystematiek kan worden gevoerd. Vanuit



de fondsbeheerders (BZK en FIN) is de evaluatie normeringssystematiek gestart. Op basis van deze evaluatie worden varianten uitgewerkt voor de normering van de fondsen vanaf 2022. Onderdeel van deze evaluatie is een analyse in hoeverre de huidige accessystematiek aansluit bij de loon-, prijs- en volumeontwikkelingen van de taken van de medeoverheden, inclusief het sociaal domein. VNG zit ook in deze werkgroep en VWS is agendalid.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1604706-197791-3

5) *Bestuurlijke afspraak verhogen maximumleeftijd in gezinshuizen van 18 naar 21 jaar (±5 min)*

In de voorjaarsnota heeft het kabinet middelen beschikbaar gesteld aan gemeenten als tegemoetkoming voor jongeren om na hun 18de verjaardag in een gezinshuis te wonen. Dit in navolging van de afspraak om vanaf 1 juli 2018 pleegzorg standaard te verlangen wanneer een pleegkind 18 jaar wordt. Vooruitlopend op de precieze afspraken zijn de extra financiële middelen aan het jeugdhulpbudget toegevoegd; dit loopt op tot structureel € 11,4 miljoen in 2023. In de afgelopen periode is er discussie geweest over de mate waarin de tegemoetkoming dekkend is. Het voorstel dat op tafel ligt is om de maand november te gebruiken om te onderzoeken wat de maatregel (maximumleeftijd standaard 21 i.p.v. 18) oplevert aan kosten besparing.

- VNG heeft met haar achterban afgesproken dat gemeenten alleen extra taken op zich nemen als er een dekkend tarief tegenover staat.
- Er is discussie over de mate waarin de tarieven kostendekkend zijn. VNG en sector geven aan dat het dagtarief in een gezinshuis veel hoger ligt dan het tarief waar VWS mee gerekend heeft.
- VWS is van mening dat het op voorhand niet vast te stellen is dat de tegemoetkoming te laag is, omdat de tegemoetkoming is berekend met veel onzekere variabelen. Zo is nog niet helder hoe groot de groep jongeren is die daadwerkelijk gebruik wil maken van dit aanbod. Daarbovenop is de inschatting dat de kosten voor alternatieve voorzieningen voor deze doelgroep veel hoger zijn.
- VWS, VNG en de sector benadrukken het belang van een harde afspraak over het verhogen van de maximumleeftijd in gezinshuizen en willen daarom de maand november gebruiken om een aantal casussen door te rekenen om zo de verwachte kostenbesparing vast te stellen.

Gevraagd:

- Akkoord om de maand november te gebruiken om kostenbesparing te berekenen, opdat er op 28 november een bestuurlijke afspraak gemaakt kan worden over het verhogen van de maximumleeftijd in gezinshuizen.

Annotatie ad agendapunt 5: Bestuurlijke afspraak verhogen maximumleeftijd in gezinshuizen

Advies: instemmen

Toelichting:

- Een harde afspraak is in het belang van jongeren in een kwetsbare positie en zorgaanbieders en heeft de voorkeur.
- Een alternatief is een bestuurlijke afspraak waarbij ruimte wordt gelaten aan de gemeenten om binnen de doelstelling een eigen afweging te maken over de inzet. Dit alternatief betreft afspraken op hoofdlijnen. Een afspraak met ruimte aan gemeenten heeft echter niet de eerste voorkeur, noch van VWS, noch van de VNG. De financiële tegemoetkoming is dan in



feite een stimuleringsmiddel, waarbij de vraag is in hoeverre deze voor het beoogde doel wordt ingezet. De VNG stelt nu voor om opnieuw om tafel te zitten en samen te onderzoeken of financiële middelen toch dekkend zijn is gunstig.

- Een tweede alternatief is de kostprijsanalyse afwachten. Hierbij is een reële mogelijkheid dat de kostprijs hoger uitkomt en dat daarmee de discussie wordt gestart door VNG om het bedrag aan te vullen totdat het volgens hen kostendekkend is. Dit alternatief is reeds verkend en heeft niet de voorkeur.
- een risico van nu starten van een onderzoek is wel dat het kan leiden tot een financiële claim vanuit gemeenten bij het Rijk.

#### Achtergrond discussie

- Het pijnpunt voor VNG zit hem in het dagtarief waar VWS mee heeft gerekend. De berekening is gemaakt met dagtarief van 95 euro per kind. Het bedrag is vastgesteld na contact met gezinshuis.com. Later stelde gezinshuis.com dat het een bedrag is dat een gezinshuisouder ontvangt, en niet de daadwerkelijke kosten die gemeente betaalt.
- In de praktijk betaalt de gemeente een hoger tarief: 130-180 euro per dag per kind.
- Argumenten VWS om toegezegde tegemoetkoming (structureel €11,4 mln) niet te verhogen:
  - Met kostenbesparing door jongeren in gezinshuis te houden, is geen rekening gehouden. Sommige vormen van alternatieve hulp zijn beïnvloed duurder, bijvoorbeeld beschermd wonen.
  - Verwachting dat de groep om wie het gaat, jongeren die langer in vertrouwde omgeving willen blijven, om in die context zelfstandig te worden, relatief minder zorg nodig heeft en dus goedkoper is dan gezinshuis kinderen van onder de 18. Niet gezegd is dus dat het tarief onder 18 leidend zou moeten zijn;
  - Reeds structureel €1,02 miljard toegezegd
  - De berekening bevat meer variabelen dan alleen het dagtarief. Te weten het aantal jongeren dat van de verlenging gebruik gaat maken en de tijd dat jongeren van de verlenging gebruik gaan maken. Beide bevatten een onzekerheid, waardoor niet op voorhand is vast te stellen dat de tegemoetkoming niet dekkend is.

#### N.B. voortgang wetswijziging

Intussen zijn de mogelijkheden verkend om het verhogen van de leeftijdsgrens wettelijk te verankeren. Uit deze verkenning blijkt een aantal vraagstukken / risico's:

- Het definiëren van het begrip gezinshuis kan ervoor zorgen dat er niet meer wordt gekozen voor andere innovatieve variaties aan kleinschalig verblijf.
- Het definiëren van een gezinshuis sluit huidige gezinshuizen uit op basis van aantal kinderen, zorgvorm (gezinshuisouders versus hulpverleners in ploegendienst), woonvorm (eigen huis versus kleinschalige voorziening als onderdeel van een grotere instelling)
- Er zal een verdringingseffect optreden bij het definiëren van een maximum aantal kinderen in een gezinshuis in combinatie met het standaard verlengen van jeugdhulp in een gezinshuis.
- Voor het wettelijk verruimen van de leeftijdsgrens voor kinderen die verblijven in gezinshuizen vindt ook substitutie vanuit andere wetten plaats

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1604706-197791-3



en dit zal ook juridisch geregeld moeten worden. (Oorzaak: Gezinshuizen zijn er in allerlei vormen en maten, niet alleen voor jeugd en opvoedhulp, maar ook t.b.v. kinderen met een licht verstandelijke beperking (LVB) en kinderen met autisme. Die laatste twee categorieën horen volgens de strenge lezing van de verlengde jeugdhulp niet onder de JW maar onder de Zvw of Wmo)

**Directie Jeugd**  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

**Kenmerk**  
1604706-197791-J

6) *WVTK (±5 min)*

7) *Rondvraag en sluiting*

10.2.e

10.2.e



**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Bezoekadres:**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**  
10.2.e

M +31(0)6-10.2.e  
10.2.e @minvws.nl

**Datum**  
21 november 2019

**Aantal pagina's**  
7

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

# verslag

Betreft Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG  
Vergaderdatum en -tijd 6 november 2019 10:00-11:00  
Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)  
Aanwezig

VNG

- Eelco Eerenberg	Wethouder Enschede
- Leon Meijer	Wethouder Ede
- Ali Rabarison	Directeur VNG
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

VWS

- Hugo de Jonge	Minister van VWS
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

JenV

- Sander Dekker	Minister voor Rechtsbescherming
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e
- 10.2.e	10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ

- 10.2.e	10.2.e (verslag)
----------	------------------

Afwezig 10.2.e, Viktor Everhardt  
Kopie aan

## 1 Opening en mededelingen

## 2 Conceptverslag van 25 september 2019 (bijlage 1)

## 3 Actualiteiten

Update structureel extra middelen voor expertisecentra voor gespecialiseerde jeugdzorg (Amendement Westerveld-Klaver).

Dhr. Meijer geeft namens gemeenten aan dat de inrichting van de expertteams niet landelijk wordt georganiseerd. Er wordt bevestigd dat VWS en VNG samen opdrachtgever zijn.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
21 november 2019

#### 4 Bestuurlijke afspraken (bijlagen 2 en 3):

Dhr. De Jonge schetst kort de aanloop naar het onderwerp ter tafel. In het voorjaar hebben we gesproken over geld en is er ook extra geld beschikbaar gesteld (€ 1 miljard deze kabinetsperiode). We gaan volgend jaar onderzoeken of en hoeveel geld er structureel nodig is. Met geld alleen redden we het niet, daarom hebben we dit voorjaar een lijst aan onderwerpen opgesteld waarover we bestuurlijke afspraken met elkaar moeten maken. Wij staan nu op het punt de Tweede Kamer daarover per brief te informeren.

Samenvatting brief:

We zien de met de decentralisatie beoogde transformatie voorzichtig in de cijfers terug. Maar we zien ook dat de transformatie te langzaam gaat. Daar waar het idee was dat één bestuurslaag verantwoordelijk maken zou leiden tot eenduidigheid in de sector (want verschillende financieringstromen naar een stroom terug gebracht), blijkt dit vanuit het blikveld van zorgverlenende instellingen andersom. Zij hebben meerdere opdrachtgevers en we zien een explosie van administratieve lasten (zie bv organisaties als Parlan en Juzt.) Dit heeft negatieve gevolgen voor gezinnen en medewerkers. Er is gebrek aan sturing, regie en handelingsvermogen. Teveel geld stroomt weg naar coördinatie. Daarmee komt de kwaliteit onder druk te staan en ook de gemeentelijke financiën.

De brief schetst een aantal oplossingsrichtingen. We gaan de decentralisatie niet teruggedraaien, maar afmaken wat we met de Jeugdwet begonnen zijn. We moeten concluderen dat we wel een hele open opdracht in de Jeugdwet hebben geformuleerd. In de huidige fase met de huidige observaties moeten we de opdracht aan gemeenten preciseren om orde rust en regelmaat te brengen:

- 1) Regionale samenwerking niet vrijblijvend maken en van een wettelijke basis voorzien: wat verwacht je van een regio, wat is de opdracht. Dit versterkt de aanspreekbaarheid. We gaan uit van de bestaande 42, tenzij de basis te klein is.
- 2) Vaststellen van de juiste schaalgrootte voor de verschillende vormen van jeugdhulp. Jeugdbescherming en reclassering bijvoorbeeld bovenregionaal regelen.
- 3) Zorgvuldigheidseisen vastleggen op basis waarvan contracten worden aangegaan. Dit betreft bijvoorbeeld tijdig inkoopprocedures afronden.
- 4) Faire tarieven en indexatie. Vergelijkbaar met Wmo; vastleggen welke elementen in een prijs zitten en dát er indexatie dient plaats te vinden.

Eerste reactie VNG:

Dhr. Eerenberg: we delen de analyse en dat het niet goed gaat met de jeugdzorg. De schets van de problematiek en de context van de decentralisatie wordt herkend. De vraag is welk scenario recht doet aan onze rollen en leidt tot het zo snel mogelijk krijgen van meer grip en regie. Dit speelt zich echter ook af in een financiële context waar de septembercirculaire voor de gemeenten wederom een min op het accres laat zien. Dit zorgt voor grote onrust bij onze achterban.

Dhr. De Jonge vraagt waarom de VNG de aangereikte oplossing van het platslaan van de minnen en plussen niet pakt? Deze oplossing is eerder ook door hem



aangedragen; als je de oplossing van 2022 en verder nog niet hebt, kun je hiermee de oplossing tot 2022 wel aanpakken.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Mevr Rabarison erkent dat vele gesprekken met BZK hebben plaatsgevonden, maar dat er geen oplossing voor de langere termijn is geboden. De oplossing voor de korte termijn wordt door de VNG niet omarmd. Dit gaat niet alleen over schommelingen, het is een groot tekort.

Datum  
21 november 2019

Dhr Dekker geeft aan dat dit twee verschillende discussies betreft:

- Schommelingen en de onvoorspelbaarheid waarop je kan rekenen
- Is het budget voldoende en de systematiek van hoe het gemeentefonds wordt gevuld.

Het eerste kunnen we oplossen.

Dhr Eerenberg meent dat dit afhangt van je perspectief; de bril waardoor je kijkt. Ik meld het nu om het kabinet er niet mee te verrassen. Sluit zich aan bij opmerking van mevr Rabarison: zonder perspectief op een goede houdbare oplossing, willen wij geen pleisters plakken.

De volgende bestuurlijke afspraken zijn besproken:

- Afspraak 6: Inzicht in patronen en uitgaven
  - o Stavaza onderzoek inzicht in besteding van jeugdzorgmiddelen
  - o Opzet 2e deelonderzoek noodzaak structurele middelen
- Afspraak 7: Betere regie op en sturing van het jeugdhulpstelsel door regionale samenwerking en verbetering van opdrachtgeverschap van gemeenten.
- Afspraak 8: Fair tarief i.r.t. vakmanschap

Ad Afspraak 6: Inzicht in patronen en uitgaven - Stavaza onderzoek inzicht in besteding van jeugdzorgmiddelen (bijlage 2):

In de conceptbrief 'betere organisatie jeugdhulp', die begin november naar de Tweede Kamer gaat, is een passage opgenomen over de stand van zaken met betrekking tot een onderzoek naar inzicht in besteding van jeugdzorgmiddelen. Dit onderzoek is in september gestart door KPMG.

**Akkoord** op de passage voor de Tweede Kamerbrief

Ad Afspraak 6: Inzicht in patronen en uitgaven - Opzet 2e deelonderzoek noodzaak structurele middelen (bijlage 2):

Met de conceptbrief 'betere organisatie jeugdhulp' wordt de Tweede Kamer geïnformeerd over de opzet van een tweede financieel onderzoek naar de noodzaak van structurele middelen.

Dhr Eerenberg geeft aan dat met het gebruik van de woorden doeltreffend en doelmatig er een enge definitie van het verzorgen van de jeugdhulp wordt gebruikt. Wij hebben niet alleen die enge opdracht en zijn niet alleen bezig met de transformatie, maar ook met het plaatsen in de lokale context. De blauwe definitie vinden wij knellend en deze zal leiden tot een efficiency discussie achteraf.

Dhr. De Jonge: We weten dat er veel geld weglekt aan coördinatie en alleen de gemeenten kunnen daar wat aan doen. Door de gekozen contracteringsvormen worden er dingen bekostigd onder de noemer van Jeugdwet, terwijl het eigenlijk de vroegere welzijnsbudgetten zijn. Dat wil ik inzichtelijk hebben. Niet omdat jullie de betreffende zorg niet moeten contracteren, dat is aan gemeenten, maar

daarmee is de zorg over de toename van de kosten van de jeugdzorg ook uitgelegd. Meer dan dat hebben we niet bedoeld met doeltreffend en doelmatig.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Dhr. Eerenberg stelt voor om tussen haakjes te vermelden: 'binnen de context van de transformatie'.

Datum  
21 november 2019

**Dit is akkoord. De brief wordt daarop aangepast.**

*Ad Afspraak 7: Betere regie op en sturing van het jeugdhulpstelsel door regionale samenwerking en verbetering van opdrachtgeverschap van gemeenten (bijlage 3):* Tijdens het BO Rijk-VNG op 25 september jl. is gesproken over observaties 4 jaar na de decentralisatie van de jeugdhulp in relatie tot scenario's voor wijzigingen in het jeugdhulplandschap.

Dhr. Eerenberg geeft aan voorstander te zijn van het versterken van regio, maar ook van het harmoniseren van de regio's. Wat de eindoplossing is in deze vraagstukken over schaal en omvang vergt nog denkwerk.

Mevr. Rabarison geeft aan dat er ook een opdracht ligt voor de stuurgroep interbestuurlijke verhoudingen. Koppeling met BZK moet dus worden gemaakt. Dit wordt erkend.

Dhr. Eerenberg verwacht ook iets van de zorgaanbieders. De schaal van zorgaanbieders moet passen bij de regio en dat zie ik graag terug in de brief.

Dhr. De Jonge geeft aan dat dat mogelijk is. **De brief wordt daarop aangepast.**

Ten aan zien van autonomie, geeft dhr. Meijer aan dat wat je regionaal moet doen, zijn die dingen waar je lokaal het verschil niet kan maken. Om zodoende ruimte te creëren voor transformatie. Dus doe je lokaal waar je echt het verschil kan maken. Wat dit betekent voor een instelling, zouden we moeten uitwerken. Wellicht een casus zoals Juszt uitwerken, in een kader in de brief kan een goed idee zijn. Dit wordt bevestigd door dhr. De Jonge.

Dhr. Meijer: let op dat de fusies van aanbieders ons niet dwingen hun schaalgrootte aan te nemen, terwijl ze zelf geen transformatie in gedachte hebben.

**10.2.e** geeft aan dat je als stevige opdrachtgever als gemeente je de aanbieders daarop kan aanspreken.

Dhr. Eerenberg geeft aan dat bovenregionaal nog ingewikkelder is. Wat zeg je eigenlijk precies als je zegt dat een bepaalde instelling bovenregionaal georganiseerd moet worden? Wij hebben geen oplossing voor transparantie. Ik stel een antwoord in het proces voor: een niveau voordat de minister ingrijpt, bijvoorbeeld met een Jeugdautoriteit.

Dhr. De Jonge geeft aan dit een goed idee te vinden en de ruimte te zien om daar richting het voorjaar samen over door te spreken.

Kleine doelgroepjes lopen via het LTA, waarbij er nauwelijks verbinding met lokale context is. De jeugdzorg plus kan geen 42 opdrachtgevers aan. Wanneer daar met 2-4 regio's een contractering organiseert, slaat het het effect gelijk terug op de

andere regio's en wij zijn niet in staat om te handelen omdat er geen titel tot handelen voorhanden is. Voor de rechter krijg ik het niet hard gemaakt dat er door deze individuele gemeente sprake is van taakverwaarlozing voor hun cliënten.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
21 november 2019

Dhr. Eerenberg: veel vervolgvragen. Als er een bovenregionaal construct zal bestaan, dan zijn we verplicht om dat beter uit te denken.

Dhr. De Jonge geeft aan dat de wettelijke verplichtingen niet zo ver moeten gaan dat de contractuele verplichting alleen bovenregionaal geregeld wordt. Ben ervan overtuigd dat het bovenregionaal moet worden ingericht.

Dhr. Eerenberg stelt voor de brief aan te passen door te zeggen dat we gezamenlijk onderkennen dat er in de bovenregionale samenwerking nodig is en toevoegen dat we de jeugdautoriteit een rol kunnen geven halverwege het proces in het palet van interventies.

10.2.e erkent dat de ontwikkelagenda van de jeugdautoriteit nog onvoldoende benoemd is in de brief.

Dhr. Eerenberg: als we het eens zijn over schaal, zijn we geen voorstander als de minister gaat aangeven wat op welk niveau moet worden geregeld. Per regio verschilt het gewoon te veel en regio's verschillen aanzienlijk in grootte. Pas als we harmoniseren en nadenken over schaal, dan kun je daar iets over zeggen. Als je nu bepaalde jeugdzorg aan een schaal toewijst zonder dat je weet wat de schaal is, maak je het probleem alleen maar groter. Hij geeft aan geen limitatieve opsomming in de brief te willen opnemen. De gemeenten delen de analyse maar de brief biedt feiten.

Dhr. De Jonge: als we wel eisen verbinden aan regionale samenwerking, maar we geen eisen stellen aan wat het inhoudelijke pakket dan is, dan kan elke gemeente nog steeds zelf beslissen wat ze wel op regionaal niveau doen en wat niet en dan brokkelt de regionale samenwerking af. We willen niet zo voorschrijvend zijn dat we daarmee de transformatie belemmeren, maar wel voldoende duiding bieden dat er rust orde en regelmaat komt. Als we het niet vastleggen, zullen in grote regio's de aanbieders rondom deze grote regio's niet in staat worden gesteld hun hoofd boven water te houden. We geven aan waar we aan denken en niet al de beslissing aankondigen. Het is onderwerp voor nadere precisering.

Dhr. Dekker geeft aan dat we concreet moeten worden en dit moment moeten gebruiken. Formuleren met een slag om de arm: "We denken aan"

**Afspraak:** Er wordt overeengekomen om gezamenlijk tot een goede tekst te komen. Brief zal worden aangepast nav deze bespreking en nog dezelfde middag voor reactie aan de VNG-delegatie worden voorgelegd.

Ad Afspraak 8: Faire tarieven (waaronder indexatie):

Tijdens het laatste BO Jeugd tussen VWS en de VNG op 25 september jl. is er verzocht om ambtelijk na te denken over formuleringen en te komen tot een convenant-achtige tekst die voor gemeenten wel te verdragen is, en tegelijkertijd voldoende urgentiebesef met zich meebrengt. Is het ambtelijke voorstel voldoende?

Dhr. Meijer stelt in plaats van een richtlijn een handreiking naar gemeenten voor. Daarnaast is het afwachten wat het geld dat er bij gaat komen betekent.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Dhr. De Jonge geeft aan te begrijpen dat dit voor gemeenten een moeilijk onderwerp is. Waarom gaan we dit voor de zorg in de wet opnemen, maar voor andere sectoren niet? De materiële betekenis voor de gemeenten die het al goed doen, is nul. Dit is voor die gemeenten die het niet goed doen. Wij zien de onrust en weten hoe rustgevend vastleggen kan zijn. Ik verwacht hier een groot draagvlak uit de Tweede Kamer.

Datum  
21 november 2019

Dhr. Meijer geeft nogmaals aan gezien de context van de financiële tekorten bij gemeenten dit niet verstandig te vinden.

Dhr. Eerenberg vult aan dat het Rijk verplicht is om te bewijzen dat dit instrument gaat werken.

Dhr. De Jonge concludeert "agree to disagree". Wij kunnen ons niet veroorloven om dit niet op te nemen. In de Amvb wordt een aantal verplichte kostprijselementen genoemd en dat er indexatie moet plaatsvinden.

Dhr. Meijer stelt dat door middel van subsidieverlening er alsnog een omweg bestaat. Daar zit geen indexatie op. Moeten we niet gewoon met elkaar in gesprek gaan over waar het niet goed gaat?

Dhr. De Jonge vindt dat dat er teveel zijn om zo'n gesprek te voeren. **10.2.e** vult aan dat 40% van de jeugdbeschermingsinstellingen en reclassering in de rode cijfers zit.

Dhr. Dekker stelt dat het gaat om een aantal dingen meenemen in de systematiek. Het gaat om de tijdigheid van afspraken maken over financiële contracten. De gemeente kan altijd een gesprek hebben over de kwaliteit en de kostprijs. Maar de principes die er in de Amvb komen, staan dit gesprek niet in de weg.

Dhr. Eerenberg vraagt zich af of het een idee is om ook bij instellingen waar het niet goed gaat en bij reële prijzen de jeugddoorlooptijd een rol te willen geven.

Dhr. Dekker: het een hoeft het ander niet uit te sluiten.

## **5 Bestuurlijke afspraak verhogen maximumleeftijd in gezinshuizen van 18 naar 21 jaar (±5 min)**

In de voorjaarsnota heeft het kabinet middelen beschikbaar gesteld aan gemeenten als tegemoetkoming voor jongeren om na hun 18de verjaardag in een gezinshuis te wonen. Vooruitlopend op de precieze afspraken zijn de extra financiële middelen aan het jeugdhulpbudget toegevoegd. In de afgelopen periode is er discussie geweest over de mate waarin de tegemoetkoming dekkend is.

**Afspraak:** Akkoord om de maand november te gebruiken om kostenbesparing te berekenen, opdat er op 28 november een bestuurlijke afspraak gemaakt kan worden over het verhogen van de maximumleeftijd in gezinshuizen.

**6 WTTK (±5 min)**

**7 Rondvraag en sluiting**

**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Datum**  
21 november 2019



**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Bezoekadres:**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**  
10.2.e  
10.2.e  
M +31(0)6-10.2.e  
10.2.e @minvws.nl

**Datum**  
19 november 2019

**Bijlage(n)**  
3

**Aantal pagina's**  
2

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

# agenda

Betreft	Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG	
Vergaderdatum en -tijd	28 november 2019 09:30-10:30	
Vergaderplaats	Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)	
Aanwezig	<u>VNG</u> – Eelco Eerenberg <i>Wethouder Enschede</i> – Ali Rabarison <i>Directeur VNG</i> – 10.2.e 10.2.e – 10.2.e 10.2.e	
	<u>VWS</u> – Hugo de Jonge <i>Minister van VWS</i> – 10.2.e 10.2.e – 10.2.e 10.2.e – 10.2.e 10.2.e	
	<u>JenV</u> – 10.2.e 10.2.e – 10.2.e 10.2.e – 10.2.e 10.2.e – 10.2.e 10.2.e	
	<u>Programmasecretariaat ZvdJ</u> – 10.2.e 10.2.e (verslag) – 10.2.e 10.2.e – 10.2.e 10.2.e	

Afwezig Leon Meijer, Sander Dekker

Kopie aan

## 1 Opening

## 2 Conceptverslag van 6 november 2019 (bijlage 1)

## 3 Mededelingen (±5 min)

- Bestuurlijke afspraak ophogen maximumleeftijd gezinshuizen

Tijdens BO 6 november is er akkoord gegeven om te komen tot een bestuurlijke afspraak over het verhogen van de maximumleeftijd in gezinshuizen. Op 12 november hebben VNG, VWS, Jeugdzorg Nederland, VGN, De driestroom en gezinshuis.com een goed gesprek gehad over een afspraak passend bij het doel van motie Voordewind en de financiële middelen die aan het gemeentefonds zijn toegevoegd. De verwachting is dat hier een passende afspraak uitkomt, maar dat is nog niet rond. Een conceptafpraak ligt voor, en nadat partijen hier op hebben gereageerd kunnen zij hun achterbannen consulteren. Een nieuwe bijeenkomst om de tekst te definiëren staat gepland in de week van 9 december. Begin volgend jaar worden de bestuurlijke afspraken voorgelegd ter besluitvorming.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
5 november 2019

- Subsidieregeling Jeugdautoriteit  
<tekst met mededeling: Ronnie/>

#### 4 Terugblik WGO 18 november 2019 (±40 min, bijlagen 2-4)

- Terugblik aan de hand van 7 hoofdthema's uit de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering':
  - *Inrichting en taken jeugdregio's*
  - *Welke jeugdhulp op welk niveau*
  - *Zorgvuldigheidseisen bij inkoop van jeugdhulp*
  - *Fair tarief voor jeugdhulpaanbieders en GI's*
  - *Eenheid in toegang tot jeugdhulp*
  - *Afbakening jeugdhulpplicht*
- Afspraken verder proces en tijdspad (bijlage 4)

Bespreekpunt:

- o Zijn er opmerkingen en/of aanvullingen bij dit eerste, door VWS opgestelde, concept proces en tijdspad?

#### 5 Clientervaringsonderzoek (±10 min)

De minister is voornemens om te kijken hoe clientervaringsonderzoeken kunnen verbeteren. De VNG heeft aangegeven hier ook bepaalde ideeën bij te hebben en deelt deze graag met de minister.

#### 6 WVTK (±5 min)

#### 7 Rondvraag en sluiting

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Minister VWS

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Ontworpen door

10.2.e  
10.2.eT Nvt  
M 31- (0)10.2.e  
10.2.e@minvws.nl

Datum document

12 november 2019

Kenmerk

1612158-198679-J

Bijlage(n)

## nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	BO Rijk-VNG, 28 nov 2019
Vergaderdatum en tijd	28 november 2019 09:30-10:30
Vergaderplaats	Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)

**1 Aanleiding en doel overleg**

Periodiek overlegt u met gemeenten om enerzijds de interbestuurlijke verhoudingen te bespreken en anderzijds de rol van gemeenten en Rijk in het programma Zorg voor de Jeugd. Het laatste formele Bestuurlijk Overleg (BO) was op 6 november 2019. Op 15 november sprak u samen met collega Dekker informeel met de VNG in Utrecht.

Doel van het bestuurlijk overleg op 28 november is om met de VNG te komen tot procesafspraken over de detaillering van de plannen op enkele thema's uit uw brief aan de Tweede Kamer van 7 november. Aansluitend overlegt u met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen over de voortgang en knelpunten van het programma Zorg voor de Jeugd (laatste keer was op 10 april (!)).

**2 Deelnemers overleg**

VNG

Eelco Eerenberg  
Ali Rabarison (o.v.)10.2.e  
10.2.eWethouder Enschede  
Directeur VNG10.2.e  
10.2.e

VWS

Hugo de Jonge

10.2.e  
10.2.e

Minister van VWS

10.2.e

JenV

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

10.2.e

10



**Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd**

10.2.e [redacted] (verslag)  
 10.2.e [redacted]  
 10.2.e [redacted]

Directie Jeugd  
 Programma Zorg voor de  
 Jeugd

Kenmerk  
 1612158-198679-J

**Afwezig:**

Leon Meijer  
 Sander Dekker

Wethouder Ede  
 Minister voor Rechtsbescherming

### 3 Te bespreken punten

- 1) *Opening*
- 2) *Conceptverslag van 6 november 2019 (bijlage 1)*
- 3) *Mededelingen (±5 min)*
  - Bestuurlijke afspraak ophogen maximumleeftijd gezinshuizen

Tijdens BO 6 november is er akkoord gegeven om te komen tot een bestuurlijke afspraak over het verhogen van de maximumleeftijd in gezinshuizen. Op 12 november hebben VNG, VWS, Jeugdzorg Nederland, VGN, De driestroom en gezinshuis.com een goed gesprek gehad over een afspraak passend bij het doel van motie Voordewind en de financiële middelen die aan het gemeentefonds zijn toegevoegd. De verwachting is dat hier een passende afspraak uitkomt, maar dat is nog niet rond. Een conceptafpraak ligt voor, en nadat partijen hier op hebben gereageerd kunnen zij hun achterbannen consulteren. Een nieuwe bijeenkomst om de tekst te definiëren staat gepland in de week van 9 december. Begin volgend jaar worden de bestuurlijke afspraken voorgelegd ter besluitvorming.

**U kunt aangeven dat:**

- We in goed gesprek zijn met branche en gemeenten om passende bestuurlijke afspraken te maken.
  - U verwacht dat we er op korte termijn uitkomen en in januari een bestuurlijke afspraak kunnen voorleggen ter besluitvorming.
- Subsidierегeling Jeugdautoriteit (10.2.e)

<Agendatekst>

**U kunt aangeven dat:**

- XXX.

- 4) *Terugblik WGO 18 november 2019 (± 40 min, bijlagen 2-4)*
  - Terugblik aan de hand van 7 hoofdthema's uit de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering':
    - Inrichting en taken jeugdregio's
    - Welke jeugdhulp op welk niveau
    - Zorgvuldigheidseisen bij inkoop van jeugdhulp
    - Fair tarief voor jeugdhulpaanbieders en GI's
    - Eenheid in toegang tot jeugdhulp
    - Afbakening jeugdhulpplicht
  - Afspraken verder proces en tijdspad (bijlage 4)

**Bespreekpunt:**

- o Zijn er opmerkingen en/of aanvullingen bij dit eerste, door VWS opgestelde, concept proces en tijdspad?

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1612158-198679-1

**U kunt aangeven dat:**

- U zich realiseert dat dit procesplan vanwege de korte termijn van voorbereiding nog niet is afgestemd;
- Het stuk dus vooral dient als startpunt voor het gesprek / feedback

**Afhankelijk van waar de discussie zich op toespitst, kunt u met betrekking tot 'Eenheid in toegang tot jeugdhulp' aangeven dat:**

- U van gemeenten verwacht dat ze de geïnventariseerde basisfuncties echt gaan borgen! Hierbij is de ondersteuning vanuit OZJ belangrijk, maar ook de VNG heeft een cruciale rol om de basisfuncties verder te brengen (communicatie; inzetten netwerken, J42 bijeenkomsten etc.).
- U dan ook benieuwd bent naar het plan van aanpak voor verdere implementatie van de VNG
- U daarnaast gezamenlijk met de VNG en gemeenten wil verkennen of en zo ja welke opties er voor mogelijke wettelijke ondersteuning zijn.
- Welk traject het beste hiervoor kan worden bewandeld (op korte termijn richting 1 maart en op langere termijn)
- De VNG vragen of zij op dit punt al eerste ideeën heeft.

**5) Clientervaringsonderzoek (±10 min)**

De minister is voornemens om te kijken hoe clientervaringsonderzoeken kunnen verbeteren. De VNG heeft aangegeven hier ook bepaalde ideeën bij te hebben en deelt deze graag met de minister.

**U kunt aangeven dat (Leon):**

- XXX

**6) WVTK (±5 min)**

**7) Rondvraag en sluiting**

10.2.e

10.2.e



Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Bezoekadres:  
Pamassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

10.2.e  
M 06-10.2.e  
10.2.e @minvws.nl

Datum

18 november 2019

Bijlage(n)

4

Aantal pagina's  
3

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.

# agenda

Betreft Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd  
Vergaderdatum en -tijd 28 november 2019 10:30-11:30  
Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal  
(A5.41)  
Aanwezig Zie beneden  
Afwezig  
Kopie aan

## Deelnemers overleg

### VWS

10.2.e  
10.2.e

### Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e  
10.2.e (verslag)

### JenV

10.2.e

### OCenW

10.2.e (o.v.)

### VNG

Eelco Eerenberg Wethouder Enschede

Leon Meijer Wethouder Ede

Ali Rabarison Directeur VNG

10.2.e

10.2.e

### Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (OZJ)

10.2.e

10.2.e

### Beroepsverenigingen

Jan Willem Bruins Directeur BPSW

### BGZJ

Veronique Esman Voorzitter Directeurenoverleg BGZJ

10.2.e

**Clientenorganisaties**

Illya Soffer Ieder(In) (mede namens Per Saldo)  
Marjan Ter Avest MIND

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
23 september 2019

**Voor agendapunt 4b:**

10.2.e  
10.2.e

**Afwezig:**

Hugo de Jonge Minister VWS  
Sander Dekker Minister voor Rechtsbescherming  
Astrid Nielen AJN (mede namens NVvP, VenVN, LHV, NVK)  
Vera Naber NIP (mede namens BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP,  
Federatie vaktherapie)  
Viktor Everhardt Wethouder Utrecht  
Hans Spigt Voorzitter Bestuurlijk Overleg BGZJ  
10.2.e 10.2.e

**1 Opening en mededelingen**

- Opdrachtschrijving kansrijke modellen taakgerichte inkoop (geagendeerd op BO 25-09, maar niet besproken).
- Aanpak K-eet

**2 Conceptverslag van 6 november 2019 (bijlage 1) juni en sept?**

**3 Actualiteiten (±XX min)**

**3a) Voortgang Programma: actielijn 2**

(resultaten tot nu toe, wie/wat heb je daarvoor nodig?)

**3b) Terugblik WGO en brief 'xx' ahv de volgende kernthema's"**

- Inrichting en taken jeugdregio's
- Welke jeugdhulp op welk niveau
- Zorgvuldigheidseisen bij inkoop van jeugdhulp
- Fair tarief voor jeugdhulpaanbieders en GI's
- Eenheid in toegang tot jeugdhulp
- Afbakening jeugdhulpplicht

- Commitment op proces
- Vaststellen van aanpak

**1) WTTK (±5 min)**

**2) Rondvraag en sluiting**

10.2.e

**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Datum**

23 september 2019



# agenda

Betreft Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG/BGZJ  
Vergaderdatum en -tijd 30 januari 2020 10:30-11:15  
Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)  
Aanwezig

## BGZJ

Hans Spigt *voorzitter BGZJ, voorzitter Jeugdzorg Nederland*  
Nellieke de Koning *namens bestuur GGZ Nederland, bestuurder De Bascule en Spirit Jeugdhulp*  
Jan van Hoek *namens bestuur VGN, bestuurder Ipse de Bruggen*  
Bas Timman *bestuurslid Jeugdzorg Nederland, bestuurder Jeugdformaat*  
Ingrid Widdershoven *voorzitter Vereniging Orthopedagogische Behandelcentra, lid raad van bestuur Koraal*  
Frank Bluiminck *voorzitter directeurenoverleg BGZJ, directeur Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland*  
Paul Vlug *directeur a.i. Jeugdzorg Nederland*

10.2.e

10.2.e

## VNG

Eelco Eerenberg *Wethouder Utrecht*  
Leon Meijer *Wethouder Ede*  
Geert Schipaanboord *Coördinator Jeugd*

10.2.e

10.2.e

## JenV

Sander Dekker *Minister voor Rechtsbescherming*

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

## Programma- secretariaat ZvdJ

10.2.e

10.2.e (verslag)

## VWS

Hugo de Jonge *Minister van VWS*

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Afwezig

Ali Rabarison

**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Bezoekadres:**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen bij**  
J. de Bever  
Programmasecretaris  
Zorg voor de Jeugd  
M +31(0)6-11757226  
[j.d.bever@minvws.nl](mailto:j.d.bever@minvws.nl)

**Datum**  
28 januari 2020

**Bijlage(n)**  
5, waarvan 1 PM

**Aantal pagina's**  
3

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

**1 Opening en mededelingen (±5 min)**

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

**2 Ter kennisname: offerte-aanvraag structureel onderzoek (±5 min, bijlage 1)**

Het Rijk en de VNG hebben afgesproken dat in het najaar van 2020 een onderzoek is afgerond waarmee kan worden bepaald of, en zo ja in welke mate, gemeenten structureel extra middelen nodig hebben. De hoofdvragen van dit onderzoek zijn op 7 november 2019 met de Tweede Kamer gedeeld. In de bijgevoegde concept offerte-aanvraag zijn de hoofdvragen verder uitgewerkt in overleg tussen Rijk en de VNG. Planning is om de offerte-aanvraag eerdaags te publiceren zodat een onderzoeksbureau in de 1<sup>e</sup> helft van maart kan starten. De looptijd van het onderzoek is nu voorzien tot 1 november 2020.

Datum  
28 januari 2020

**3 Perspectief voor de Jeugd – Update en uitwisseling stand van het denken (±30 minuten, bijlagen 2 t/m 5)**

- 3.1 Proces en stavaza mbt 24-uursessie 10-11 febr (ter info: bijlage 2)
- 3.2 Stand van het denken – inbreng BGZJ 24-uursessie (bijlage 3 - **PM**)
- 3.3 VNG's propositie over een gezamenlijke norm voor goed opdrachtgeverschap (NvO) (bijlagen 4 en 5)

In november is door minister De Jonge aan de Tweede Kamer de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering' gestuurd. In deze brief wordt aangegeven op welke punten de minister de Jeugdwet wil verbeteren. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij in maart nader worden geïnformeerd over de plannen. In de afgelopen periode, en nu nog steeds, verkent VWS, in gesprek met het veld, hoe verbeteringen in de Jeugdwet er uit kunnen zien (o.m. in expertsessies, werkbezoeken en gesprekken). Tijdens dit BO wordt verder gesproken over de oplossingsrichtingen, ingebracht door zowel de VNG als de BGZJ.

*Ad 3.1 Proces en stavaza mbt 24-uursessie 10-11 februari 2020 (ter info: bijlage 2)*

10-11 februari 2020 vindt een 24-uursessie plaats in Vinkeveen. Tijdens deze sessie wordt de stand van het denken over de verbeteringen van de Jeugdwet besproken, als ook wat er nu al concreet zou kunnen worden gedaan. Het conceptprogramma is bijgesloten in bijlage 2.

*3.2 Stand van het denken – inbreng BGZJ 24-uursessie 10-11 februari (bijlage 3 - **PM**)*

Op 27 november 2019 sprak de minister van VWS met de BGZJ o.m. over de executieve kracht van de branches en de voortgang van de gewenste transformatie van m.n. de gesloten jeugdhulp. Gezamenlijk werd geconcludeerd dat het vraagstuk van regie op de gespecialiseerde jeugdhulp op (boven)regionaal niveau moet worden opgelost. BGZJ en VWS committeerden zich aan het uitwerken van oplossingsrichtingen. BGZJ licht haar stand van denken en inbreng voor de 24-uursessie graag toe.

*Ad 3.3 Gezamenlijke norm voor goed opdrachtgeverschap (NvO) (bijlagen 4 en 5)*

In reactie op minister De Jonge's brief aan de Tweede Kamer van 7 november jl. is bij de VNG de behoefte ontstaan om (als alternatief) met een eigen propositie te komen t.a.v. de noodzakelijke verbeteringen in het jeugdhulpstelsel: een norm voor opdrachtgeverschap. VNG licht dit graag toe (zie bijlagen 4 en 5).

**4 WVTTK (±5 min)**

**5 Rondvraag en sluiting**

10.2.e

**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Datum**  
28 januari 2020



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 30-01-2020

**Directie Jeugd**  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

**Ontworpen door**

10.2.e  
10.2.e

T Nvt  
M 31- (0)10.2.e  
10.2.e@minvws.nl

**Datum document**  
28 januari 2020

**Kenmerk**  
1641615-201291-J

**Bijlage(n)**  
5, waaronder 1 nazending

# nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	BO Rijk-VNG-BGZJ, 30 januari 2020
Vergaderdatum en tijd	30 januari 2020, 10.30-11.15
Vergaderplaats	VWS, A5.41

## 1 Aanleiding en doel overleg

Op 27 november 2019 sprak u met de BGZJ o.m. over uw ontevredenheid over de executieve kracht van de branches en de beperkte voortgang van de gewenste transformatie van m.n. de gesloten jeugdhulp. Duidelijk werd dat er door de huidige inrichting van het jeugdhulpstelsel onvoldoende regie is op de beschikbaarheid en continuïteit van bovenregionale jeugdhulp. Er is sprake van een versnipperd opdrachtgeverschap. Gezamenlijk werd geconcludeerd dat het vraagstuk van regie op de gespecialiseerde jeugdhulp op (boven)regionaal niveau moet worden opgelost. BGZJ en VWS committeerden zich aan het uitwerken van oplossingsrichtingen en deze verder te bespreken in een eerste tripartiet overleg met de VNG in januari 2020.

Doel van het bestuurlijk overleg op 30 januari is om met elkaar van gedachten te wisselen over deze oplossingsrichtingen in lijn met bovengenoemde afspraak. De BGZJ zal haar stand van het denken over 'Perspectief voor de Jeugd' en haar inbreng voor de 24-uurssessie van 10-11 februari toelichten.

In bijlage A vindt u [ter info](#) het officieuze verslag van het overleg op 27 november. Het verslag wordt met toestemming van de BGZJ met u gedeeld, maar is niet voor vaststelling.

Aangezien dit BO direct aansluit op het BO Rijk-VNG en een aantal zelfde onderwerpen kent, is de annotatie beperkt tot specifiek voor de BGZJ relevante spreekpunten.

## 2 Deelnemers overleg

### BGZJ

Hans Spigt	voorzitter BGZJ, voorzitter Jeugdzorg Nederland
Nellieke de Koning	namens bestuur GGZ Nederland, bestuurder De Bascule en Spirit Jeugdhulp
Jan van Hoek	namens bestuur VGN, bestuurder Ipse de Bruggen

Erik Heijdelberg bestuurslid Jeugdzorg Nederland, bestuurder Partners voor Jeugd; William Schrikker Groep  
Ingrid Widdershoven voorzitter Vereniging Orthopedagogische Behandelcentra, lid raad van bestuur Koraal  
Frank Bluinck voorzitter directeurenoverleg BGZJ, directeur Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland  
Paul Vlug directeur a.i. Jeugdzorg Nederland

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de Jeugd

Kenmerk  
1641615-201291-J

10.2.e

10.2.e

VNG

Eelco Eerenberg Wethouder Utrecht  
Leon Meijer Wethouder Ede

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

JenV

Sander Dekker Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e

10.2.e (verslag)

VWS

Hugo de Jonge Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Afwezig: Ali Rabarison

### 3 Te bespreken punten

1) Opening en mededelingen (±5 min)

Annotatie ad mededelingen:

1) Regiobeeld OZJ:

U kunt de BGZJ informeren over de regiobeelden van het OZJ en de beslissingen die hierover in het bestuurlijk overleg met de VNG genomen zijn. Hierbij valt te denken aan:

- Dat U eerder met het OZJ heeft afgesproken dat ze de reeds opgehaalde regiobeelden gaan verrijken met informatie van de ontbrekende jeugdregio's en met beelden van de aanbieders en cliënten.
- U met de VNG heeft gesproken over de mate van openbaarheid van de opgehaalde informatie (en wat daarover besloten is).
- U heeft gesproken over een verkenning van het OZJ naar aanvullende data-ontsluiting t.b.v. de doorontwikkeling van de regiobeelden:

2) Stroomschema financiële problemen aanbieders ('escalatieladder'):

U kunt de BGZJ informeren het gesprek dat u met de VNG heeft gehad over het stroomschema. U kunt hierbij:

- De VNG uitnodigen hun observaties/terugblik over het functioneren van het stroomschema in afgelopen jaar te delen

- Aangeven of u akkoord bent gegaan met publicatie van het nieuwe, duidelijkere versie van het stroomschema.

2) *Ter kennisname: offerte-aanvraag structureel onderzoek (±5 min, bijlage 1)*

Het Rijk en de VNG hebben afgesproken dat in het najaar van 2020 een onderzoek is afgerond waarmee kan worden bepaald of, en zo ja in welke mate, gemeenten structureel extra middelen nodig hebben. De hoofdvragen van dit onderzoek zijn op 7 november 2019 met de Tweede Kamer gedeeld. In de bijgevoegde concept offerte-aanvraag zijn de hoofdvragen verder uitgewerkt in overleg tussen Rijk en de VNG. Planning is om de offerte-aanvraag eerdaags te publiceren zodat een onderzoeksbureau in de 1<sup>e</sup> helft van maart kan starten. De looptijd van het onderzoek is nu voorzien tot 1 november 2020.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1641615-201291-J

Annotatie ad agendapunt 2: Vervolgonderzoek structurele middelen – offerte-aanvraag

U kunt:

- De BGZJ de mogelijkheid geven een reactie te geven op de offerte-aanvraag als ze daar zelf om vragen. Deze ruimte is er alleen tijdens dit BO.
- U kunt aan de BGZJ vragen op welke manier zij bij het structurele onderzoek betrokken willen zijn. Een optie is dat zij zitting nemen in de begeleidingsgroep of dat zij via de reguliere kanalen (bijv. stuurgroep zorg voor de jeugd) op de hoogte worden gehouden.

Achtergrond:

- Inhoudelijk heeft u dit onderwerp in het BO Rijk-VNG besproken, dat direct voorafgaat aan het BO met de BGZJ.
- De offerte-aanvraag is ter kennisname gedeeld, zodat de BGZJ op de hoogte is van de onderzoeksvragen en de looptijd van het onderzoek.
- Mocht de BGZJ aangeven nog input te willen geven op de offerte-aanvraag, dan kunt u aangeven dat ze die tijdens het BO kunnen delen. Er is geen ruimte meer om dat na het BO te doen.
- Het is belangrijk dat de offerte-aanvraag zo snel mogelijk gepubliceerd wordt, zodat het onderzoeksbureau in de 1<sup>e</sup> helft van maart kan starten. Er wordt veel van het onderzoeksbureau verwacht en dan moeten zij ook voldoende tijd krijgen (tot 1 november)
- De BGZJ is niet betrokken geweest bij de offerte-aanvraag. Het onderzoek heeft betrekking op de gemeentelijke financiën en heeft niet rechtstreeks betrekking op aanbieders.

- 3) *Perspectief voor de Jeugd – Update en uitwisseling stand van het denken (±30 minuten, bijlagen 2 t/m 5)*
- 3.1 *Proces en stavaza mbt 24-uurssessie 10-11 febr (ter info: bijlage 2)*
  - 3.2 *Stand van het denken – inbreng BGZJ 24-uurssessie (bijlage 3)*
  - 3.3 *VNG's propositie over een gezamenlijke norm voor goed opdrachtgeverschap (NvO) (bijlagen 4 en 5)*

In november is door minister De Jonge aan de Tweede Kamer de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering' gestuurd. In deze brief wordt aangegeven op welke punten de minister de jeugdwet wil verbeteren. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij in maart nader worden geïnformeerd over de plannen. In de afgelopen periode,

en nu nog steeds, verkent VWS, in gesprek met het veld, hoe verbeteringen in de Jeugdwet er uit kunnen zien (o.m. in expertsessies, werkbezoeken en gesprekken). Tijdens dit BO wordt verder gesproken over de oplossingsrichtingen, ingebracht door zowel de VNG als de BGZJ.

**Directie Jeugd**  
Programma Zorg voor de  
Jeugd  
**Kenmerk**  
1641615-201291-J

Annotatie ad agendapunt 3 Update Perspectief voor de Jeugd

Ter info:

- De laatste stand van het denken van VWS is met u gedeeld voorafgaand aan het bestuurlijk overleg met de VNG.

*Ad 3.1 Proces en stavaza mbt 24-uursessie 10-11 februari 2020*  
(ter info: bijlage 2)

10-11 februari 2020 vindt een 24-uursessie plaats in Vinkeveen. Tijdens deze sessie wordt de stand van het denken over de verbeteringen van de Jeugdwet besproken, als ook wat er nu al concreet zou kunnen worden gedaan. Het conceptprogramma is bijgesloten in bijlage 2.

Annotatie ad agendapunt 3.1: Proces en stavaza mbt 24-uursessie 10-11 februari 2020

U kunt aangeven dat:

- Er komen ca 100 mensen uit het hele veld bijeen, waaronder cliënten.
- Genodigden zijn bericht; aanmeldingen lopen binnen
- Deelnemers ontvangen week van tevoren het programma en bespreknotities met een schets over de stand van het denken. Dan kunnen zij zich voorbereiden als ze dat willen.
- U de BGZJ en de VNG op 13 februari nogmaals spreekt tijdens het bestuurlijk overleg over het Programma Zorg voor de Jeugd.

*3.2 Stand van het denken – inbreng BGZJ 24-uursessie (bijlage 3)*

Op 27 november 2019 sprak de minister van VWS met de BGZJ o.m. over de executieve kracht van de branches en de voortgang van de gewenste transformatie van m.n. de gesloten jeugdhulp. Gezamenlijk werd geconcludeerd dat het vraagstuk van regie op de gespecialiseerde jeugdhulp op (boven)regionaal niveau moet worden opgelost. BGZJ en VWS committeerden zich aan het uitwerken van oplossingsrichtingen. BGZJ licht haar stand van denken en inbreng voor de 24-uursessie graag toe.

Annotatie ad agendapunt 3.2 Inbreng BGZJ 24-uursessie

U kunt:

- De BGZJ uitnodigen hun stand van denken toe te lichten.
- Concluderen dat de door BGZJ ingebrachte punten ondersteunend zijn aan de beweging die u voorstaat.

*Ad 3.3 Gezamenlijke norm voor goed opdrachtgeverschap (NVO) (bijlagen 4 en 5)*

In reactie op minister De Jonge's brief aan de Tweede Kamer van 7 november jl. is bij de VNG de behoefte ontstaan om (als alternatief) met een eigen propositie te komen t.a.v. de noodzakelijke verbeteringen in het jeugdhulpstelsel: een norm voor opdrachtgeverschap. VNG licht dit graag toe (zie bijlagen 4 en 5).

**Annotatie ad agendapunt 3.3 Norm van Opdrachtgeverschap**

**U kunt:**

- VNG vragen de NvO toe te lichten en de conclusies van het voorgaande BO over dit onderwerp te delen.
- De appreciatie van VNG's voorstel is opgenomen in de annotatie voor dit onderwerp voor voorgaande BO Rijk-VNG.

**Directie Jeugd**

Programma Zorg voor de  
Jeugd

**Kenmerk**

1641615-201291-J

4) *WVTTK (±5 min)*

5) *Rondvraag en sluiting*

10.2.e

10.2.e



**Directoraat Generaal  
 Langdurige Zorg**  
 Directie Jeugd

**Bezoekadres:**  
 Pamassusplein 5  
 2511 VX Den Haag  
 T 070 340 79 11  
 F 070 340 78 34  
 Postbus 20350  
 2500 EJ Den Haag  
 www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**

10.2.e  
 10.2.e  
 M +31(0)6-10.2.e  
 10.2.e @minvws.nl

**Datum**  
 13 februari 2020

**Aantal pagina's**  
 5

# verslag

Betreft Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG/BGZJ  
 Vergaderdatum en -tijd 30 januari 2020 10:30-11:15  
 Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)  
 Aanwezig

BGZJ

Hans Spigt *voorzitter BGZJ, voorzitter Jeugdzorg Nederland*  
 Nellieke de Koning *namens bestuur GGZ Nederland, bestuurder De Bascule en Spirit Jeugdhulp*  
 Jan van Hoek *namens bestuur VGN, bestuurder Ipse de Bruggen*  
 Erik Heijdelberg *bestuurslid Jeugdzorg Nederland, bestuurder Partners voor Jeugd; William Schrikker Groep*  
 Ingrid Widdershoven *voorzitter Vereniging Orthopedagogische Behandelcentra, lid raad van bestuur Koraal*  
 Frank Bluiminck *voorzitter directeurenoverleg BGZJ, directeur Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland*

Paul Vlug *directeur a.i. Jeugdzorg Nederland*  
 10.2.e 10.2.e

VNG

Eelco Eerenberg *Wethouder Utrecht*  
 Leon Meijer *Wethouder Ede*  
 10.2.e 10.2.e  
 10.2.e 10.2.e

JenV

Sander Dekker *Minister voor Rechtsbescherming*  
 10.2.e 10.2.e  
 10.2.e 10.2.e

OZJ

10.2.e 10.2.e

Programma-  
 secretariaat ZvdJ

10.2.e 10.2.e (verslag)

VWS

Hugo de Jonge *Minister van VWS*  
 10.2.e 10.2.e  
 10.2.e 10.2.e

10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
Afwezig	Ali Rabarison

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
4 februari 2020

## 1 Opening en mededelingen

### 2 Ter kennisname: offerte-aanvraag structureel onderzoek

Niet besproken.

### 3 Perspectief voor de Jeugd – Update en uitwisseling stand van het denken

In november is door minister De Jonge aan de Tweede Kamer de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering' gestuurd. In deze brief wordt aangegeven op welke punten de minister de jeugdwet wil verbeteren. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij in maart nader worden geïnformeerd over de plannen. In de afgelopen periode, en nu nog steeds, verkent VWS, in gesprek met het veld, hoe verbeteringen in de Jeugdwet er uit kunnen zien (o.m. in expertsessies, werkbezoeken en gesprekken).

#### *Ad 3.1 Proces en stavaza mbt 24-uursessie 10-11 februari 2020*

10-11 februari 2020 vindt een 24-uursessie plaats in Vinkeveen. Tijdens deze sessie wordt de stand van het denken over de verbeteringen van de Jeugdwet besproken, als ook wat er nu al concreet zou kunnen worden gedaan.

#### *3.2 Stand van het denken – inbreng BGZJ 24-uursessie 10-11 februari*

Op 27 november 2019 sprak de minister van VWS met de BGZJ o.m. over de executieve kracht van de branches en de voortgang van de gewenste transformatie van m.n. de gesloten jeugdhulp. Gezamenlijk werd geconcludeerd dat het vraagstuk van regie op de gespecialiseerde jeugdhulp op (boven)regionaal niveau moet worden opgelost. BGZJ en VWS committeerden zich aan het uitwerken van oplossingsrichtingen.

#### *Ad 3.3 Gezamenlijke norm voor goed opdrachtgeverschap (NvO)*

In reactie op minister De Jonge's brief aan de Tweede Kamer van 7 november jl. is bij de VNG de behoefte ontstaan om (als alternatief) met een eigen propositie te komen t.a.v. de noodzakelijke verbeteringen in het jeugdhulpstelsel: een norm voor opdrachtgeverschap.

Dhr. De Jonge geeft aan de manier waarop we het regionaal opdrachtgeverschap inrichten te willen bespreken. Oplossing gaat niet in dit overleg worden gevonden, maar we moeten onze gedachten hierover uitwisselen en bij elkaar brengen.

Dhr. Dekker refereert aan het vorige overleg, waar uitvoerig is gesproken over het kritische rapport van de inspectie en wat er op korte termijn zou moeten gebeuren met de analyse. Wij krijgen signalen dat dit niet overal even soepel loopt. Kunnen we van de GI's écht verwachten dat er per 1 maart goede plannen liggen met over wat er moet gebeuren?

Dhr. Eerenberg geeft aan dat de foto's volgende week worden opgeleverd. Heeft de verbeterplannen slechts diagonaal kunnen bekijken. Een ordening zal moeten worden aangebracht, want allemaal gaat niet lukken.

Dhr. Spijt geeft aan dat vanuit de GI's de voorstellen klaar zijn; komen nog wat financiële afspraken / cijfers bij. De verbeterplannen zijn niet overal even precies uitgewerkt.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Dhr. De Jonge geeft aan ongerust te zijn. Gaat het wel snel genoeg? **10.2.e** vult aan dat na een belronde niet alle bestuurders op hun vizier bleken te hebben dat er verbeterplannen moesten komen.

Datum  
4 februari 2020

Dhr. Spijt: de foto's met de VNG zijn gemaakt, maar niet met alle regio's doorgenomen.

Dhr. Dekker geeft aan dat de afspraak was dat de foto's er 1 januari zouden liggen. Dat schuift nu één maand op en we krijgen signalen dat niet alle plannen er 1 maart liggen. De problemen zijn niet in alle regio's even nijpend, maar het is heel vervelend als ik straks in gesprekken vastloop omdat er informatie ontbreekt.

**Afspraak:** **10.2.e** informeert Jeugdzorg Nederland over welke GI's er zorgen bestaan.

**Afspraak:** Dhr. Dekker, Spijt en Eerenberg bellen elkaar volgende week (= week 3-7 febr 2020/JdB) om af te spreken op welke regio er nog moet worden ingezet.

Dhr. De Jonge geeft een korte stand van het denken. Heeft samen met dhr. Dekker in november aangegeven dat de jeugdwet op een aantal punten bijstelling nodig heeft. Afmaken wat we begonnen zijn. De explosie van opdrachtgevers voor instellingen die complexere vorm van zorg leveren is onvoldoende op het netvlies geweest. Dit is van belang voor wie er verantwoordelijk is. Wie is aanspreekbaar? Onze huidige stand van denken is niks weg te nemen bij gemeenten. Niet alle zorg kan in 42 regio's worden ingeregeld, zoals JZ+.

Alternatief: denken vanuit een lijn van aanspreekbaarheid, als vraag en aanbod in evenwicht is. Vanuit instellingsperspectief werkt de account-houdende gemeente het beste, maar moeten we niet ook kijken naar de regio's: zij moeten aanwijzen wie de regie-voerende gemeente is en dat uitvoeren volgens de norm zoals door de VNG nu voorgesteld. Volgens mij past dit bij de idee van de BGZJ. Ons denken hierover is niet klaar, wordt vervolgd in 24-uursessie.

Dhr. Spijt wil terug naar de opdracht die de BGZJ gekregen heeft, het antwoord daarop neergelegd in het 9-puntenplan. Het representeert het denken opgehaald in vele gesprekken met de achterbannen van de BGZJ. Het is niet af, maar onze inzet is om te komen tot een verbetering van het stelsel. Het is zaak om door te pakken en in te grijpen, vooral in de meer gespecialiseerde vormen van zorg. Wij willen af van de vrijblijvendheid waardoor het onduidelijk is bij welk zorg-arrangement iets hoort, wie onze opdrachtgever is en onder welke voorwaarden. Vanuit de dienstverlening en de rechten van ouders en kinderen moeten we het anders regelen. We willen graag meebewegen met de inhoudelijke kant, maar houd in de gaten dat ook een verandering nodig is voor die gespecialiseerde hulp.

De VNG heeft een landelijk transitiearrangement (LTA) voor zeer specifieke zorg. Voor gesloten jeugdzorg gaat dit over 1000 plekken; een laag aantal op landelijke schaal, maar dure zorg. Creëer geen tussenlaag, maar til de gespecialiseerde hulp op naar het niveau van een LTA, waardoor er eenduidigheid in de financiering en contractering is, gekoppeld aan de doelstelling van het afbouwen van het aantal



plekken, vanuit gecoördineerde aansturing. Deze organisaties krijgen al uit vanuit het hele land kinderen. Invloed van gemeenten is te regelen via de systematiek.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Dhr. De Jonge geeft aan dat het LTA veel kleiner is en denkt dat het echt onverstandig is. Begrijpt het punt van landelijke regie, maar waarop?

Datum  
4 februari 2020

Dhr. Eerenberg geeft aan de analyse van de BGZJ te delen, als ook de wens voor betere regie, betere en duidelijkere afspraken ten aanzien van het corvee en een betere beheersbaarheid voor de aanbieders. Het voorstel van de BGZJ is een opening tot gesprek, maar een te groot gedeelte wordt buiten haken gesteld. We zijn het eens over de beschikbaarheid van hele specifieke vormen van zorg, maar de definitie van welke groep het nu betreft is te ruim. We moeten naar regionale afspraken van wat je van een regiegemeente mag verwachten en hoe gaan zij zorgen dat het corvee minder wordt. Net gesproken over drie mogelijkheden:

- 1) Sterke regio
- 2) Landsdelen
- 3) Landelijke oplossing

Mevr. De Koning: interessant is dat de transformatie stagneert. Als je als organisatie deze jongeren wil blijven bedienen, doen volle klinieken het beter dan lege. We moeten rust in de tent organiseren om de transformatie verder vorm te geven en daar is ook energie op, zoals in best passende zorg en stroomop.

Dhr. De Jonge: als je kijkt naar wat er bovenregionaal nodig is, zien we voor een deel van de zorg dat de schaalgrootte van 42 voldoende is om van goed opdrachtgeverschap te voorzien. We moeten iemand kunnen aanspreken als het niet goed gaat. Vraag en aanbod moeten in balans zijn. We zullen in gezamenlijkheid de bovenregionale zorg moeten vormgeven. Als jullie landelijke regie en landelijke aanspreekbaarheid willen: graag. Is een manier om de stelselverantwoordelijkheid invulling te geven en kan ik bij problemen 7 gemeenten en 7 aanbieders om de tafel vragen.

Dhr. Van Hoek geeft aan dat dit inderdaad de zoektocht is. Geen nieuwe bestuurslaag. Niemand is tegen de jeugdwet, iedereen wil dat die goed gaat werken. Als er bovenregionale voorzieningen zijn die leegstaan omdat er geen cliënten zijn, doen we het goed. Maar nu worden instellingen om financiële redenen gesloten, vallen er collega's om terwijl er kinderen voor de deur staan. Dat kan niet. Laten we zoeken naar een model om sneller afspraken te kunnen maken. Norm: goed idee, maar voordat je dat kan regelen, dat duurt lang.

Dhr. De Jonge geeft aan dat de wet de langzaamste weg is. Maar ook al is er nu geen formele interventiemogelijkheid, niks staat ons in de weg om te acteren volgens wat we voorzien. We kunnen ons houden aan een tripartiete afspraak.

Dhr. Meijer vult aan dat de norm niet nieuw is voor gemeenten. Zo hebben Foodvalley en Twente deze al. Voor een gemeente in transformatie zou het weghalen van de JZ+, het weghalen van een x% uit het pakket betekenen, zonder enige controle.

Dhr. Van Hoek merkt op veel goede voorbeelden van regievoering te kennen, maar ziet dat deze niet automatisch worden overgenomen en niemand is in staat om daar om te vragen.

Dhr. De Jonge meent dat dit komt omdat niemand is aan te spreken. Een aanbesteding helpt in deze situatie ook niet. Er moet rust komen. Sommigen gemeenten volgen de verantwoordelijkheid inderdaad niet voldoende.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Dhr. Meijer meent dat voorbeelden van gemeenten die slecht samenwerken met aanbieders kunnen worden gepareerd met voorbeelden van aanbieders die slecht samenwerken met gemeenten.

Datum  
4 februari 2020

Dhr. Spijt vraagt hoe de gebondenheid tussen aanbieders en gemeenten te krijgen. Dit gaat niet automatisch goed en soepel. Hoe zorgen we dat de regie, financierbaarheid en de beschikbaarheid er is. Dat is een ander soort model dan hoe we die vraag en het aanbod laten matchen. Dat is een andere vraag.

Dhr. De Jonge geeft aan dat de analyse van het probleem door allen wordt gedeeld, alleen de oplossing verschilt. Een aangescherpt idee zal voor de 24-uursessie op tafel liggen. Denk ondertussen na over een model van landelijke regie, niet via de VNG. De vraag of er voldoende zorg wordt geboden moet kunnen worden beantwoord, met het eigenaarschap bij de gemeenten.

Dhr. Spijt wijst erop dat dit de eerste keer is dat de partijen in deze hoedanigheid bijeen zijn. Wil graag een cyclus afspreken om hierover te spreken, 10.2.e belooft te kijken naar een goed moment om elkaar weer te spreken. 13 februari zitten we in breder verband (BO Zorg voor de Jeugd) bijeen. Stelt voor tijdens de 24-uursessie een tafel over dit onderwerp te organiseren met de nu aanwezige partijen, met een kleinere groep die met elkaar doorgaat.

(Dhr. De Jonge verlaat het overleg).

Dhr. Eerenberg deelt de behoefte. Ons huiswerk is gemaakt, waar kunnen we zwaluwstaarten. Vind zelf deze tafel al te groot.

Dhr. Dekker ondersteunt het idee om tijdens de 24-uursessie in dit gezelschap verder te spreken. Helaas zijn dhr. De Jonge en hijzelf niet gelijktijdig aanwezig. Na de 24-uursessie opnieuw een BO organiseren in deze samenstelling, het is een positieve discussie. Nu en ook na de 24-uursessie tijd om te beraden met ieders achterban.

**Afspraak:** 10.2.e en Dhr. Spijt bereiden voor de 24-uursessie scenario's voor, met duiding waar de ingewikkeldheden liggen.

#### 4 WTTK

#### 5 Rondvraag en sluiting

10.2.e



**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Bezoekadres:**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**

10.2.e  
M +31(0)6-10.2.e  
10.2.e @minvws.nl

**Datum**  
24 januari 2020

**Bijlage(n)**  
16

**Aantal pagina's**  
5

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

# agenda

Betreft Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG  
Vergaderdatum en -tijd 30 januari 2020 09:30-10:30  
Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)  
Aanwezig

VNG

Eelco Eerenberg  
Leon Meijer

10.2.e  
10.2.e

*Wethouder Utrecht  
Wethouder Ede*

10.2.e  
10.2.e

JenV

Sander Dekker

10.2.e  
10.2.e

*Minister voor Rechtsbescherming*

10.2.e  
10.2.e

OZJ

10.2.e

10.2.e

ProgrammasecretariaatZvdJ

10.2.e  
10.2.e

10.2.e (verslag)  
10.2.e

VWS

Hugo de Jonge

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

*Minister van VWS*

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

Afwezig Ali Rabarison

- 1 **Opening**
- 2 **Conceptverslag van 6 november 2019 (bijlage 1)**

**3 Bestuurlijke afspraak over verhogen maximumleeftijd in gezinshuizen van 18 naar 21 jaar (bijlage 2)**

Tijdens het BO van 6 november 2019 is er akkoord gegeven om kosten en kostenbesparing te berekenen die gepaard gaan met het verhogen van de maximumleeftijd in gezinshuizen, opdat er een bestuurlijke afspraak gemaakt kan worden over het verhogen van de maximumleeftijd in gezinshuizen.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
24 januari 2020

In november en december 2019 hebben VNG, VWS, Jeugdzorg Nederland, VGN, Driestroom en gezinshuis.com een afspraak gemaakt passend bij het doel van motie Voordewind en de vrijgemaakte financiële middelen. In bijlage 2 vindt u een voorstel tot bestuurlijke afspraak. Partijen hebben deze afspraak aan hun achterbannen voorgelegd, die hebben ingestemd met het voorstel. In belang van de jongeren dient deze regeling z.s.m. in te gaan. Daarom wordt tijdens dit BO gevraagd de afspraak te bekrachtigen met ondertekening.

*Gevraagd:*

- Akkoord op voorliggende bestuurlijke afspraak

**4 Stroomschema financiële problemen aanbieders ('escalatieladder') (bijlagen 3 en 4)**

Op het BO Rijk-VNG van 24 januari 2019 is bijgaand stroomschema (bijlage 3) over wat te doen bij aanbieders in financiële problemen vastgesteld. Doel was dat aanbieders niet direct hoog zouden inschieten (namelijk bij jeugdautoriteit of VWS), maar dat potentiële casussen zoveel mogelijk in overleg met gemeenten en eventueel met ondersteuning van het OZJ zouden kunnen worden opgelost. In bijlage 4 vindt u een samenvatting van de ontwikkelingen in het afgelopen jaar.

*Gevraagd:*

- Hoe kijkt u terug op het functioneren van het stroomschema? Zijn er nog aanpassingen nodig?
- Stemt u in met de publicatie van het nieuwe stroomschema (zoals bijgevoegd) zodat ook voor gemeenten en aanbieders duidelijk is wie welke rol heeft?

**5 Start regionale netwerken eetstoornissen (bijlagen 5 en 6)**

Twee regio's (Noord-Holland en Noord) gaan van start met een regionaal netwerk eetstoornissen (zie bijlage 5 voor de uitwerking). De regionale netwerken maken onderdeel uit van het bredere pakket aan activiteiten en maatregelen om de aanpak van eetstoornissen in Nederland te verbeteren (zie bijlage 7 plan van K-eet). Uiteindelijk wordt in alle regio's een regionaal netwerk gevormd zodat dit een landelijk dekkend netwerk vormt. De twee regionale netwerken eetstoornissen zijn onderdeel en voorloper van de bovenregionale expertisecentra gespecialiseerde jeugdhulp.

*Gevraagd:*

- Bekrachtiging van de start van de twee regionale netwerken eetstoornissen.

**6 Aanpak OZJ mbt Regiobeeld (bijlagen 7, 7A en 8)**

Het OZJ ondersteunt jeugdregio's bij het leer- en verbeterproces op basis van de vijf veranderopgaven 'de basis op orde' om de transformatiedoelen van Zorg voor de Jeugd te behalen (inclusief wachttijden). Het OZJ is verzocht om

een overzicht te geven van de beschikbare informatiebronnen, met daarbij een advies over het publiceren van (informatie uit) de regiobeelden. In bijlage 7 en 7A vindt u het schema met informatiebronnen dat weergeeft welke informatie beschikbaar komt voor de opdrachtgevers en wat daarvan publicabel gemaakt kan worden (op de website [www.voordejeugd.nl](http://www.voordejeugd.nl)). Bijlage 8 betreft een dummy van de regiobeelden zoals het OZJ in maart kan opleveren aan de opdrachtgevers.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
24 januari 2020

*Gevraagd:*

- Akkoord met de set aan indicatoren en een halfjaarlijkse presentatie van de regiobeelden door het OZJ?
- Akkoord met de voorgestelde mate van openbaarheid, waarbij het OZJ onderscheid maakt tussen informatie voor de opdrachtgevers en informatie die gepubliceerd kan worden?
- Akkoord dat het OZJ een verkenning start naar aanvullende data-ontsluiting ten behoeve van de doorontwikkeling van de regiobeelden in opdracht van de stuurgroep Zorg voor de Jeugd?

## **7 Herijking opdracht OZJ (bijlage 9)**

In het Voortgangsoverleg ZvdJ op 17 december is afgesproken de opdracht van het OZJ te herijken. Dit houdt met name in dat er meer focus en samenhang wordt aangebracht in de activiteiten en doelstellingen ten behoeve van regionale ondersteuning. Komende twee jaar gaat het OZJ vol inzetten op onderstaande vijf 'basis op orde' thema's om daarop in de 42 jeugdregio's tot een systematisch leer- en verbeterproces te komen:

- professionaliseren opdrachtgever- en opdrachtnemerschap
- oppakken en leren van complexe casuïstiek
- verbeteren van wijkgericht werken
- ontwikkelen van een lerend jeugdstelsel
- ontrafelen en oplossen van schadelijke wachttijden

Op deze manier beoogt het OZJ effectiever bij te dragen aan het op orde krijgen van de regionale basis en het bieden van ondersteuning op de meest pregnante issues (incl. conflictbemiddeling rond inkoop en oppakken complexe casuïstiek). Dat betekent dat OZJ niet meer de nadruk legt op de zorginhoudelijke thema's van de ontwikkelaars die in 2019 centraal stonden. Voor de thema's en ontwikkelcirkels die nu wel goed lopen, wordt gekeken hoe die op een andere manier binnen of buiten het OZJ kunnen worden ingebed. Op dit moment werkt het OZJ coördinatieteam aan het Jaarplan 2020. Hierin wordt de herijking vertaald naar concrete en realistische doelen en activiteiten waarover verantwoording zal plaatsvinden. Het Jaarplan geeft ook zicht op het verder aanvullen en benutten van de regiobeelden. In het Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd van 13 februari staat het jaarplan ter besluitvorming op de agenda.

## **8 Update Perspectief voor de Jeugd (±30 minuten, bijlage 10)**

- 8.1 *Proces en stavaza mbt 24-uurssessie 10-11 febr*
- 8.2 *VNG's propositie over een gezamenlijke norm voor goed opdrachtgeverschap (NvO)*

In november is door minister De Jonge aan de Tweede Kamer de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering' gestuurd. In deze brief wordt aangegeven op welke punten de minister de jeugdwet wil verbeteren. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij in maart nader worden geïnformeerd over de plannen. In de afgelopen periode, en nu

nog steeds, verkennt VWS, in gesprek met het veld, hoe verbeteringen in de Jeugdwet er uit kunnen zien (o.m. in expertsessies, werkbezoeken en gesprekken). Er zijn veelvuldige gesprekken tussen het Rijk en de VNG, G40, G4 en wethouders zijn op verschillende momenten gesproken, met name over regionale samenwerking. Tijdens dit BO wordt verder gesproken over de stand van het denken over de meeste relevante thema's en wordt meer duidelijkheid verschaft over het proces van consultatie, o.m. via de 24-uursessie.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
24 januari 2020

*Ad 8.1 Proces en stavaza mbt 24-uursessie 10-11 februari 2020 (bijlage 10)*  
10-11 februari 2020 vindt een 24-uursessie plaats in Vinkeveen. Tijdens deze sessie wordt de stand van het denken over de verbeteringen van de Jeugdwet besproken, als ook wat er nu al concreet zou kunnen worden gedaan. Het conceptprogramma is bijgesloten in bijlage 10.

*Ad 8.2 Gezamenlijke norm voor goed opdrachtgeverschap (NvO) (bijlagen 11 en 12)*

In reactie op minister De Jonge's brief aan de Tweede Kamer van 7 november jl. is bij de VNG de behoefte ontstaan om (als alternatief) met een eigen propositie te komen t.a.v. de noodzakelijke verbeteringen in het jeugdhulpstelsel: een norm voor opdrachtgeverschap. VNG licht dit graag toe (zie bijlage 11 en 12).

## **9 Financiële onderzoeken (±10 minuten, bijlagen 13 t/m 16)**

- 9.1 Vervolgonderzoek structurele middelen – offerte-aanvraag (bijlage 13)
- 9.2 Bevindingen dieptepeiling KPMG (ter info, bijlage 14 t/m 16)

*Ad 9.1 Vervolgonderzoek structurele middelen – offerte-aanvraag (bijlage 13)*

Het Rijk en de VNG hebben afgesproken dat in het najaar van 2020 een onderzoek is afgerond waarmee kan worden bepaald of, en zo ja in welke mate, gemeenten structureel extra middelen nodig hebben. De hoofdvragen van dit onderzoek zijn eerder afgestemd en op 7 november 2019 met de Tweede Kamer gedeeld. In de bijgevoegde concept offerte-aanvraag (bijlage 13) zijn de hoofdvragen verder uitgewerkt in overleg tussen Rijk en de VNG. Planning is om de offerte-aanvraag eerdaags te publiceren zodat een onderzoeksbureau in de 1<sup>e</sup> helft van maart kan starten. De looptijd van het onderzoek is nu voorzien tot 1 november 2020.

*Gevraagd:*

- Kan de concept offerte-aanvraag vastgesteld worden en gepubliceerd worden?

*Ad 9.2 Bevindingen dieptepeiling KPMG 'inzicht in besteding jeugdhulpmiddelen' (ter informatie, bijlagen 14 t/m 16)*

Op 22 januari jl. is het diepteonderzoek 'inzicht in besteding jeugdhulpmiddelen' van KPMG naar de Tweede Kamer verzonden (zie bijlagen 14 t/m 16). Dit onderzoek is in gezamenlijk opdrachtgeverschap van VWS en VNG uitgevoerd om meer inzicht te krijgen in de uitgaven jeugdhulp. Het onderzoek is niet-representatief, dat was vooraf ook de bedoeling zodat er bij een aantal gemeenten en aanbieders echt de diepte ingegaan kon worden.

## **10 WVTTK**

## **11 Rondvraag en sluiting**

10.2.e

**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Datum**  
24 januari 2020

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 30-01-2020

Directie Jeugd

Ontworpen door

10.2.e

10.2.e

T Nvt

M 31- (0)10.2.e

10.2.e@minvws.nl

Datum document

28 januari 2020

Kenmerk

1639753-201105-J

Bijlage(n)

# nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	BO Rijk-VNG, 30 januari 2020
Vergaderdatum en tijd	30 januari 2020, 09:30-10.30
Vergaderplaats	VWS, A5.41

## 1 Aanleiding en doel overleg

Periodiek overlegt u met gemeenten om enerzijds de interbestuurlijke verhoudingen te bespreken en anderzijds de rol van gemeenten en Rijk in het programma Zorg voor de Jeugd. Het laatste (formele) bestuurlijk overleg (BO) was op 6 november 2019, waar de conceptbrief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering' werd besproken. Op 15 november 2019 sprak u samen met collega Dekker informeel met de VNG in Utrecht. Het bestuurlijk overleg eind november werd door een ingelast AO geannuleerd.

Doel van het bestuurlijk overleg op 30 januari is om met de VNG te spreken over de detaillering van de plannen op enkele thema's uit uw brief aan de Tweede Kamer van 7 november. Tevens staan enkele lopende zaken op de agenda. Om 10.30 sluit de BGZJ aan voor een vervolg op uw eerdere bilaterale overleg van 27 november jl. Hier zal de stand van het denken van de BGZJ over 'Perspectief voor de Jeugd' en hun inbreng voor de 24-uurssessie van 10-11 februari centraal staan.

## 2 Deelnemers overleg

VNG

Eelco Eerenberg

Leon Meijer

Detlev Cziezzo

10.2.e

10.2.e

Wethouder Utrecht

Wethouder Ede

Wethouder Apeldoorn

10.2.e

10.2.e

JenV

Sander Dekker

10.2.e

10.2.e

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

10.2.e



Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd

10.2.e

10.2.e

Directie Jeugd

Kenmerk

1639753-201105-J

Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e (verslag)

VWS

Hugo de Jonge

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Afwezig: Ali Rabarison

### 3 Te bespreken punten

We hebben een volle agenda. **Agendapunten 1 t/m 7 kunnen ons inziens in korte tijd worden afgehandeld (±20 minuten)**, waardoor prioriteit kan liggen bij de discussie over het zorglandschap en het vervolgonderzoek over structurele middelen. Verzoek om vooral bijlage 11 en 12 van de VNG goed te lezen.

- 1) *Opening*
- 2) *Conceptverslag van 6 november 2019 (bijlage 1)*
- 3) *Bestuurlijke afspraak over verhogen maximumleeftijd in gezinshuizen van 18 naar 21 jaar (bijlage 2)*

Tijdens het BO van 6 november 2019 is er akkoord gegeven om kosten en kostenbesparing te berekenen die gepaard gaan met het verhogen van de maximumleeftijd in gezinshuizen, opdat er een bestuurlijke afspraak gemaakt kan worden over het verhogen van de maximumleeftijd in gezinshuizen.

In november en december 2019 hebben VNG, VWS, Jeugdzorg Nederland, VGN, Driestroom en gezinshuis.com een afspraak gemaakt passend bij het doel van motie Voordewind en de vrijgemaakte financiële middelen. In bijlage 2 vindt u een voorstel tot bestuurlijke afspraak. Partijen hebben deze afspraak aan hun achterbannen voorgelegd, die hebben ingestemd met het voorstel. In belang van de jongeren dient deze regeling z.s.m. in te gaan. Daarom wordt tijdens dit BO gevraagd de afspraak te bekrachtigen met ondertekening.

*Gevraagd:*

- Akkoord op voorliggende bestuurlijke afspraak

#### Annotatie ad agendapunt 3: Bestuurlijke afspraak verhogen maximumleeftijd in gezinshuizen

##### Achtergrond

In de voorjaarsnota heeft het kabinet middelen beschikbaar gesteld aan gemeenten als tegemoetkoming voor jongeren om na hun 18de verjaardag in een gezinshuis te wonen. Dit in navolging van de afspraak om vanaf 1 juli 2018 pleegzorg standaard te verlengen wanneer een pleegkind 18 jaar wordt. Vooruitlopend op de precieze afspraken zijn in 2019 de extra financiële

middelen aan het jeugdhulpbudget toegevoegd; dit loopt op tot structureel € 11,4 miljoen in 2023.

Gelijktijdig aan het onderhandelingsproces met partijen is er in de kerstboomnotitie een bedrag geclaimd om het verschil tussen de benodigde middelen en de eerder opgenomen bedragen in de meicirculaire 2019 te dekken, oplopend tot € 7,5 mln structureel extra in 2023. Dit met het oog op de VNG die alleen sluitende bestuurlijke afspraken wilde maken bij een dekkend tarief. Nu de VNG akkoord gaat met de voorliggende afspraak, lijkt de claim niet langer nodig.

**-Over deze extra claim is niet gecommuniceerd.**

**-Deze claim is nog niet gehonoreerd door Min Fin**

Advies:

Akkoord geven op de bestuurlijke afspraken.

NB de extra claim niet noemen.

Toelichting:

- In voorliggende bestuurlijke afspraak is er beperkt ruimte gelaten aan de gemeenten om binnen de doelstelling een eigen afweging te maken over de inzet. Dit was voor VNG een harde eis om te kunnen instemmen met de afspraken. Deze eis komt voort uit afspraak tussen gemeenten dat alleen extra taken worden uitgevoerd tegen een dekkend tarief.
- Er is niet met zekerheid te zeggen wat een dekkend tarief is, aangezien voor de berekening met 4 onzekere variabelen is gerekend (aantallen, verblijfsduur, uitstroom en dagtarief). Als de kosten hoger uitvallen zal VNG de discussie opnieuw openen tijdens de evaluatie (eind 2021).
- De voorwaarde dat een jongere, gezinshuisouder en gemeente in gesprek gaan over toekomstperspectief is voor zowel VNG als VWS zeer gewenst.
- De huidige bedragen zijn:
  - € 2,2 mln in 2019 (Reeds gegeven)
  - € 6,1 mln in 2020;
  - € 7,8 mln in 2021;
  - € 9,5 mln in 2022;
  - € 11,4 mln vanaf 2023 structureel.

Het is de verwachting dat partijen akkoord gaan met de voorliggende afspraak.

Mogelijke risico

Met de bestuurlijke afspraken kunnen gemeenten eigen afweging maken over de inzet van middelen. Verwachting is dat dit risico beperkt is.

4) *Stroomschema financiële problemen aanbieders ('escalatieladder')*  
(bijlagen 3 en 4)

Op het BO Rijk-VNG van 24 januari 2019 is bijgaand stroomschema (bijlage 3) over wat te doen bij aanbieders in financiële problemen vastgesteld. Doel was dat aanbieders niet direct hoog zouden inschieten (namelijk bij Jeugdautoriteit of VWS), maar dat potentiële casussen zoveel mogelijk in overleg met gemeenten en eventueel met ondersteuning van het OZJ zouden kunnen worden opgelost. In bijlage 4 vindt u een samenvatting van de ontwikkelingen in het afgelopen jaar.

Gevraagd:

- Hoe kijkt u terug op het functioneren van het stroomschema? Zijn er nog

Directie Jeugd

Kenmerk

1639753-201105-J

- aanpassingen nodig?
- Stemt u in met de publicatie van het nieuwe stroomschema (zoals bijgevoegd), zodat ook voor gemeenten en aanbieders duidelijk is wie welke rol heeft?

Directie Jeugd

Kenmerk  
1639753-201105-JAnnotatie ad agendapunt 4: Stroomschema financiële problemen aanbiedersAdvies:

- Hoe kijkt u terug op het functioneren van het stroomschema? Zijn er nog aanpassingen nodig? U kunt aangeven dat:
  - Recente casuïstiek van met name Just en Parlan laat zien dat het stroomschema in de praktijk nog niet voldoende van de grond komt: Individuele gemeenten pakken de gezamenlijke verantwoordelijkheid en regie nog onvoldoende om de continuïteit van zorg te borgen.
  - U daardoor eindeloos met regio's in gesprek bent en dat extra geld uit het gemeentefonds ter beschikking moet worden gesteld om de liquiditeitszorgen af te dekken.
  - Een niet-vrijblijvende manier van (boven-)regionaal samenwerken van gemeenten nodig is om de continuïteit van cruciale jeugdhulp te borgen.
- Instemmen met de publicatie van het nieuwe stroomschema, zodat ook voor gemeenten en aanbieders duidelijk is wie welke rol heeft.

Achtergrond:

- Tijdens uw BO met de VNG in januari 2019 is bijgaand stroomschema vastgesteld over wat te doen bij jeugdhulpaanbieders in financiële problemen.
- Doel was dat een aanbieder en gemeenten/regio's bij dreigende financiële problemen onderling zoveel mogelijk in overleg zouden oplossen (dus niet direct/primaïr bij Jeugdautoriteit of VWS).
- In bijgevoegde oplegnotitie blijkt de VNG (i.a.m. OZJ, Jeugdautoriteit en VWS) terug op het stroomschema.
- Volgens de VNG is met name bij de casus Just gebleken dat het ontbreekt aan regie vanuit gemeenten.

*5) Start regionale netwerken eetstoornissen (bijlagen 5 en 6)*

Twee regio's (Noord-Holland en Noord) gaan van start met een regionaal netwerk eetstoornissen (zie bijlage 5 voor de uitwerking). De regionale netwerken maken onderdeel uit van het bredere pakket aan activiteiten en maatregelen om de aanpak van eetstoornissen in Nederland te verbeteren (zie bijlage 7 plan van K-eet). Uiteindelijk wordt in alle regio's een regionaal netwerk gevormd zodat dit een landelijk dekkend netwerk vormt. De twee regionale netwerken eetstoornissen zijn onderdeel en voorloper van de bovenregionale expertisecentra gespecialiseerde jeugdhulp.

Gevraagd:

- Bekrachtiging van de start van de twee regionale netwerken eetstoornissen.

Annotatie ad agendapunt 6: Start regionale netwerken eetstoornissenU kunt aangeven dat u:

- Blij bent met de start, en ziet dat K-eet voortvarend aan de slag is gegaan.
- Hoopt dat gemeenten de regionale netwerken ondersteunen: de regionale netwerken zijn de voorloper en gaan uiteindelijk onderdeel uitmaken van de expertisecentra gespecialiseerde jeugdhulp voor de bredere doelgroep (amendement Klaver/Westerveld).

**Achtergrond:**

- De regionale netwerken moeten ervoor zorgen dat er:
  - voor kinderen, ouders en poortwachters (op scholen, in huisartspraktijken, kinderartsen) zoveel en zo goed mogelijk toegang is tot de beschikbare kennis en kunde ten aanzien van eetstoornissen in de vorm van voorlichting en informatie, vroegdetectie, begeleiding, behandeling en nazorg.
  - een netwerk is waarin professionals hun kennis en kunde actueel houden, delen, verspreiden en elkaar op kunnen bevragen en mogelijkheid tot doen van gecombineerde second opinions (psychisch en somatisch) zowel op gebied van eetstoornissen als psychiatrische co morbiditeit.
  - een actueel beeld is van het aanbod per regio en landelijk op basis van een interactieve actuele database.
- Met betrekking tot de keuzes van de regio:
  - Er zijn meerdere regio's die willen starten. Dat juichen we alleen maar toe. De keuze die nu is gemaakt om in twee regio's te gaan beginnen vanuit de gedachte dat hier op korte termijn het snelst de regionale expertise kunnen samenbrengen en toegankelijk maken, met impact op de zorg voor patiënten en op kennisdeling en kennisverspreiding. Uiteindelijk wil K-eeet in alle regio's binnen twee jaar starten, niks staat de regio's in de weg om al te beginnen.
- Met betrekking tot financiën
  - Het Ministerie van VWS financiert het uitvoeringsplan van K-eeet (± €1 mln). De twee regionale projectleiders worden hieruit gefinancierd.

Directie Jeugd

Kenmerk  
1639753-201105-J**6) Aanpak OZJ mbt Regiobeeld (bijlagen 7, 7A en 8)**

Het OZJ ondersteunt jeugdregio's bij het leer- en verbeterproces op basis van de vijf veranderopgaven 'de basis op orde' om de transformatiedoelen van Zorg voor de Jeugd te behalen (inclusief wachttijden). Het OZJ is verzocht om een overzicht te geven van de beschikbare informatiebronnen, met daarbij een advies over het publiceren van (informatie uit) de regiobeelden. In bijlage 7 en 7A vindt u het schema met informatiebronnen dat weergeeft welke informatie beschikbaar komt voor de opdrachtgevers en wat daarvan publicabel gemaakt kan worden (op de website [www.voordejeugd.nl](http://www.voordejeugd.nl)). Bijlage 8 betreft een dummy van de regiobeelden zoals het OZJ in maart kan opleveren aan de opdrachtgevers.

**Gevraagd:**

- Akkoord met de set aan indicatoren en een halfjaarlijkse presentatie van de regiobeelden door het OZJ?
- Akkoord met de voorgestelde mate van openbaarheid, waarbij het OZJ onderscheid maakt tussen informatie voor de opdrachtgevers en informatie die gepubliceerd kan worden?
- Akkoord dat het OZJ een verkenning start naar aanvullende data-ontsluiting ten behoeve van de doorontwikkeling van de regiobeelden in opdracht van de stuurgroep Zorg voor de Jeugd?

**Annotatie ad agendapunt 6: Aanpak OZJ mbt Regiobeeld**

**Advies:** U kunt akkoord gaan met de drie genoemde beslispunten:

- 1) Akkoord met de indicatorenset en een halfjaarlijkse presentatie: Wij hebben meegekeken en schatten in dat dit het maximaal haalbare is voor 1 maart.
- 2) Akkoord met het voorstel over welke informatie openbaar gemaakt kan

worden: Wij schatten in dat het openbaar maken van de informatie ertoe leidt dat gemeenten en aanbieders de vragenlijsten in het vervolg nog gekleurerder zullen invullen. Tevens is bij de huidige uitvraag toegezegd dat deze informatie alleen als leerinformatie gebruikt wordt en niet openbaar gemaakt wordt.

- 3) Akkoord met een verkenning van het OZJ naar aanvullende data-ontsluiting t.b.v. de doorontwikkeling van de regiobeelden: Wij schatten in dat dit kans-rijke opties zijn. Om het OZJ scherp te houden en het draagvlak van de regio-beelden te vergroten hebben wij afgesproken dat het OZJ hierin samen optrekt met de werkgroep monitoring ZvdJ (VNG, BGZJ, professionals, cliënten, NJi, OZJ o.l.v. VWS).

U kunt desgewenst het OZJ vragen:

- om per regio aan te geven wat het algemene beeld is van de regio.
- om o.b.v. deze regiobeelden aan te geven welke regio's het OZJ gaat ondersteunen in 2020 (inclusief welke thema's). En in het bijzonder welke regio's zij gaan ondersteunen met de aanpak van wachtlijsten
- bij welke regio's het nodig is dat de VNG en/of VWS ingrijpt.

Achtergrond:

- Op 17 december heeft het OZJ een eerste schets van de regiobeelden aan u en de VNG gepresenteerd. U heeft met het OZJ afgesproken dat ze de gepresenteerde beelden verrijken met de 20 ontbrekende regio's en met beelden van de aanbieders en cliënten. Tevens heeft u afgesproken dat het OZJ in januari met een voorstel komt over welke informatie zij op 1 maart kunnen leveren en hoe zij de regiobeelden gaan doorontwikkelen richting oktober. Met het bijgevoegde voorstel komt het OZJ hun afspraken na. Op 5 maart is een overleg ingepland met het OZJ en VNG (Ali Rabarison) om de uitkomsten te bespreken.

7) *Herijking opdracht OZJ (bijlage 9)*

In het Voortgangsoverleg ZvdJ op 17 december is afgesproken de opdracht van het OZJ te herijken. Dit houdt met name in dat er meer focus en samenhang wordt aangebracht in de activiteiten en doelstellingen ten behoeve van regionale ondersteuning. Komende twee jaar gaat het OZJ vol inzetten op onderstaande vijf 'basis op orde' thema's om daarop in de 42 jeugdregio's tot een systematisch leer- en verbeterproces te komen:

- professionaliseren opdrachtgever- en opdrachtnemerschap
- oppakken en leren van complexe casuïstiek
- verbeteren van wijkgericht werken
- ontwikkelen van een lerend jeugdstelsel
- ontrafelen en oplossen van schadelijke wachttijden

Op deze manier beoogt het OZJ effectiever bij te dragen aan het op orde krijgen van de regionale basis en het bieden van ondersteuning op de meest pregnante issues (incl. conflictbemiddeling rond inkoop en oppakken complexe casuïstiek). Dat betekent dat OZJ niet meer de nadruk legt op de zorginhoudelijke thema's van de ontwikkelaars die in 2019 centraal stonden. Voor de thema's en ontwikkelcirkels die nu wel goed lopen, wordt gekeken hoe die op een andere manier binnen of buiten het OZJ kunnen worden ingebed. Op dit moment werkt het OZJ coördinatieteam aan het Jaarplan 2020. Hierin wordt de herijking vertaald naar concrete en realistische doelen en activiteiten waarover verantwoording zal plaatsvinden. Het Jaarplan geeft ook zicht op het verder aanvullen en benutten van de regiobeelden. In het Bestuurlijk Overleg

Directie Jeugd

Kenmerk

1639753-201105-J

Zorg voor de Jeugd van 13 februari staat het jaarplan ter besluitvorming op de agenda.

Directie Jeugd

Kenmerk  
1639753-201105-J

Annotatie ad agendapunt 7: herijking opdracht OZJ

Advies: Inhoudelijk nu niet bespreken, verwijzen naar BO Zorg voor de Jeugd op 13 februari.

Desgewenst kunt u aangeven dat u:

- De voorgestelde lijn voor meer focus door het OZJ steunt.
- Benieuwd bent naar het jaarplan 2020 en de praktische uitwerking: welke activiteiten gaat het OZJ wanneer doen, met welke tastbare resultaten? En welke activiteiten gaat het OZJ stoppen en/of elders onderbrengen?
- Dit graag tijdens het Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd op 13 februari bespreekt.

Achtergrond:

- Op 17 december heeft het OZJ deze herijking van de opdracht met u en de VNG besproken. U heeft ingestemd met de voorgestelde lijn en aangegeven dat wat u betreft de focus mag liggen op 1) casuïstiek en 2) wachlijsten.

8) *Update Perspectief voor de Jeugd (±30 minuten, bijlage 10)*

- 8.1 *Proces en stavaza mbt 24-uurssessie 10-11 febr*
- 8.2 *VNG's propositie over een gezamenlijke norm voor goed opdrachtgeverschap (NvO)*

In november is door minister De Jonge aan de Tweede Kamer de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering' gestuurd. In deze brief wordt aangegeven op welke punten de minister de jeugdwet wil verbeteren. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij in maart nader worden geïnformeerd over de plannen. In de afgelopen periode, en nu nog steeds, verkennt VWS, in gesprek met het veld, hoe verbeteringen in de Jeugdwet er uit kunnen zien (o.m. in expertsessies, werkbezoeken en gesprekken). Er zijn veelvoudige gesprekken tussen het Rijk en de VNG, G40, G4 en wethouders zijn op verschillende momenten gesproken, met name over regionale samenwerking. Tijdens dit BO wordt verder gesproken over de stand van het denken over de meeste relevante thema's en wordt meer duidelijkheid verschaft over het proces van consultatie, o.m. via de 24-uurssessie.

Annotatie ad agendapunt 8 Update Perspectief voor de Jeugd

Ter info:

- U kunt gemeenten vragen hun voorstel toe te lichten.
- In bijlage A vindt u een intern memo met de stand van denken van 27 januari op de meest relevante thema's.
- Nagenoeg alle betrokken partijen delen de analyse dat (boven)regionale samenwerking rond de inkoop van complexe jeugdhulp minder vrijblijvend dient te zijn dan nu het geval is. Vanuit gemeenten is er een pleidooi voor centraal stellen van de regio's. Verschil van inzicht bestaat of en welke aanvullende spelregels wettelijk vastgelegd zouden moeten worden. En of aan het bovenregionale niveau ook echt **inkoop van weinig voorkomende specialistische zorg** gekoppeld moet worden.
- De indeling van bovenregionale samenwerking heeft zich te verhouden tot de 26 VT regio's en de 13 JB regio's en de regio's voor expertise centra en de plaatsingscoördinatie JZ+.

*Ad 8.1 Proces en stavaza mbt 24-uursessie 10-11 februari 2020 (bijlage 10)*  
10-11 februari 2020 vindt een 24-uursessie plaats in Vinkeveen. Tijdens deze sessie wordt de stand van het denken over de verbeteringen van de Jeugdwet besproken, als ook wat er nu al concreet zou kunnen worden gedaan. Het conceptprogramma is bijgesloten in bijlage 10.

Directie Jeugd

Kenmerk  
1639753-201105-J

Annotatie ad agendapunt 8.1: Proces en stavaza mbt 24-uursessie 10-11 februari 2020

U kunt aangeven dat:

- Er ca 100 mensen uit het hele veld aanwezig zijn, waaronder cliënten.
- Genodigden zijn bericht (zie bijlage B); aanmeldingen lopen binnen
- Deelnemers ontvangen week van tevoren het programma en bespreknotities met een schets over de stand van het denken. Dan kunnen zij zich voor bereiden als ze dat willen.
- U elkaar op 13 februari nogmaals spreekt, zowel bilateraal als in bijzijn van de partners van het programma Zorg voor de Jeugd.

Achtergrond:

- Aan precieze programmering voor de 24-uursessie wordt gewerkt. We verwachten van deelnemers dat ze 24 uur mee doen.
- Direct daarna bespreking in de onderraden. In maart gaat er een brief naar de TK.
- In bijlage C vindt u ter informatie een overzicht van alle consultatiemomenten

*Ad 8.2 Gezamenlijke norm voor goed opdrachtgeverschap (NvO)*  
(bijlagen 11 en 12)

In reactie op minister De Jonge's brief aan de Tweede Kamer van 7 november jl. is bij de VNG de behoefte ontstaan om (als alternatief) met een eigen propositie te komen t.a.v. de noodzakelijke verbeteringen in het jeugdhulpstelsel: een norm voor opdrachtgeverschap. VNG licht dit graag toe (zie bijlage 11 en 12).

Annotatie ad agendapunt 8.2 Norm van Opdrachtgeverschap

U kunt:

- VNG vragen de NvO toe te lichten.
- vragen naar de status van de NvO. Welke mate van concreetheid ziet de VNG uiteindelijk voor zich?

Appreciatie van VNG's voorstel:

- De NvO die de VNG heeft opgesteld is interessant, want het ontkent de problemen niet en deelt in belangrijke mate de visie die in de novemberbrief genoemd staat. Vooralsnog is de NvO echter te weinig uitgewerkt.
- Een NvO kan bijdragen aan het op korte termijn verbeteren van het jeugdhulpstelsel. Het kan sneller effect sorteren dan een wetwijziging. Of bijdragen aan realisatie van de uiteindelijke wetgeving (codificatie). De NvO kan helpen om nu al te gaan werken volgens de nieuwe wet.
- Grootste manco (vooralsnog) is dat de NvO beperkt is uitgewerkt. Er staan veel zaken in die logisch en wenselijk en relevant zijn, maar niets dat nu ook al logisch en wenselijk is. Desondanks blijken gemeenten zich hier nu ook al niet toe te verhouden. *Een voorbeeld: het idee van de accounthoudende gemeente (welke nu al bestaat) is goed, maar blijkt nog weinig functioneel.* De NvO biedt te weinig garanties dat dit gaat veranderen. Dit komt enerzijds doordat de norm te weinig concreet en specifiek is. Anderzijds,

doordat de kant van de governance (wie ziet toe op naleving en welk instrumentarium is hiervoor) nog helemaal niet is uitgewerkt.

Directie Jeugd

Kenmerk  
1639753-201105-J

**Achtergrond:**

- De gedachtenvorming over alternatieve proposities vindt op verschillende niveaus plaats en leidt tot verschillende proposities.
  - De G40 is bezig met een visiedocument,
  - Met de G4 heeft minister De Jonge twee weken geleden bestuurlijk overleg gevoerd.
  - De VNG werkt aan een voorstel voor een gezamenlijke Norm voor Opdrachtgeverschap (NvO).
- Dit laatste is geagendeerd voor dit BO (zie bijlage 11). De NvO is een vervolg op een verkenning/evaluatie welke door vier wethouders uit de VNG-commissie ZJO is uitgevoerd. Deze evaluatie heeft de decentralisatie jeugd en daarbij behorende regionale samenwerking tegen het licht gehouden (zie bijlage 12).
- Belangrijkste gezamenlijke punt van alle alternatieven (G40, G4, VNG) is dat zij wettelijke verankering van de voorgestelde verbeteringen problematiseren.
- Norm voor Opdrachtgeverschap: Idee van de NvO is dat gemeenten een gezamenlijke norm vastleggen rondom regionale samenwerking en goed opdrachtgeverschap. Deze norm dient in de ALV te worden vastgelegd, en daarmee zijn gemeenten en regio's hieraan gehouden. Het regelen van goed opdrachtgeverschap in een norm (als alternatief voor wettelijke verankering) maakt dat gemeenten meer eigenaarschap zullen voelen, en de norm tegelijkertijd in de loop der tijd (indien noodzakelijk) aangescherpt of aangepast kan worden. Het is daarmee flexibeler dan de wet, en daarmee meer passend bij de huidige fase waarin het stelsel verkeerd.
- Governance: Gemeenten of regio's die zich niet houden aan de norm kunnen via een escalatieladder tot de orde geroepen worden. De escalatieladder dient te eindigen bij de Minister van VWS. Hiertoe dient een vorm van handhaving uitgewerkt te worden.

9) Financiële onderzoeken (±10 minuten)

- 9.1 Vervolgonderzoek structurele middelen – offerte-aanvraag (bijlage 13)
- 9.2 Bevindingen dieptepeiling KPMG (ter info, bijlagen 14 t/m 16)

Ad 9.1 Vervolgonderzoek structurele middelen – offerte-aanvraag (bijlage 13)  
Het Rijk en de VNG hebben afgesproken dat in het najaar van 2020 een onderzoek is afgerond waarmee kan worden bepaald of, en zo ja in welke mate, gemeenten structureel extra middelen nodig hebben. De hoofdvragen van dit onderzoek zijn eerder afgestemd en op 7 november 2019 met de Tweede Kamer gedeeld. In de bijgevoegde concept offerte-aanvraag (bijlage 13) zijn de hoofdvragen verder uitgewerkt in overleg tussen Rijk en de VNG. Planning is om de offerte-aanvraag eerdaags te publiceren zodat een onderzoeksbureau in de 1<sup>e</sup> helft van maart kan starten. De looptijd van het onderzoek is nu voorzien tot 1 november 2020.

**Gevraagd:**

- Kan de concept offerte-aanvraag vastgesteld worden en gepubliceerd worden?



**Annotatie ad agendapunt 9.1: Vervolgonderzoek structurele middelen – offerte-aanvraag****Advies:** Graag instemmen met het publiceren van de offerte-aanvraag**U kunt:**

- aan de VNG vragen wat hun verwachtingen zijn ten aanzien van het onderzoek. De offerte-aanvraag die er nu ligt is erg ambitieus en het is de vraag of deze vragen nu allemaal even goed te beantwoorden zijn.
- aangeven dat u daarnaast op enkele thema's nog graag verdieping zoekt, bijvoorbeeld een aantal casestudies bij succesvolle gemeenten en het herkennen van patronen in de hulpverlening. Deze trajecten zou u graag parallel aan dit onderzoek willen laten lopen.
- Het is belangrijk dat de offerte-aanvraag zo snel mogelijk gepubliceerd wordt, zodat het onderzoeksbureau in de 1e helft van maart kan starten. Er wordt veel van het onderzoeksbureau verwacht en dan moeten zij ook voldoende tijd krijgen (tot 1 november).

**Achtergrond:**

- De offerte-aanvraag is tot stand gekomen in overleg tussen Financiën, BZK, VWS en de VNG. Daarnaast heeft er op 14 januari jl. een informatiebijeenkomst plaatsgevonden met de potentiële onderzoeksbureaus. De input uit deze bijeenkomst is in de opzet verwerkt. De offerte-aanvraag is ook met JenV gedeeld, maar door capaciteitsgebrek hebben zij niet meegedacht.
- De vier hoofdvragen van het onderzoek zijn op 7 november jl. al gedeeld met de Tweede Kamer. Deze hoofdvragen zijn eerder ook gedeeld en afgestemd met de VNG.
- Het is een zoektocht geweest hoe de vragen te formuleren. Er is nu voor gekozen om aan de bureaus in de offerte ook uitgebreid in te gaan op de methode die ze hanteren en hoe ze daarbij omgaan met bijvoorbeeld de praktijkvariatie bij gemeenten en de data die voorhanden is.

**Ad 9.2 Bevindingen dieptepeiling KPMG 'inzicht in besteding jeugdhulpmiddelen' (ter informatie, bijlagen 14 t/m 16)**

Op 22 januari jl. is het diepteonderzoek 'inzicht in besteding jeugdhulpmiddelen' van KPMG naar de Tweede Kamer verzonden (zie bijlagen 14 t/m 16). Dit onderzoek is in gezamenlijk opdrachtgeverschap van VWS en VNG uitgevoerd om meer inzicht te krijgen in de uitgaven jeugdhulp. Het onderzoek is niet-representatief, dat was vooraf ook de bedoeling zodat er bij een aantal gemeenten en aanbieders echt de diepte ingegaan kon worden.

**Annotatie ad agendapunt 9.2: dieptepeiling KPMG****Advies:** agendapunt ter informatie; inhoudelijk nu niet bespreken.**Achtergrond:**

- Bij dit onderzoek was het lastig om gemeenten en aanbieders te vinden om mee te doen. De werving hiervoor heeft hierdoor meer tijd gekost dan vooraf verwacht.
- De hoofdlijnen van het onderzoek zijn:
  - De groei van de uitgaven komt vooral voor rekening van Zorg in Natura.
  - Hierbij valt op dat dit voor iets meer dan de helft door meer kinderen in zorg komt.

Directie Jeugd

Kenmerk

1639753-201105-J

- Het andere deel komt door hogere kosten per cliënt. Deels door inflatie, maar in belangrijke mate ook door duurder personeel (meer inhuur) en duurder zorg (langere trajecten?).
- Het onderzoek constateert dat het grootste deel van de extra uitgaven dus bij aanbieders terecht komt.
- Hierbij valt wel op dat er een verschuiving plaatsvindt. Waar eerder de top 10 aanbieders bij gemeenten nog bijna 80% marktaandeel hadden, is dit gedaald naar nog slechts iets meer dan 60%.
- Tot slot valt op dat de overhead min of meer gelijk is gebleven. Ook t.o.v. van de periode voor de decentralisatie.
- Een aantal bevindingen uit dit onderzoek zijn meegenomen in de offerte-aanvraag voor het structurele onderzoek. Het betreft:
  - In hoeverre is de toename van cliënten te beïnvloeden door gemeenten door hetzij sturing vanuit gemeenten, hetzij de toegang?
  - Op welke wijze kan er gestuurd worden op de reikwijdte van de jeugdhulp?
  - In hoeverre is de toename in de gemiddelde prijs per cliënt beïnvloedbaar door gemeenten?
- Het onderzoek is op 22 januari jl. aan de Tweede Kamer aangeboden. Er zijn kamervragen door dhr. Peters gesteld, o.a. over de reactie van de BGZJ op het onderzoek. De BGZJ is kritisch dat het onderzoek niet-representatief is en te weinig diepgang kent. Zij willen dat deze punten wel goed in het structurele onderzoek worden ondervangen.

Directie Jeugd

Kenmerk

1639753-201105-J

10) WVTK

11) Rondvraag en sluiting

10.2.e

10.2.e



**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Bezoekadres:**  
Pamassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**

10.2.e

M +31(0)6-10.2.e

10.2.e @minvws.nl

**Datum**

6 februari 2020

**Aantal pagina's**

7

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

# verslag

Betreft Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG  
Vergaderdatum en -tijd 30 januari 2020 09:30-10:30  
Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)  
Aanwezig

VNG

Eelco Eerenberg

Leon Meijer

10.2.e

10.2.e

Wethouder Utrecht

Wethouder Ede

10.2.e

10.2.e

JenV

Sander Dekker

10.2.e

10.2.e

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

10.2.e

OZJ

10.2.e

10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ

10.2.e

10.2.e

10.2.e (verslag)

10.2.e

VWS

Hugo de Jonge

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Afwezig

Ali Rabarison

**1 Opening****2 Conceptverslag van 6 november 2019****3 Bestuurlijke afspraak over verhogen maximumleeftijd in gezinshuizen van 18 naar 21 jaar**

Tijdens het BO van 6 november 2019 is er akkoord gegeven om kosten en kostenbesparing te berekenen die gepaard gaan met het verhogen van de

maximumleeftijd in gezinshuizen, opdat er een bestuurlijke afspraak gemaakt kan worden over het verhogen van de maximumleeftijd in gezinshuizen. In november en december 2019 hebben VNG, VWS, Jeugdzorg Nederland, VGN, Driestroom en gezinshuis.com een afspraak gemaakt passend bij het doel van motie Voordewind en de vrijgemaakte financiële middelen.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
4 februari 2020

**Akkoord** op voorliggende bestuurlijke afspraak.

#### 4 **Stroomschema financiële problemen aanbieders ('escalatieladder')**

Op het BO Rijk-VNG van 24 januari 2019 is het stroomschema over wat te doen bij aanbieders in financiële problemen vastgesteld. Doel was dat aanbieders niet direct hoog zouden inschieten (nl bij Jeugddautoriteit of VWS), maar dat potentiële casussen zoveel mogelijk in overleg met gemeenten en eventueel met ondersteuning van het OZJ zouden kunnen worden opgelost.

Dhr. Eerenberg geeft aan dat de ervaringen van de lopende casuïstiek niet altijd goed in het schema passen. Het schema helpt, maar als het echt spannend wordt zitten we al snel in een mix van overtreffende trap. Dhr. De Jonge erkent dit. Dhr. Eerenberg geeft aan akkoord te zijn met publiceren, maar met bijvoeging van een 'Q&A'.

**10.2.e** : In het geval van Just is een oud-wethouder ingezet; deze praktijk kunnen we vaker inzetten als vorm van escalatie. 1) Zou dit een toevoeging aan het schema zijn en 2) Kan er een pool worden samengesteld van mensen die hiervoor kunnen worden ingezet?

**10.2.e** geeft aan dat dit is overwogen. Om het schema niet ingewikkelder te maken is besloten dit niet op te nemen, maar wel praktisch te maken, zo dicht mogelijk op het OZJ georganiseerd. Er is een lijst die snel geconsulteerd kan worden indien nodig.

**Akkoord** met publicatie van het nieuwe stroomschema.

#### 5 **Start regionale netwerken eetstoornissen**

Twee regio's (Noord-Holland en Noord) gaan van start met een regionaal netwerk eetstoornissen. De regionale netwerken maken onderdeel uit van het bredere pakket aan activiteiten en maatregelen om de aanpak van eetstoornissen in Nederland te verbeteren. Uiteindelijk wordt in alle regio's een regionaal netwerk gevormd zodat dit een landelijk dekkend netwerk vormt. De twee regionale netwerken eetstoornissen zijn onderdeel en voorloper van de bovenregionale expertisecentra gespecialiseerde jeugdhulp.

**Bekrachtiging** van de start van de twee regionale netwerken eetstoornissen.

#### 6 **Aanpak OZJ mbt Regiobeeld**

Het OZJ ondersteunt jeugdregio's bij het leer- en verbeterproces op basis van de vijf veranderopgaven 'de basis op orde' om de transformatiedoelen van Zorg voor de Jeugd te behalen (inclusief wachttijden). Het OZJ is verzocht om een overzicht te geven van de beschikbare informatiebronnen, met daarbij een advies over het publiceren van (informatie uit) de regiobeelden.

**10.2.e** licht toe dat met deze aanpak er systematisch beelden worden verzameld van wat er gebeurt in de regio's. Met deze informatie komt er meer

inzicht en reliëf, hoewel de kwaliteit afhankelijk is van de ontvangen data. Vóór 1 maart en vóór 1 oktober komen de data/beelden; de beelden van maart zijn niet volmaakt, maar wel dekkend.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Dhr. De Jonge geeft aan dat deze beelden kunnen helpen om de stand van het denken met betrekking tot de maartbrief te illustreren.

Datum  
4 februari 2020

Dhr. Eerenberg waarschuwt voor een toename van administratieve lasten. Het is hoopvol dat er zo veel mogelijk wordt geprobeerd aan te sluiten bij bestaande uitvraagmomenten, maar wat als dat niet lukt? **10.2.e** benadrukt dat de last vooral bij de regio-ambassadeurs van het OZJ ligt. Dhr. Eerenberg verzoekt het OZJ na de 1<sup>e</sup> cyclus te reflecteren of de beoogde congruentie is bereikt.

**Akkoord** met de set aan indicatoren en een halfjaarlijkse presentatie van de regiobeelden door het OZJ.

**Akkoord** met de voorgestelde mate van openbaarheid, waarbij het OZJ onderscheid maakt tussen informatie voor de opdrachtgevers en informatie die gepubliceerd kan worden.

**Akkoord** dat het OZJ een verkenning start naar aanvullende data ontsluiting ten behoeve van de doorontwikkeling van de regiobeelden in opdracht van de stuurgroep Zorg voor de Jeugd.

## 7 Herijking opdracht OZJ (ter informatie)

Dhr. De Jonge geeft aan dat bij de start van de opdracht van het OZJ, er ervan uit werd gegaan dat het systeem al verder was in de transformatie. Er blijkt echter nog veel werk te liggen om de basis op orde te brengen. Een focus op vijf thema's is nog steeds veel; hij vindt complexe casuïstiek en wachtlijsten de belangrijkste. Minister Slob komt binnenkort met een brief over het aantal thuiszitters en in plaats van de beloofde nul, zien we nu zelfs een toename. Eén van de oorzaken is de wachtlijsten; deze moeten in beeld zijn en opgelost worden in de regio. Hier moeten echt stappen worden gemaakt.

**10.2.e** geeft aan het belang van de twee thema's voor de minister te begrijpen en dat dit ook zeker voor het OZJ prioriteit heeft. Hij vindt alleen dat er niet alleen aandacht voor de 'achterkant' van het systeem moet zijn (complexe casuïstiek, wachttijden), maar ook voor de voorkant (wijkgericht werken, professioneel opdrachtgever / opdrachtnemerschap, lerend jeugdinstel). De vijf thema's hangen met elkaar samen; als het op één thema niet op orde is, is het ook niet mogelijk om op de andere thema's te schakelen. De zorgketen loopt veel schijven; als er één iemand zijn werk niet goed doet, ontstaat er al een wachtlijst.

Dhr. De Jonge geeft aan dat hij de lijn van **10.2.e** begrijpt, maar benadrukt dat politiek gezien de complexe casuïstiek en de wachttijden prioriteit hebben. Hij houdt in de Tweede Kamer vast aan de lijn dat landelijk wachtlijsten bijhouden geen zin heeft, maar dan moet er regionaal wel echt iets met de aanpak van wachtlijsten en complexe casuïstiek gebeuren. Dit blijft nu achter, dus hij verwacht dat het OZJ hier fors op inzet.

Dhr. Meijer vraagt de minister om in het aansluitende bestuurlijke overleg met de aanbieders een gesprek te voeren over hun aandeel in het wachtlijst-

probleem. Soms is er ook onwil bij aanbieders om samen te werken om wachttijden te voorkomen of op te lossen. Een wachtlijst blijkt soms ineens niet meer zo lang wanneer er wordt gevraagd om inzage.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Dhr. De Jonge erkent dat dit gesprek gevoerd moet worden. Er is heel lang opgevoed met concurrentie, maar nu moet er worden opgevoed op samenwerking.

Datum  
4 februari 2020

## 8 Update Perspectief voor de Jeugd

- 8.1 Proces en stavaza mbt 24-uurssessie 10-11 febr
- 8.2 VNG's propositie over een gezamenlijke norm voor goed opdrachtgeverschap (NvO)

In november is door minister De Jonge aan de Tweede Kamer de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering' gestuurd. In deze brief wordt aangegeven op welke punten de minister de jeugdwet wil verbeteren. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij in maart nader worden geïnformeerd over de plannen. In de afgelopen periode, en nu nog steeds, verkent VWS, in gesprek met het veld, hoe verbeteringen in de Jeugdwet er uit kunnen zien (o.m. in expertsessies, werkbezoeken en gesprekken).

*Ad 8.1 Proces en stavaza mbt 24-uurssessie 10-11 februari 2020*  
10-11 februari 2020 vindt een 24-uurssessie plaats in Vinkeveen. Tijdens deze sessie wordt de stand van het denken over de verbeteringen van de Jeugdwet besproken, als ook wat er nu al concreet zou kunnen worden gedaan.

*Ad 8.2 Gezamenlijke norm voor goed opdrachtgeverschap (NvO)*  
In reactie op minister De Jonge's brief aan de Tweede Kamer van 7 november jl. is door de VNG een document opgesteld: een norm voor opdrachtgeverschap. VNG licht dit graag toe.

Dhr. Eerenberg geeft aan dat er een diep besef is dat we dit moeten willen oplossen. Er zijn aanwijsbare plekken en momenten waar het stelsel, waarvoor wij met zijn allen verantwoordelijk zijn, niet goed loopt. We maken een grote stap door zelf te erkennen dat in de regionale samenwerking het minder vrijblijvend moet, dat duidelijk moet zijn wie de regie pakt in de regio, dat het 'corvee' (de back-office) gecentraliseerd moet worden en er afspraken moeten worden gemaakt over hoe we omgaan met conflicten. Dit hebben we gevat in een norm. Ook door de BGZJ is serieus huiswerk gemaakt, neergelegd in hun 9-stappenplan. Ik zou dit graag willen zwaluwstaarten zodat we het kunnen presenteren als iets wat wij als gehele sector willen aanpakken.

Dhr. De Jonge geeft aan het, als het enigszins kan, graag in gezamenlijkheid met zowel de gemeenten als de branches te doen; dit helpt ook het politieke proces. Maar, de inhoud mag niet lijden onder deze gezamenlijkheid.

Dhr. Meijer: voor JZ+ en GI's is inhoudelijke *afstemming* bovenregionaal noodzakelijk en kan worden vastgelegd in de norm. Vastleggen dat het bovenregionaal wordt geregeld, is te strak en ingekaderd en helpt de transformatie niet.

Dhr. Dekker geeft aan dat er twee zaken spelen;

- 1- Schaalgrootte van de regio's (7 vs 12). Er loopt parallel een discussie over de inrichting van de jeugdbeschermingsketen. Of deze regio-indeling daarbij past moeten worden bekeken;
- 2- Coördinatie versus inkoop: wat is je aangrijppunt om in te grijpen? Is dit vanuit stelselverantwoordelijkheid gestress-test?

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
4 februari 2020

Dhr. De Jonge geeft aan blij te zijn met de norm. Het is taakvolwassen om jezelf een norm te stellen en jezelf daarop te meten. Hierdoor hoeft de opdracht aan gemeenten met minder precisie in de wet te worden vastgelegd. Wellicht is de VNG hierdoor ook geruster dat er niet aan het Huis van Thorbecke wordt getornd. Duidelijk moet zijn wie waarop aanspreekbaar is. De laatste stap in de escalatieladder, waarbij VWS instapt is in de praktijk nauwelijks werkbaar. En toch moet de minister kunnen interveniëren wanneer het recht van kinderen onrecht wordt aangedaan. Ik denk aan eisen in de wet over waar de verantwoordelijkheid ligt, met een aantal voorwaarden waaraan ze moeten voldoen. Op de wijze waarop het opdrachtgeverschap wordt ingevuld wordt de norm van toepassing. Deze norm is dan door de gemeenten in gezamenlijkheid vastgesteld.

Voor de jeugdbescherming is het constructief dat de kerngemeente de contracten tekent. Het is behulpzaam als alle afnemers van een GI met deze GI om de tafel gaan om daar dezelfde voorwaarden en eisen af te spreken. Moeten we dat op provincieniveau organiseren? Wanneer we de norm van opdrachtgeverschap hebben, kunnen we bepalingen opnemen over aanspreekbaarheid. Maar nog steeds geldt dan: wie spreek je aan?

Dhr. Eerenberg geeft aan dat het 'account-houdende' concept zou kunnen worden verstevigd. Landsdelen passen niet altijd op de schaal van de aanbieders.

Dhr. De Jonge vult aan dat dit nu nog niet zo is, maar dat dit wel gaat congrueren met VT-regio's. Doordat aanbieders zich landelijk organiseren, krijgen zij verschillende opdrachtgevers. We gaan ze niet dwingen tot aanpassing; het is te vroeg om te denken aan fusies. Het punt van aanspreekbaarheid blijft bestaan. Wat nu als het niet goed gaat?

Dhr. Meijer vraagt hoe er voor wordt gezorgd dat als het mis gaat, de voorzitter van de regio kan acteren, zonder dat dit inhoudt dat alle betrokken wethouders moeten worden gebeld. Kan dit met één telefoontje?

Dhr. Dekker vraagt of de accounthoudende gemeente niet georganiseerd kan worden, zodat die kan acteren?

Dhr. De Jonge vraagt te verkennen of dit kan worden gekoppeld aan de norm, bijv. 'tavan deze typen van zorg zoek je regionale samenwerking, er zal een regie-voerende gemeente in de regio worden aangewezen (dat kan ook bovenregionaal, voor die vormen van zorg die bovenregionaal geregeld moeten worden) en daarbinnen moet het opdrachtgeverschap vorm te krijgen volgens de norm van de VNG'.

Dan geldt dat de gemeente die in het betreffende landsdeel leidt bij problemen wordt gebeld. Voldoende beschikbaarheid van de zorg is regionaal bepaald. De gemeente is aanspreekbaar voor die zorg waarvoor zij in de gemeente de zorgplicht draagt voor haar inwoners. Wanneer de

verantwoordelijkheid van specifieke zorg bij de regio ligt, maar deze regio levert die zorg niet, dan kan de gemeente die individuele verplichting om zorgplicht te leveren niet nakomen. We moeten blijven redeneren vanuit de zorgplicht en daar kunnen ingrijpen. Wanneer een aanbieder de beslissing neemt bepaald aanbod niet aan te bieden, dan is dat niet het probleem van de aanbieder, maar van de regio.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
4 februari 2020

**10.2.e**: een deel van je inkoopcapaciteit koop je bovenregionaal in, maar zo min mogelijk, zodat je regionaal zoveel mogelijk kan regelen; dan heb je controle. Twente en Utrecht zijn mooie voorbeelden, daar is de gemeente in staat vanuit de account-houdende rol in te grijpen. Daarmee zijn het fluctuerende bovenregionale concepten, wat me verstandig lijkt. Je wilt dat aanbieders zich regionaal gaan oriënteren en niet over 5 jaar nog landelijk aanbieden.

**10.2.e** betwijfelt of dit logisch, inkopen in fluctuerende concepten bovenregionaal. Als er een probleem is, zoals met Pluryn, is het wel belangrijk en handig dat er één de regie pakt. Echter deze regio heeft geen mandaat om namens alle opdrachtgevers, de andere regio's, inkoopbesluiten te nemen. Dit vereist afstemming, en dat werkt dan weer beter in een vast stramien,

Dhr. Meijer meent dat deze vraag ook zou moeten worden neergelegd bij de aanbieders. De aanbieder die wij gecontracteerd hebben werkt landelijk, maar heeft zich regionaal georganiseerd; dus wij hebben daar een regionaal contactpersoon.

Dhr. De Jonge stelt vast dat er over dit onderwerp verder moet worden gesproken en specifiek over hoe de norm kan worden gekoppeld aan wat wij in de wet willen zetten en wat de aanspreekbaarheid van de account-houdende gemeente is in hun individuele zorgplicht.

Dhr. Eerenberg geeft aan de norm begin februari in de VNG-commissie te bespreken. Omdat het de autonomie van gemeenten betreft wordt dit waarschijnlijk een traject met ALV-besluit (juni).

Dhr. De Jonge geeft aan dat de wet in juli in consultatie zou kunnen gaan, maar de brief met stand van het denken gaat uit in maart. We kunnen daar aangeven dat daar gepresenteerde inhoud tot stand is gekomen na intensief overleg met de VNG-commissie.

Dhr Eerenberg vraagt naar de betrokkenheid van MinBZK in dit traject. Door **10.2.e** wordt bevestigd dat zij nauw betrokken zijn en ook aanwezig zijn bij de 24-uurssessie..

## 9 Financiële onderzoeken

### *Ad 9.1 Vervolgonderzoek structurele middelen – offerte-aanvraag*

Het Rijk en de VNG hebben afgesproken dat in het najaar van 2020 een onderzoek is afgerond waarmee kan worden bepaald of, en zo ja in welke mate, gemeenten structureel extra middelen nodig hebben. De hoofdvragen van dit onderzoek zijn eerder afgestemd en op 7 november 2019 met de Tweede Kamer gedeeld. In de concept offerte-aanvraag zijn de hoofdvragen verder uitgewerkt in overleg tussen Rijk en de VNG. Planning is om de offerte-aanvraag eerdaags te publiceren zodat een onderzoeksbureau in de 1<sup>e</sup> helft



van maart kan starten. De looptijd van het onderzoek is nu voorzien tot 1 november 2020.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Dhr. Eerenberg wijst erop dat vraag 1 is gericht op de noodzaak van structureel geld; vraag 2 t/m 4 leiden tot een bredere evaluatie. De beantwoording van vraag 2 t/m 4 mag niet afleiden van beantwoording van vraag 1.

Datum  
4 februari 2020

Dhr. De Jonge geeft aan dat de vervolgvragen zich richten op doelmatigheid. Ze gaan niet over de effectiviteit van de inzet, want dat kan de onderzoeker helemaal niet beoordelen.

Dhr. Eerenberg is akkoord met vraag 2 t/m 4 als het inderdaad een onderbouwing van de eerste vraag is.

10.2.e geeft aan dat het richting Financiën zwak staat als deze interpretatie niet is uitgevoerd.

10.2.e wijst de VNG op de rol die zij kunnen spelen in de beoordeling van de offerte; ze zitten immers in de stuurgroep en kunnen de aanpak per vraag in de offerte wegen.

**Akkoord** met concept offerte-aanvraag en publicatie.

*Ad 9.2 Bevindingen dieptepeiling KPMG 'inzicht in besteding jeugdhulpmiddelen' (ter informatie, bijlagen 14 t/m 16)*

Op 22 januari jl. is het diepteonderzoek 'inzicht in besteding jeugdhulpmiddelen' van KPMG naar de Tweede Kamer verzonden. Dit onderzoek is in gezamenlijk opdrachtgeverschap van VWS en VNG uitgevoerd om meer inzicht te krijgen in de uitgaven jeugdhulp. Het onderzoek is niet-representatief zodat er bij een aantal gemeenten en aanbieders echt de diepte ingegaan kon worden.

## 10 WTTK

Geen onderwerpen.

## 11 Rondvraag en sluiting

Geen rondvraag.

10.2.e



**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Bezoekadres:**  
Parrassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**

10.2.e  
10.2.e  
M +31(0)6-10.2.e  
10.2.e @minvws.nl

**Datum**

12 februari 2020

**Bijlage(n)**

2

**Aantal pagina's**

2

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

# agenda

Betreft	Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG	
Vergaderdatum en -tijd	13 februari 2020 15:00-15:30	
Vergaderplaats	Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)	
Aanwezig	<u>VNG</u> Eelco Eerenberg Sven de Langen (o.v.) Ali Rabarison 10.2.e	Wethouder Utrecht Wethouder Rotterdam Directeur Inclusieve Samenleving 10.2.e
	<u>JenV</u> Sander Dekker 10.2.e 10.2.e	Minister voor Rechtsbescherming 10.2.e 10.2.e
	<u>Programmasecretariaat</u> <u>ZvdJ</u> 10.2.e 10.2.e	
	10.2.e 10.2.e 10.2.e	10.2.e 10.2.e (verslag)
	<u>VWS</u> Hugo de Jonge 10.2.e 10.2.e 10.2.e	Minister van VWS 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Afwezig	Leon Meijer	

**1 Opening****2 Conceptverslag van 30 januari 2020 (bijlage 1)****3 Financiering jeugdhulp (observatie) minderjarige terugkeerders (±5 minuten, bijlage 2)**

Er kan onduidelijkheid bestaan over welke gemeente financieel verantwoordelijk is voor jeugdhulp die wordt gegeven aan minderjarige terugkeerders als zij terugkeren uit jihadistisch strijdgebied en hun ouder(s) meteen na terugkeer gevangen gezet worden. De minderjarige terugkeerders worden voor observatie maximaal drie maanden geplaatst in een accommodatie van

jeugdhulpaanbieder Horizon. Het bijgevoegde voorstel (bijlage 2) is om deze financiering landelijk te regelen en niet via afzonderlijke gemeenten:

- VWS sluit een tweejarige overeenkomst met Horizon en financiert de jeugdhulp.
- De dekking van de hiermee gemoede kosten komt uit een uitname van het Gemeentefonds in 2020, 2021 en 2022.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
12 februari 2020

*Gevraagd:*

- Overeenstemming over de financiering van de jeugdhulp aan minderjarige terugkeerders

#### **4 *Perspectief voor de Jeugd* (±25 minuten)**

In november is door ministers De Jonge en Dekker aan de Tweede Kamer de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugd-reclassering' gestuurd. In deze brief wordt aangegeven op welke punten de ministers de jeugdwet willen verbeteren. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij in maart nader worden geïnformeerd over de plannen. In de afgelopen periode heeft VWS, in gesprek met het veld, verkend hoe verbeteringen in de Jeugdwet er uit kunnen zien (o.m. in expertsessies, werkbezoeken, en de 24-uursessie van 10-11 februari). Tijdens dit BO wordt verder gesproken over de uitkomsten van de 24-uursessie op de meest relevante thema's.

#### **5 WTTK**

#### **6 Rondvraag en sluiting**

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 13-02-2020

**Directie Jeugd**  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

**Ontworpen door**

10.2.e

10.2.e

T Nvt

M 31- (0)10.2.e

10.2.e@minvws.nl

**Datum document**

12 februari 2020

**Kenmerk**

1641573-201289-J

**Bijlage(n)**

2 (en powerpoint PM)

# nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	BO Rijk-VNG, 13 februari 2020
Vergaderdatum en tijd	13 februari 2020, 15.00-15.30
Vergaderplaats	VWS, A5.41

## 1 Aanleiding en doel overleg

Periodiek overlegt u met gemeenten om enerzijds de interbestuurlijke verhoudingen te bespreken en anderzijds de rol van gemeenten en Rijk in het programma Zorg voor de Jeugd. Het laatste formele bestuurlijk overleg (BO) was op 30 januari 2020, waar u met de VNG sprak over de detaillering van de plannen ter verbetering van de Jeugdwet. Tijdens dit BO spreekt u met de VNG over de inzichten na de 24-uursessie van 10-11 februari jl.

Aansluitend aan dit BO overlegt u met gemeenten, branches, cliëntorganisaties en beroepsverenigingen over de voortgang en knelpunten van het programma Zorg voor de Jeugd (laatste keer was op 10 april (!)). Ook hier zal de detaillering van uw plannen op enkele thema's uit uw brief aan de Tweede Kamer op de agenda staan.

## 2 Deelnemers overleg

VNG

Eelco Eerenberg

Sven de Langen (o.v.)

10.2.e

10.2.e

Wethouder Utrecht

Wethouder Rotterdam

10.2.e

10.2.e

JenV

Sander Dekker

10.2.e

10.2.e

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

10.2.e

Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

(verslag)

VWS

Hugo de Jonge

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1641573-201289-J

Afwezig: Leon Meijer

### 3 Te bespreken punten

1) *Opening*

2) *Conceptverslag van 30 januari 2020 (bijlage 1)*

3) *Financiering jeugdhulp (observatie) minderjarige terugkeerders (±5 minuten, bijlage 2)*

Er kan onduidelijkheid bestaan over welke gemeente financieel verantwoordelijk is voor jeugdhulp die wordt gegeven aan minderjarige terugkeerders als zij terugkeren uit jihadistisch strijdgebied en hun ouder(s) meteen na terugkeer gevangen gezet worden. De minderjarige terugkeerders worden voor observatie maximaal drie maanden geplaatst in een accommodatie van jeugdhulpaanbieder Horizon. Het bijgevoegde voorstel (bijlage 2) is om deze financiering landelijk te regelen en niet via afzonderlijke gemeenten:

- VWS sluit een tweejarige overeenkomst met Horizon en financiert de jeugdhulp.
- De dekking van de hiermee gemoede kosten komt uit een uitname van het Gemeentefonds in 2020, 2021 en 2022.

*Gevraagd:*

- Overeenstemming over de financiering van de jeugdhulp aan minderjarige terugkeerders

#### Annotatie ad agendapunt 3: Financiering jeugdhulp (observatie) minderjarige terugkeerders

Advies: vasthouden aan standpunt VWS van financiering door het Rijk met dekking door uitname Gemeentefonds.

U kunt aangeven dat:

- Het belangrijk is dat voor minderjarigen die met hun ouder(s) terugkeren de opvang goed geregeld is. Vooral voor deze kinderen, die het slachtoffer zijn geworden van de foute beslissing van hun ouders.
- Deze kinderen hebben bij terugkeer hulp nodig. Dat kan beperkt blijven tot plaatsing in (netwerk)pleeggezin. Er kan ook reden zijn voor een tijdelijke opname om het kind te observeren.
- Over de financiering van deze hulp moet geen onzekerheid bestaan.
- Het voorstel in de notitie (financiering door het Rijk met dekking door uitname Gemeentefonds) biedt daarvoor de oplossing die recht aan gemeentelijke verantwoordelijkheid. Er is **geen sprake van beleidsintensivering**, maar reguliere hulp. **Gemeenten zijn daarvoor verantwoordelijk.**

**NB. U heeft geen onderhandelingsruimte, omdat hiervoor op de VWS begroting geen middelen opgenomen zijn.**

**Achtergrond:**

- U heeft eerder al ingestemd met het voorstel (zie bijlage A)
- NCTV is ook akkoord.
- Notitie is afgestemd met VNG.
- Er is overeenstemming over de noodzaak van een beschikbaarheidsbepaling en dat die alleen door het Rijk te leveren is.
- Er is **geen overeenstemming** over de vraag in welke mate dit bedrag uit het huidige gemeentelijk macrobudget te dekken is. De VNG geeft aan dat dit voor gemeenten niet bespreekbaar is, gegeven de tekorten. Ook vindt de VNG de keuze om de screening van deze jongeren beter te regelen dan nu het geval is, een beleidsintensivering is waarvoor het Rijk de middelen moet verschaffen.
- VWS vindt het argument van de tekorten niet reëel. Het gaat ook niet om een beleidsintensivering maar reguliere jeugdhulp: plaatsing in (netwerk)pleeggezin of tijdelijke opname voor observatie. Zonder verdere afspraken komt de bekostiging voor rekening van de gemeenten waar de locatie gevestigd is waar het kind geplaatst wordt.  
Dat zal het gesprek van Horizon met de betreffende gemeente belasten.
- **Er is nu ook geen alternatief voor gemeentelijke financiering. VWS beschikt niet over de middelen om deze hulp te financieren.**
- Overeenstemming is daarom zeer gewenst om overeenkomst te gaan sluiten met jeugdhulpaanbieder Horizon. Horizon wil zekerheid hebben over de financiering.
- Omvang van de middelen is gebaseerd op opgave van Horizon en is een aanname omdat niet bekend is hoeveel kinderen terugkomen en wanneer.
- De met de jeugdhulp gemoeide kosten worden in 2020, 2021 en 2022 in totaal geraamd op maximaal € 6,5 mln. Voor dit bedrag zal een uitname uit het gemeentefonds worden gedaan met de afspraak dat in 2022 verrekening vindt met de werkelijk gemaakte kosten. Zonder nadere bestuurlijke afspraak loopt de uitname in 2022 af.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1641573-201289-J

4) *Perspectief voor de Jeugd (±25 minuten)*

In november is door ministers De Jonge en Dekker aan de Tweede Kamer de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugd-reclassering' gestuurd. In deze brief wordt aangegeven op welke punten de ministers de jeugdwet willen verbeteren. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij in maart nader worden geïnformeerd over de plannen. In de afgelopen periode heeft VWS, in gesprek met het veld, verkend hoe verbeteringen in de Jeugdwet er uit kunnen zien (o.m. in expertsessies, werkbezoeken, en de 24-uursessie van 10-11 februari). Tijdens dit BO wordt verder gesproken over de uitkomsten van de 24-uursessie op de meest relevante thema's.

**Annotatie ad agendapunt 4 Perspectief voor de Jeugd (nazending: bijlage 3)****U kunt:**

- 10.2.e en 10.2.e vragen toe te lichten hoe zij de opbrengst van de 24-uursconferentie op hoofdlijnen willen verwerken in de brief. (In bijlage 3 treft u een powerpoint met de hoofdlijn per thema; de VNG heeft deze als nazending ontvangen).
- De VNG vragen of ze zich herkennen in deze opbrengst.
- De VNG uitnodigen aan te geven wat zij vinden dat henzelf te doen staat en wat zij daarbij van anderen nodig hebben.
- Het proces van de brief toelichten. U kunt daarbij benadrukken dat het denken nog lang niet klaar is; de brief van maart en ook het wetsontwerp

van deze zomer/dit najaar zijn tussenmomenten, waarna opnieuw consultatie van partijen plaatsvindt.

Ter achtergrondinformatie:

- De hoofdlijn van de brief hoeft niet te wijzigen;
- Een aantal onderwerpen zijn echt verder uitgewerkt (JB en JA)
- Wel voorstel voor wijzigen:
  - Vastleggen van functies op regionale schaal. Dat vindt bijna niemand een goed idee (verhindert de transformatie). Wel moet daar wat anders voor in de plaats komen. Op doelen / normen.
  - Contract bovenregionaal - accounthoudende regio's - jeugdbescherming is nog wel wat discussie over.
  - Nu al aan de slag: noodzaak is helder maar er zijn geen aanvullende concrete afspraken.

**Directie Jeugd**  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

**Kenmerk**  
1641573-201289-J

5) *WVTTK*

6) *Rondvraag en sluiting*

10.2.e  
10.2.e


 Directoraat Generaal  
 Langdurige Zorg  
 Directie Jeugd

 Bezoekadres:  
 Parnassusplein 5  
 2511 VX Den Haag  
 T 070 340 79 11  
 F 070 340 78 34  
 Postbus 20350  
 2500 EJ Den Haag  
 www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

 10.2.e  
 M +31(0)6-10.2.e  
 10.2.e @minvws.nl

Datum

20 februari 2020

Aantal pagina's

4

 Correspondentie uitsluitend  
 richten aan het retouradres  
 met vermelding van de datum  
 en het kenmerk van deze  
 brief.

# verslag

Betreft	Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG	
Vergaderdatum en -tijd	13 februari 2020 15:00-15:30	
Vergaderplaats	Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)	
Aanwezig	<u>VNG</u> Eelco Eerenberg Ali Rabarison 10.2.e	Wethouder Utrecht Directeur Inclusieve Samenleving 10.2.e
	<u>JenV</u> Sander Dekker 10.2.e 10.2.e	Minister voor Rechtsbescherming 10.2.e 10.2.e
	<u>Programmasecretariaat ZvdJ</u> 10.2.e	10.2.e (verslag)
	<u>VWS</u> Hugo de Jonge 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e	Minister van VWS 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Afwezig	Leon Meijer, Sven de Langen, 10.2.e	

## 1 Opening

## 2 Conceptverslag van 30 januari 2020

## 3 Financiering jeugdhulp (observatie) minderjarige terugkeerders

Er kan onduidelijkheid bestaan over welke gemeente financieel verantwoordelijk is voor jeugdhulp die wordt gegeven aan minderjarigen die terugkeren uit jihadistisch strijdgebied wiens ouder(s) meteen na terugkeer gevangen gezet worden. De minderjarige terugkeerders worden voor observatie maximaal drie maanden geplaatst in een accommodatie van jeugdhulpaanbieder Horizon.

### Gevraagd:

- Overeenstemming over de financiering van de jeugdhulp aan minderjarige terugkeerders



Dhr. Eerenberg meent dat inhoud en financiën hier uit elkaar moeten worden gehouden. Kijken naar de opdracht en de doelgroep, die moet worden bekostigd vanuit beschikbaarheid. Het gaat om een kwetsbare en bijzondere doelgroep, die specifieke taken en aanpak vraagt. Dat valt voor ons in het mandaat van een nieuwe opdracht, dus dan moet er of nieuw geld bij of iets anders worden georganiseerd. Geen uitname uit het gemeentefonds.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
20 februari 2020

Dhr. De Jonge geeft aan niet de ruimte te hebben dit surplus te financieren. Bovendien is het geen nieuwe taak.

Dhr. Dekker geeft aan niet te begrijpen waarom de VNG dit een nieuwe opdracht vindt. Het zijn binnenkomende kinderen met een Nederlandse nationaliteit. Dat gebeurt om de haverklap en dan is er reguliere jeugdzorg en financiering. Als we deze afspraak niet maken, komen de kinderen toch, gaan ze ergens wonen en betaalt de gemeente wèl!

Dhr. Eerenberg: als dat zo is, gaan ook deze kinderen het reguliere systeem in. Maar hier speelt centraal een opdracht met een andere voorziening; het vindt niet in het reguliere plaats. Onze ALV heeft aangegeven dat dit een nieuw taak is en binnen de huidige krapte doen wij deze niet.

Mevr. Rabarison voegt toe dat over deze groep een landelijke debat is geweest, met alle maatregelen voor deze specifieke groep: het is een extra klus.

10.2.e geeft aan dat zonder deze afspraak, de pijn bij twee gemeenten komt te liggen. Ons voorstel helpt deze gemeenten het collectief te maken.

Dhr. De Jonge concludeert hier nu niet uit te gaan komen. Gemeenten moeten deze zorg bieden onder de jeugdwet. Er zijn twee keuzen, namelijk twee gemeenten pech laten hebben vanwege hun locatie of de last collectief laten dragen. Laatste vind ik netter. Het woonplaatsbeginsel werkt hier niet lekker.

Dhr. Eerenberg: of je pakt als Rijk je verantwoordelijkheid voor deze kwetsbare en ingewikkelde groep en trekt inhoud en geld los. Inhoudelijk is het stuk goed. Maar het is een specifieke doelgroep met veel politiek gevoel eromheen; er is een goed verhaal om dit een specifieke groep te maken. Je organiseert extra geld, maar je organiseert ook grip op iets kwetsbaars.

Dhr. De Jonge: Concludeert er nu niet uit te komen.

**Geen afspraak.**

#### **4 Perspectief voor de Jeugd**

In november is door ministers De Jonge en Dekker aan de Tweede Kamer de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering' gestuurd. In deze brief wordt aangegeven op welke punten de ministers de jeugdwet willen verbeteren. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij in maart nader worden geïnformeerd over de plannen. In de afgelopen periode heeft VWS, in gesprek met het veld, verkend hoe verbeteringen in de Jeugdwet er uit kunnen zien (o.m. in expertsessies, werkbezoeken, en de 24-uursessie van 10-11 februari). Tijdens dit BO wordt verder gesproken over de uitkomsten van de 24-uursessie op de meest relevante thema's.

10.2.e [REDACTED] blikt terug op de 24-uursessie middels een powerpoint, die globaal per onderwerp de huidige stand van het denken weergeeft. Er is veel energie om mee te denken en bijdragen van verschillende kanten blijven binnenkomen. Interventie van Peter Dijkshoorn om regionaal als gemeenten zelf ook inhoudelijke normen vast te leggen (waar sta je als regio voor?) en daar op te sturen kreeg veel steun.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
20 februari 2020

Eerste reacties:

Dhr. Eerenberg geeft aan te zijn geschrokken van de reacties van een aantal aanbieders. Wanneer er iets wordt veranderd aan de ordening, heeft dit mogelijk gevolgen voor hun bestaan. Een aantal aanbieders denkt erg snel aan wat nodig is om te blijven bestaan. Dat staat haaks op de opdracht die we met elkaar hebben.

Ten aanzien van de oproep van Peter Dijkshoorn: de wethouder moet dit zelf onderschrijven. Wij denken vanuit de opdracht die gemeenten hebben: kinderen zo lokaal en normaal mogelijk opvangen. Dat kan alleen als je een goede opdrachtgever bent; die kan je alleen zijn als je ook goed samenwerkt. En daar moeten we normerend over zijn. Alles wat neigt naar inhoudelijk normerend zijn, tornt aan Thorbecke.

Dhr. De Jonge vraagt hoe VNG's idee van de norm zich verhoudt tot de regionalisering?

Dhr Eerenberg: je dwingt de gemeente in de wet om hier regionaal afspraken over te maken; de inhoud van de afspraak is niet aan ons. Heb houden aan de norm is vervolgens langs de escalatieladder te leggen.

Dhr. De Jonge geeft aan dat het idee van Peter Dijkshoorn niet via de wet te bestellen is. Aantal dingen op te lossen:

- Instabiel zorglandschap
  - Aanbieders met teveel opdrachtgevers
  - Onduidelijk voor aanbieders waar ze heen moeten bij gemeente
  - Geen eigenaarschap van zorg die bovenregionaal geregeld wordt
  - Gebrek aan grip op de aanbieder voor de gemeente
  - Aanspreekbaarheid, gelinkt aan de stelselverantwoordelijkheid van het Rijk
- Gemeenten blijven verantwoordelijk voor de uitvoering van de jeugdwet. Maar daar moet een bepaling aan worden toegevoegd:

- 'werken daarvoor samen'
  - 'en verhouden zich tot de norm van goed opdrachtgeverschap'.
- Deze manier van denken past bij de wet tot klachten en geschillen in de zorg, waar in de wet staat opgenomen dat men zich moet houden aan de door de beroepsgroep vastgestelde eisen. Met de norm houden de gemeenten sturing, omdat zij bepalen hoe ze de norm laten functioneren. Ze gaan zelf over inhoudelijke normering van het opdrachtgeverschap. Aanbieders weten wie ze moeten aanspreken.

Dhr. Eerenberg: Dhr. De Jonge spreekt over wettelijk verankerde regio's en het verankeren welke zorg je op regioniveau inkoop. Dat zeggen wij niet. Veranker dat je als goed opdrachtgever de afweging maakt wat je waar inkoop. Dit vanwege de perverse prikkel dat aanbieders in het bakje willen komen van de wettelijke verankerde JZ+. Bovendien betekent een type zorg verankeren op het niveau van de regio wat anders in Rotterdam dan in het oosten van het land.

Dhr. De Jonge: maar dan heb ik niemand om aan te spreken. Het komt aan op adequate formulering. Minimale formulering maakt de stelselverantwoordelijkheid onvoldoende gedekt. Kan een regiovisie, zoals ook in de WMO opgenomen, helpen om Peter's punt te dekken?

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
20 februari 2020

Dhr. Eerenberg denkt van wel, maar vindt dat het moet worden uitgetest door bijvoorbeeld de casus Jutz langs de verschillende modaliteiten te leggen. Ook testen met een hypothetische aanbieder, waarvan in het stelsel dan afscheid zou worden genomen. Wij hebben overigens de norm geprobeerd in diverse commissies; de norm is wel de max. De stretch is er voor ons wel bijna uit.

Dhr. De Jonge stelt dat het verschil zit in wat we op het niveau van de wet doen en wat in de norm. Ik begrijp dat de VNG als organisatie niet verder wil gaan, maar ik heb de laatste tijd veel wethouders gesproken en zie geen groot probleem als we het wel zo doen. Voor mij gaat het over aanspreekbaarheid. Ik neem graag het aanbod aan om enkele uitvoeringsmogelijkheden te testen en preciseren. Sluit ook aan bij interdepartementaal overleg.

**10.2.e** licht toe dat er naar aanleiding van de 24-uursessie twee denkrichtingen voor de jeugdbescherming en jeugdreclassering, met in de basis het lokale wijkteam. We willen nog een slag concreter worden.

Dhr. Dekker voegt toe dat deze denkrichtingen moeten worden gelegd naast de organisaties die nu actief zijn op dit gebied; het betekent mogelijk dat deze organisaties worden opgeknipt. Dat moet doorklinken in de brief. De brief moet zich niet beperken tot 'we gaan ons werk beter op elkaar afstemmen'.

**10.2.e** : ten aanzien van de wachtlijstproblematiek moeten we aan de voor- en achterkant afspraken maken. Dhr. Meijer gaat aan de slag om met zijn GI de inkoop gemeenschappelijk en niet vrijblijvend op te pakken. Ook moet er zicht komen op hoe de wachtlijsten eruit zien, dat ontbreekt nu.

Dhr. Eerenberg wil de verbeterplannen hier tegenaan houden. Eerst proces met verbeterplannen afronden om daar de rode draden uit te halen. De energie is op dit moment goed en moeten we borgen.

Dhr. De Jonge licht toe dat de planning voor de brief momenteel mid maart is; dat is ambitieus. De precisering van het stroomschema is een vervolg dat voor de maartbrief af moet, met VNG erbij.

**5 WTTK**  
Geen WTTK.

**6 Rondvraag en sluiting**  
Geen rondvraag.

**10.2.e**



# agenda

Betreft Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd  
 Vergaderdatum en -tijd 13 februari 2020 15:30-16:30  
 Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)

## Deelnemers overleg

### Beroepsverenigingen

Arne Popma  
Vera Naber

Namens NVvP, AJN, VenVN, LHV, NVK  
 Namens NIP, BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP, Federatie  
 vaktherapie

### BGZJ

Hans Spigt

Voorzitter Bestuurlijk Overleg BGZJ / Voorzitter  
Jeugdzorg Nederland

Veronique Esman

Directeur GGZ Nederland

10.2.e

10.2.e

### Clïëntenorganisaties

Aline Molenaar  
Ina Vijzelman  
Menno Tusschenbroek

Directeur Per Saldo  
 Beleidsmedewerker Ieder(in)  
 Teammanager Beleid MIND

10.2.e

10.2.e

### OZJ

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

### VNG

Eelco Eerenberg  
Sven de Langen (o.v.)  
Ali Rabarison

Wethouder Utrecht  
 Wethouder Rotterdam  
 Directeur Inclusieve Samenleving

10.2.e

10.2.e

### JenV

Sander Dekker

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

10.2.e

**Directoraat Generaal**  
**Langdurige Zorg**  
 Directie Jeugd  
 Programma Zorg voor de  
 Jeugd

### Bezoekadres:

Parnassusplein 5  
 2511 VX Den Haag  
 T 070 340 79 11  
 F 070 340 78 34  
 Postbus 20350  
 2500 EJ Den Haag  
 www.rijksoverheid.nl

### Inlichtingen bij

10.2.e

10.2.e

M 06-10.2.e

10.2.e @minvws.nl

### Datum

12 februari 2020

### Bijlage(n)

3

### Aantal pagina's

3

*Correspondentie uitsluitend  
 richten aan het retouradres  
 met vermelding van de datum  
 en het kenmerk van deze  
 brief.*

10.2.e

10.2.e

OCW

10.2.e

10.2.e

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum

11 februari 2020

Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e (verslag)

VWS

Hugo de Jonge

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Afwezig: Leon Meijer (Gemeente Ede), Illya Soffer (Ieder(in)), Marthijn Laterveer (LOC)

### 1) Opening en mededelingen

- Follow-Up petitie Het Vergeten Kind

### 2) Conceptverslag van 10 april 2019 en 25 september 2019 (ambtelijk overleg) (bijlage 1 en 2)

### 3) Jaarplan OZJ 2020 (±10 minuten, bijlage 3)

VWS en VNG hebben als portefeuillehouders in de Stuurgroep Zorg voor de Jeugd voor het Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (OZJ) met het OZJ afgesproken de opdracht te herijken. Aanleiding hiervoor was dat op meer plekken dan verwacht de basis niet op orde blijkt. Bij die regio's is er onvoldoende ruimte om te werken aan de gewenste inhoudelijke ambities (de transformatieplannen). Eerst moet de 'basis op orde' zijn, pas daarna ontstaat er ruimte voor regio's om te werken aan de transformatiedoelen van Zorg voor de Jeugd.

De komende twee jaar gaat het OZJ vol inzetten op onderstaande vijf 'basis op orde' thema's om daarop in de 42 jeugdregio's tot een systematisch leer- en verbeterproces te komen:

- professionaliseren opdrachtgever- en opdrachtnemerschap
- oppakken en leren van complexe casuïstiek
- verbeteren van wijkgericht werken
- ontwikkelen van een lerend jeugdstelsel
- ontrafelen en oplossen van schadelijke wachttijden

De hoofdlijn van deze nieuwe koers is eerder gedeeld met de Stuurgroep Zorg voor de Jeugd en het Bestuurlijk Overleg Rijk-VNG. In beide gremia was steun voor deze nieuwe koers.

De herijking is nu vertaald naar een jaarplan voor 2020 met concrete en realistische doelen en activiteiten waarover verantwoording zal plaatsvinden. In bijlage 3 treft u het concept Jaarplan OZJ 2020 aan. VWS en VNG willen graag alle betrokken partners horen, alvorens dit werkplan in het opdrachtgever / opdrachtnemeroverleg OZJ vast te stellen.

*Gevraagd:*

- Heeft u nog vragen of verbeteringsuggesties mbt dit concept jaarplan?
- Heeft u vanuit uw achterban een concrete ondersteuningsvraag aan het OZJ die ze in hun jaarplan mee kunnen nemen?

**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Datum**  
11 februari 2020

**4) Perspectief voor de Jeugd ( $\pm 40$  minuten)**

In november is door ministers De Jonge en Dekker aan de Tweede Kamer de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugd-reclassering' gestuurd. In deze brief wordt aangegeven op welke punten de ministers de jeugdwet willen verbeteren. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij in maart nader worden geïnformeerd over de plannen. In de afgelopen periode heeft VWS, in gesprek met het veld, verkend hoe verbeteringen in de Jeugdwet er uit kunnen zien (o.m. in expertsessies, werkbezoeken en de 24-uursessie van 10-11 februari). Tijdens dit BO wordt verder gesproken over de uitkomsten van de 24-uursessie.

**5) WTTK ( $\pm 5$  min)**

**6) Rondvraag en sluiting**

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 13-02-2020

**Directie Jeugd**  
Programma Zorg voor de  
Jeugd**Ontworpen door**

10.2.e

10.2.e

T Nvt

M 31- (0) 10.2.e

10.2.e@minvws.nl

**Datum document**

12 februari 2020

**Kenmerk**

1639757-201106-J

**Bijlage(n)**

3

## nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	BO Zorg voor de Jeugd, 13 februari 2020
Vergaderdatum en tijd	13 februari 2020, 15.30-16.30
Vergaderplaats	VWS, A5.41

**1 Aanleiding en doel overleg**

Periodiek overlegt u met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen over de voortgang en knelpunten in het jeugdstelsel en de voortgang van het programma 'Zorg voor Jeugd' (laatste keer was op 10 april (!)). Tijdens dit BO spreekt u met de partijen over de stand van het denken over Perspectief voor de Jeugd en de laatste inzichten na de 24-uursessie van 10-11 februari jl.

Vóór dit overleg heeft u eerst een Bestuurlijk Overleg met JenV en VNG met grotendeels dezelfde agenda.

**2 Deelnemers overleg***Beroepsverenigingen*

Arne Popma

Namens NVvP, AJN, VenVN, LHV, NVK

Vera Naber

Namens BPSW, NIP, NVO, Bv Jong, LVVP, Federatie vaktherapie

*BGZJ*

Hans Spigt

Voorzitter Bestuurlijk Overleg BGZJ / Voorzitter

Jeugdzorg Nederland

Veronique Esman

Directeur GGZ Nederland

10.2.e

10.2.e

*Cliëntenorganisaties*

Aline Molenaar

Directeur Per Saldo

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

*OZJ*

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

VNG  
Eelco Eerenberg  
Sven de Langen (o.v.)  
Ali Rabarison  
10.2.e

Wethouder Utrecht  
Wethouder Rotterdam  
Directeur Inclusieve Samenleving  
10.2.e

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1639757-201106-J

JenV  
Sander Dekker  
10.2.e  
10.2.e

Minister voor Rechtsbescherming  
10.2.e  
10.2.e

OCW  
10.2.e

10.2.e

*Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd*

10.2.e  
10.2.e

10.2.e  
10.2.e (verslag)

VWS  
Hugo de Jonge  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

Minister van VWS  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

Afwezig: Leon Meijer (Gemeente Ede), Illya Soffer (Ieder(in)), 10.2.e  
(LOC), Jan Willem Bruins (Directeur BPSW)

### 3 Te bespreken punten

#### 1) Opening en mededelingen

- *Follow-Up petitie Het Vergeten Kind*

#### Annotatie ad agendapunt 1: Opening

- U kunt aangeven dat het goed is met elkaar aan tafel te zitten. Het laatste BO Zorg voor de Jeugd vond in april 2019 (!) (U bent meerdere malen weggeroepen door de TK). Mooi dat het dit keer doorgang kan vinden.

#### Annotatie ad agendapunt 1: Mededelingen

##### U kunt aangeven dat:

- U op maandag 10 februari samen met de VNG en de BGZJ de petitie van het Vergeten Kind in ontvangst hebt genomen (zie bijlage A);
- De petitie oproept tot het zo beperkt mogelijk houden van het aantal hulpverleners en formuleert enkele aanbevelingen;
- De onderwerpen van deze aanbevelingen zijn onderdeel van het Actieprogramma Zorg voor de Jeugd.
- Er is afgesproken dat VWS, BGZJ en VNG over 3 maanden om tafel gaan met Het Vergeten Kind om met hen de voortgang op de aanbevelingen te bespreken.

##### Ter info:

- De aanbevelingen richten zich specifiek op:
  - het stoppen van doorplaatsingen;
  - het bieden van een vaste mentor aan kinderen;
  - het verder versterken van professionals;
  - het maken van lange termijn afspraken;



o het beter samenwerken in de keten.

2) *Conceptverslag van 10 april 2019 en 25 september 2019 (ambtelijk overleg) (bijlage 1 en 2)*

3) *Jaarplan OZJ 2020 (±10 minuten, bijlage 3)*

VWS en VNG hebben als portefeuillehouders in de Stuurgroep Zorg voor de Jeugd voor het Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (OZJ) met het OZJ afgesproken de opdracht te herijken. Aanleiding hiervoor was dat op meer plekken dan verwacht de basis niet op orde blijkt. Bij die regio's is er onvoldoende ruimte om te werken aan de gewenste inhoudelijke ambities (de transformatieplannen). Eerst moet de 'basis op orde' zijn, pas daarna ontstaat er ruimte voor regio's om te werken aan de transformatiedoelen van Zorg voor de Jeugd.

De komende twee jaar gaat het OZJ vol inzetten op onderstaande vijf 'basis op orde' thema's om daarop in de 42 jeugdregio's tot een systematisch leer- en verbeterproces te komen:

- professionaliseren opdrachtgever- en opdrachtnemerschap
- oppakken en leren van complexe casuïstiek
- verbeteren van wijkgericht werken
- ontwikkelen van een lerend jeugdstelsel
- ontrafelen en oplossen van schadelijke wachttijden

De hoofdlijn van deze nieuwe koers is eerder gedeeld met de Stuurgroep Zorg voor de Jeugd en het Bestuurlijk Overleg Rijk-VNG. In beide gremia was steun voor deze nieuwe koers.

De herijking is nu vertaald naar een jaarplan voor 2020 met concrete en realistische doelen en activiteiten waarover verantwoording zal plaatsvinden. In bijlage 3 treft u het concept Jaarplan OZJ 2020 aan. VWS en VNG willen graag alle betrokken partners horen, alvorens dit werkplan in het opdrachtgever / opdrachtnemeroverleg OZJ vast te stellen.

*Gevraagd:*

- Heeft u nog vragen of verbeteringsuggesties mbt dit concept jaarplan?
- Heeft u vanuit uw achterban een concrete ondersteuningsvraag aan het OZJ die ze in hun jaarplan mee kunnen nemen?

#### Annotatie ad agendapunt 3: Jaarplan OZJ 2020

U kunt:

- Het OZJ bedanken voor het uitwerken van hun nieuwe koers in een concreet jaarplan voor 2020.
- Partijen vragen of zij nog vragen, ondersteuningwensen of verbeteringsuggesties mbt dit concept jaarplan hebben.
- Aangeven dat u blij bent met de concretiseringsslag en dat dit laat zien dat er veel gebeurt. Maar dat het u opvalt dat er ook enkele onderwerpen in de marge zijn toegevoegd die afwijken van de vijf focuspunten. Bijvoorbeeld de Big Five aanpak voor jongvolwassenen en de Mockingbird-methodiek voor gezinsgerichte woonvormen. Dit zijn belangwekkende thema's die ook bijdragen aan het programma, maar leidt het niet af van de gewenste focus?
- Aangeven dat u de passage over het verbeteren van wijkgericht werken het minst concreet vindt uitgewerkt. We willen dat (op termijn) in elke regio de basisfuncties voor lokale teams worden geborgd, zodat de kwaliteit en

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1639757-201106-J

effectiviteit van lokale teams wordt verbeterd en het helder is voor aanbieders en cliënten wat je van lokale teams kunt verwachten. Het lijkt te ambitieus om van het OZJ te verwachten dat zij alle regio's en alle lokale teams hierbij ondersteunt. Hoe ziet het OZJ dat voor zich? Welke bijdrage kan het OZJ daaraan concreet leveren in 2020?

- Aangeven dat u benieuwd bent naar het plan voor de wachttijdenaanpak en vragen wanneer u dat kan verwachten.
- Aangeven dat u uitziet naar de eerste versie van de Regioscan, die u op 5 maart met het OZJ en de VNG bespreekt.

Ter achtergrondinfo:

- Doel van bespreking is consultatie van partijen. Het werkplan hoeft nu niet vastgesteld te worden; dit gebeurt door VWS en VNG in het opdrachtgever / opdrachtnemeroverleg OZJ.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1639757-201106-J

4) *Perspectief voor de Jeugd (±40 minuten)*

In november is door ministers De Jonge en Dekker aan de Tweede Kamer de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering' gestuurd. In deze brief wordt aangegeven op welke punten de ministers de jeugdwet willen verbeteren. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij in maart nader worden geïnformeerd over de plannen. In de afgelopen periode heeft VWS, in gesprek met het veld, verkend hoe verbeteringen in de Jeugdwet er uit kunnen zien (o.m. in expertsessies, werkbezoeken, en de 24-uursessie van 10-11 februari). Tijdens dit BO wordt verder gesproken over de uitkomsten van de 24-uursessie.

Annotatie ad agendapunt 4 Perspectief voor de Jeugd

U kunt:

- Marion Smit en Eric Bezem vragen toe te lichten hoe zij de opbrengst van de 24 uursconferentie op hoofdlijnen willen verwerken in de brief.
  - *In bijlage B treft u een powerpoint met de hoofdlijn per thema; de VNG heeft deze als nazending ontvangen, de overige deelnemers ontvangen de powerpoint ter plaatse.*
  - *In bijlagen C en D treft u de input van de samenwerkende beroepsverenigingen aan, die zij na de 24uursbijeenkomst aan u hebben gestuurd.*
- Partijen vragen of ze zich herkennen in deze opbrengst.
- Partijen uitnodigen aan te geven wat zij vinden dat henzelf te doen staat en wat zij daarbij van anderen nodig hebben.
- Het proces van de brief toelichten. U kunt daarbij benadrukken dat het denken nog lang niet klaar is; de brief van maart en ook het wetsontwerp van deze zomer/dit najaar zijn tussenmomenten, waarna opnieuw consultatie van partijen plaatsvindt.

Ter achtergrondinformatie:

- De hoofdlijn van de brief hoeft niet te wijzigen;
- Een aantal onderwerpen zijn echt verder uitgewerkt (JB en JA)
- Wel voorstel voor wijzigen:
  - Vastleggen van functies op regionale schaal. Dat vindt bijna niemand een goed idee (verhindert de transformatie). Wel moet daar wat anders voor in de plaats komen. Op doelen / normen.
  - Contract bovenregionaal - accounthoudende regio's - jeugdbescherming is nog wel wat discussie over..

- Nu al aan de slag: noodzaak is helder maar er zijn geen aanvullende concrete afspraken.
- In de stuurgroep Zorg voor de Jeugd is kort de 24 uren werkconferentie geëvalueerd. Meest opvallende punten:
  - De sfeer was goed en constructief.
  - Enkele deelnemers spraken de zorg uit dat de boel al voorgekookt was en er weinig met hun inbreng gedaan zou worden.
  - De probleemanalyse van VWS en JenV werd breed gedeeld. Naast de constatering dat de transformatie in volle gang is en er mooie dingen gebeuren, zien partijen ook de knelpunten in de werking van het systeem en dat daarom nadere spelregels nodig zijn.
  - Wel blijft er discussie over de mate waarin zaken wettelijk vastgelegd moeten worden.
  - Diverse partijen vragen aandacht voor de toon en start van de brief; hun oproep is dat deze stevig moet uitstralen dat de transformatiedoelen nog fier overeind staan en dat de decentralisatie niet 'mislukt' is.
  - Diverse partijen hebben afspraken gemaakt om samen zaken op te pakken of nader uit te werken.
  - Van elke deelsessie wordt een verslag gemaakt, deze ontvangt u zodra deze gereed is.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1639757-201106-J

5) *WVTK*

6) *Rondvraag en sluiting*

10.2.e

10.2.e



# verslag

Betreft Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd  
 Vergaderdatum en -tijd 13 februari 2020 15:30-16:30  
 Vergaderplaats Den Haag, ministerie VWS – ministerzaal (A5.41)

## Deelnemers overleg

### Beroepsverenigingen

Arne Popma  
 Vera Naber

Namens NVvP, AJN, VenVN, LHV, NVK  
 Namens NIP, BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP, Federatie  
 vaktherapie

### BGZJ

Hans Spigt

Voorzitter Bestuurlijk Overleg BGZJ / Voorzitter  
 Jeugdzorg Nederland  
 Directeur GGZ Nederland

Veronique Esman

10.2.e

10.2.e

### Cliëntenorganisaties

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ieder(in)

MIND

### OZJ

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

### VNG

Eelco Eerenberg

Ali Rabarison

10.2.e

Wethouder Utrecht

Directeur Inclusieve Samenleving

10.2.e

### JenV

Sander Dekker

10.2.e

10.2.e

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

10.2.e

### OCW

10.2.e

10.2.e

**Directoraat Generaal  
 Langdurige Zorg**  
 Directie Jeugd  
 Programma Zorg voor de  
 Jeugd

**Bezoekadres:**  
 Pamassusplein 5  
 2511 VX Den Haag  
 T 070 340 79 11  
 F 070 340 78 34  
 Postbus 20350  
 2500 EJ Den Haag  
 www.rijksoverheid.nl

### Inlichtingen bij

10.2.e

10.2.e

M 06-10.2.e

10.2.e @minvws.nl

### Datum

21 februari 2020

### Aantal pagina's

5

*Correspondentie uitsluitend  
 richten aan het retouradres  
 met vermelding van de datum  
 en het kenmerk van deze  
 brief.*

Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]  
10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] (verslag)

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

VWS

Hugo de Jonge Minister van VWS

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]  
10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]  
10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

Datum  
21 februari 2020

Afwezig: Leon Meijer (Gemeente Ede), Sven de Langen (Gemeente Rotterdam),  
Ilyya Soffer (Ieder(in)), 10.2.e [redacted] (LOC), Aline Molenaar (Per Saldo),  
10.2.e [redacted] (MIND), 10.2.e [redacted] (Zorg voor de Jeugd),

### 1) Opening en mededelingen

- Follow-Up petitie Het Vergeten Kind  
Niet besproken.

Dhr. Spijt overhandigt dhr. De Jonge een exemplaar van het boek 'Jeugdzorgprofessionals over die ene jongere'. Presentatie van het boek, dat tot stand is gekomen op initiatief van Jeugdzorg Nederland, vindt plaats in Nieuwspoor.

### 2) Conceptverslag van 10 april 2019 en 25 september 2019 (ambtelijk overleg)

### 3) Jaarplan OZJ 2020

VWS en VNG hebben als portefeuillehouders in de Stuurgroep Zorg voor de Jeugd voor het Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (OZJ) met het OZJ afgesproken de opdracht te herijken. Aanleiding hiervoor was dat op meer plekken dan verwacht de basis niet op orde blijkt. Eerst moet deze op orde zijn, pas daarna ontstaat er ruimte voor regio's om te werken aan de transformatiedoelen van Zorg voor de Jeugd.

De komende twee jaar gaat het OZJ vol inzetten op vijf 'basis op orde' thema's om daarop in de 42 jeugdregio's tot een systematisch leer- en verbeterproces te komen. De hoofdlijn van deze nieuwe koers is eerder gedeeld met de Stuurgroep Zorg voor de Jeugd en het Bestuurlijk Overleg Rijk-VNG. In beide gremia was steun voor deze nieuwe koers. De herijking is nu vertaald naar een jaarplan voor 2020 met concrete en realistische doelen en activiteiten waarover verantwoording zal plaatsvinden.

*Gevraagd:*

- Heeft u nog vragen of verbetersuggesties mbt dit concept jaarplan?
- Heeft u vanuit uw achterban een concrete ondersteuningsvraag aan het OZJ die ze in hun jaarplan mee kunnen nemen?

10.2.e [redacted] stelt vast dat er nu geen tijd is om dit jaarplan goed te bespreken. Zij stelt voor dat het OZJ de nieuw ingeslagen koers in gaat en dat eventuele toevoegingen naar 10.2.e [redacted] en 10.2.e [redacted] gemaild kunnen worden. Mevr. Esmān vraagt VWS om verduidelijking van het opdrachtgeverschap. 10.2.e [redacted] benadrukt dat de stuurgroep Zorg voor de Jeugd de opdrachtgever van het OZJ blijft, maar dat voor de dagelijkse aansturing VWS en VNG gezamenlijk het opdrachtgeverschap invullen.

#### 4) Perspectief voor de Jeugd

In november is door ministers De Jonge en Dekker aan de Tweede Kamer de brief 'Naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering' gestuurd. In deze brief wordt aangegeven op welke punten de ministers de jeugdwet willen verbeteren. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij in maart nader worden geïnformeerd over de plannen. In de afgelopen periode heeft VWS, in gesprek met het veld, verkend hoe verbeteringen in de Jeugdwet er uit kunnen zien. Er wordt verder gesproken over de uitkomsten van de 24-uursessie.

Dhr. De Jonge stelt voor de stand van het denken te toetsen bij de aanwezigen. Eind volgende week (week 17-21 februari / JdB) wordt de brief ambtelijk afgestemd. In parallel wordt de brief (geen wettekst!) met jullie gedeeld voor afstemming.

10.2.e blikt terug op de 24-uursessie. Er is veel energie om mee te denken. Er komt een verslag en film van de sessie om de inhoud voor eenieder beschikbaar te krijgen. 10.2.e en 10.2.e lichten de thema's toe aan de hand van sheets waarop globaal de huidige stand van het denken staat.

Dhr. De Jonge nodigt de aanwezigen uit tot opmerkingen en suggesties.

#### VNG (dhr. Eerenberg):

- Belangrijk om te denken aan de doelstellingen van de Jeugdwet. Gemeenten moeten een goede opdrachtgever zijn en dat betekent regionaal samenwerken. Willen onszelf hiervoor een norm opleggen.
- AMvB reële prijs: draagt in onze optiek niet bij aan een oplossing, want het zal een discussie opleveren over hoe het tarief is opgebouwd.
- Jeugdautoriteit: blij om te zien dat we dit gezamenlijk ontwikkelen
- Jeugdbescherming: er lopen al pilots; goed om op de lange termijn aan een stelselwijziging te denken, maar nu ook denken aan de korte termijn. Oproep om dit te verbinden aan het lopende proces van foto's / verbeterplannen.

#### BGZJ (dhr. Spijt):

- Wil een robuust systeem voor regionale samenwerking met afspraken over aanwezige aanbod. Weinig voorkomende specialistische zorg moet bovenregionaal worden georganiseerd en ingekocht. Samenwerking tussen regio's móet leiden tot gezamenlijke inkoop op bovenregionaal niveau; vastleggen van de 42 regio's zegt niks over die samenwerking.
- Minder intramuraal, meer ambulante, meer dicht bij de regio organiseren gaat over beschikbaarheid en delen van expertise. Dit moet samengaan met een afbouwverplichting. De expertise moet inzetbaar zijn op lokaal niveau en dat vraagt een andere organisatie. Hierover moeten we een gesprek hebben. Goed opdrachtgeverschap vraagt een opdrachtnemerschap dat in staat is om het passend in te zetten.
- Tarieven: het alleen opnemen van de onderdelen die in de tarieven moeten worden opgenomen is niet voldoende. Er moeten stevigere afspraken komen. Een minimum tarief zou goed zijn. Met alleen het opnemen van onderdelen die meegenomen moet worden is het tarief niet vastgesteld.
- Kies een subsidierelatie voor de GI's, dat voorkomt discussies over vennootschapsbelasting. Waarom een inkoopmodel gebaseerd op concurrentie voor 14 GI's?

- Mevr. Esmán voegt toe dat een bandbreedte voor tarieven mogelijk is vast te stellen door de Jeugdautoriteit of de NZa? Niet door VWS. Daarnaast mist zij in de terugkoppeling de expertisecentra en kwaliteit. 10.2.e bevestigt dat deze onderwerpen wel in de brief worden behandeld.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
21 februari 2020

#### Professionals (Mevr. Naber):

- Hebben gisteren onze inbreng in een brief gedeeld.
- Er is ruimte nodig voor de professional en de maatregelen zoals besproken moeten hieraan bijdragen.
- Steun voor de norm van opdrachtgeverschap, zodat de professional de ruimte krijgt om zijn werk te doen.
- Stabiliteit rondom tarieven en regio's is belangrijk.
- Dhr. Popma voegt toe de wens te hebben dat de taal van doorontwikkeling van de decentralisatie wordt gebruikt. Nu geeft de taal soms een gevoel van centralisering. Niet de principiële discussie ingaan om de decentralisatie terug te draaien.
- Mevr. Rabarison vraagt naar de tuchtrechtangst van de professional en de link met doorzetten. Pleiten jullie voor afschaffing van het tuchtrecht?
- Mevr. Naber geeft aan dat er behoefte is aan meer duidelijkheid; mogelijk een andere benaming? Het tuchtrecht is een middel om van te leren en dat kunnen we met deze brief meer handen en voeten geven. Concurrentie in allerlei vormen sijpelt wel door in zowel geld als het afvangen van risico door de individuele professional.

#### Cliënten (10.2.e, MIND):

- Beamt de goede en constructieve sfeer van de 24-uursessie. Genoeg aanwezigheid van jongeren, ouders en vertegenwoordigers van brede verbanden.
- Expertisecentra: graag houden aan de geschetste tweedeling; niet alleen vergezichten over wat we gaan doen, maar ook problemen van nu oplossen.
- Reagerend op de door dhr. Spigt genoemde afbouwverplichting, moeten we niet eerst onderzoeken wat de vraag is en welk aanbod nodig is?

#### OCW (10.2.e)

- Laat in de brief tot uiting komen dat we kijken naar het *bredere* systeem van de jongere (dus ook onderwijs). Bij expertisecentra en jeugdautoriteit goed de link maken.
- Herken bewegingen die we ook kunnen gebruiken in de huidige discussie rondom passend onderwijs.

#### Cliënten (10.2.e, Ieder(in)):

- Erkent de meerwaarde van de 24-uursessie; voor het eerst met zoveel perspectieven aan een tafel.
- Wil graag de stem van de cliënt in de regionale samenwerking borgen. Hoe weten we nog niet, maar we zien daar wel een meerwaarde in.
- Graag in de brief iets opnemen over het afwegingskader voor jongere met levenslange beperking. Kan worden aangehaakt op het KPMG rapport.
- Onze achterban wordt gezien als complexe zorg, waarin regionaal behandeling wordt voorzien. Maar, ze hebben juist lokaal ondersteuning nodig. Een gedeelte van onze groep komt zo bij de verkeerde hulp terecht. Deze groep dus goed meenemen in het afwegingskader regionalisering.

#### Reactie dhr. De Jonge:

- Hoor ondersteuning voor de koers, met enkele belangrijke kanttekeningen. We staan met elkaar nog steeds achter de doelen van de wet, maar vragen ons af hoe we onze verantwoordelijkheid kunnen waarmaken.
- We gebruiken geen termen als 'het terugdraaien van de decentralisatie'. We maken af wat we begonnen zijn en brengen correcties aan met als doel dat iedereen zijn verantwoordelijkheid kan waarmaken. Daar gaat deze brief over.
- Vastleggen van tarieven: Nza heeft geen rol in een ruimte waar de gemeente opereert. Gemeente is geen uitvoeringsloket van de rijksoverheid.
- Regionale samenwerking: we brengen verbeteringen aan door een heldere opdracht aan gemeenten te verstrekken. Gemeenten zijn verantwoordelijk en hebben een deel van de verantwoordelijkheid samen in de regio waar te maken.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
21 februari 2020

Reactie dhr. Dekker met betrekking tot de jeugdbescherming:

- Voor 1 maart komen tot goede plannen van aanpak. Afspraken over hoe verlichting kunnen bereiken als de tarieven knellen en die vervolgens debet zijn aan de financiële positie en de caseload.
- Kijk met spanning uit naar wat er uit de regio's gaat komen. Hoor positieve geluiden en wil dat afwachten. Discussie wordt hervat als ik vind dat er te weinig wordt gedaan in antwoord op het rapport van de inspectie.

Dhr. De Jonge geeft aan dat er nog verdieping nodig is op twee thema's:

- Vereenvoudiging jeugdbeschermingsketen (herinrichting). Beelden liggen vrij dicht bij elkaar. JenV neemt de lead op de tekst voor de brief.
- Regionale samenwerking: zou graag een oefensessie zien met gemeenten en BGZJ om met ons de verschillende uitkomstmodaliteiten te toetsen. Andere organisaties zijn welkom. VWS organiseert komende week een sessie.

Wij starten met een brief met de uitlijning van de ideeën. Het wetsvoorstel gaat deze zomer pas in consultatie. En er moet een aanpak komen om aan de slag te gaan zonder dat de wet er is. Vrijdag (21 febr / JdB) komt er een 90% versie van de brief, waarop jullie mogen meelezen. Daarna een week om van 90% naar 95% te komen. Koers op het afmaken van de brief afmaken in de week na de voorjaarsvakantie.

**5) WVTK**

Niet besproken.

**6) Rondvraag en sluiting**

Geen rondvraag.

10.2.e





**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Bezoekadres:**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**

10.2.e [redacted]

M +31(0)6-10.2.e [redacted]  
10.2.e@minvws.nl

**Datum**  
5 juni 2020

**Bijlage(n):** 5

**Aantal pagina's**  
2

*Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

# agenda

**Betreft** Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG/BGZJ  
**Vergaderdatum en -tijd** 8 juni 2020 14:00-15:00  
**Vergaderplaats** WebEx-link in vergaderverzoek

**Aanwezig**

BGZJ

Hans Spigt *Voorzitter BGZJ, voorzitter Jeugdzorg Nederland*  
Frank Bluminck *Voorzitter directeurenoverleg BGZJ, directeur Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland*

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

VNG

Eelco Eerenberg *Wethouder Utrecht*  
Leon Meijer *Wethouder Ede*

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

JenV

Sander Dekker *Minister voor Rechtsbescherming*

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]  
10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

Secretariaat

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] (*verslag/host*)  
10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] (*verslag*)

VWS

Hugo de Jonge *Minister van VWS*

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]  
10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]  
10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]  
10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]  
10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

**Afwezig** *Ali Rabarison*

**1. Opening en vaststellen agenda**

**2. Conceptverslag van 30 januari 2020 (bijlage 1)**

**3. NvO en ontwikkelingen bij gemeenten (bijlage 2 en 3, ±5 min.)**

Vanwege corona gaat de ALV van de VNG in juni niet door, maar in september. Omdat VNG in juni wel een uitspraak wil van de leden over de NvO, is de NvO verzonden aan de leden voor een digitale raadpleging. Tot 5 juni kunnen amendementen worden ingediend. Tot op 4 juni is dat nog niet gebeurd. De deadline van de ledenraadpleging is 26 juni, de week erop zal VNG de uitkomst publiceren. Ondertussen bereidt VNG ook implementatie voor met de regio's en met hulp van OZJ. VNG wil een jaar vanaf juni 2020 daarvoor uittrekken, en zal periodiek aangeven wat de stand van zaken per regio is. De laatste versie van de NvO is bijgevoegd in de bijlage 2. De BGZJ heeft gereageerd op de NvO. Deze brief is ter informatie bijgevoegd in bijlage 3.

**4. Perspectief voor de jeugd (bijlage 4-6, ±40 min)**

Proces wetsvoorstel in wording en enkele bespreekpunten. We praten u graag bij over de voortgang en in relatie tot het wetsvoorstel. In de afgelopen periode is doorgewerkt aan het wetsvoorstel waarvan de kaders in de kamerbrief van 20 maart (zie bijlage 4) zijn benoemd. Er zijn diverse gesprekken gevoerd om de globale inhoud van het wetsvoorstel te delen en te bespreken (in bijlage 5 vindt u ter informatie de voor deze gesprekken gehanteerde gespreksleidraad). We willen graag stilstaan bij de volgende thema's (zie ook bijlage 6):

- Regionale samenwerking
- 'Kan'-bepaling opnemen voor toegangsplan
- Toezicht

**5. Vereenvoudiging jeugdbeschermingsketen (±10 min)**

Graag praten wij u bij over de ontwikkelingen rondom de vereenvoudiging van de jeugdbeschermingsketen. Bespreekpunt: gezamenlijk opdrachtgeverschap.

**6. Bespreking brief BGZJ over aankondiging stop omzetgarantie i.r.t. Corona-crisis (bijlage 7, ± 5 min).**

BGZJ en VNG willen beiden graag stil staan bij de brief die BGZJ heeft gestuurd over aangepaste hulpverlening in relatie tot Corona-Crisis en de financiële regeling. BGZJ heeft hierover een brief gestuurd aan VWS en VNG (bijlage 7). BGZJ wil graag van gedachten wisselen over:

- voortzetting mogelijkheid compensatie voor meerkosten en omzetzerving
- aanpassing van contracten t.g.v. aangepaste werkomstandigheden
- verantwoordingsvraagstukken (accountant, etc.)
- advies werkgroep Sociale Impact van Coronacrisis (commissie Halsema)

**7. WVTTK**

**8. Rondvraag en sluiting**

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
5 juni 2020

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 08-06-2020

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Ontworpen door

10.2.e

10.2.e

M 31- (0)10.2.e  
10.2.e@minvws.nl

Datum document

02 juni 2020

Kenmerk

XXXX

Bijlage(n): 7

# nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	BO Rijk - VNG- BGZJ
Vergaderdatum en tijd	8 juni 2020, 14.00 – 15.00
8-6-2020Vergaderplaats	Eigen werkplek, WebEx-link in vergaderverzoek
vp	

## 1 Aanleiding en doel overleg

Op 30 januari sprak u met de VNG en de BGZJ over Perspectief voor de Jeugd en specifiek over het regionale opdrachtgeverschap. De BGZJ lichtte toen hierover haar stand van het denken en haar inbreng voor de 24-uursessie van februari toe (het 9-puntenplan). De VNG presenteerde in dit overleg haar eigen propositie om te komen tot de noodzakelijke verbeteringen in het jeugdhulpstelsel: een norm voor opdrachtgeverschap (NvO).

In de afgelopen periode is doorgewerkt aan het wetsvoorstel en er wordt nog aan gewerkt. Het streven is u volgend weekend (12 juni) het concept wetsvoorstel en concept MvT met een aantal besluiten voor te leggen over:

- Benaming GR
- Harmonisering jaarverantwoording
- Rol en positionering Jeugdautoriteit

Doel van dit BO is bijpraten over de verschillende ontwikkelingen binnen Perspectief voor de Jeugd in aanloop naar:

- De ALV van VNG (10 juni)
- Het AO Jeugd met de TK (23 juni)
- Het BO Zorg voor de Jeugd (24 juni, VNG, BGZJ en andere programmapartners)
- Het BO Rijk-VNG (24 juni, uitsluitend Rijk en VNG)
- De start van de internetconsultatie in juli.

## 2 Deelnemers overleg

BGZJ

Hans Spigt

Vorzitter Bestuurlijk Overleg BGZJ, voorzitter Jeugdzorg  
Nederland

Frank Bluinck

Vorzitter directeurenoverleg BGZJ, directeur Vereniging  
Gehandicaptenzorg Nederland

10.2.e

10.2.e

## VNG

Eelco Eerenberg

Leon Meijer

10.2.e

Wethouder Utrecht

Wethouder Ede

10.2.e

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
JeugdKenmerk  
1698052-205896-J

## JenV

Sander Dekker

10.2.e

10.2.e

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

10.2.e

## Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e

10.2.e

10.2.e (verslag)

10.2.e (verslag)

## VWS

Hugo de Jonge

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Afwezig: Ali Rabarison

**3 Te bespreken punten**1. *Opening en vaststellen agenda*

U kunt stil staan bij deze bijzondere tijden waarin we allen met man en macht werken om de corona crisis en de gevolgen daarvan te bestrijden. Ieder neemt daar zijn verantwoordelijkheid en werkt samen. Dat is goed om te zien.

2. *Conceptverslag van 30 januari 2020 (bijlage 1)*3. *NvO en ontwikkelingen bij gemeenten (±5 min, bijlage 2-3)*

**U kunt VNG vragen** naar de stand van zaken rondom de NvO (Norm voor Opdrachtgeverschap) en het proces bij de VNG in de komende weken.

Vanwege corona gaat de ALV van de VNG in juni niet door, maar in september. Omdat VNG in juni wel een uitspraak wil van de leden over de NvO, is de NvO verzonden aan de leden voor een digitale raadpleging. Tot 5 juni kunnen amendementen worden ingediend. Tot op 4 juni is dat nog niet gebeurd. De deadline van de ledenraadpleging is 26 juni, de week erop zal VNG de uitkomst publiceren. Ondertussen bereidt VNG ook implementatie voor met de regio's en met hulp van OZJ. VNG wil een jaar vanaf juni 2020 daarvoor uittrekken, en zal periodiek aangeven wat de stand van zaken per regio is. De laatste versie van de NvO is bijgevoegd in de bijlage 2. De BGZJ heeft gereageerd op de NvO. Deze brief is ter informatie bijgevoegd in bijlage 3.

**U kunt vragen:**

Hoe wordt er door gemeenten op de NvO gereageerd?  
En hoe wordt door BGZJ op NvO gereageerd?

**U kunt zelf aangeven over de NvO:**

Dit is een goede ontwikkeling, zoals inhoud van de regiovisie omschrijving van uitgangspunten waaraan (boven)regionale samenwerking in 42 regio's moet voldoen en hoe daarmee de beschikbaarheid van weinig voorkomende specialistische zorgfuncties wordt geborgd.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1698052-205896-J

**Achtergrond:** Het wetsvoorstel geeft meer invulling aan kaders voor gemeenten dan NvO. Naast de codificering van een aantal uitgangspunten in de NvO (zoals de inhoud van de regiovisie) worden nadere voorwaarden gesteld aan de regionale samenwerking bij de organisatie van specialistische jeugdhulp. Zo wordt in het wetsvoorstel voorgesteld dat specifieke vormen van zorg voor jeugdigen gezamenlijk worden ingekocht en dat er ten behoeve van deze inkoop een gemeenschappelijke regeling wordt opgericht.

4. *Perspectief voor de Jeugd – Wetsvoorstel in wording (±40 minuten, bijlagen 4 t/m 6, extra voor u bijlages A t/m C)*

Proces wetsvoorstel in wording en enkele bespreekpunten. We praten u graag bij over de voortgang en in relatie tot het wetsvoorstel. In de afgelopen periode is doorgewerkt aan het wetsvoorstel waarvan de kaders in de kamerbrief van 20 maart (zie bijlage 4) zijn benoemd. Er zijn diverse gesprekken gevoerd om de globale inhoud van het wetsvoorstel te delen en te bespreken (in bijlage 5 vindt u ter informatie de voor deze gesprekken gehanteerde gespreksleidraad). We willen graag stilstaan bij de volgende thema's (zie ook bijlage 6):

- Regionale samenwerking
- 'Kan'-bepaling opnemen voor toegangsplan
- Toezicht

**U kunt schetsen - of Marion Smit het woord geven**

1) Sinds de 20 maart brief is doorgewerkt aan voorbereiding van wetgeving. Streven is nog steeds om wetsvoorstel deze zomer in internetconsultatie te laten gaan.

2) In de afgelopen periode zijn er gesprekken gevoerd met gemeenten, aanbieders, beroepsverenigingen en cliëntorganisaties om de globale inhoud van het wetsvoorstel te delen en te bespreken. Een lijst met de gesprekken is bijgevoegd in bijlage A.

Rode draad uit de gesprekken is opgenomen in bijlage B:

- a) Herkenning van problematiek.
- b) Aandacht voor van elkaar leren, kennisuitwisseling
- c) Vasthouden en faciliteren van transformatie-opdracht.
- d) Gevoeligheid bij gemeenten voor lokale autonomie en bejegening (vragen of eisen stellen)
- e) Kaders kunnen helpen, gemeenten willen een slanke wet.
- f) Huidige rol en taken Jeugdautoriteit levert niet veel discussie op.
- g) Over toezicht op gemeenten en de mogelijke rol van de Jeugdautoriteit daarbij zijn vragen. Vooral bij de VNG en G4 als de taken van de taken van de Jeugdautoriteit worden ondergebracht bij de NZa (G40 en M50 staan hier welwillend tegenover). BGZJ is voorstander van positionering van de taken van de Jeugdautoriteit bij de NZa.

(Zie bijlage C voor een toelichting op onze huidige denkrichting).

h) Er zijn ook vervolgvragen voor de zomerperiode, zoals de lijst zorgvormen waarvoor regionale samenwerking nodig is en wat het betekent om langs de lijnen van het wetsvoorstel te werken in de uitvoering.

Er wordt veel gezegd over verplichtingen aan gemeenten.

Veel minder over verplichtingen aan de aanbieders, zoals governance.

3) Op 23 juni is er een AO Jeugd met de Kamer waar Perspectief voor de Jeugd op de agenda staat. Naast andere brieven die we met de Kamer hebben gewisseld. Wij sturen de Kamer voorafgaand nog een 'stand van zaken-brief'. (Een 70% versie van deze brief heeft u gisteren separaat ontvangen).

4) Daarna is er op 24 juni is er een volgende bestuurlijke overleggen met de VNG en met de programmapartners Zorg voor de Jeugd.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1698052-205896-J

**We willen graag stilstaan bij:**

1. Oprichting GR
2. 'Kan' bepaling voor toegang
3. Toezicht

5. Vereenvoudiging jeugdbeschermingsketen

Graag praten wij u bij over de ontwikkelingen rondom de vereenvoudiging van de jeugdbeschermingsketen.

**U kunt bij dit agendapunt JenV het woord geven. Uw collega Dekker zal dit agendapunt toelichten. Naar verwachting zal hij de volgende punten delen.**

Doel is om voor eind dit jaar tot een gedragen toekomstscenario voor een effectievere bescherming van jeugd en gezin te komen.

- Het voorstel is dat de VNG en de ministeries van VWS en JenV als gezamenlijk opdrachtgever zullen opereren. De afgelopen periode is de stuurgroep (vertegenwoordiging van VNG, VWS en J&V) van start gegaan.
- Wij willen dit traject samen met de betrokken partijen gaan lopen. Er zijn presentaties en discussies geweest met de G4, JB42. Op 19 juni staat een bijeenkomst gepland met de directe stakeholders rond de vraag hoe we dit traject met een brede groep aan stakeholders gaan inrichten.
- De stuurgroep is op werkbezoek geweest bij de pilot in Zeeland. Ook is er een werkbezoek aan de pilot Amsterdam gebracht. Beide pilots ontwikkelen zich de kant op van de geschetste scenario's en zijn zeer ondersteunend aan het traject. Het evaluatieonderzoek van het Athena instituut verloopt voorspoedig, in april is een eerste presentatie geweest.
- Als project wordt het ondergebracht onder Actielijn 5 van het programma Zorg voor de Jeugd. Dat betekent dat het ook op de agenda komt van de stuurgroep en het BO.
- De stuurgroep werkt aan een opdrachtformulering voor de kwartiermaker die we ook aan u zullen voorleggen.

Bespreekpunten:

1. Is iedereen akkoord met een gezamenlijk opdrachtgeverschap?
2. Wat wil BGZJ meegeven als aandachtspunten in dit traject?

6. Bespreking brief BGZJ over aankondiging stop omzetgarantie i.r.t.

Corona-crisis (5 minuten, bijlage 7 en speciaal voor u bijlage D).

BGZJ en VNG willen beiden graag stil staan bij de brief die BGZJ heeft gestuurd over aangepaste hulpverlening in relatie tot Corona-Crisis en de financiële regeling.

BGZJ heeft hierover een brief gestuurd aan VWS en VNG (bijlage 7).

BGZJ wil graag van gedachten wisselen maken over:

- voortzetting mogelijkheid compensatie voor meerkosten en omzettering
- aanpassing van contracten t.g.v. aangepaste werkomstandigheden
- verantwoordingsvraagstukken (accountant, etc.)
- advies werkgroep Sociale Impact van Coronacrisis (commissie Halsema)

**U kunt aangeven** dat in de brief van de BGZJ twee vraagstukken door elkaar heen lopen. Meerkosten en omzetgarantie.

Ten aanzien van de omzetgarantie kunt u vragen waar de zorgen van de BGZJ met name in zitten. Welke onderdelen? Bij jeugdhulp met verblijf is de uitval bijv. minimaal gebleken.

En wat kunnen we, gezamenlijk, anders doen om de zorgen te verminderen, anders dan de omzetgarantie te verlengen?

Wat betreft de meerkosten kunt u aangeven dat het logisch is dat na 1 juli nog gewoon meerkosten gemaakt worden door aanbieders. Het ligt dan ook in de lijn der verwachting dat de afspraken over meerkosten net als in de Wlz ook voor het sociaal domein tot het einde van het jaar verlengd worden. Dit kost alleen nog even tijd om dit ordentelijk te besluiten.

Wellicht moet wel bezien worden of alle nu benoemde meerkosten in de uitwerking nog relevant zijn in het komende half jaar.

Voor persoonsbeschermingsmiddelen is dat overduidelijk, maar gezien de versoepelingen hoeft dit niet voor alle nu aangemerkte meerkosten te gelden.

Meer informatie vindt u in bijlage D.

7. *WVTTK*

8. *Rondvraag en sluiting*

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**Directie Jeugd**  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

**Kenmerk**  
1698052-205896-J





**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Bezoekadres:**  
Pamassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**

10.2.e

M +31(0)6-15-10.2.e  
10.2.e@minvws.nl

**Datum**

15 juni 2020

**Aantal pagina's**

5

# verslag

Betreft Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG/BGZJ  
Vergaderdatum en -tijd 8 juni 2020, 14:00-15:00  
Vergaderplaats Online via WebEx  
Aanwezig

## BGZJ

Hans Spigt	<i>voorzitter BGZJ, voorzitter Jeugdzorg Nederland</i>
Nellieke de Koning	<i>namens bestuur GGZ Nederland, bestuurder De Bascule en Spirit Jeugdhulp</i>
Jan van Hoek	<i>namens bestuur VGN, bestuurder Ipse de Bruggen</i>
10.2.e	10.2.e

## VNG

Eelco Eerenberg	<i>Wethouder Utrecht</i>
Leon Meijer	<i>Wethouder Ede</i>
10.2.e	10.2.e

## JenV

Sander Dekker	<i>Minister voor Rechtsbescherming</i>
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e

## Programma- secretariaat ZvdJ

10.2.e	10.2.e
--------	--------

## VWS

Hugo de Jonge	<i>Minister van VWS</i>
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e (verslag)
10.2.e	10.2.e

Afwezig

*Ali Rabarison*

**1. Opening en vaststellen agenda**

Dhr. de Jonge geeft aan dat aanwezigen elkaar in de afgelopen maanden al vele malen gesproken hebben in het kader van de corona-aanpak. Dit is een eerste moment waar met elkaar gesproken wordt over andere zaken.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
15 juni 2020

**2. Conceptverslag van 30 januari 2020****3. NvO en ontwikkelingen bij gemeenten**

Dhr. Eerenberg licht het proces van de totstandkoming van de NvO toe. Vanwege corona loopt het anders. Er zijn geen amendementen ingediend op het voorstel voor NvO. Op 25 juni is er een digitale stemming. Na het Kamerdebat. Tot nu toe ziet het er goed uit. VNG bekijkt of met de NvO in de hand een beeld kan worden gegeven van de regio's die het goed doen en de regio's waar het minder gaat. Hij stelt voor een gezamenlijk VNG/VWS/BGZJ-team te maken om kort-cyclisch te monitoren en gezamenlijk te kijken welke vragen er leven en hoe die opgelost kunnen worden.

Dhr. Spijt: NvO gaat ons op sommige punten niet ver genoeg. Met name bij bovenregionale samenwerking is veel ruimte. BGZJ wil de samenwerking duidelijker ook juridisch regelen en is voorstander van een GR.

Dhr. de Jonge: De NvO is een belangrijke stap voorwaarts en zegt iets over de intentie om samen te werken. De NvO zegt nog onvoldoende over bij welke zorgvormen regionaal samengewerkt moet worden. Ik zie de bezwaren van de BGZJ. Daarom wordt doorgegaan met de wet, al duurt het nog even voordat die van kracht is. Ik hecht aan operationaliseren van de NvO en hoop dat de wet straks een bevestiging is van een veranderde praktijk.

**Besluit:** er wordt een gezamenlijk team samengesteld.

**4. Perspectief voor de jeugd**

**10.2.e** licht tot dat er in de afgelopen periode is doorgewerkt aan het wetsvoorstel waarvan de kaders in de kamerbrief van 20 maart zijn benoemd. Er zijn diverse gesprekken gevoerd om de globale inhoud van het wetsvoorstel te delen en te bespreken. Er is draagvlak voor de bedoeling van de wet, maar meningen verschillen over de te nemen maatregelen. Drie onderwerpen die eruit springen in de gesprekken zijn: oprichting GR, een 'kan'-bepaling voor toegang en toezicht.

**4.1. GR**

**10.2.e** In de gesprekken komt steeds de vraag naar voren hoe strak de regionale samenwerking geregeld wordt. Gemeenten geven aan een slanke wet te willen met de kans om het zelf te organiseren. In een eerdere versie van de NvO stond een GR, die is er nu uit. Een GR zou gemeenten juist helpen. Kleinere gemeenten begrijpen het wel, grotere gemeenten niet (vrijheid).

Dhr. Schipaanboord: Wens van VWS is om aanspreekbaarheid te vergroten. Gemeenten zien andere bezwaren. Er zijn regio's die goed werken op een andere manier dan een Wgr.

Dhr. Meijer: Gemeenten zijn allergisch voor een GR. Er is veel weerstand en die vorm wordt op veel plaatsen afgebouwd. Het gaat er om dat geregeld is wie waarvoor aanspreekbaar is. Er is geen GR nodig voor goede afspraken.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Dhr. de Jonge: Om aanspreekbaarheid te kunnen afspreken heb je een juridisch construct nodig. Er zit ruimte in het wetsvoorstel als het gaat om de verschillende varianten van een GR. Er is ook nog tijd om goede voorbeelden op te halen. Agree to disagree is op dit punt niet zo erg.

Datum  
15 juni 2020

Dhr. Meijer: Kan voor een deel meegaan met minister. Er zijn regio's waarin bepaalde taken gemandateerd worden aan bepaalde gemeenten. Daar heb je geen GR voor nodig, er zijn andere manieren dan juridisch vastleggen.

Dhr. Spijt: Herkent de discussie vanuit de GI's. Aan de ene kant zijn gemeenten en aanbieders goed in gesprek. In de praktijk komt niet alles goed uit de verf. Een GR gaat daarbij helpen. Het moet alleen niet zo werken dat je alleen met wetgeving in de hand verder kunt komen. Werkt twee kanten op. Belangrijkste is dat je elkaar vindt en het goede gesprek met elkaar voert.

#### 4.2. 'Kan'-bepaling toegang

Dhr. De Jonge: Vergelijkbaar met discussie GR: VNG zal vinden dat de toegang goed moet werken en er een zekere vorm van eenduidigheid moet zijn, maar dat landelijke regels wel ver gaan.

Dhr. Meijer: Toegang raakt de beleidsvrijheid van gemeenten wat niet past bij het paradigma van de decentralisatie. Het is aan de VNG/gemeenten om te spiegelen wat je doet als het niet goed gaat. Van bovenaf bepalen hoe is ten principale een stap te ver.

Mw. de Koning: We zien in een aantal regio's waar het heel goed gaat, dat ze de toegang daarbij heel sterk hebben verankerd. Het verankeren van de inhoud is waar we verder op door moeten gaan. Iedere gemeente zegt dat hij dat doet, maar er zijn evengoed grote verschillen tussen gemeenten.

Dhr. De Jonge: We moeten goed toelichten waarom we een 'kan'-bepaling willen. Niet omdat we de toegang willen bepalen. Maar wel dat de toegang op zo'n manier wordt ingericht dat het stelsel beter functioneert. Dat de tweede lijn weet wat van de toegang wordt verwacht. De 'kan'-bepaling zal alleen worden gebruikt als dit het stelsel verbetert. Het gaat er om dát de toegang goed wordt geregeld, niet wát en hóe toegang wordt geregeld. Dit moeten we duidelijk toelichten, want anders heeft de VNG een punt.

#### 4.3. Toezicht

**10.2.e** licht tot dat het wetsvoorstel voorziet in 3 delen: toezicht op aanbieders (governance e.d.), monitoren/onderzoekstaak zorglandschap en nalevingsonderzoek op de wettelijke taken van de gemeenten.

Dhr. Spijt geeft aan dat er al veel toezicht is en vraagt aandacht voor stapelen van toezicht en wil toevoegen dat het moet helpen bij een betere bewaking van kwaliteit.

Dhr. De Jonge: Toezicht op de instellingen wordt analoog aan de zorg. De discussie zit op toezien op landschap als geheel en op het interbestuurlijk toezicht gemeenten/Rijk. Het interbestuurlijk toezicht wordt analoog aan de Gemeentewet. Nieuwste element is hoe we omgaan met het zicht op de ontwikkeling van het zorglandschap. Zorg VNG over zicht op zorglandschap. Wel behoefte bij aanbieders, Dhr. Spijt is het hier mee eens.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
15 juni 2020

Dhr. Meijer geeft aan dat het niet zozeer gaat om de taken en rol, maar dat er spanning zit op positionering. Het idee om de taken bij de NZa te positioneren is niet prettig. NZa wordt gezien als een instituut dat TK gebruikt om een taak uit te voeren (zorg: NZa krijgt gemeenteraadstaken) en een instituut is dat is opgericht om partijen op de vingers te tikken.

Dhr. Spijt: Belangrijk dat er een onafhankelijke scheidsrechter is. Ook belangrijk dat er naar tarieven wordt gekeken en naar de werkwijze bij bepalen van kostprijzen. Een aanvulling op waar in proces conflicten kunnen ontstaan.

Dhr. Dekker: Er is een onafhankelijke partij die iets kan zeggen over de fairheid van tarieven nodig. NZa is zo'n partij.

Dhr. Eerenberg: Iedere discussie over positionering heeft voor- en nadelen. Zou wettelijke verankering van een instellingsbesluit helpen? Het is meer een positioneringsdiscussie. Over het doel en de taken van zo'n autoriteit zijn we het eens.

10.2.e : Beschouw ook wat geschillencommissie doet.

Dhr. de Jonge: Positionering bij de NZa is een voorstel wat VWS doet.

Dhr. Eerenberg: VNG zal ook een voorstel doen.

## 5. Vereenvoudiging jeugdbeschermingsketen

10.2.e Het doel is om voor eind dit jaar tot een gedragen toekomstscenario voor een effectievere bescherming van jeugd en gezin te komen. Daarbij is het voorstel dat de VNG en de ministeries van VWS en JenV als gezamenlijk opdrachtgever zullen opereren. De scope van het vraagstuk is breder dan alleen de JB-keten. Zo is VT betrokken en staat ook de lokale toegang centraal in het mogelijke toekomstscenario. De afgelopen periode is de stuurgroep van start gegaan bestaande uit de opdrachtgevers en is overleg gevoerd met b.v. de G4 en de BJ42. Op 19 juni staat een bijeenkomst gepland met alle stakeholders. De stuurgroep is op werkbezoek geweest bij de pilot in Zeeland en Amsterdam. Beide pilots ontwikkelen zich de kant op van de geschetste scenario's en zijn zeer ondersteunend aan het traject. Het evaluatieonderzoek van het Athena instituut verloopt voorspoedig, in april is een eerste presentatie geweest en in de zomer komt het onderzoeksrapport beschikbaar. Het project wordt ondergebracht onder Actielijn 5 van het programma Zorg voor de Jeugd. Dat betekent dat het ook op de agenda komt van de stuurgroep Zorg voor de Jeugd en het BO. Uit alle bijeenkomsten die tot nu toe zijn geweest blijkt dat er brede steun is om de lokale toegang centraal te stellen in de vereenvoudiging van de JB-keten. De discussie gaat met name over hetgeen nog centraal moet worden georganiseerd, zoals de onafhankelijke positie van de RvdK.

Er is instemming met gezamenlijke opdrachtgeverschap van VNG, VWS, JenV.

Dhr. Spijt verzoekt om Veilig Thuis en de GI's in vroeg stadium te betrekken, zodat zij hun praktijkervaring tijdig kunnen inbrengen.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
15 juni 2020

**6. Bespreking brief BGZJ over aankondiging stop omzetgarantie i.r.t. Corona-crisis**

De BGZJ heeft een brief gestuurd waarin zij haar zorgen uit over 1) het stoppen van de omzetgaranties per 1 juli 2020 en 2) de einddatum van de meerkostenvergoeding (1 juli 2020).

Dhr. van Hoek licht toe dat er zorgvormen kunnen zijn, zoals de zorg die in een kinderdienstencentrum wordt geboden, die nog niet volledige zorg (kunnen) bieden a.g.v. effecten van corona.

Dhr. de Jonge erkent dit, maar ziet ook dat een algemene richtlijn voor het bieden van omzetgarantie niet meer nodig is. En zelfs negatieve effecten kan hebben. Het lijkt slimmer om daar waar de specifieke situatie om een omzetgarantie vraagt, die via een maatwerkoplossing te bieden. VNG ondersteunt dit, en werkt aan een notitie hierover.

Dhr. de Jonge geeft t.a.v. de brief aan dat de meerkosten en omzetgarantie soms door elkaar heen lopen. Hij begrijpt dat er ook na 1 juli meerkosten gemaakt moeten worden om de zorg veilig te kunnen leveren. Net als in de Wlz ligt het dan ook voor de hand dat de regeling voor meerkosten ook na 1 juli nog gewoon in het sociaal domein van kracht zal zijn. Het kost nog even tijd om dit ordentelijk te regelen. Hierover vindt overleg tussen FIN, BZK en VWS plaats.

**7. WTTK**

Geen onderwerpen.

**8. Rondvraag en sluiting**

Geen rondvraag.

10.2.e



**Directoraat Generaal**  
**Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Bezoekadres:**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**  
10.2.e  
M +31(0)6-10.2.e  
10.2.e @minvws.nl

**Datum**  
18 juni 2020

**Bijlage(n)**  
2

**Aantal pagina's**  
2

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

# agenda

Betreft Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG  
Vergaderdatum en -tijd 24 juni 2020 14:30-15:30  
Vergaderplaats Uw eigen werkplek, WebEx-link in vergaderverzoek  
Aanwezig

## VNG

Eelco Eerenberg  
Leon Meijer  
Cathelijne Dortmans  
10.2.e

*Wethouder Utrecht*  
*Wethouder Ede*  
*Wethouder Helmond*  
10.2.e

## JenV

Sander Dekker  
10.2.e  
10.2.e

*Minister voor Rechtsbescherming*  
10.2.e  
10.2.e

## Programmasecretariaat

### ZvdJ

10.2.e  
10.2.e

10.2.e  
10.2.e (verslag)

## VWS

Hugo de Jonge  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

*Minister van VWS*  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

Afwezig Ali Rabarison, Geert Schipaanboord

- 1 Opening en mededelingen**  
- Ter informatie: onderzoek noodzaak structurele middelen
- 2 Ter vaststelling: conceptverslag van 13 februari 2020 (bijlage 1)**

### **3 Ter bespreking: Terugblik AO 23 juni / Perspectief voor de Jeugd**

We praten elkaar bij over recente ontwikkelingen (NvO, AO Jeugd) en het proces rondom de voorgenomen jeugdwetwijziging. De inhoudelijke hoofdlijnen van deze wetwijziging zijn op 8 juni in een BO Rijk-VNG-BGZJ besproken. Het streven is om het concept wetsvoorstel in de 2<sup>e</sup> week van juli voor internetconsultatie open te stellen.

**4 Ter bespreking: nadere uitwerking financiële afspraken corona na 1 juli (bijlage 2)**

Op 25 maart zijn met VNG afspraken gemaakt over financiële duidelijkheid voor zorgaanbieders werkzaam in de Wmo 2015 en Jeugdwet (zie bijlage 2).

Strekking:

- Gemeenten bieden zorgaanbieders in de periode maart t/m juni een omzetgarantie. Ook niet-geleverde zorg wordt hiermee vergoed.
- Zorgaanbieders maken meerkosten a.g.v. de coronamaatregelen en RIVM-richtlijnen. Gemeenten financieren deze meerkosten en worden hiervoor volledig gecompenseerd door het Rijk.
- Voor de zomer vindt overleg plaats over compensatiemogelijkheden van noodzakelijke inhaal van uitgestelde zorg.

We praten elkaar bij over de laatste stand van zaken.

**5 Ter informatie: opvolging advies Halsema - aanpak 16-27 voorkomen dak- en thuisloosheid**

Medio mei heeft het kabinet een advies ontvangen van de tijdelijke werkgroep sociale impact van het coronavirus (o.l.v. Halsema). Het kabinet wil samen met gemeenten dit advies aangrijpen om op verschillende thema's in het sociaal domein de komende maanden te versnellen. Het gaat hierbij om thema's zoals onderwijs, arbeidsmarkt, multi-probleemhuishoudens, kwetsbare jongeren (16-27 jaar), jongerenparticipatie, schulden en wonen. Vijftien burgemeesters hebben aangegeven met een gebiedsgerichte aanpak in hun gemeenten aan de slag te willen gaan. Op het thema 'kwetsbare jongeren (16-27 jaar)', c.q. actielijn 4 van ZvdJ, willen we lokaal versnellen door jongeren meteen vanuit een jeugdzorginstelling te begeleiden zodat dak- en thuisloosheid kan worden voorkomen.

**6 Ter informatie: extra middelen vastgoedtransitie JeugdzorgPlus**

Per Voorjaarsnota zijn in 2020 extra incidentele middelen ter hoogte van € 33,5 mln. beschikbaar voor de transformatie JeugdzorgPlus. Deze middelen worden ingezet om een impuls te geven aan de benodigde vastgoedtransitie om de beoogde transformatie JeugdzorgPlus te realiseren. VWS, VNG en Jeugdzorg Nederland werken de inzet en verdeling van de middelen momenteel uit. VWS informeert u over de laatste stand van zaken.

**7 Rondvraag en sluiting**

10.2.e

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
12 februari 2020

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Minister VWS

**Directie Jeugd**  
Programma Zorg voor de  
Jeugd**Ontworpen door**

10.2.e

10.2.e

T Nvt

M 31- (0)10.2.e

10.2.e@minvws.nl

**Datum document**

18 juni 2020

**Kenmerk**

1704045-206814-J

**Zaaknummer**

206814

**Bijlage(n)**

8

# nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	BO Rijk-VNG, 24 juni 2020
Vergaderdatum en tijd	24 juni 2020, 14.30-15.30
Vergaderplaats	Uw eigen werkplek, via Webex

## 1 Aanleiding en doel overleg

Periodiek overlegt u met gemeenten om enerzijds de interbestuurlijke verhoudingen te bespreken en anderzijds de rol van gemeenten en Rijk in het programma Zorg voor de Jeugd. Het laatste formele bestuurlijk overleg (BO) was op 13 februari 2020, waar u met de VNG sprak over de inzichten na de 24-uurssessie Perspectief voor de Jeugd van 10-11 februari jl. Op 11 maart sprak u informeel met de VNG over enkele geschilpunten uit de concept-jeugdbrief. Het formele BO van 25 maart werd vanwege de coronacrisis geannuleerd. Tijdens dit BO spreekt u over recente ontwikkelingen (AO Jeugd van 23 juni, Perspectief voor de Jeugd) en enkele corona-gerelateerde onderwerpen.

Aansluitend aan dit BO overlegt u met gemeenten, branches, cliëntorganisaties en beroepsverenigingen over de voortgang en knelpunten van het programma Zorg voor de Jeugd met een grotendeels vergelijkbare agenda.

## 2 Deelnemers overleg

*VNG*

Eelco Eerenberg	Wethouder Utrecht
Leon Meijer	Wethouder Ede
Cathelijne Dortmans	Wethouder Helmond
10.2.e	10.2.e

*JenV*

Sander Dekker	Minister voor Rechtsbescherming
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e

*Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd*

10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e (verslag)

*VWS*

Hugo de Jonge	Minister van VWS
---------------	------------------



10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1704045-206814-J

Afwezig: Ali Rabarison, 10.2.e (VNG)

### 3 Te bespreken punten

#### 1) Opening en mededelingen

- Ter informatie: onderzoek noodzaak structurele middelen

##### Annotatie ad 1) Opening

- U kunt Cathalijne Dortmans (wethouder gemeente Helmond) welkom heten. Zij is voor het eerst lid van de delegatie van de VNG.

##### Annotatie ad 1) Mededelingen 1 – Onderzoek noodzaak structurele middelen

- Het onderzoek naar de noodzaak van structurele middelen jeugd is eind april gestart door AEF. AEF gaat binnenkort gemeenten benaderen voor deelname aan het onderzoek. Bij de eerdere onderzoeken (benchmarkanalyse Significant en diepteonderzoek KPMG) bleek het lastig gemeenten bereid te vinden om mee te doen met het onderzoek. Voor de resultaten van het onderzoek is het noodzakelijk dat gemeenten mee doen.

##### U kunt aangeven dat:

- het gezamenlijke onderzoek naar de noodzaak van structurele middelen jeugd gestart is door AEF.
- Dat het belangrijk is dat gemeenten zich inzetten om mee te doen met het onderzoek. Gemeenten hebben hier ook een belang bij.

##### Achtergrondinformatie:

- AEF heeft in de opzet van het onderzoek op 2 momenten gemeenten nodig:
  1. 10 gemeenten om diepteonderzoek te doen. In dit diepteonderzoek hebben ze gemeenten nodig die bepaalde maatregelen hebben ingevoerd en waarvan al effecten bekend zijn (bijv. de POH bij de huisarts).
  2. Een brede uitvraag onder alle gemeenten. Deze brede uitvraag is bedoeld om o.a. de resultaten uit het onderzoek te valideren en deze stap is noodzakelijk voor een representatief onderzoek.
- AEF heeft een uitvraag onder gemeenten gedaan wie wil meedoen aan het diepteonderzoek. Hiervoor hebben ca. 20 gemeenten zich aangemeld, maar lang niet al die gemeenten zijn te matchen met maatregelen die worden onderzocht. Dit betekent dat AEF ook gemeenten benadert die zichzelf nog niet hebben aangemeld.

##### Annotatie ad 1) Mededelingen 2 - Update expertisecentra Limburg

##### U kunt aangeven dat:

- U tevreden bent dat 7 coördinerende gemeenten de taak op zich gaan nemen voor de inzet en oprichting van het centra (compliment voor de gemeenten).
- Er nog een gemeente wordt gezocht voor het trekken van expertisecentrum Limburg, nu Maastricht is afgehaakt.

#### 2) Ter vaststelling: conceptverslag van 13 februari 2020 (bijlage 1)

#### 3) Ter bespreking: Terugblik AO 23 juni / Perspectief voor de Jeugd

We praten elkaar bij over recente ontwikkelingen (NvO, AO Jeugd) en het proces rondom de voorgenomen jeugdwetwijziging. De inhoudelijke hoofdlijnen van deze

wetswijziging zijn op 8 juni in een BO Rijk-VNG-BGZJ besproken. Het streven is om het concept wetsvoorstel in de 2<sup>e</sup> week van juli voor internetconsultatie open te stellen.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1704045-206814-J

#### Annotatie ad 3) Perspectief voor de Jeugd

Dit BO vindt de dag na het AO plaats. De week ervoor is de Jeugdbrief naar de TK verstuurd. De brief van de BGZJ aan de Tweede Kamer, waarin wordt ingegaan op hun standpunten t.a.v. o.m. Perspectief voor de Jeugd, vindt U ter informatie onder bijlage A1 en A2.

#### U kunt:

- Aangeven dat u in de Jeugdbrief heeft aangekondigd een delegatiebepaling op te nemen in het wetsvoorstel om eventueel nadere regels te kunnen stellen aan de inhoud en schaal van de bovenregionale samenwerking.
- De VNG uitnodigen hierop te reageren en eventuele nieuwe inzichten over de thema's uit de brief of het debat met u te delen.
- De VNG uitnodigen de laatste stand van zaken op bijvoorbeeld de NvO te delen.

#### *4) Ter bespreking: nadere uitwerking financiële afspraken corona na 1 juli (bijlage 2)*

Op 25 maart zijn met VNG afspraken gemaakt over financiële duidelijkheid voor zorgaanbieders werkzaam in de Wmo 2015 en Jeugdwet (zie bijlage 2).

#### Strekking:

- Gemeenten bieden zorgaanbieders in de periode maart t/m juni een omzetgarantie. Ook niet-geleverde zorg wordt hiermee vergoed.
- Zorgaanbieders maken meerkosten a.g.v. de coronamaatregelen en RIVM-richtlijnen. Gemeenten financieren deze meerkosten en worden hiervoor volledig gecompenseerd door het Rijk.
- Voor de zomer vindt overleg plaats over compensatiemogelijkheden van noodzakelijke inhaal van uitgestelde zorg.

We praten elkaar bij over de laatste stand van zaken.

#### **Annotatie ad 4) financiële afspraken corona na 1 juli (= identiek aan annotatie over dit onderwerp voor aansluitende BO met Zorg voor de Jeugd) De meest recente ontwikkelingen hierover worden in het AO-vooroverleg met u besproken)**

- Meest heikele punt is de verlenging van meerkosten. Ook wij vinden het onuitlegbaar wanneer deze in de Wmo 2015 en Jeugdwet niet meer vergoed zouden worden en in de Wlz en Zvw nog wel.
- Mocht hierover voor het BO nog geen akkoord zijn met FIN, dan kunt U onderstaand procesantwoord geven.

#### Met betrekking tot de diverse aandachtspunten, kunt u aangeven dat:

- *Meerkosten:* Het logisch is dat de meerkosten ook in het sociaal domein nog nodig zijn en vergoed worden. Hierover heeft helaas nog geen besluitvorming plaats kunnen vinden met FIN en BZK. Wordt hard aan gewerkt.
- *Omzetgarantie:* net als eerder aangegeven, is het niet logisch de richtlijn in den brede te verlengen. Dit gebeurt in de Zvw en Wlz ook niet. Op onderdelen of in specifieke situaties kan een omzetgarantie nog nodig zijn. Zoals in de verpleeghuiszorg waar de maatregelen ook later versoepeld zijn. VNG werkt aan een handreiking op basis waarvan een aanbieder in specifieke situaties alsnog voor een omzetgarantie in aanmerking kan komen.
- *Inhaalzorg:* het kabinet in deze tijden van crisis telkens stapje voor stapje besluiten moet nemen. Eerst wat echt moet, en later wat later kan. Dit geldt ook voor de inhaalzorg. Dit ontvouwt zich nu pas echt. Tegelijkertijd hebben

gemeenten al een voorschot ontvangen voor de inhaalzorg.

- *Administratieve lasten*: er wordt gewerkt aan standaardformats door het ketenbureau. Deze moeten helpen de lasten te beperken.

Met betrekking tot de afspraken met de VNG zijn er nadere uitwerkingen over:

- de afspraak over de omzetgarantie (zie bijlage B).
- de meerkosten (zie bijlage C). Deze uitwerking geldt in ieder geval tot 1 juli. Het ligt voor de hand dat dit, net als in de Wlz, tot 31 december 2020 wordt verlengd, maar hierover wordt nog met FIN onderhandeld.
- over rechtmatigheid (zie bijlage D).

Er is aan gemeenten een voorschot verleend voor meerkosten (€ 98 mln.) en inhaalzorg (€ 46 mln.). Maar er is nog geen definitieve afspraak over de mate waarin inhaalzorg vergoed wordt.

Zorgen/wensen (status 16 juni):

- *Meerkosten*: nog geen duidelijkheid over verlenging van de vergoeding van meerkosten die gemeenten en zorgaanbieders moeten maken a.g.v. de coronamaatregelen en RIVM-richtlijnen. Zowel gemeenten als aanbieders/branches maken zich hier zorgen over. Ze willen verlenging van de vergoeding tot eind 2020, net als in de Wlz.
- *Omzetgarantie*: branches willen verlenging van de periode van omzetgarantie. Net als in de Wlz
  - NB. In de Wlz is enkel voor de verpleeghuizen (1 sept) en intramurale GHZ en langdurige GGZ (beiden 1 augustus) verlenging van de periode van omzetgarantie afgesproken.
- *Inhaalzorg*: nog geen nadere afspraak over de mate waarin inhaalzorg gecompenseerd wordt door het Rijk. Gemeenten maken zich hier zorgen over.
- *Administratieve lasten*: branches maken zich hier zorgen over.

5) *Ter informatie: opvolging advies Halsema - aanpak 16-27 voorkomen dak- en thuisloosheid*

Medio mei heeft het kabinet een advies ontvangen van de tijdelijke werkgroep sociale impact van het coronavirus (o.l.v. Halsema). Het kabinet wil samen met gemeenten dit advies aangrijpen om op verschillende thema's in het sociaal domein de komende maanden te versnellen. Het gaat hierbij om thema's zoals onderwijs, arbeidsmarkt, multi-probleemhuishoudens, kwetsbare jongeren (16-27 jaar), jongerenparticipatie, schulden en wonen. Vijftien burgemeesters hebben aangegeven met een gebiedsgerichte aanpak in hun gemeenten aan de slag te willen gaan. Op het thema 'kwetsbare jongeren (16-27 jaar)', c.q. actielijn 4 van ZvdJ, willen we lokaal versnellen door jongeren meteen vanuit een jeugdzorginstelling te begeleiden zodat dak- en thuisloosheid kan worden voorkomen.

Annotatie ad 5) opvolging advies Halsema

- BZK, SZW, OCW, JenV, VWS en gemeenten gaan de komende maanden aan de slag met een versnelling op 6 thema's:
  - 1) multi-probleemhuishoudens
  - 2) kwetsbare jongeren (16-27)
  - 3) jongerenparticipatie
  - 4) schulden- en armoedeproblematiek
  - 5) arbeidsmarkt/onderwijs
  - 6) wonen.

Vijftien burgemeesters hebben op 16 juni een manifest aangeboden aan het kabinet voor een gebiedsgerichte aanpak.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1704045-206814-J

U kunt:

- Complimenten geven aan de snelle samenwerking tussen departementen en gemeenten
- Aan de VNG vragen of zij gemeenten kennen die op dit thema graag willen versnellen.

Achtergrond:

- 30% van de jongeren die uit de Jeugdwet stroomt omdat ze 18 worden, verliezen we uit beeld. Voor veel van deze jongeren is de overgang naar 18 veel te groot. Zeker omdat ze op hun 18<sup>e</sup> met allerlei wetten en regels worden geconfronteerd die het ingewikkeld maken om een zelfstandig leven op te bouwen, maar waar ze wel verwacht worden dit allemaal zelfstandig te regelen.
- Voor een stabiele basis moeten op zijn minst de zogenaamde Big 5 (school / werk, inkomen/schulden, wonen, welzijn/zorg en support) zijn geregeld.
- Instellingen moeten tijdig met de jongere in gesprek over wat de wensen zijn om zo een beeld te krijgen van wat er geregeld moet worden.
- Gemeenten hebben vaak geen doorlopend aanbod voor deze jongeren. Het regelen van dit aanbod, zeker op de Big 5, is al langer inzet van beleid, maar komt niet goed van de grond. In de praktijk zijn er al wel goede voorbeelden, maar moet het voorbij de pilotfase en dat blijkt moeilijk. Terwijl de inzet aan de voorkant problemen zoals dak- en thuisloosheid (ca. 60% komt uit Jeugdzorg) en hoge schulden kan voorkomen.
- Gemeenten moeten meer samenwerken met de jeugdhulpinstellingen om zo te weten welke jongeren er aan komen en voor wie wat geregeld moet worden.
- Vanuit het Programma Zorg voor de Jeugd en het daarbij aangesloten Netwerk 16-27 zijn al goede voorbeelden maar de voorbeelden zijn vaak pilots. Het structureel inbedden blijkt lastig.
- Voor de versnellingsaanpak vanuit Halsema hebben we gemeenten nodig die samen met de jeugdzorginstellingen willen werken aan een heel concrete aanpak op korte termijn. De jongeren die uitstromen zijn in beeld, er is een toekomstplan en er zijn concrete acties op realisatie van het plan. Vragen als: Hoe wordt het wonen opgelost? Hoe krijgt de jongere een mentor als deze er nog niet was of kan hij zijn bestaande mentor houden? Hoe wordt in inkomen voorzien? En wie neemt hierop de regie?, zijn beantwoord. De jongere wordt niet losgelaten voordat dit is geregeld.
- Het Rijk zal ondersteunen bij de doorbraken die nodig zijn en de geleerde lessen delen met anderen.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1704045-206814-J

6) *Ter informatie: extra middelen vastgoedtransitie JeugdzorgPlus*

Per Voorjaarsnota zijn in 2020 extra incidentele middelen ter hoogte van € 33,5 mln. beschikbaar voor de transformatie JeugdzorgPlus. Deze middelen worden ingezet om een impuls te geven aan de benodigde vastgoedtransitie om de beoogde transformatie JeugdzorgPlus te realiseren. VWS, VNG en Jeugdzorg Nederland werken de inzet en verdeling van de middelen momenteel uit. VWS informeert u over de laatste stand van zaken.

Annotatie ad 6) extra middelen vastgoedtransitie JeugdzorgPlus

- **Agendering nu dient alleen ter informatie.** Op 25 juni 2020 vinden de VNG Commissie Zorg Jeugd en Onderwijs en een bestuurlijk overleg bij Jeugdzorg Nederland plaats om een eerste voorstel voor inzet en verdeling van middelen te toetsen. Het is niet zinvol dat voorafgaand daaraan een

inhoudelijke discussie plaatsvindt.

U kunt aangeven dat u:

- Ziet dat de transformatie in de JeugdzorgPlus op gang komt en dat gemeenten en aanbieders belangrijke stappen zetten.
- Tegelijkertijd ziet dat vastgoed nog te vaak een belemmering vormt. Dit is ook wat de eerste resultaten laten zien van een quickscan naar het vastgoed van JeugdzorgPlus-aanbieders, die VWS, de VNG en Jeugdzorg Nederland hebben laten uitvoeren.
- Per Voorjaarsnota is daarom € 33,5 mln. beschikbaar om een impuls te geven aan de benodigde vastgoedtransitie naar meer kleinschalige en gezinsgerichte woonvormen.
- Uitgangspunt is dat we de middelen dit jaar verstrekken aan gemeenten, maar dat gemeenten de middelen ook na 2020 kunnen inzetten.
- Het voornemen is om een uitgangspuntennotitie vast te stellen met de VNG en Jeugdzorg Nederland, waaraan aanvragende gemeenten zich committeren.
- We werken de inzet en verdeling van de middelen momenteel uit in nauw overleg met de VNG en Jeugdzorg Nederland.
- Morgen (25 juni) vinden de VNG Commissie Zorg, Jeugd en Onderwijs en een bestuurlijk overleg binnen Jeugdzorg Nederland plaats om eerste uitgangspunten te toetsen.

Mochten er vragen zijn over de Normatieve Huisvestingscomponent (NHC), kunt u het volgende melden:

- Vanaf 2021 eindigt de Subsidieregeling huisvestingslasten gesloten jeugdhulp. Gemeenten worden vanaf 2021 financieel verantwoordelijk voor deze huisvestingslasten.
- Begin juli zijn de definitieve resultaten gereed van een evaluatie naar de Normatieve Huisvestingscomponent, die is uitgevoerd in opdracht van VWS, de VNG en Jeugdzorg Nederland.
- VWS heeft in aanloop hiernaar nauw ambtelijk overleg met de VNG.

Achtergrond:

- We voeren nauw ambtelijk overleg met de VNG en Jeugdzorg Nederland over de inzet en verdeling van de middelen.
- Belangrijk is dat de middelen niet het gehele vastgoedprobleem kunnen oplossen; ze dienen als stimulans.
- We willen de middelen in 2020 middels een Specifieke Uitkering verstrekken aan de grootste gemeenten in de accounthoudende regio's van JeugdzorgPlus. Gemeenten kunnen deze middelen meenemen naar 2021.
- Het streven is om een uitgangspuntennotitie vast te stellen, met VNG en Jeugdzorg Nederland, waarin nader is uitgewerkt waar de middelen voor ingezet mogen worden. Aanvragende gemeenten committeren zich hieraan.
- Begin juli zijn de definitieve resultaten gereed van de quickscan naar het vastgoed van JeugdzorgPlus-aanbieders. Deze resultaten kunnen hiervoor als input dienen.
- Begin juli is ook de definitieve rapportage van de evaluatie van de Normatieve Huisvestingscomponent gereed. Vanaf 2021 eindigt de Subsidieregeling huisvestingslasten gesloten jeugdhulp. Gemeenten worden vanaf 2021 financieel verantwoordelijk voor deze huisvestingslasten. De VNG werkt aan een handreiking voor gemeenten.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1704045-206814-J

7) Rondvraag en sluiting

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1704045-206814-J

Annotatie bij 7) Rondvraag 1 – Loon-en prijsbijstellingspercentages in de zorg

- Tijdens het BO Rijk-VNG van 6 november 2019 is de afspraak gemaakt dat de VNG jaarlijks in mei (gekoppeld aan de meicirculaire) een bericht op haar site plaatst met de gehanteerde loon-en prijsbijstellingspercentages in de zorg. Gemeenten krijgen hiermee richting bij de te hanteren indexatiepercentages bij de inkoop van jeugdhulp- en Wmo-aanbieders.
- Deze afspraak is ook aan de Tweede Kamer gemeld in de brief 'BO Rijk-VNG, 24 juni 2020' van 7 november 2019.
- Ambtelijk VWS heeft met de VNG meegedacht en input aangeleverd voor het bericht op haar site. Tot op heden heeft de VNG nog geen bericht geplaatst. De meicirculaire is inmiddels wel al gepubliceerd.

U kunt:

- U kunt bij de VNG informeren hoe het staat met de afspraak dat er jaarlijks een bericht op haar site wordt geplaatst over de gehanteerde loon- en prijsbijstellingspercentages in de zorg.

Annotatie bij 7) Rondvraag 2 – Steunfiguur

- In het programma Zorg voor de Jeugd is afgesproken (actielijn 1; betere toegang tot jeugdhulp voor kinderen en gezinnen) dat we er met de jeugdsector voor gaan zorgen dat voor elk uithuisgeplaatst kind een mentor wordt georganiseerd uit zijn of haar netwerk.
- De realisatie van deze doelstelling heeft tot nu toe onvoldoende prioriteit gekregen en lijkt op deze wijze eind 2021 niet gerealiseerd te worden. Een versnelling is nodig.

U kunt aangeven dat:

- Het agendapunt over een steunfiguur voor elk uithuisgeplaatst kind zo uitgebreider aan bod komt bij het BO Zorg voor de Jeugd.
- Vooral de aanbieders / BGZJ aan zet zijn.
- U echter ook voor de gemeenten een nadrukkelijke rol ziet:
  - Op het terrein van voorlichting (de mogelijkheid van samenwerking met informele mentoren)
  - de aanbieders erop aanspreken dat ze deze mogelijkheid bieden, en
  - het faciliteren van trainingen voor professionals en informele mentoren zelf.
- U benieuwd bent of de VNG dit ook zo ziet .
- En U zich afvraagt wat 1) maakt dat het de BGZJ en de VNG tot nu toe nog niet of onvoldoende lukt en 2) u afspraken wilt maken hoe we gezamenlijk deze doelstelling eind 2021 alsnog kunnen realiseren.
- U hier graag hierover verder praat in aanwezigheid van de partners uit Zorg voor de Jeugd.

10.2.e

10.2.e



**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd

**Bezoekadres:**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**

10.2.e  
10.2.e  
M +31(0)6-10.2.e  
10.2.e @minvws.nl

**Datum**  
9 juli 2020

**Aantal pagina's**  
5

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

# verslag

**Betreft** Bestuurlijk Overleg met VWS/JenV/VNG

**Vergaderdatum en -tijd** 24 juni 2020, 14:30-15:30

**Vergaderplaats** Online, op ieders eigen werkplek

**Aanwezig**

VNG

Eelco Eerenberg	Wethouder Utrecht
Leon Meijer	Wethouder Ede
10.2.e	10.2.e

JenV

10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e

Programmasecretariaat ZvdJ

10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e (verslag)

VWS

10.2.e (vz)	10.2.e
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e

Voor agendapunt 3:

10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e

**Afwezig** Hugo de Jonge, Sander Dekker, Cathalijne Dortmans, Ali Rabarison, 10.2.e

## 1 Opening en mededelingen

10.2.e verontschuldigt de bewindslieden voor hun afwezigheid.

### -Ter informatie: onderzoek noodzaak structurele middelen

10.2.e: Zoals bekend is het onderzoek naar de structurele middelen eind april gestart. Binnenkort benadert AEF gemeenten voor deelname. Ik hoop op voldoende gemeenten; tot nu toe zijn er ongeveer 20 aangemeld.

Dhr. Eerenberg: de meest recente TK-brief leidde bij ons tot wat onrust. De tekst kan worden geïnterpreteerd alsof duidelijkheid pas in het volgende kabinet volgt.

10.2.e : Duidelijkheid komt er onder het huidige kabinet met de huidige minister. De consequenties zijn aan het volgende kabinet.

**-Ter informatie: expertisecentra**

10.2.e geeft aan dat gemeente Maastricht helaas niet bereid is om de beoogde rol te pakken voor de regio Limburg. Zonder coördinerende gemeente kan het expertisecentrum niet worden opgezet.

Datum  
9 juli 2020

Dhr. Eerenberg: Wij delen de teleurstelling en moeten bekijken wat dit betekent.

10.2.e vraagt naar de mogelijkheden van de VNG om Maastricht te overtuigen. 10.2.e en dhr. Eerenberg geven aan dat VWS en VNG Maastricht gezamenlijk hebben benaderd en verwachten dat het standpunt definitief is.

10.2.e geeft aan te moeten zoeken naar óf een nieuwe gemeente in Limburg óf één van de regio's in de buurt vragen dit centrum erbij te pakken, al is dat dan wel een grote opdracht.

Dhr. Meijer vraagt naar de voorkeur van VWS. Afhankelijk daarvan bezien welke wethouders wij kennen en zouden kunnen benaderen. Al kent ook Limburg grote tekorten; verwacht bij Venlo, de logische volgende optie, mogelijk zelfde signaal.

10.2.e voorkeur voor een gemeente in Limburg om zo de samenhang te behouden met wat er in de regio gebeurt. Verken graag samen met VNG de opties.

**2 Ter vaststelling: conceptverslag van 13 februari 2020 (bijlage 1)**  
Vastgesteld.

**3 Ter bespreking: Terugblik AO 23 juni / Perspectief voor de Jeugd**

10.2.e benoemt wat ten aanzien van AO opviel:

- Veel vragen over Hoenderloo.
- Omzetgarantie na 1 juli. De Minister heeft vastgehouden aan de lijn
- Een aantal vragen over de voorgestelde stelselwijziging.
- Toezegging aan Peters: onderzoeken welk deel van het budget naar welke type zorg gaat. Met 2-3 gemeenten de diepte ingaan. Graag in samenwerking met jullie de gemeenten in beeld krijgen. Wellicht Deventer?

10.2.e geeft aan dat een brief met aankondiging van het proces, maar nog zonder de te onderzoeken gemeenten vóór het VAO van 2 juli naar de TK moet. Met 10.2.e is hierover al contact geweest. Dhr. Meijer: Kom naar Ede; wij weten precies wat we elke maand waaraan uitgeven.

10.2.e over wat opviel in het AO:

- Moet het scenario voor de vereenvoudiging van de jeugdbeschermingsketen niet sneller dan eind 2020 klaar zijn? Minister Dekker gaf aan de urgentie te voelen, maar het ook heel zorgvuldig te willen doen. Het raakt veel sectoren, ook de voorkant, de wijkteams, de gemeente.
- Commissie De Winter, die vindt dat er te weinig gedaan wordt met hun aanbevelingen. Veel aanbevelingen waren door JenV en VWS al in gang gezet vóór het rapport en zijn onderdeel van Zorg voor de Jeugd. Scherper neerzetten wat we precies doen.



Dhr. Meijer over de Jeugdbrief aan de TK: verrast door de tweede kan-bepaling. Gemeenten zijn geen uitvoeringsorgaan van het Rijk, maar een lokale democratie met een taak. Het Inspectierapport heeft in diverse regio's al geleid tot hervatting van bovenregionale gesprekken. Omarm de NvO en maak geen wet die de NvO niet meer nodig maakt.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
9 juli 2020

10.2.e : bevestigt de NvO te omarmen en te hopen dat deze zo goed is dat de wet hooguit de praktijk codificeert. Dat het werkt voordat er een wet gaat werken of nodig is. In de brief en in de consultatieversie van de wet is er een haakje opgenomen om daar regels aan te kunnen stellen. Als aanspreekbaarheid regionaal verbetert, moet ook de aanspreekbaarheid bovenregionaal verbeteren. We moeten het nog hebben over de vorm. Wacht eerst de uitwerking van het haakje af om het te kunnen beoordelen.

Dhr. Meijer: hetzelfde speelt bij de WGR. Momenteel maken we een lijstje waar de problemen in het land zijn. Wellicht verbaast het ons en blijkt dat daar juist een WGR is. Kijk uit met doel en middel. Het doel van goede afspraken maken komt zo niet dichterbij en het Rijk treedt zo in de verantwoordelijkheidssfeer van gemeenten.

10.2.e : wij zijn niet verbaasd over jullie reactie. Ons huiswerk is dit verder uitwerken. Een wetgevingstraject gebeurt niet vaak. Het kan daarom ook om praktische redenen handig zijn het haakje toch op te nemen om zo later te bezien of je er gebruik van wilt maken. Wij zullen jullie meer deelgenoot maken van hoe we dit willen vormgeven, waar we aan denken.

Dhr. Meijer: wijst op belangen van de achterban en het draagvlak voor de NvO.

10.2.e : dat kan ik invoelen en dit zullen we ook zo met minister De Jonge bespreken.

#### **4 Ter bespreking: nadere uitwerking financiële afspraken corona na 1 juli (bijlage 2)**

Op 25 maart zijn met VNG afspraken gemaakt over financiële duidelijkheid voor zorgaanbieders werkzaam in de Wmo 2015 en Jeugdwet.

10.2.e : vorige week is kortgesloten dat de meerkostenregeling doorloopt tot het eind 2020. We moeten meer inzicht krijgen in de inhaalzorg en de kosten daarvan. Hierover na de zomer tot vastere afspraken komen.

Dhr. Eerenberg: mooi dat verlenging tot eind 2020 gelukt is. Voorzie nog wel een ingewikkeld gesprek over wat te doen met 1 juli. Branches zitten er vrij stevig in, geven aan dat wij niet onderkennen wat er aan de hand is. Ik krijg dat signaal niet hard, het gaat over beelden en niet over feiten en we zitten daardoor in een 'loop'. In de acute fase hebben we categorisch en collectief een regeling gemaakt, maar bij de huidige fase hoort maatwerk.

10.2.e : heb eerder gesproken met Mevr. De Koning en Mevr. Reints, directeur sociaal domein in Amsterdam. Aangegeven dat wij het collectieve niet meer kunnen uitleggen, maar dat als zij zien dat er ergens onverstandig wordt gehandeld en er een organisatie op omvallen staat, ze het moeten melden bij ons of bij de VNG. De boodschap moet zijn dat we een goede meerkostenafpraak

hebben. Gaat het desondanks mis, meld je eerst bij je eigen opdrachtgever en gaat dat niet, meld je bij een landelijke tafel. Dat moet constant onze route zijn.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Dhr. Eerenberg: sommige gemeenten vrezen rechtmatigheid. Bang dat er iets gedaan is dat later wordt afgewezen door de accountant. Hoe kunnen we deze gemeenten helpen?

Datum  
9 juli 2020

10.2.e : aangeven dat we willen helpen. Concreetheid opzoeken, zodat we ze kunnen helpen.

10.2.e geeft aan dat er vanuit de werkgroep rechtmatigheid een notitie hierover is gemaakt. Wellicht ook een escalatieladder opnemen?

Dhr. Eerenberg: bestaat er landelijk een titel die ik kan gebruiken als ik die vragen krijg van de accountant?

10.2.e : wordt over gepraat met Informatievoorziening Sociaal Domein. Misschien kan iemand van hen meekijken met dit soort gemeenten. Zij hebben richtlijnen gemaakt over hoe je dit kan doen. Is openbaar en staat op de website.

10.2.e : praktische oplossing: de controleprotocollen aanpassen. Dat is met een aparte brief aan te passen.

## **5 Ter informatie: opvolging advies Halsema - aanpak 16-27 voorkomen dak- en thuisloosheid**

Medio mei heeft het kabinet een advies ontvangen van de tijdelijke werkgroep sociale impact van het coronavirus (o.l.v. Halsema). Het kabinet wil samen met gemeenten dit advies aangrijpen om op verschillende thema's in het sociaal domein de komende maanden te versnellen.

Dhr. Meijer geeft aan dat dit veel breder is dan alleen jeugdzorg en daarom deze tafel ontstijgt. Voortgang bespreken in een bredere bestuurlijke tafel.

10.2.e bevestigt dat dit gebeurt. Gisteren (23 juni / JdB) is er met mevr. Halsema gesproken. Een bestuurlijk doorbraakteam wordt opgericht. Voor deze tafel is 16-27 wel van belang; wij zitten al lang in de inzichtfase.

## **6 Ter informatie: extra middelen vastgoedtransitie JeugdzorgPlus**

Extra incidentele middelen ter hoogte van € 33,5 mln. zijn beschikbaar gesteld voor de transformatie JeugdzorgPlus. Deze middelen worden ingezet om een impuls te geven aan de benodigde vastgoedtransitie om de beoogde transformatie JeugdzorgPlus te realiseren.

Dhr. Eerenberg geeft aan op de hoogte zijn. We verkennen hoe we dit op de goede manier doen. Wil waken voor de 'versnipperaar' en heb daarom de neiging dit dilemma gecoördineerd, centraal en in gezamenlijkheid beet te pakken.

## **7 Rondvraag en sluiting**

- *Publicatie OVA-bijstellingen*

10.2.e : vorig jaar is afgesproken de percentages te publiceren. Tot vorige week is dit nog niet gebeurd. Wat is de stand van zaken? 10.2.e : we zijn er mee bezig, dat weet ik. Zal checken of het al gebeurd is.

- Geld verbeterplannen GI's

Dhr. Meijer vraagt 10.2.e wanneer hierover duidelijkheid komt. Er zou geld komen zodat projectmanagers kunnen worden aangesteld? 10.2.e geeft aan dat het geld gereserveerd is, maar nog bespreken hoe. Willen daar niet teveel bureaucratie op zetten.

**Afspraak:** JenV verzorgt een bevestigingsmail over doel en bedrag per accounthoudende regio.

- Informele mentor voor elk uithuisgeplaatst kind

10.2.e geeft aan dat dit nog niet heel goed lukt. Hoe streven jullie hier naar en wat kunnen jullie nog doen? 10.2.e vult aan dat TK-lid Peters tijdens het AO een wettelijke verplichting heeft aangekondigd.

Dhr. Eerenberg: heb geen beeld waar het knelt, maar weet ook niet goed wat de afspraak is. Wat leveren wij niet?

10.2.e: vooral de aanbieders moeten aan de bak. Maar het zou helpen als dit in gemeentelijke contracten verplicht wordt gesteld. Heb nieuwe directeur Jeugdzorg al aangesproken en staat ook op agenda van BO Zorg voor de Jeugd.

Dhr. Eerenberg:

Wij kunnen:

- 1) op basis van het onderzoek dat na de zomer wordt opgeleverd dit laten opnemen in het gesprek tussen opdrachtgever-opdrachtnemer
- 2) Agenderen in de BJ42. Vind dat een effectief netwerk om het thema te agenderen. VWS laten toelichten, ondersteund met wat ervaringen.

Dhr. Meijer ondersteunt dat aanbieders moeten worden aangesproken. Merk dat sommige aanbieders er heel actief mee zijn, sommige doen er niks mee.

10.2.e

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
9 juli 2020



# agenda

Betreft	Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd
Vergaderdatum en -tijd	24 juni 2020 15:30-16:30
Vergaderplaats	Uw eigen werkplek, via Webexlink in vergaderverzoek

## Deelnemers overleg

### Beroepsverenigingen

Arne Popma  
 Vera Naber (o.v.)

Namens NVvP, AJN, VenVN, LHV, NVK  
 Namens NIP, BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP, Federatie  
 vaktherapie

### BGZJ

Hans Spigt

Voorzitter Bestuurlijk Overleg BGZJ / Voorzitter  
 Jeugdzorg Nederland

Frank Bluinck

Voorzitter directeurenoverleg BGZJ, directeur  
 Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland

10.2.e

10.2.e

### Cliëntenorganisaties

Illya Soffer  
 Aline Molenaar

Directeur Ieder(in)  
 Directeur Per Saldo

10.2.e

10.2.e

### NJi

Ans van de Maat

Directeur NJi

### OZJ

10.2.e

10.2.e

### VNG

Eelco Eerenberg  
 Leon Meijer  
 Cathalijne Dortmans

Wethouder Utrecht  
 Wethouder Ede  
 Wethouder Helmond

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**Directoraat Generaal  
 Langdurige Zorg**  
 Directie Jeugd  
 Programma Zorg voor de  
 Jeugd

### Bezoekadres:

Parnassusplein 5  
 2511 VX Den Haag  
 T 070 340 79 11  
 F 070 340 78 34  
 Postbus 20350  
 2500 EJ Den Haag  
 www.rijksoverheid.nl

### Inlichtingen bij

10.2.e

10.2.e

M 06-10.2.e

10.2.e @minvws.nl

### Datum

18 juni 2020

### Bijlage(n)

2

### Aantal pagina's

3

*Correspondentie uitsluitend  
 richten aan het retouradres  
 met vermelding van de datum  
 en het kenmerk van deze  
 brief.*

JenV

Sander Dekker

10.2.e

10.2.e

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

10.2.e

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum

11 februari 2020

OCW

10.2.e

10.2.e

Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

(verslag)

VWS

Hugo de Jonge

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Afwezig: Marthijn Laterveer (LOC), 10.2.e (OCW), Jan Willem Bruins (Directeur BPSW), Ali Rabarison (VNG), 10.2.e (OZJ)

## 1) Opening en mededelingen

## 2) Conceptverslag van 13 februari 2020 (bijlage 1)

## 3) Terugblik AO 23 juni / Perspectief voor de Jeugd

Elkaar bijpraten over recente ontwikkelingen (NvO, AO Jeugd) en het proces rondom de voorgenomen jeugdwetwijziging. De inhoudelijke hoofdlijnen van deze wetwijziging zijn in de stuurgroep Zorg voor de Jeugd van 16 juni j.l. besproken. Met de stuurgroep is afgesproken na het AO de conceptteksten voor reactie te delen. Het streven is om vervolgens het concept wetsvoorstel in de 2<sup>e</sup> week van juli voor internet-consultatie open te stellen. Ook dan kunnen de organisaties hun commentaar indienen.

*Gevraagd:* Bekrachtiging van de in de stuurgroep gemaakte procesafspraken met betrekking tot het meelezen op de conceptteksten.

## 4) Ter bespreking: nadere uitwerking financiële afspraken corona na 1 juli (bijlage 2)

Op 25 maart zijn met VNG afspraken gemaakt over financiële duidelijkheid voor zorgaanbieders werkzaam in de Wmo 2015 en Jeugdwet (zie bijlage 2).

Strekking:

- Gemeenten bieden zorgaanbieders in de periode maart t/m juni een omzetgarantie. Ook niet-geleverde zorg wordt hiermee vergoed.
- Zorgaanbieders maken meerkosten a.g.v. de coronamaatregelen en RIVM-richtlijnen. Gemeenten financieren deze meerkosten en worden hiervoor volledig gecompenseerd door het Rijk.
- Voor de zomer vindt overleg plaats over compensatiemogelijkheden van noodzakelijke inhaal van uitgestelde zorg.

We praten elkaar bij over de laatste stand van zaken.

**5) Ter informatie: opvolging advies Halsema - aanpak 16-27 voorkomen dak- en thuisloosheid**

Medio mei heeft het kabinet een advies ontvangen van de tijdelijke werkgroep sociale impact van het coronavirus (o.l.v. Halsema). Het kabinet wil samen met gemeenten dit advies aangrijpen om op verschillende thema's in het sociaal domein de komende maanden te versnellen. Het gaat hierbij om thema's zoals onderwijs, arbeidsmarkt, multiprobleemhuishoudens, kwetsbare jongeren (16-27 jaar), jongerenparticipatie, schulden en wonen. Vijftien burgemeesters hebben aangegeven met een gebiedsgerichte aanpak in hun gemeenten aan de slag te willen gaan. Op het thema 'kwetsbare jongeren (16-27 jaar)', c.q. actielijn 4 van ZvdJ, willen we lokaal versnellen door jongeren meteen vanuit een jeugd-zorginstelling te begeleiden zodat dak- en thuisloosheid kan worden voorkomen.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
11 februari 2020

**6) Ter informatie: update expertisecentra**

Met het amendement Klaver/Westerveld zijn middelen vrij gemaakt voor de realisatie van expertisecentra gespecialiseerde jeugdhulp. VWS praat u bij over de stand van zaken omtrent de expertisecentra jeugdhulp.

**7) Ter bespreking: steunfiguur / informele mentor voor elk uithuisgeplaatst kind**

In het programma Zorg voor de Jeugd is afgesproken (actielijn 1; betere toegang tot jeugdhulp voor kinderen en gezinnen) dat we er met de jeugdsector voor gaan zorgen dat voor elk uithuisgeplaatst kind een mentor wordt georganiseerd uit zijn of haar netwerk. Een doelstelling die nadrukkelijk in verbinding staat met realisatie van de doelen uit actielijn 2 (meer kinderen zo thuis mogelijk laten opgroeien en daarbinnen het actieplan "de best passende zorg voor kwetsbare kinderen; Stroomop").

*Gevraagd:* welke afspraken kunnen gemaakt worden om te komen tot realisatie van deze doelstelling eind 2021?

**8) Rondvraag en sluiting**

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Minister VWS

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Ontworpen door

10.2.e  
10.2.eT Nvt  
M 31- (0)10.2.e  
10.2.e@minvws.nlDatum document  
18 juni 2020Kenmerk  
1703993-206813-JZaaknummer  
206813Bijlage(n)  
3

## nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	BO Zorg voor de Jeugd, 24 juni 2020
Vergaderdatum en tijd	24 juni 2020, 15.30-16.30
Vergaderplaats	Uw eigen werkplek via WebEx (link in vergaderverzoek)

**1 Aanleiding en doel overleg**

Periodiek overlegt u met gemeenten, branches, cliëntenorganisaties en beroepsverenigingen over de voortgang en knelpunten in het jeugdstelsel en de voortgang van het programma 'Zorg voor Jeugd'. Het laatste BO vond plaats op 13 februari, waar u met de partijen sprak over Perspectief voor de Jeugd en de laatste inzichten na de 24-uursessie van 10-11 februari. Tijdens dit BO spreekt u met de partijen over een aantal corona- en programma-gerelateerde onderwerpen.

Vóór dit overleg heeft u eerst een Bestuurlijk Overleg met JenV en VNG met gedeeltelijk dezelfde agenda.

**2 Deelnemers overleg***Beroepsverenigingen*

Arne Popma	Namens NVvP, AJN, VenVN, LHV, NVK
Vera Naber (o.v.)	Namens BPSW, NIP, NVO, Bv Jong, LVVP, Federatie vaktherapie

*BGZJ*

Hans Spigt	Voorzitter Bestuurlijk Overleg BGZJ / Voorzitter Jeugdzorg Nederland
------------	--

Frank Bluimincx	Voorzitter directeurenoverleg BGZJ, directeur Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland
-----------------	--

10.2.e

10.2.e

*Cliëntenorganisaties*

Ilysa Soffer	Directeur Ieder(in)
Aline Molenaar	Directeur Per Saldo

10.2.e

10.2.e

*NJi*

Ans van de Maat	Directeur NJi
-----------------	---------------

OZJ

10.2.e

10.2.e

VNG

Eelco Eerenberg

Leon Meijer

Cathalijne Dortmans

10.2.e

10.2.e

Wethouder Utrecht

Wethouder Ede

Wethouder Helmond

10.2.e

10.2.e

JenV

Sander Dekker

10.2.e

10.2.e

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

10.2.e

OCW

10.2.e

10.2.e

Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e (verslag)

VWS

Hugo de Jonge

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Minister van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Afwezig: 10.2.e (LOC), 10.2.e (OCW), Jan Willem Bruins (Directeur BPSW), Ali Rabarison (VNG), 10.2.e (OZJ)

### 3 Te bespreken punten

#### 1) Opening en mededelingen

##### Annotatie ad 1) Opening

- U kunt aangeven dat het goed is elkaar weer te zien. Het laatste BO Zorg voor de Jeugd was in februari waar u hoofdzakelijk van gedachte wisselden over Perspectief voor de Jeugd.
- Welkom aan Cathalijne Dortmans; voor dit gezelschap een nieuw gezicht in de delegatie van de VNG.
- Welkom aan Ans van de Maat van het NJI; het NJI is sinds mei als adviseur toegevoegd aan de stuurgroep. Dit is de eerste keer dat Ans ook aanschuift bij het BO.

#### 2) Conceptverslag van 13 februari 2020 (bijlage 1)

#### 3) Terugblik AO 23 juni / Perspectief voor de Jeugd

Elkaar bijpraten over recente ontwikkelingen (NvO, AO Jeugd) en het proces rondom de voorgenomen jeugdwetwijziging. De inhoudelijke hoofdlijnen van deze wetwijziging zijn in de stuurgroep Zorg voor de Jeugd van 16 juni j.l. besproken. Met de stuurgroep is afgesproken na het AO de conceptteksten voor reactie te

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1703993-206813-J



delen. Het streven is om vervolgens het concept wetsvoorstel in de 2<sup>e</sup> week van juli voor internet-consultatie open te stellen. Ook dan kunnen de organisaties hun commentaar indienen.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1703993-206813-J

*Gevraagd:* Bekrachtiging van de in de stuurgroep gemaakte procesafpraak met betrekking tot het meelezen op de conceptteksten.

Annotatie ad 3) Terugblik AO 23 juni / Perspectief voor de Jeugd

Dit BO vindt de dag na het AO plaats. De week ervoor is de Jeugdbrief aan de TK verstuurd.

U kunt:

- Aangeven dat u in de Jeugdbrief heeft aangekondigd een delegatiebepaling op te nemen in het wetsvoorstel om eventueel nadere regels te kunnen stellen aan de inhoud en schaal van de bovenregionale samenwerking.
- De partijen uitnodigen eventuele nieuwe inzichten hierover, of over andere thema's uit de brief of het debat met u te delen
- De partijen uitnodigen op de conceptteksten te (gaan) reageren. Er zijn in de afgelopen tijd veel meningen en standpunten al opgehaald.
- In deze fase is ook de check op feitelijke onjuistheden van belang, dus besteed daar ook aandacht aan.
- Tijdens internetconsultatie kunnen alle partijen wederom hun reactie indienen (het één sluit het ander niet uit).

*4) Ter bespreking: nadere uitwerking financiële afspraken corona na 1 juli (bijlage 2)*

Op 25 maart zijn met VNG afspraken gemaakt over financiële duidelijkheid voor zorgaanbieders werkzaam in de Wmo 2015 en Jeugdwet (zie bijlage 2).

**Strekking:**

- Gemeenten bieden zorgaanbieders in de periode maart t/m juni een omzetgarantie. Ook niet-geleverde zorg wordt hiermee vergoed.
- Zorgaanbieders maken meerkosten a.g.v. de coronamaatregelen en RIVM-richtlijnen. Gemeenten financieren deze meerkosten en worden hiervoor volledig gecompenseerd door het Rijk.
- Voor de zomer vindt overleg plaats over compensatiemogelijkheden van noodzakelijke inhaal van uitgestelde zorg.

We praten elkaar bij over de laatste stand van zaken.

**Annotatie ad 4) financiële afspraken corona na 1 juli (= identiek aan annotatie over dit onderwerp voor voorgaande BO met VNG. De betreffende bijlagen ter informatie zijn daarom niet nogmaals bijgevoegd!)**

**De meest recente ontwikkelingen hierover worden in het AO-vooroverleg met u besproken)**

- Meest heikele punt is de verlenging van meerkosten. Ook wij vinden het onuitlegbaar wanneer deze in de Wmo 2015 en Jeugdwet niet meer vergoed zouden worden en in de Wlz en Zvw nog wel.
- Mocht hierover voor het BO nog geen akkoord zijn met FIN, dan kunt U onderstaand procesantwoord geven.

**Met betrekking tot de diverse aandachtspunten, kunt u aangeven dat:**

- *Meerkosten:* Het logisch is dat de meerkosten ook in het sociaal domein nog nodig zijn en vergoed worden. Hierover heeft helaas nog geen besluitvorming plaats kunnen vinden met FIN en BZK. Wordt hard aan gewerkt.
- *Omzetgarantie:* net als eerder aangegeven, is het niet logisch de richtlijn in den brede te verlengen. Dit gebeurt in de Zvw en Wlz ook niet. Op onderdelen

of in specifieke situaties kan een omzetgarantie nog nodig zijn. Zoals in de verpleeghuiszorg waar de maatregelen ook later versoepeld zijn. VNG werkt aan een handreiking op basis waarvan een aanbieder in specifieke situaties alsnog voor een omzetgarantie in aanmerking kan komen.

- *Inhaalzorg*: het kabinet in deze tijden van crisis telkens stapje voor stapje besluiten moet nemen. Eerst wat echt moet, en later wat later kan. Dit geldt ook voor de inhaalzorg. Dit ontvouwt zich nu pas echt. Tegelijkertijd hebben gemeenten al een voorschot ontvangen voor de inhaalzorg.
- *Administratieve lasten*: er wordt gewerkt aan standaardformats door het ketenbureau. Deze moeten helpen de lasten te beperken.

Met betrekking tot de afspraken met de VNG zijn er nadere uitwerkingen over:

- de afspraak over de omzetgarantie.
- de meerkosten. Deze uitwerking geldt in ieder geval tot 1 juli. Het ligt voor de hand dat dit, net als in de Wlz, tot 31 december 2020 wordt verlengd, maar hierover wordt nog met FIN onderhandeld.
- over rechtmatigheid.

Er is aan gemeenten een voorschot verleend voor meerkosten (€ 98 mln.) en inhaalzorg (€ 46 mln.). Maar er is nog geen definitieve afspraak over de mate waarin inhaalzorg vergoed wordt.

Zorgen/wensen (status 16 juni):

- *Meerkosten*: nog geen duidelijkheid over verlenging van de vergoeding van meerkosten die gemeenten en zorgaanbieders moeten maken a.g.v. de coronamaatregelen en RIVM-richtlijnen. Zowel gemeenten als aanbieders/branches maken zich hier zorgen over. Ze willen verlenging van de vergoeding tot eind 2020, net als in de Wlz.
- *Omzetgarantie*: branches willen verlenging van de periode van omzetgarantie. Net als in de Wlz
  - NB. In de Wlz is enkel voor de verpleeghuizen (1 sept) en intramurale GHZ en langdurige GGZ (beiden 1 augustus) verlenging van de periode van omzetgarantie afgesproken.
- *Inhaalzorg*: nog geen nadere afspraak over de mate waarin inhaalzorg gecompenseerd wordt door het Rijk. Gemeenten maken zich hier zorgen over.
- *Administratieve lasten*: branches maken zich hier zorgen over.

5) *Ter informatie: opvolging advies Halsema - aanpak 16-27 voorkomen dak- en thuisloosheid*

Medio mei heeft het kabinet een advies ontvangen van de tijdelijke werkgroep sociale impact van het coronavirus (o.l.v. Halsema). Het kabinet wil samen met gemeenten dit advies aangrijpen om op verschillende thema's in het sociaal domein de komende maanden te versnellen. Het gaat hierbij om thema's zoals onderwijs, arbeidsmarkt, multiprobleemhuishoudens, kwetsbare jongeren (16-27 jaar), jongerenparticipatie, schulden en wonen. Vijftien burgemeesters hebben aangegeven met een gebiedsgerichte aanpak in hun gemeenten aan de slag te willen gaan. Op het thema 'kwetsbare jongeren (16-27 jaar)', c.q. actielijn 4 van ZvdJ, willen we lokaal versnellen door jongeren meteen vanuit een jeugdzorginstelling te begeleiden zodat dak- en thuisloosheid kan worden voorkomen.

Annotatie ad 5) opvolging advies Halsema

- BZK, SZW, OCW, JenV, VWS en gemeenten gaan de komende maanden aan de slag met een versnelling op 6 thema's:
  - 1) multi-probleemhuishoudens
  - 2) kwetsbare jongeren (16-27)

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1703993-206813-J

- 3) jongerenparticipatie
- 4) schulden- en armoedeproblematiek
- 5) arbeidsmarkt/onderwijs
- 6) wonen.

Vijftien burgemeesters hebben op 16 juni een manifest aangeboden aan het kabinet voor een gebiedsgerichte aanpak.

U kunt:

- BGZJ en VNG vragen wie van hun achterban mee wil doen om lokaal te versnellen.
- Benadrukken dat jongerenparticipatie hierbij belangrijk is.

Achtergrond:

- 30% van de jongeren die uit de Jeugdwet stroomt omdat ze 18 worden, verliezen we uit beeld. Voor veel van deze jongeren is de overgang naar 18 veel te groot. Zeker omdat ze op hun 18<sup>e</sup> met allerlei wetten en regels worden geconfronteerd die het ingewikkeld maken om een zelfstandig leven op te bouwen, maar waar ze wel verwacht worden dit allemaal zelfstandig te regelen.
- Voor een stabiele basis moeten op zijn minst de zogenaamde Big 5 (school/werk, inkomen/schulden, wonen, welzijn/zorg en support) zijn geregeld.
- Instellingen moeten tijdig met de jongere in gesprek over wat de wensen zijn om zo een beeld te krijgen van wat er geregeld moet worden. Jeugdzorginstellingen en gemeenten moeten samenwerken om dit voor elkaar te krijgen.
- Vanuit het Programma Zorg voor de Jeugd en het daarbij aangesloten Netwerk 16-27 zijn al goede voorbeelden maar de voorbeelden zijn vaak pilots. Het structureel inbedden blijkt lastig.
- Voor de versnellingsaanpak vanuit Halsema hebben we jeugdzorginstellingen nodig die samen met de gemeente willen werken aan een heel concrete aanpak op korte termijn. De jongeren die uitstromen zijn in beeld, er is een toekomstplan en er zijn concrete acties op realisatie van het plan.
- Vragen als: Hoe wordt het wonen opgelost? Hoe krijgt de jongere een mentor als deze er nog niet was of kan hij zijn bestaande mentor houden? Hoe wordt in inkomen voorzien? En wie neemt hierop de regie?, zijn beantwoord. De jongere wordt niet losgelaten voordat dit is geregeld.
- Het Rijk zal ondersteunen bij de doorbraken die nodig zijn en de geleerde lessen delen met anderen.

6) *Update expertisecentra*

Met het amendement Klaver/Westerveld zijn middelen vrij gemaakt voor de realisatie van expertisecentra gespecialiseerde jeugdhulp. VWS praat u bij over de stand van zaken omtrent de expertisecentra jeugdhulp.

Annotatie ad 6) update expertisecentra

U kunt aangeven dat:

- de brief die voor het AO van 23 juni naar de TK is gestuurd de laatste stand van zaken rondom de expertisecentra jeugdhulp bevat.
- u tevreden bent dat 7 coördinerende gemeenten de taak op zich gaan nemen voor de inzet en oprichting van het centra (compliment voor de gemeenten), maar dat een 8<sup>e</sup> gemeente nog wordt gezocht nu Maastricht is afgehaakt.
- u denkt dat met de opzet en inrichting van expertisecentra belangrijke stappen worden gezet om jongeren met complexe en meervoudige problematiek te helpen.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1703993-206813-J

- u het belangrijk vindt dat alle partijen betrokken zijn bij de expertisecentra; de opgave om deze jongeren te helpen ziet u als een gezamenlijke opdracht.
- u heeft begrepen dat er afspraken worden gemaakt over de betrokkenheid bij de expertisecentra.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1703993-206813-J

#### Achtergrond:

- Afgelopen periode zijn flinke stappen gemaakt in de inrichting en opzet van de expertisecentra. De VNG commissie is akkoord gegaan met de uitgangspunten van de expertisecentra en de opzet van 8 expertisecentra door 8 coördinerende gemeenten. Door gemeenten wordt gewerkt aan de werving van een projectleider en het betrekken van alle partijen. Op landelijk niveau wordt gewerkt aan de landelijke implementatie van de expertisecentra.

#### Aandachtspunten:

- Verschillende partijen zoals Jeugdzorg Nederland en GGZ hebben aangegeven meer betrokken te willen worden bij de expertisecentra. De focus heeft de afgelopen periode gelegen op het ondersteunen van gemeenten. Afsproken is deze partijen regelmatig te informeren over de stand van zaken expertisecentra en te betrekken bij het implementatietraject.

#### *7) Steunfiguur / informele mentor voor elk uithuisgeplaatst kind*

In het programma Zorg voor de Jeugd is afgesproken (actielijn 1; betere toegang tot jeugdhulp voor kinderen en gezinnen) dat we er met de jeugdsector voor gaan zorgen dat voor elk uithuisgeplaatst kind een mentor wordt georganiseerd uit zijn of haar netwerk. Een doelstelling die nadrukkelijk in verbinding staat met realisatie van de doelen uit actielijn 2 (meer kinderen zo thuis mogelijk laten opgroeien en daarbinnen het actieplan "de best passende zorg voor kwetsbare kinderen; Stroomop").

*Gevraagd:* welke afspraken kunnen gemaakt worden om te komen tot realisatie van deze doelstelling eind 2021?

#### Annotatie ad 7) Steunfiguur

- De realisatie van deze doelstelling heeft tot nu toe onvoldoende prioriteit gekregen en lijkt op deze wijze eind 2021 niet gerealiseerd te worden. Een versnelling is nodig.

#### U kunt aangeven dat:

- Er extra politieke aandacht is voor het onderwerp (o.a. motie van der Staaij en petitie van de Stichting Het Vergeten Kind).
- Begrijpt dat er de nodige zaken in gang zijn gezet, maar er toch te weinig prioriteit aan wordt gegeven.
- U blij bent met de uitvraag die BGZJ onder de leden van Jeugdzorg Nederland, GGZ Nederland, VGN en VOBC deze zomer doet om in september zicht te krijgen op de stand van zaken informele vertrouwenspersonen. Maar daarmee zijn we er nog niet.
- U zich zorgen maakt over de realisatie van deze doelstelling voor deze kwetsbare doelgroep. Een versnelling is nodig.
- De partijen hierin een gezamenlijke rol hebben, met de aanbieders (BGZJ; JZ NL) en de gemeenten voorop.
- U 1) benieuwd bent wat maakt dat het de BGZJ en de VNG tot nu toe nog niet lukt en 2) afspraken wilt maken hoe we gezamenlijk deze doelstelling eind 2021 alsnog kunnen realiseren.
- een gesprek in de planning staat met Stichting Het Vergeten Kind, JZNL en de VNG over de aanbevelingen van de petitie 'Stop het wisselen van

hulpverleners', zoals elk kind een informele mentor. Het zou mooi zijn als we dan al iets meer kunnen melden.

#### Gewenste afspraak:

- Toezegging van BGZJ en VNG op het pakken van hun rol, samen met andere belangrijke stakeholders (bijv. beroepsorganisaties) om ervoor te zorgen dat we de doelstelling gaan halen.
- BGZJ stelt versnellingsplan op in afstemming met relevante partijen, te bespreken op BO ZvdJ in oktober. Dit o.a. gebaseerd op de uitvraag van BGZJ over de stand van zaken en mogelijke drempels.

#### Achtergrond

- Informele mentoren zijn van belang ter voorkoming van uithuisplaatsing en als mentor uit het eigen netwerk voor een uithuisgeplaatst kind.
- Er zijn wel enige acties ingezet rondom informele mentoren. o.a.
  - onderzoek stichting JIM 'Natuurlijk mentorschap in de jeugdhulp'. (Momenteel zijn er duizenden informele mentoren actief en 1285 professionals getraind om met JIM's te werken);
  - pilots OZJ gericht op inzetten mentoren ter voorkoming van uithuisplaatsing;
  - delen van praktijkvoorbeelden via diverse communicatiekanalen;
  - berichten van jeugdzorginstellingen die hier goede ervaringen mee opdoen en
  - een onderzoek naar de inzet van mentoren in de pleegzorg en residentiële instellingen en gemeenten (voor de doelgroep 16-27'; uitkomsten bekend na de zomer).
- Het onderwerp was oorspronkelijk onderdeel van het programma StroomOP (uitwerking van actieplan best passende zorg voor kwetsbare jongeren), waarin BGZJ/JZ NL de lead hebben). Dit is niet langer het geval, vanwege andere prioritering binnen het programma.
- Door Jeugdzorg NL is (zomer 2019) een puntenmanifest opgesteld 'Naar een jeugdzorg die beter beschermt' als reactie op aanbevelingen uit het rapport 'Onvoldoende beschermd' van Commissie De Winter. Onderdeel hiervan is samenwerking met een steunfiguur en (jonge) ervaringsdeskundigen.
- Mogelijk biedt de uitwerking van het rapport Halsema, onderdeel toekomstgericht werken, ook kansen. Ondersteuning in de eigen omgeving, hetgeen ingevuld kan worden door informeel mentorschap, is onderdeel van de Big Five. We kunnen ervoor zorgen dat het informeel mentorschap meeloopt in de pilots bij de gemeenten, die deze zomer van start gaan.

#### Overleg BGZJ

- BGZJ/ Jeugdzorg NL erkent in recent gesprek dat de doelstelling geen prioriteit heeft binnen StroomOP.
- Heeft er begrip voor dat snel inzicht nodig is of en hoe instellingen gebruik maken van informele mentoren en welke mogelijke drempels er worden ervaren, zodat hier beter op gestuurd kan worden. BGZJ wil in elk geval een versnelde uitvraag doen en de uitkomsten bespreken in de stuurgroep ZvdJ.
- Ze zien op dit moment geen mogelijkheden om het project te versnellen, bijv. via Stroomop. Dit is vooral aan de instellingen zelf.

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1703993-206813-J

9) Rondvraag en sluiting

Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

Kenmerk  
1703993-206813-J

Annotatie bij rondvraag 1: Publiciteit<sup>1</sup> over terreurverdachte werkzaam in jeugdzorg

U kunt aangeven dat:

- Vorige week naar buiten is gekomen dat een terreurverdachte d.m.v. identiteitsfraude bij drie instellingen voor jeugdhulp heeft gewerkt.
- Het is mogelijk gebleken om met andermans VOG via een uitzendbureau in dienst te treden bij een jeugdhulpinstelling.
- U dit zorgen baart, ook al omdat vorig jaar al bleek dat er valse VOG's in omloop waren.
- De IGJ de bestuurders erop heeft aangesproken dat zij zich ervan moeten vergewissen dat de VOG echt zijn. En als het gaat om uitzendkrachten dat het uitzendbureau dat ook echt gedaan heeft. Blindelings vertrouwen kan niet!
- Er een groot onderzoek loopt naar valse VOG's, onder valse voorwendselen in de zorg werken, rol uitzendbureaus. Deelnemende partijen zijn OM, FIOD, ISZW, IGJ. Deze casus is toegevoegd (informatie van de IGJ)
- Er zijn inmiddels ook Kamervragen gesteld aan VWS en JenV.

Advies:

- Aanbieders jeugdhulp breed (het ging ook om instelling voor jongeren met verstandelijke handicap) wijzen op hun verantwoordelijkheid en verzoeken dat nog eens onder de aandacht te brengen van hun mensen.

Annotatie bij rondvraag 2: Voortgang op inhoudelijke aanbevelingen van commissie De Winter

- Het is nu een jaar geleden dat het rapport van commissie de Winter over geweld in de jeugdzorg is verschenen.
- Leden van de commissie De Winter hebben zich op 13 juni in een artikel in NRC kritisch getoond over het gebrek aan (zichtbaarheid van) de voortgang op de inhoudelijke aanbevelingen.

U kan hierover mededelen dat:

- Het nu een jaar geleden is dat het rapport van de Commissie is verschenen.
- Uitwerking van de inhoudelijke aanbevelingen die commissie de Winter gedaan heeft om geweld in de jeugdzorg te voorkomen voor een groot deel gebeurt via het actieprogramma Zorg voor de Jeugd
- Dit voor u aanleiding is om bij de vandaag aanwezige partijen nogmaals het belang van de verbinding met deze aanbevelingen te benadrukken: het actief voorkomen van geweld in de jeugdzorg is en blijft een gezamenlijke opdracht.

Achtergrond:

- Binnen de departementen wordt met betrokken partijen gewerkt aan de aanbevolen erkenningsmaatregelen o.m. om het uitwerken van de financiële regeling, opschrijven van de verhalen en uitwerken van website en documentaire.
- Naast aanbevelingen gericht op erkenning, concludeert de commissie dat het van groot belang is dat we de jeugdzorg continu verbeteren en vooral het lerend vermogen versterken. Hiertoe doet ze een aantal inhoudelijke aanbevelingen

<sup>1</sup> <https://www.igj.nl/actueel/nieuws/2019/08/09/vervalste-vog%E2%80%99s-in-omloop>

- Uitwerking hiervan krijgt voor een groot deel vorm in het actieprogramma Zorg voor de Jeugd. Ter illustratie:
  1. Plaatsing in (gesloten)instellingen zoveel mogelijk voorkomen (aanbeveling 4 die krijgt vorm in actielijn 2)
  2. Groepsgrootte verkleinen (aanbeveling 5 die krijgt vorm in actielijn 2 & 4)
  3. Zorgdragen voor goed geschoold personeel en pedagogische continuïteit (aanbeveling 6 die krijgt vorm in actielijn 6)
  4. Verbeteren van ondersteuning voor pleegouders (aanbeveling 8 die vorm krijgt in actielijn 2)

**Directie Jeugd**  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

**Kenmerk**  
1703993-206813-J

10.2.e )  
10.2.e )



# verslag

Betreft	Bestuurlijk Overleg Zorg voor de Jeugd
Vergaderdatum en -tijd	24 juni 2020 24 juni 2020 15:30-16:30
Vergaderplaats	Online, via Webex

## Deelnemers overleg

### Beroepsverenigingen

Arne Popma	Namens NVvP, AJN, VenVN, LHV, NVK
Vera Naber	Namens NIP, BPSW, NVO, Bv Jong, LVVP, Federatie vaktherapie

### BGZJ

Hans Spigt	Voorzitter Bestuurlijk Overleg BGZJ / Voorzitter Jeugdzorg Nederland
Frank Blulminck	Voorzitter directeurenoverleg BGZJ, directeur Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland

10.2.e

10.2.e

### Cliëntenorganisaties

Aline Molenaar	Directeur Per Saldo (ook namens Ieder(in))
Marjan ter Avest	Directeur MIND

### NJi

Ans van de Maat	Directeur NJi
-----------------	---------------

### OZJ

10.2.e

10.2.e

### VNG

Eelco Eerenberg	Wethouder Utrecht
Leon Meijer	Wethouder Ede

10.2.e

10.2.e

**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Jeugd  
Programma Zorg voor de  
Jeugd

### Bezoekadres:

Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

### Inlichtingen bij

10.2.e

10.2.e

10.2.e

M 06-10.2.e

10.2.e@minvws.nl

### Datum

3 juli 2020

### Aantal pagina's

6

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*



Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
3 juli 2020

JenV

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

OCW

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

[redacted]

Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] (verslag)

VWS

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

Voor agendapunt 3:

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

Afwezig: Hugo de Jonge (VWS), Sander Dekker (JenV), 10.2.e [redacted] (OCW), Cathalijne Dortmans (VNG), Ali Rabarison (VNG), 10.2.e [redacted] (VNG), Jan Willem Bruins (Directeur BPSW), 10.2.e [redacted] (OZJ), Illya Soffer (Ieder(in)), 10.2.e [redacted] (LOC)

### 1) Opening en mededelingen

### 2) Conceptverslag van 13 februari 2020

Vastgesteld.

### 3) Terugblik AO 23 juni / Perspectief voor de Jeugd

10.2.e [redacted] benoemt de kern van het AO: Hoenderloo Groep en meerkosten na 1 juli.

Dhr. Popma: Complimenten voor de reactie van de minister op het Hoenderloo debat.

Hans Spijt: Minister Dekker heeft een voortgangsverslag van commissie De Winter toegezegd. Lijkt me goed als wij aangesloten zijn omdat er vrij veel loopt over de aanpak na het rapport commissie de Winter. Breng dat svp goed samen; het moeten geen twee verhalen worden.

10.2.e [redacted]: We constateren samen goed bezig te zijn met de documentaire en de schadevergoeding. Over hoe we zorgen dat het niet meer gebeurt is het minder makkelijk eenduidig voortgang te melden. Ik wil graag samen optrekken. Lees het advies van De Winter op dat deel goed door.

Hans Spijt: Er wordt hard aan gewerkt en er is al veel voortgang, meer dan je denkt. Belangrijk dat jullie dat ook weten en we die kennis bij elkaar brengen.

10.2.e [redacted]: De minister heeft ook aangegeven dat er veel gebeurt, maar we moeten dat zichtbaar maken. Input is welkom, proces moet goed in gang worden gezet.

Dhr. Spigt: De inzet van de minister over regionale samenwerking is duidelijk en wij steunen deze, net als de wettelijke regeling om de regio-indeling wat robuuster te maken.

Dhr. Meijer: VNG heeft moeite met de kan-bepalingen die zijn aangekondigd. Gemeenten zijn geen uitvoeringsorganisatie van het Rijk. Afspraken maken moet niet worden vastgelegd in de wet.

10.2.e beide kan-bepalingen kennen nog wat huiswerk. In de tweede week van juli gaan de conceptteksten in consultatie.

Het VAO wordt waarschijnlijk op 2 juli gepland.

#### **4) Ter bespreking: nadere uitwerking financiële afspraken corona na 1 juli (bijlage 2)**

Op 25 maart zijn met VNG afspraken gemaakt over financiële duidelijkheid voor zorgaanbieders werkzaam in de Wmo 2015 en Jeugdwet

10.2.e: Vorige week is overeenstemming bereikt over verlenging van de meerkostenregeling tot het eind van het jaar. Samen met gemeenten moeten we nu inzicht verkrijgen in de inhaalzorg om daarover tot afspraken te komen.

Dhr. Spigt: Dit is teleurstellend. De huidige contracten zijn niet toereikend voor het werk na 1 juli op 1,5 meter. Hoe kunnen we dit 'mean' en 'lean' in een proces krijgen en voorkomen dat het niet in alle regio's anders gaat. We moeten problemen voorkomen.

Dhr. Bluijminck: Bij onze achterban is er aanhoudend onbegrip dat vraaguitval niet erkend wordt. Uitval zal er zijn, omdat door de 1,5 meter of andere richtlijnen minder kinderen mogen komen of medewerkers moeten thuisblijven. Het is niet gelukt tot een gesprekslijn te komen met de VNG. Landelijke erkenning van dit probleem is nodig en de garantie dat er geholpen wordt.

Mevr. Molenaar: bij PGB heet dat doorbetalen van niet-geleverde hulp aan aanbieders / hulpverleners (ook zzp-ers). De budgethouders kunnen vanaf 1 juli niet meer de niet-geleverde hulp declareren. Dit kan de komende weken tot grote problemen leiden. Hier zal een oplossing voor gevonden moeten worden. Niet alleen voor dagbesteding maar ook als mensen met een kleiner team hulpverleners gaan werken uit voorzorg om zoveel mogelijk verschillende contacten te voorkomen. Dit in het kader van het borgen van de zorgcontinuïteit in de toekomst.

Dhr. Popma: Vanuit de beroepsverenigingen ondersteunen we dit pleidooi.

Mevr. Ter Avest: Ook vanuit de cliëntorganisaties. Dringende oproep om hier uit te komen.

10.2.e Wachtlijsten bieden ook mogelijkheden.

Dhr. Eerenberg: We begrijpen elkaars posities. De vraag is wie maakt waar welke afspraak waarover. In deze fase van de coronacrisis, waarin het een feit is dat de maatregelen versoepelen, kunnen we vanuit gemeentelijke autonomie niet zeggen dat we deze regeling continueren en alle aanbieders blind het bedrag per maand

betalen dat voor corona werd betaald. We voelen ons als gemeenten verantwoordelijk en zijn er ons zeer van bewust dat als een cruciale aanbieder op omvallen staat we een gesprek willen. Individueel. Er zijn diverse opties ter ondersteuning.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
3 juli 2020

Mevr. Molenaar: Gemeenten hebben geen directe relatie met pgb aanbieders/ hulpverleners. Dit zou dus via de budgethouder moeten gaan en het kan niet zo zijn dat elke budgethouder individueel moet gaan lopen soebatten met de gemeente als de pgb aanbieder om dreigt te vallen (als er bijvoorbeeld maar een deel van de hulp geleverd kan worden). Ook hier moet een oplossing voor komen, ook in het kader van het borgen van de zorg continuïteit in de toekomst.

Dhr. Lagerwerf: Voor PGB zijn alle maatregelen apart uitgewerkt.

10.2.e Het normale uitgangspunt is gelijkwaardigheid van PGB en zorg in natura. Hier kunnen we separaat nog op terugkomen.

Dhr. Menting vraagt naar de regeling voor WLZ.

10.2.e bevestigt dat deze bestaat voor intramurale zorg. Er is voor deze uitzonderlijke periode een uitzonderlijke beslissing genomen. In de zorg en samenleving gaan we naar het nieuwe normaal. Werk aan de zorglevering zoals die eerder is gegeven. Daar zitten meerkosten aan en die regeling is verlengd. Tevens is uitgespeld welke onderdelen het omvat. Daarbij past het niet vast te houden aan betalen van de continuïteitsbijdrage. Verschillen in regelingen en termijnen, bijv. in de ouderenzorg, zijn er omdat situaties verschillen. Na het eind van de termijn van de continuïteitsbijdrage start ook daar het gesprek over maatwerk. Niemand wil dat een instelling omvalt.

Dhr. Menting: Waar regelingen eerst golden voor alle zorgvormen, wordt er nu gedifferentieerd en naar maatwerk gekeken.

Dhr. Bluijminck: Alle organisaties hebben de plicht zich in te spannen om te komen op het niveau van voor de crisis. Is er een landelijke afspraak voor maatwerk als dat niet lukt? Aankloppen bij de gemeente voor ondersteuning?

Dhr. Spigt: Uit onderzoek is gebleken dat 40% van de aanbieders er financieel kritisch voor staat. Er moet een afspraak komen over hoe het contract wordt aangepast. Deze gesprekken zijn nog niet gevoerd, waardoor bestuurders zorgen hebben. Er is geen mogelijkheid om dit op een soepele manier te laten landen.

10.2.e We delen het doel dat de zorg in stand blijft. Maar er moet wel energie komen om dat maatwerk te realiseren.

Dhr. Eerenberg: We zien bij het formuleren van een richtlijn een grote lijst met uitzonderingen ontstaan, bijv over aanbieders met een buffer of aanbieders in afbouw. Het is niet mogelijk al deze uitzonderingen in een landelijke maatwerkregeling te zetten.

Mevr. Ter Avest: De regeling is dus dat elke gemeente een goede afspraak met de jeugdzorg moet maken.

10.2.e: Inderdaad. Maak een lokale afspraak, maak het maatwerk en waar het ingewikkeld wordt kijkt de jeugdautoriteit ernaar.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
3 juli 2020

Dhr. Bluiminck: Hoop dat gemeenten zich gedragen als verantwoordelijke contractanten. Moet de minister niet uitspreken wat hij verwacht van de partijen na 1 juli?

10.2.e mogelijk wordt in de volgende COVID'19-brief aangegeven wat we van de partijen verwachten op proces en bedoeling. Maar maatwerk moet maatwerk zijn.

Dhr. Spijt: Ik vraag mijn achterban om een brief te sturen naar de gemeente over hoe ze het vanaf 1 juli willen organiseren.

Mevr. Ter Avest vraagt of de koepels een meldfunctie kunnen hebben? Waar moet het worden gemeld als het gesprek niet lukt? Dhr. Spijt bevestigt de meldfunctie.

Mevr. Naber: We moeten erkennen hoe groot de zorg hierover is op de werkvloer. Die urgentie moet wel gevoeld worden. We moeten uitleggen waarom iets in de ene sector wel geregeld kon worden en in de andere niet. Daar zullen redenen voor zijn.

10.2.e Verschillen met andere sectoren zijn beredeneerd. De werknemer heeft het meest aan de afspraken die nu nog gemaakt moeten worden.

Mevr. Naber: Het gesprek tussen gemeente en aanbieder moet niet beïnvloed worden door problematiek die al bestond.

10.2.e Het maatwerk laat zich niet vangen in algemene maatregelen en richtlijnen. We volgen het en ontvangen signalen bij problemen.

#### **5) Ter informatie: opvolging advies Halsema - aanpak 16-27 voorkomen dak- en thuisloosheid**

Niet besproken.

#### **6) Ter informatie: update expertisecentra**

Met het amendement Klaver/Westerveld zijn middelen vrij gemaakt voor de realisatie van expertisecentra gespecialiseerde jeugdhulp.

10.2.e In 8 landsdelen wordt een expertisecentrum opgericht. Alleen in de regio Limburg nog in gesprek over hoe dit te organiseren. Inhoudelijk veel gesproken met de ambassadeur Complexe Casuïstiek, die ziet om welke gevallen het gaat. Ook met Arne Popma en Peter Dijkshoorn om de centra voor en door professionals te laten zijn met een netwerkfunctie. Per centrum wordt een inhoudelijk boegbeeld aangewezen die naast de coördinerende gemeente staat, zowel op praktisch gebied als op inhoud van de zorg.

Dhr. Popma: goed dat ook de minister aangeeft dat het geld is bedoeld voor mensen en niet in stenen zit. Het centrum is echt bedoeld om met cliënten, ervaringsdeskundigen en professionals proberen op te zetten. Het gaat over al geëscaleerde jeugdzorg, over steeds beter worden, samen leren, en daar bij het uitwerken goed rekening mee houden.

**7) Ter bespreking: steunfiguur / informele mentor voor elk uithuisgeplaatst kind**

In het programma Zorg voor de Jeugd is afgesproken dat voor elk uithuisgeplaatst kind een mentor wordt georganiseerd uit zijn of haar netwerk.

*Gevraagd:* welke afspraken kunnen gemaakt worden om te komen tot realisatie van deze doelstelling eind 2021?

10.2.e Ik heb de indruk dat er nog werk te verrichten is door gemeenten en aanbieders.

Dhr. Spigt: Verschillende organisaties, zoals Jeugdformaat en Spirit, werken met deze methodiek en hebben mensen opgeleid. Maar, het vraagt van ons allen nog een impuls. Het is niet onderdeel van alle leerprogramma's en moet beter worden ingebouwd in de postdoc opleidingen. De minister wil in oktober aangeven hoe hij ziet dat deze methodiek landsbreed kan worden gestimuleerd. We willen meewerken om die brief vorm te geven. NJi en Garage2020 kunnen een rol spelen. Goede suggestie om dit tot een normale gang van zaken te verklaren.

10.2.e We hebben in 2018 afgesproken dit te gaan doen. Daar heeft Jeugdzorg Nederland zich ook aan gecommitteerd. We onderzoeken samen de huidige praktijk om inzicht te krijgen. Hoe kunnen we organisaties waar het niet van de grond komt helpen en ondersteunen? Kamerlid Peters heeft aangegeven het wettelijk te willen borgen. Voortgang in volgend BO bespreken.

**8) Rondvraag en sluiting**

Niet besproken.

10.2.e

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
3 juli 2020



Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

**Bezoekadres:**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**  
10.2.e  
M +31(0)6-10.2.e  
10.2.e@minvws.nl

**Datum**  
25 september 2020

**Bijlage(n)**  
x

**Aantal pagina's**  
2

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.

# agenda

Betreft Bestuurlijk Overleg met Rijk & VNG  
Vergaderdatum en -tijd 7 oktober 2020 15:00-16:00  
Vergaderplaats Uw eigen werkplek, Webex-link in vergaderverzoek  
Aanwezig

## VNG

Eelco Eerenberg	<i>Wethouder Utrecht</i>
Leon Meijer	<i>Wethouder Ede</i>
Cathalijne Dortmans	<i>Wethouder Helmond</i>
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e

## JenV

Sander Dekker	<i>Minister voor Rechtsbescherming</i>
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e

## Programmas ZvdJ

10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e (verslag)

## VWS

Paul Blokhuis	<i>Staatssecretaris van VWS</i>
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e

Afwezig Ali Rabbarison

- 1 Opening en mededelingen (15:00-15:05)**
- 2 Ter vaststelling: conceptverslag van 24 juni 2020 (15:05-15:06)**  
(bijlage 1 – Concept verslag BO Rijk-VNG 24JUN20)
- 3 Ter vaststelling: afspraken meerkosten en eventuele inhaalzorg in sociaal domein (15:06-15:07)**  
(bijlage 2 – Afspraken Rijk-VNG op basis van BO 23 september 2020)
  - Op basis van rapport AEF is de totale hoogte van de compensatie m.b.t. de Jeugdwet en Wmo 2015 in het overleg van 23 september jl. vastgesteld op €

- 170 miljoen.
- Deze compensatie betreft een afrondende afspraak voor meerkosten (inclusief mogelijke inhaalzorg) over 2020. Dit betreft een definitief totaalpakket, er zal dan ook na afloop van 2020 geen nacalculatie meer plaats vinden.
- Het verleende voorschot wordt met de nu vastgestelde € 170 miljoen aan compensatie verrekend. Bij de decembercirculaire wordt er dus € 26 miljoen extra toegevoegd aan het al door gemeenten ontvangen voorschot van € 144 miljoen.

Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg  
Directie Jeugd

Datum  
12 februari 2020

**4 Ter bespreking: Perspectief voor de Jeugd (15:07-15:35)**

*(bijlage 3 – Inspraakreacties VNG en BGZJ op wetsvoorstel)*

In de periode van 10 juli t/m 6 september jl. kon er tijdens de internetconsultatie gereageerd worden op het wetsvoorstel 'wet verbetering beschikbaarheid zorg voor jeugdigen'. In totaal zijn er 274 reacties ontvangen. We praten met elkaar over de reacties op de internetconsultatie.

*Gevraagd:* Hoe kunnen we met elkaar duiding geven aan de reacties op de internetconsultatie?

**5 Ter bespreking: Proces rondom uitkomsten onderzoeken structurele middelen (15:35-15:55)**

*(bijlage 4 – Notitie onderzoek structurele middelen)*

*(bijlage 5 – Bijlage 5 TK-brief Uitkomsten voorjaarsnotabesluitvorming jeugdzorg en ggz)*

Het onderzoek naar de structurele middelen voor jeugdzorg is in volle gang. In bijlage 4 wordt vooruitgeblekt naar de afronding en publicatie van het onderzoek en de vervolgstappen die zijn afgesproken.

*Gevraagd:* Welke procesafspraken kunnen we maken rondom de publicatie van het onderzoek en het proces na publicatie? Opdat bij Rijk en gemeenten een gedeeld beeld bestaat over welk proces er doorlopen dient te worden.

**6 Rondvraag en sluiting (15:55-16:00)**

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Staatssecretaris van VWS

Jeugd

Ontworpen door

10.2.e

10.2.e

T (070)-340

M (31)-10.2.e

10.2.e@minvws.nl

Datum document

1 oktober 2020

Kenmerk

1753377-210980-J

Bijlage(n)

Nog even invullen!

## nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft	BO Rijk-VNG, 7 oktober 2020
Vergaderdatum en tijd	7 oktober 2020, 15.00-16.00
Vergaderplaats	Uw eigen werkplek, via Webex

**1 Aanleiding en doel overleg**

Periodiek overlegt u met gemeenten om enerzijds de interbestuurlijke verhoudingen te bespreken en anderzijds de rol van gemeenten en Rijk in het programma Zorg voor de Jeugd. Op 23 september 2020 sprak 10.2.e met de VNG over de afrekening van meerkosten en inhaalzorg in het sociaal domein. Het laatste BO Rijk-VNG met minister De Jonge was op 24 juni. Daar zijn het AO van 23 juni, de uitwerking van de financiële afspraken rondom corona en de opvolging van het advies Halsema besproken.

Tijdens dit BO spreekt u over recente ontwikkelingen rondom de wetswijziging 'Perspectief voor de Jeugd' en het onderzoek structurele middelen.

Aansluitend aan dit BO overlegt u met gemeenten, branches, cliëntorganisaties en beroepsverenigingen over de voortgang en knelpunten van het programma Zorg voor de Jeugd.

**2 Deelnemers overleg****VNG**

Eelco Eerenberg

Leon Meijer

Cathalijne Dortmans

10.2.e

10.2.e

Ali Rabarrison

Wethouder Utrecht

Wethouder Ede

Wethouder Helmond

10.2.e

10.2.e

VNG

**JenV**

Sander Dekker

10.2.e

10.2.e

Minister voor Rechtsbescherming

10.2.e

10.2.e

**Programmasecretariaat Zorg voor de Jeugd**

10.2.e

10.2.e



10.2.e

10.2.e (verslag)

VWS

Paul Blokhuis

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Staatssecretaris van VWS

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Jeugd

Kenmerk

1753377-210980-J

### 3 Te bespreken punten

#### 1) Opening en mededelingen

##### Annotatie ad 1) Opening

- U kunt zichzelf voorstellen.
- U kunt Cathalijne Dortmans (wethouder gemeente Helmond) welkom heten. Zij is voor het eerst lid van de delegatie van de VNG.

##### Annotatie ad 1) Mededelingen

- Op donderdag 1 oktober heeft RTL bericht over een lek bij jeugdhulpaanbieder Kenter.

##### U kunt:

- Benoemen dat het nieuws over Kenter zorgelijk is en dataveiligheid hoge prioriteit geniet, juist in het Jeugddomein.
- Juist het gegeven dat een datalek heeft plaatsgevonden middels een verlopen domeinnaam is reden tot zorg, aangezien vorig jaar bij aanbieder SAVE hetzelfde is gebeurd.
- Benoemen dat branches en de sector op dit onderwerp ook verantwoordelijkheid dragen, en dat u dit zult benoemen in het aansluitende BO ZvdJ.

##### Achtergrondinformatie

###### *Wat is er gebeurd?*

- Journalist RTL heeft verlopen domeinnaam van Kenter opgekocht. Het mailverkeer op deze domeinnaam liep gewoon door. Zodoende heeft RTL toegang gekregen tot database van VECOZO en uitnodigingen voor MS-teams vergaderingen.
- Er zijn geen persoonsgegevens van verzekerden of de jeugdzorginstelling naar buiten gekomen.

###### *Huidige situatie:*

- RTL heeft naar eigen zeggen de door hen verkregen data vernietigd.
- Kenter heeft oude domeinnaam teruggekocht van RTL.

###### *Wat gaan we nu doen:*

- Schrijven van handreiking om geleerde lessen uit penetratietesten, kennis en hulpmiddelen voor het implementeren van de normen onder de aandacht te brengen. Deze handreiking zal naar verwachting in december 2020 gereed zijn voor verspreiding onder jeugdzorgaanbieders.
- Begin 2021 penetratietesten uitvoeren bij (nog niet geteste) jeugdhulpaanbieders, om te meten of er voldoende voortgang is gemaakt.

2) Ter vaststelling: conceptverslag van BO 24 juni 2020 (bijlage 1 – Concept verslag BO Rijk-VNG 24JUN20)

3) *Ter vaststelling: afspraken meerkosten en eventuele inhaalzorg in sociaal domein (bijlage 2 – Afspraken Rijk-VNG op basis van BO 23 september 2020)*

- Op basis van rapport AEF is de totale hoogte van de compensatie m.b.t. de Jeugdwet en Wmo 2015 in het overleg van 23 september jl. vastgesteld op € 170 miljoen.
- Deze compensatie betreft een afrondende afspraak voor meerkosten (inclusief mogelijke inhaalzorg) over 2020. Dit betreft een definitief totaalpakket, er zal dan ook na afloop van 2020 geen nacalculatie meer plaats vinden.
- Het verleende voorschot wordt met de nu vastgestelde € 170 miljoen aan compensatie verrekend. Bij de decembercirculaire wordt er dus € 26 miljoen extra toegevoegd aan het al door gemeenten ontvangen voorschot van € 144 miljoen.

Jeugd

Kenmerk  
1753377-210980-J

Annotatie ad 3) Vastleggen afspraken meerkosten en eventuele inhaalzorg in sociaal domein

U kunt:

- Dit punt is al afgerond en beklonken, en dient slechts ter vaststelling. U kunt aangeven dat u tevreden bent dat Rijk en gemeenten op dit punt tot concrete, afrondende afspraken zijn gekomen.

Achtergrondinformatie:

De VNG en het Rijk hebben in maart, kort na het uitbreken van de coronacrisis, afspraken gemaakt over het bieden van financiële zekerheid en ruimte aan zorgorganisaties en professionals binnen de Jeugdwet en Wmo 2015. De afspraken zijn gericht op het zo goed mogelijk organiseren van continuïteit van zorg voor cliënten en het borgen van het zorgstelsel voor de langere termijn.

Onderdeel van de afspraken met gemeenten is onder meer dat meerkosten als gevolg van de coronacrisis door het Rijk worden vergoed aan gemeenten.

Nadat in mei een voorschot voor compensatie van € 144 miljoen is verleend aan gemeenten, is in juni afgesproken om onderzoek uit te zetten op basis waarvan dit najaar een totaalpakket aan compensatie voor het jaar 2020 vastgesteld kan worden.

In opdracht van de ministeries van VWS, FIN, BZK en de VNG is door AEF onderzoek uitgevoerd naar de omvang van de totale meerkosten in het sociaal domein. Uitkomst onderzoek was € 160,6 mln. meerkosten en € 9,2 mln. inhaalzorg. Aanvankelijk heeft VWS in lijn van voorschot in het overleg van 23 september voorgesteld om 100% meerkosten en 50% inhaalzorg (€ 4,6 mln.) te compenseren; € 165,2 mln. VNG heeft in hetzelfde overleg aangegeven niet uit te kunnen leggen dat gemeenten helft van inhaalzorg zelf moeten bepalen, vanwege onzekerheidsmarges onderzoek en tekorten bij gemeenten op de jeugdzorg. Zodoende zijn FIN, VWS en VNG uitgekomen op een compensatie van € 170 mln., onder de voorwaarde van FIN dat op geen enkele wijze mag worden gecommuniceerd dat 100% inhaalzorg is gecompenseerd.

4) *Ter bespreking: Wetsvoorstel Perspectief voor de Jeugd (bijlage 3 – Inspraakreacties VNG en BGZJ op wetsvoorstel)*

In de periode van 10 juli t/m 6 september jl. kon er tijdens de internetconsultatie gereageerd worden op het wetsvoorstel 'wet verbetering beschikbaarheid zorg voor jeugdigen'. In totaal zijn er 274 reacties ontvangen. We praten met elkaar

over de reacties op de internetconsultatie.

*Gevraagd:* Hoe kunnen we met elkaar duiding geven aan de reacties op de internetconsultatie?

Jeugd

Kenmerk  
1753377-210980-J

#### Annotatie ad 4) Bespreken Perspectief voor de Jeugd

##### U kunt:

- Vooral luisteren.
- Aangeven dat er veel en fundamenteel gereageerd is op het wetsvoorstel.
- Dat er in totaal 274 reacties ontvangen zijn, waaronder:
  - De programmapartners van Zorg voor de Jeugd.
  - 153 FNV-reacties.
- Dat de reacties en adviezen om een nadere uitwerking vragen, maar op onderdelen ook om nadere besluitvorming en afstemming met partijen.
- Dat het uw streven is om in voortgangsbrief Jeugd, die u voor het Wetgevingsoverleg van 23 november aan de TK beoogd te sturen, aan te geven op welke wijze de consultatiereacties/adviezen worden verwerkt in het wetsvoorstel.
- De VNG uitnodigen om aan te geven hoe zij tegen het wetsvoorstel aankijken. Waar zit ruimte om tot elkaar te komen?
- Geen toezeggingen doen. Ook niet op het punt van WGR, omdat deze vorm regionale samenwerking en de aanspreekbaarheid versterkt.

##### Achtergrondinformatie:

#### **Wetsvoorstel Perspectief voor de Jeugd:**

Het wetsvoorstel Perspectief voor de Jeugd ziet op een betere organisatie van het jeugdstelsel. Een betere organisatie is nodig om te borgen dat essentiële functies van zorg behouden blijven en regionale samenwerking versterkt. Het wetsvoorstel is een uitvloeisel van bestuurlijke afspraken die eerder zijn gemaakt bij het toekennen van incidentele financiële middelen voor jeugd; alleen geld is niet genoeg, er moet ook iets veranderen in de organisatie van het stelsel.

Gemeenten hebben onder druk van het aangekondigde wetsvoorstel een norm voor goed opdrachtgeverschap ontwikkeld (*bijlage A1 – NvO VNG*). Dit is een stap in de goede richting, maar de NvO is vrijblijvend en gaat op onderdelen naar onze mening niet ver genoeg. Daarom is voor de zomer het wetsvoorstel Perspectief voor de Jeugd in consultatie gegaan. Over het wetsvoorstel is afgelopen jaar veelvuldig met alle stakeholders gesproken: cliënten, professionals, zorgaanbieders, beroepsgroepen, VNG, G4, G40, M50, P10, Divosa, BGZJ, en velen meer.

Het wetsvoorstel kent 4 hoofd thema's:

1. Regionale samenwerking (regiovisie, regio-indeling vastleggen in lagere regelgeving, regionaal inkopen van bepaalde vormen van specialistische zorg, verplicht regionale samenwerking via WGR, bovenregionale afstemming).
2. Toegang (toegang verplicht via toegangsplan regelen).
3. Versterken inzicht en toezicht op zorg voor jeugdigen (stelselonderzoek bij NZa, toezicht op governance aanbieders bij NZa, interbestuurlijk toezicht versterken, JA is tijdelijk en zal ophouden te bestaan als taken naar NZA overgaan).
4. Governance bepalingen voor aanbieders.

De consultatie is begin september gesloten en de gevraagde uitvoeringstoetsen zijn binnen. Wij verwerken komende periode de reacties en het streven is het wetsvoorstel begin 2021 aan de Raad van State aan te bieden voor advies. In de consultatie hebben we 274 reactie ontvangen op het wetsvoorstel. VNG en de gezamenlijke aanbieders vertegenwoordigen het uiterste van het spectrum. Het wetsvoorstel gaat de gemeenten te ver en aanbieders gaat het niet ver genoeg. Politiek is er veel discussie over het functioneren van de jeugdhulp, maar er zijn zeker ook vragen over de wetgeving.

Jeugd

Kenmerk  
1753377-210980-J**Reactie VNG**

Belangrijkste punten van bezwaar:

- VNG is zeer kritisch en stelt in de brief dat dit wetsvoorstel van tafel moet.
- Er is onvoldoende gedaan met inbreng vanuit gemeenten, en er ligt teveel nadruk op de specialistische zorg.
- Rol van NZa is wezensvreemd en past niet in een gedecentraliseerd stelsel.
- Het Rijk stuurt op een te hoog detailniveau op de jeugdhulpplicht en erkent gemeenten onvoldoende als medeoverheid.
- De 'kan-bepalingen' openen deuren om iedere keer nieuwe eisen te stellen aan gemeenten.

**Ter informatie: Hieronder is kort de inhoud en de ruimte per onderwerp aangegeven.**

**a. Regionale samenwerking**

Regiovisie	Behouden. Delegatiebepaling voor AMvB met onderwerpen die ten minste in de regiovisie moeten worden behandeld, kan geschrapt worden.
Regio-indeling gemeenten in (maximaal) 42 regio's:	Moet gelet op verplichte regionale samenwerking behouden blijven.
Verplichte regionale samenwerking a. Verplichting voor gemeenten in een regio om op grond van gemeenschappelijke regeling (GR) een regionale entiteit in te richten.*	Behouden, omdat aanspreekbaarheid essentieel is.
Verplichte regionale samenwerking b. AMvB verplicht in te kopen zorgvormen:	Behouden en NJI-advies hierin verwerken. Minister: draai bewijslast om: tegen welke belemmeringen lopen gemeenten aan als wij bepalen welke zorg regionaal moet worden ingekocht?
Bovenregionale afstemming	AMvB waarin we neerleggen over welke zorgvormen moet worden afgestemd handhaven. OGOO, en delegatiebepalingen waarmee kan worden bepaald welke

	regionale entiteiten met elkaar afstemmen en waarover die afstemming in ieder geval moet gaan: optie om deze te laten vervallen, waarbij in de MvT wel koppeling met de expertisecentra wordt opgenomen.
--	--

Jeugd

Kenmerk  
1753377-210980-J**\*NB wat betreft aanspreekbaarheid:**

- We willen dat de toezichthouder de regionale entiteiten kan aanspreken op:
  - regionaal ingekochte zorg,
  - bovenregionale afstemming;
  - eventueel: in AMvB te regelen extra te verrichten werkzaamheden.

Daarom hebben we geregeld dat gemeenten bovenbedoeld werk door middel van een gemeenschappelijke regeling (GR) als bedoeld in de Wgr aan een regionale entiteit moeten opdragen.

- VNG wil geen verplichting tot GR met verplichte regionale entiteit in wetsvoorstel en zegt dat er alternatieven zijn. Met BZK gesprek gevoerd over alternatieven/opties. BZK legt bij voorkeur geen samenwerking op. Als we dat wel doen, dan is er voorkeur voor publiekrechtelijk (Wgr).  
*NB. Samenwerking op basis van overeenkomsten (buiten de Wgr om) is ook mogelijk, maar aanspreekbaarheid en democratische legitimatie zijn daarmee niet gedekt.*

**b. Toegang**

De delegatiebepaling voor toegangsplan	Schrappen. Komt tegemoet aan gemeenten die vinden dat toegang een lokale aangelegenheid is.
--	---

- We gaan door met de borging van de 5 basisfuncties via o.a. Zorg voor de Jeugd en NvO (verbinding regionale inkoop en basisfuncties lokaal).
- Politieke/bestuurlijke/juridische consequenties:
  - + geen discussie over juridische haalbaarheid van het opnemen van een verplicht toegangsplan in een AMvB (i.p.v. in de wet).
  - + geen discussie over de vraag wanneer gemeenten wel/niet voldoen aan de 5 basiseisen voor toegang (vage norm voor toezicht).
  - + gemeenten voelen zich gehoord; toegang is lokale aangelegenheid.
  - + in lijn met eerdere afspraken over implementatie met de VNG (eerste implementeren dan bezien of meer nodig is)
  - mogelijk op een ander moment toch aanpassing Jeugdwet nodig als gemeenten de 5 basisvereisten onvoldoende implementeren in hun toegang en wij toegangsplan verplicht willen stellen.

**c. Governance aanbieders**

*NB. Minder relevant voor dit gesprek met gemeenten.*

Jeugd

Kenmerk  
1753377-210980-1

Governancebepalingen in het wetsvoorstel regels over interne toezichthouder, openbare jaarverantwoording en transparante financiële bedrijfsvoering. Daarmee blijven wij aansluiten bij (A)Wtza. We volgen daarbij de ontwikkelingen t.a.v. besluit Wtza.	Behouden.
---	-----------

- We doen een nadere beleidsanalyse over:
  - Omvang van bedrijf t.o.v. verplichting intern toezichthouder. Dit is nu bij een aanbieder vanaf 10 personen; wordt buitenproportioneel geacht.
  - Aanscherping van de ongeclausuleerde mogelijkheden om bij AMvB categorieën uit te zonderen (om juridisch houdbaar te zijn en weerstand in het parlement te voorkomen).

**d. Toezicht**

*NB. Zie bijlage (verderop in dit document) voor nadere toelichting over de verschillende vormen van toezicht.*

Toezicht door NZa op governance jeugdhulpaanbieders	Behouden. Het beleggen van toezicht op verplichtingen van jeugdhulpaanbieders tot het hebben van een transparante financiële bedrijfsvoering en openbare jaarverantwoording bij de NZa is volstrekt logisch (cf. aanbieders in Wlz en Zvw). Gecombineerde zorgaanbieders (naast jeugd ook Wlz en/of Zvw) hebben reeds met de NZa te maken.
Algemeen/stelselonderzoek door NZa	Behouden en duidelijker omschrijven welk onderzoek van de NZa wordt verwacht. De inhoud daarvan duiden we in de wet (niet limitatief). Naast stelselmonitoring willen we hierbij ook early warning als taak beleggen bij de NZa.
Nalevingsonderzoek door NZa	Nalevingsonderzoek komt niet bij de NZa. Toezicht op gemeenten blijft onder ministeriële verantwoordelijkheid cf. geldende regelgeving rond interbestuurlijk toezicht. Deze taak

	hoeft daarom niet aanvullend te worden geregeld in het wetsvoorstel. Wel gaan we met het wetsvoorstel het interbestuurlijk toezicht versterken.
--	---

Jeugd

Kenmerk  
1753377-210980-J

*NB. Ook resultaat boeken op korte termijn met aanscherping van taken voor de Jeugdautoriteit (JA)*

- Als partijen zich inzetten voor totstandkoming van een convenant VNG-BGZJ-Rijk met een rol voor de JA bij monitoring van de afspraken, is er voldoende vertrouwen om nalevingsonderzoek onder ministeriële verantwoordelijkheid te houden.
- Instellingsbesluit versterken. Bv toezichthoudende bevoegdheden van de minister in het kader van interbestuurlijk toezicht opdragen aan ambtenaren van de JA.
- Rol voor JA bij monitoring NvO. De VNG heeft reeds informeel aangegeven zich dit te kunnen voorstellen.

#### Additionele bijlagen

- Bijlage A2 – Factsheet wetsvoorstel Perspectief voor de Jeugd
- Bijlage A3 – Nota ter voorbereiding van overleg inspraakreacties VNG en BGZJ

5) *Ter bespreking: Proces rondom uitkomsten onderzoeken structurele middelen (bijlage 4 – Notitie onderzoek structurele middelen) (bijlage 5 – Bijlage 5 TK-brief Uitkomsten voorjaarsnotabesluitvorming jeugdzorg en ggz)*

Het onderzoek naar de structurele middelen voor jeugdzorg is in volle gang. In bijlage 4 wordt vooruitgeblikt naar de afronding en publicatie van het onderzoek en de vervolgstappen die zijn afgesproken.

*Gevraagd:* Welke procesafspraken kunnen we maken rondom de publicatie van het onderzoek en het proces na publicatie? Opdat bij Rijk en gemeenten een gedeeld beeld bestaat over welk proces er doorlopen dient te worden. De verschillende bespreekpunten staan in bijlage 4.

#### Annotatie ad 5) Bespreken proces rondom uitkomsten onderzoek structurele middelen

##### U kunt:

- Aangeven dat het goed is om nu al met elkaar door te praten over de te maken procesafspraken rondom het onderzoek. Vorig jaar zijn er op hoofdlijnen afspraken gemaakt (in de brief over de voorjaarsnotabesluitvorming), maar nu het onderzoek eind dit jaar wordt afgerond is het goed hier alvast verder over na te denken en door te spreken.
- Ten aanzien van het eerste (bestuurlijke weging) en tweede (arbitrage) bespreekpunt kunt u aangeven dat u zich kunt vinden in het procesvoorstel om dit de komende tijd verder uit te werken en dit tijdens het BO van 9 december verder door te spreken. Daarbij is het nodig om aan Rijkszijde ook Financiën, BZK en JenV te betrekken.
- Ten aanzien van het derde bespreekpunt (extra middelen voor 2022) aangeven dat de belangrijkste reden voor de extra middelen in 2022 is dat gemeenten daardoor tijdig zicht hebben op de hoogte van hun budget

voor het jaar 2022. Door de verkiezingen in maart 2021 zal een nieuw kabinet hoogstwaarschijnlijk niet voor de meicirculaire 2021 al een besluit hebben kunnen nemen over de structurele hoogte van het jeugdzorgbudget. U kunt aangeven dat er over de verdere samenhang met het onderzoek verder nog niet is gesproken en dat u zich kunt voorstellen dat dit ook wordt betrokken bij de besprekingen met een nieuw kabinet.

- Ten aanzien van het vierde besprekingspunt (publicatie onderzoek) kunt u aangeven dat aan de Tweede Kamer eerder is toegezegd dat het onderzoek dit jaar is afgerond en wordt aangeboden aan de Tweede Kamer. Het is dus van belang om nu al het gesprek te voeren op welk moment het onderzoek wordt gepubliceerd. Het is afhankelijk van of er wel of niet door het huidige kabinet een bestuurlijke weging plaatsvindt hoe de begeleidende brief er uit komt te zien/er een beleidsreactie komt. Daarnaast kunt u aangeven dat het van belang is om van elkaar te weten hoe het onderzoek wordt geduid en wat de woordvoeringslijn wordt.

Jeugd

Kenmerk  
1753377-210980-J

#### Achtergrondinformatie:

- Vanuit VWS is er de behoefte om met de VNG afspraken te maken rondom de publicatie van het onderzoek. Het onderzoek is eind dit jaar gereed en aan de Tweede Kamer is afgesproken dat zij het onderzoek eind dit jaar ontvangen. Vermoedelijk wordt dit in januari, afhankelijk van of er een uitgebreide beleidsreactie wordt meegezonden.
- De VNG heeft aangegeven behoefte te hebben om door te praten over wat arbitrage precies betekent. Daarnaast heeft de VNG aangegeven dat zij graag de bestuurlijke weging van het onderzoek nog met dit kabinet doen. Ambtelijk VWS denkt dat de bestuurlijke weging niet los gezien kan worden van het besluit over hoeveel middelen er structureel nodig zijn voor jeugd. Vorig jaar is besloten om dit laatste over te laten aan een nieuw kabinet.
- Op 9 december vindt het volgende BO met de VNG plaats. Op dat moment zullen er t.a.v. de besprekingspunten procesvoorstellen liggen. Op dat moment is ook het onderzoek bijna gereed en ligt er een conceptrapportage met uitkomsten.

#### 6) Rondvraag en sluiting

##### Annotatie ad 6) Rondvraag 1 – Financiële maatregelen in sociaal domein bij 2<sup>e</sup> golf corona

#### U kunt:

Indien de VNG vraagt naar de financiële maatregelen in het sociaal domein bij de 2<sup>e</sup> golf van corona, kunt u verwijzen naar de geplande evaluatie met ministeries van VWS, FIN en BZK en VNG over de inhoud en het proces van de financiële maatregelen in het sociaal domein (deze evaluatie vindt plaats op vrijdag 9 oktober). Bij deze evaluatie zal ook vooruit worden gekeken naar een mogelijk nieuwe situatie waarbij landelijke of regionale maatregelen in het sociaal domein noodzakelijk zijn.

10.2.e

10.2.e