

## Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 30945 2500 GX Den Haag

NVPG

10.2.e

Pieter Zeemanweg 61  
3316 GZ DORDRECHT

### Directoraat-Generaal Milieu

Duurzaam Produceren  
Afval en Ketens

Rijnstraat 8  
Postbus 30945  
2500 GX Den Haag  
Interne postcode 625  
www.rijksverheid.nl

### Contactpersoon

10.2.e

T 070 10.2.e  
F 070

### Kenmerk

DP2011053149

### Uw kenmerk

11-0092HvR

Datum

Betreft afvalstoffenbelasting

Geachte 10.2.e,

Mede namens de Staatssecretaris van Financiën reageer ik op de brief van 1 juni jl. van u en vier andere brancheorganisaties uit de afvalsector, waarin u gezamenlijk pleit voor de volgende zaken:

1. het verlagen van het lage belastingtarief voor het storten van afval naar € 0,-;
2. het handhaven van het reguliere belastingtarief voor het storten van afval;
- 3.a. het gelijkstellen van de interventiewaarde voor grond aan de hergebruiknorm;
- 3.b. het handhaven van het huidige recyclingvolume voor minerale afvalstoffen;
4. het formuleren van beleid waarmee recylen verder gestimuleerd wordt.

Punten 1 en 2

In de Fiscale agenda is aangegeven dat het beperken van het aantal belastingen past binnen het streven naar een eenvoudiger en begrijpelijker belastingstelsel. Ook zorgt een minder groot aantal belastingen ervoor dat de administratie lasten zullen dalen en dat de uitvoering van het belastingstelsel door de Belastingdienst goedkoper wordt. De afvalstoffenbelasting is één van de belastingen die in aanmerking komt voor afschaffing, indien daar budgettair ruimte voor bestaat. Gelet op de fors gedaalde opbrengst van de afvalstoffenbelasting zijn er immers vraagtekens te zetten bij de toekomst van deze belasting. Het primaire doel van de afvalstoffenbelasting is het genereren van algemene middelen ter bekostiging van de overheidsuitgaven. Bedroeg de opbrengst een paar jaar geleden nog € 177 miljoen, in 2010 was de opbrengst gedaald tot € 42 miljoen (€ 17 miljoen lager dan geraamd). Uit recente cijfers komt naar voren dat de opbrengst in het eerste halfjaar van 2011 ongeveer een derde lager was dan in dezelfde periode in 2010.

In uw brief pleit u voor het handhaven van het reguliere belastingtarief voor het storten van afval en het verlagen van het lage belastingtarief voor het storten van afval naar € 0,-. Het op nul zetten van het lage tarief zou leiden tot een halvering van de opbrengst zonder dat een vermindering van de administratieve lasten en uitvoeringskosten optreedt. Het kabinet ziet daarom meer in het in zijn geheel afschaffen van de afvalstoffenbelasting, zodat de administratieve lasten en uitvoeringskosten verdwijnen en het belastingstelsel eenvoudiger wordt.

**Directoraat-Generaal  
Milieu**  
Duurzaam Produceren  
Afval en Ketens

**Kenmerk**  
DP2011053149

In mijn brief 'Meer waarde uit afval', die ik op 25 augustus jl. aan de Tweede Kamer heb gestuurd, geef ik aan hoe ik bij afschaffing van de afvalstoffenbelasting wil voorkomen dat er meer afval gestort gaat worden. Momenteel wordt er gewerkt aan een wijziging van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa). Onderdeel van deze wijziging is de toevoeging van ongeveer 14 nieuwe stortverboden, waardoor het storten verder gereguleerd wordt.

Mocht er als gevolg van afschaffing van de afvalstoffenbelasting onverhoopt toch een toename van het storten plaatsvinden, dan treed ik in overleg met het bevoegd gezag over het verscherpen van de handhaving.

Ik deel uw vrees niet dat afschaffing van de afvalstoffenbelasting zal leiden tot het uitblijven van innovatie binnen de afvalsector. Wij hebben regelmatig overleg met het bedrijfsleven om innovatie te faciliteren of te stimuleren met andere instrumenten. Momenteel wordt bijvoorbeeld onderzocht of er een stortverbod kan worden toegevoegd voor cementgebonden asbest. Ook is er de mogelijkheid tot aanpassen van minimumstandaarden bij de ontwikkeling van nieuwe verwerkingstechnieken.

#### Punt 3a

De interventiewaarden en hergebruiknormen zijn normkaders die elk een eigen doel dienen en dus een zelfstandig bestaansrecht hebben. Ik zal daarom beide kaders niet gelijkstellen. Wel ben ik voornemens bij de wijziging van het Bssa het stortverbod voor grond uit te breiden tot alle grond, met uitzondering van de niet-reinigbare grond. Hierdoor wordt de strekking van het stortverbod in overeenstemming gebracht met de uitgangspunten van het afvalstoffenbeleid. Dit sluit mijns inziens ook aan bij de achtergrond van uw voorwaarde, namelijk dat grond die (eventueel na bewerking) een nuttige toepassing kan krijgen niet gestort moet worden.

#### Punt 3b en 4

Voor de punten 3b en 4 verwijs ik eveneens naar mijn brief 'Meer waarde uit afval'. Daarin wordt uitgebreid aandacht besteed aan de stand van zaken, acties en planning op het gebied van het recyclen van afval. Diverse stromen worden specifiek uitgelicht, waaronder bouw- en sloopafval. U vindt in de brief ook een paragraaf over kwantificeerbare doelen.

De brief 'Meer waarde uit afval' kunt u downloaden via [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)  
onder documenten en publicaties / kamerstukken.

**Directoraat-Generaal  
Milieu**  
Duurzaam Produceren  
Afval en Ketens

Hoogachtend,

**Kenmerk**  
DP2011053149

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU

Joop Atsma

op Athena  
ja/nee  
d.d. 12 JAN. 2011  
cc.



Do 6/1, 13.30 uur  
AFP/3038  
da - -  
Ministerie van Financiën

Retour van Minister/Staatssecretaris  
d.d. 12/1  
Reeds op aan:

TER BEHANDELING  
Aan  
de Staatssecretaris

4/1, FD: "Beleidsaanpak"  
- Wat kunnen we wa doel  
schrijven, overnemen?  
- event. n.v.v. uitnodigen

**Directie Algemene Fiscale  
Politiek**

**Inlichtingen**

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

**Datum**

4 januari 2011

**Notitienummer**

AFP/2011/2

**Rubriek**

Algemene beleidsvraagstukken

**Auteur**

Velen

**Van**

10.2.e

**Kopie aan**

10.2.e 2 x Communicatie; de  
Minister; DB; DV; IFZ; AFEP;  
Cluster Uitvoeringsbeleid;  
Cluster Fiscaliteit

**Bijlagen**

# notitie

Bespreking Fiscale agenda 6 januari

Paraaf  
de Staatssecretaris

Via

10.2.e

4/1

Via

10.2.e

4/1

4/1  
10.2.e

## Aanleiding

Op donderdag 6 januari vanaf 13.00 en op vrijdag 7 januari vanaf 14.00 hebben we met u twee besprekingen over uw Fiscale agenda. Bij deze notitie vindt u de stukken voor de bespreking van 6 januari. Voor de bespreking van 7 januari krijgt u een aparte notitie (zie AFP2011/1).

buiten verzoek





buiten verzoek

**Werkwijze**

- 
- 
- 

buiten verzoek

- Indien daadwerkelijk wordt overgegaan tot afschaffing van kleinere belastingen dan wel het wegnemen van bepaalde differentiaties zal nader overleg noodzakelijk zijn met andere departementen. Veel kleinere belastingen of differentiaties zijn milieugerelateerd (bijvoorbeeld afvalstoffenbelasting,  ) dan wel relevant in het kader van de gezondheid (bijvoorbeeld  ).

**Effecten**

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** vrijdag 14 januari 2011 15:27  
**Aan:** [10.2.e] 10.2.e  
[10.2.e]  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e],  
[10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** RE: startnotitie  
**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

Hoi [10.2.e]

buiten verzoek

Daarnaast wordt binnen FIN gekeken naar de belastingmix. Een onderwerp dat hierin meeloopt is het beperken van het aantal belastingen door de wat kleinere belastingen af te schaffen. Wat betreft de belastingen op milieugrondslag wordt gekeken naar afschaffing van:

- [buiten verzoek]
- de afvalstoffenbelasting;
- [buiten verzoek]

Het afschaffen van deze belastingen is eerder aan de orde gekomen in het rapport van de brede heroverweging (nr. 16) en de studietoelichting belastingstelsel. Wij horen graag op korte termijn (uiterlijk 21 januari 2011) een eerste inschatting van de (milieu)effecten die jullie verwachten van het afschaffen van de genoemde belastingen en wat jullie standpunt is inzake het afschaffen van die belastingen.

Vriendelijke groet,

[10.2.e]

[10.2.e]

.....  
**Ministerie van Financiën**  
**Directoraat-Generaal Fiscale Zaken**  
**Directie Douane en Verbruiksbelastingen**

**Afdeling Accijnzen, Verkeer en Milieu**

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer 10.2.e  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T (070) 10.2.e

F (070) 10.2.e@minfin.nl  
[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e [mailto:10.2.e@minvrom.nl]

**Verzonden:** woensdag 12 januari 2011 13:34

**Aan:** 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (DV/AVM)

**CC:** 10.2.e (AFP/EUROPA); 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e

**Onderwerp:** startnotitie

Ha 10.2.e,

10.2.e had op 9 december j.l. tijdens een informeel overleg bij VROM over fiscale vergroening aangegeven, dat de startnotitie vermoedelijk medio maart of begin april naar de Kamer zal gaan. De verwachting is dat in deze notitie ook een aantal fiscaal groene maatregelen wordt meegenomen. I&M heeft aangeboden te willen meedenken bij de opstelling van deze notitie. 10.2.e gaf aan dat hij wel mogelijkheden zag. Kun je mij ondertussen aangeven welke groene fiscale maatregelen worden uitgewerkt en bij welke onderdelen wij eerdaags onze bijdrage kunnen leveren.

Alvast dank

Groet

10.2.e

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** donderdag 27 januari 2011 01:09  
**Aan:** [10.2.e] (AFP/ANALYSE); [10.2.e] (AFEP); [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID); [10.2.e] (AFP)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** RE: conceptbijdrage tbv notitie  
**Bijlagen:** Conceptbijdrage [10.2.e] nieuwe versie 26012011.docx

Hallo allen,

Zie bijgaand ook mijn voorlopige bijdrage.

Groeten [10.2.e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [10.2.e] (AFP/ANALYSE)  
**Verzonden:** wo 26-1-2011 17:12  
**Aan:** [10.2.e] (AFEP); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID); [10.2.e] (AFP)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** RE: conceptbijdrage tbv notitie

En dit is mijn voorlopige bijdrage

**Van:** [10.2.e] (AFEP)  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2011 16:35  
**Aan:** [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (AFP/ANALYSE); [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID); [10.2.e] (AFP)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** RE: conceptbijdrage tbv notitie

Dag allemaal,

En hierbij ontvangen jullie mijn concept-bijdrage t.b.v. het overleg van morgenochtend.

Groet, [10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2011 12:09  
**Aan:** [10.2.e] (AFP/ANALYSE); [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID); [10.2.e] (AFEP); [10.2.e] (AFP)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** conceptbijdrage tbv notitie

Hoi heren en dame,

Bijgaand ontvangen jullie de opzet van mijn bijdrage voor de notitie t.b.v. het gesprek met de stas op 2 feb a.s. Uiterlijk woensdag krijgen jullie de versie waarin de PM-en ( 10.2.e ) graag aandacht voor waar jullie naam staat) zijn ingevuld en er 1 geheel van is gemaakt. Mocht je nu al vragen/opmerkingen hebben, dan hoor ik het graag.

Groeten ( 10.2.e )

10.2.e

.....

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal Fiscale Zaken

Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Afdeling Accijnzen, Verkeer en Milieu

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer ( 10.2.e ) Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....

T (070) ( 10.2.e )

F (070) ( 10.2.e )

( 10.2.e )@minfin.nl <mailto:( 10.2.e )@minfin.nl>

www.minfin.nl <http://www.minfin.nl/>

buiten verzoek

*Directe belastingen (totaal € 64 284 mln)*

buiten verzoek

*Indirecte belastingen (totaal € 70 247 mln)*

buiten verzoek

Afvalstoffenbelasting

59

buiten verzoek

**Conceptdiscussiepunten**

10.2)e

buiten verzoek

10.2)e

Toelichting

*Indirecte belastingen*

buiten verzoek

Wat betreft de overige indirecte belastingen wordt hierna per belasting kort ingegaan op de achtergrond van de belasting en worden de belangrijkste aspecten benoemd die een rol spelen bij de overweging om die belasting af te schaffen of te vereenvoudigen.

buiten verzoek

10.2]e

buiten verzoek

10.2]e

### **Afvalstoffenbelasting**

#### Achtergrond

Begin jaren negentig werd gezocht naar mogelijkheden om de lastendruk te verschuiven van de belasting op arbeid naar de verbruiksbelastingen (mede ter bevordering van de werkgelegenheid). In dat kader werd in 1995 onder meer de afvalstoffenbelasting (ASB) ingevoerd, een heffing op het storten van afvalstoffen. Door de ASB zouden de milieukosten die samenhangen met de verwijdering van afval beter tot uitdrukking komen in de prijs. De ASB is nog steeds primair gericht op het verwerven van algemene middelen en secundair op het verminderen van de totale hoeveelheid te storten afvalstoffen en het bevorderen van verbranden, hergebruik of preventie van afvalstoffen. De stortplaatshouder is belastingplichtig. De afvalstoffen die op de stortplaats terecht komen zijn vrijwel geheel afkomstig van het bedrijfsleven, zoals bouw- en sloopafval, industrieel

buiten verzoek



afval, asbesthoudend afval en reststoffen afkomstig van afvalverbrandingsinstallaties of grondreiniging. Minder dan 0,1% van het in 2009 gestorte afval was huishoudelijk afval.

#### Aspecten bij de afweging om de belasting af te schaffen/te vereenvoudigen

- Door de afname van de hoeveelheid gestort afval is de opbrengst fors teruggelopen (2007: € 177 mln, 2010: € 57 mln). De vraag rijst of de ASB nog toekomst heeft.
- De milieueffecten van afschaffing lijken beperkt te zijn, mede door de toegenomen wet- en regelgeving van I&M.
- Enerzijds strookt afschaffing niet met het principe 'de vervuiler betaalt', anderzijds kennen we ook al een verpakkingenbelasting en brengen gemeenten bij huishoudens de kosten in rekening voor het verwijderen van huishoudelijk afval.
- I&M vreest dat afschaffing zal leiden tot een toename van de hoeveelheid gestort afval en tot het ontmoedigen van hergebruik en verbranden van afval.
- Recente wijzigingen in de ASB worden teniet gedaan, terwijl bedrijven net kosten hebben gemaakt (onbetrouwbare overheid).
- Afschaffing kent ook voordelen: het storten van afval wordt goedkoper, hetgeen een stimulans vormt om oude stortplaatsen te saneren en een oplossing vormt voor de klachten als gevolg van het amendement Tang (gevaarlijke afvalstoffen, monostroomregeling).
- Bij de afvalstoffenbelasting wordt voor een groot deel gebruik gemaakt van de administratie die wordt bijgehouden op grond van I&M regelgeving. De administratieve lasten zijn daardoor beperkt.
- Vereenvoudiging is mogelijk door een uniform tarief in te stellen. Dit zou veel problemen oplossen (sanering oude stortplaatsen, geijkte laadbakken bij volumieke massa regeling, monostroomregeling, gevaarlijke afvalstoffen). In 2011 is per 1000 kilo het reguliere tarief € 108,13 en het lage tarief € 16,89. Bij een gelijkblijvende opbrengst, zou het tarief ongeveer € 20 worden. Een peiling bij het bedrijfsleven in augustus 2010 leverde gemengde reacties op:
  1. Doordat het nieuwe tarief fors lager zou zijn dan het reguliere tarief wordt een negatief effect verwacht op hergebruik/verbranding (minder sturende werking), zelfs al is er tegenwoordig voldoende verbrandingscapaciteit in Nederland.
  2. Het nieuwe tarief betekent ook een kostenverhoging ten opzichte van het lage tarief. Vooral bij een gebrek aan alternatieve verwerkingsmethoden kan dit leiden tot hogere kosten en een toenemend risico op illegale stort.
  3. De voorkeur van de afvalbranche lijkt uit te gaan naar een variant waarbij het reguliere tarief wordt gehandhaafd en het lage tarief worden omgezet in een nihiltarief. Een dergelijke variant zou echter nauwelijks leiden tot een vereenvoudiging, aangezien de huidige regels om in aanmerking te komen voor het lage tarief ook zullen gelden bij een nihiltarief.

#### **Verpakkingenbelasting**

buiten verzoek

**Van:** [10.2.e] (AFP/ANALYSE)  
**Verzonden:** vrijdag 28 januari 2011 17:15  
**Aan:** [10.2.e] (AFEP); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID); [10.2.e] (AFP)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** RE: conceptbijdrage tbv notitie  
**Bijlagen:** Belastingmix.docx

Hierbij een aangepaste versie

Ik ben niet toegekomen aan de andere stukken.

Ik neem aan dat [10.2.e] en [10.2.e] hun eigen stukken aanpassen, zodat direct aan mijn stuk kunnen worden toegevoegd.

Een prettige weekend

Groet

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (AFP/ANALYSE)  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2011 17:13  
**Aan:** [10.2.e] (AFEP); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID); [10.2.e] (AFP)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** RE: conceptbijdrage tbv notitie

En dit is mijn voorlopige bijdrage

---

**Van:** [10.2.e] (AFEP)  
**Verzonden:** woensdag 26 januari 2011 16:35  
**Aan:** [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (AFP/ANALYSE); [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID); [10.2.e] (AFP)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** RE: conceptbijdrage tbv notitie

Dag allemaal,

En hierbij ontvangen jullie mijn concept-bijdrage t.b.v. het overleg van morgenochtend.

Groet, [10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** maandag 24 januari 2011 12:09  
**Aan:** [10.2.e] (AFP/ANALYSE); [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID); [10.2.e] (AFEP); [10.2.e] (AFP)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** conceptbijdrage tbv notitie

Hoi heren en dame,

Bijgaand ontvangen jullie de opzet van mijn bijdrage voor de notitie t.b.v. het gesprek met de stas op 2 feb a.s. Uiterlijk woensdag krijgen jullie de versie waarin de PM-en ([10.2.e]), graag aandacht voor

waar jullie naam staat) zijn ingevuld en er 1 geheel van is gemaakt. Mocht je nu al vragen/opmerkingen hebben, dan hoor ik het graag.

Groeten

.....  
**Ministerie van Financiën**  
**Directoraat-Generaal Fiscale Zaken**  
**Directie Douane en Verbruiksbelastingen**  
**Afdeling Accijnzen, Verkeer en Milieu**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer   
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....  
**T (070)**   
**F (070)**   
@minfin.nl  
www.minfin.nl

buiten verzoek

## Belastingmix

De fiscale agenda heeft betrekking op de belastingen die worden geheven door het rijk.  
De decentrale belastingen blijven in principe buiten beschouwing

### Huidige stand (MN 2011)

Belastingopbrengsten op kasbasis

Indirecte belastingen

70.247

buiten verzoek

- Afvalstoffenbelasting

59

buiten verzoek

### Aandeel indirecte belastingen

Uit de tabel blijkt dat 31,2% van de belastingopbrengst wordt geheven via indirecte belasting.

### Kleine belastingen:

De belastingen met een relatief kleine opbrengst (minder dan 0,75%BBP-460 mln) zijn te vinden bij de indirecte belastingen:

- 
- Er zijn 3 indirecte belastingen op milieugrondslag die per belasting minder dan 0,75%BBP opleveren.  de afvalstoffenbelasting en . Een beschouwing of deze belastingen zouden kunnen worden afgeschaft staat in begeleiding stuk.
- 

### Vermindering van het aantal belastingen

buiten verzoek

**Indirecte belastingen**

buiten verzoek

**Belastingmix**

buiten verzoek

**De druk van de belasting en premies op het looninkomen**

buiten verzoek

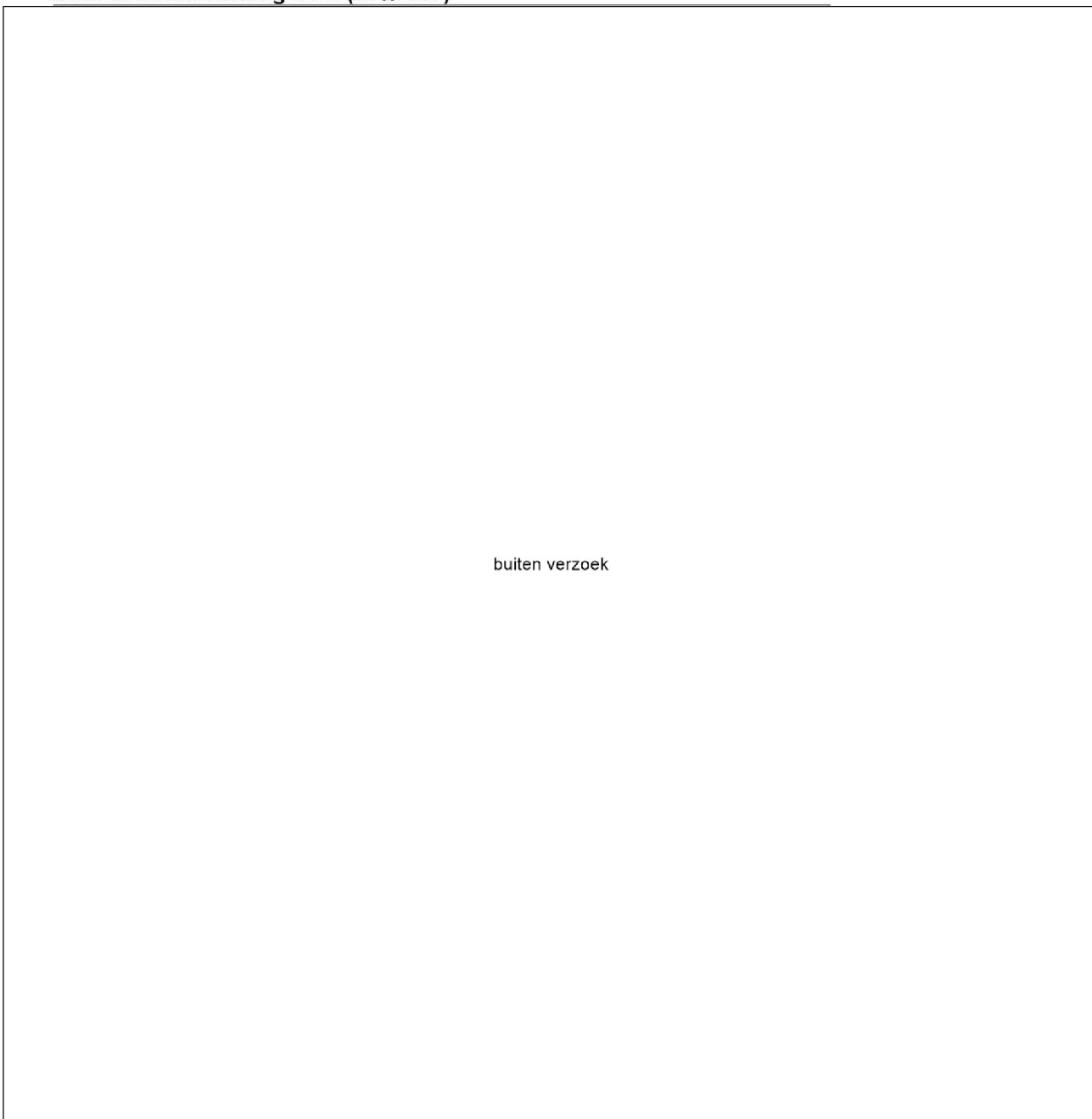
buiten verzoek

**Overzicht van de drie belangrijkste belastingen:**  
**BTW tarief VPB tarief druk van LB/IB (situatie 2008)**

buiten verzoek



**Overzicht ontwikkeling BTW (in %BBP)**



**Schuiven in de mix CPB-scenario's**



- 
- 
- 

buiten verzoek

(navolgende teksten direct ontleend aan CPB-publicatie)  
**Verschuiving tussen IB en BTW volgens (laatse versie van SAFFIER)**

buiten verzoek

**LB/IB ex ante + 1% BBP**

buiten verzoek

buiten verzoek

**BTW ex ante 1% BBP**

buiten verzoek

**Per saldo budgetneutrale uitruil hoger BTW en lagere LB/IB**

buiten verzoek

**Hoe verhouden de uitkomsten zich tot eerdere uitkomsten?**

buiten verzoek

Bijlage Schenk- en erfbelasting

buiten verzoek



Ministerie van Financiën

Do 3/2, 12.30 uur

AFP/3127  
da - - -

**TER BEHANDELING**

Aan  
de Staatssecretaris

23/2

**Directie Algemene Fiscale  
Politiek**

**Inlichtingen**

T 070: 10.2.e  
F 070: 10.2.e  
10.2.e @minfin.nl

**Datum**

2 februari 2011

**Notitienummer**

AFP/2011/74

**Rubriek**

Algemene beleidsvraagstukken

**Auteur**

Velen

Van  
10.2. 10.2.e

**Kopie aan**

de Minister; 10.2.e  
10.2.e DB; DV; AFEP

**Bijlagen**

buiten verzoek

# notitie

Bespreking fiscale agenda 3 februari 12.30-14.30

Paraaf  
de Staatssecretaris

Via  
10.2.e

Via  
10.2.e

2/2

Via 10.2.e  
10.2.e

**Aanleiding**

Voor de bespreking over de fiscale agenda van 3 februari ziet de agenda er als volgt uit:

1. Grondslagversmallers IB 12.30-13.30
2. Belastingmix 13.30-14.30

Voor het onderwerp Grondslagversmallers IB heeft u gisteren al een voorbereidende notitie ontvangen (zie AFP 2011-67). Met deze notitie ontvangt u in bijlage 1 (blz. 4- 26) de stukken voor het onderwerp Belastingmix.

buiten verzoek

buiten verzoek

In de notitie wordt geïnventariseerd **welke belastingen afgeschaft zouden kunnen worden**. Daarbij wordt kort ingegaan op de achtergrond van die belastingen en worden de belangrijkste aspecten benoemd die een rol spelen bij de overweging om de belasting af te schaffen of te vereenvoudigen. Het gaat met name om indirecte belastingen, zoals

buiten verzoek  
buiten verzoek de afvalstoffenbelasting, buiten verzoek  
buiten verzoek  
buiten verzoek De primaire doelstelling van deze belastingen is de budgettaire opbrengst. De effecten op nevendoelestellingen (bijvoorbeeld milieu) zijn in het algemeen niet groot. De genoemde belastingen hebben een totaal budgettair beslag van circa 0,9 miljard euro. buiten verzoek  
buiten verzoek

buiten verzoek Bij afschaffing is de besparing op uitvoeringskosten en administratieve lasten overigens vaak relatief klein omdat het merendeel van deze belastingen een beperkt aantal belastingplichtigen kent. De besparing op de uitvoeringskosten zal maximaal ongeveer € 10 mln zijn. Daarnaast kunnen aspecten als concurrentiepositie of Europese verplichtingen een reden vormen om een kleinere belasting te handhaven. Ook lijkt het bij veel kleine belastingen nog mogelijk om vereenvoudigingen te realiseren.

buiten verzoek

## Overzicht bestaande belastingen

De fiscale agenda heeft betrekking op de belastingen die worden geheven door het rijk. De decentrale belastingen blijven in principe buiten beschouwing. Het ministerie van Financiën kent 15 belastingwetten. In die wetten zijn in totaal 22 belastingen opgenomen (zie onderstaand). In de Tweede Kamer wordt soms een aantal van 27 belastingen genoemd, dit is alleen het geval indien de erf- en schenkbelasting en de accijns op minerale oliën/alcohol/bier/wijn/tabak als afzonderlijke belastingen worden aangemerkt. In verband met de internationale vergelijkbaarheid wordt in onderstaand overzicht ook de premies volksverzekeringen, werknemersverzekering en ZVW meegenomen.

### Huidige stand (MN 2011)

<b>Belastingopbrengsten op kasbasis</b>	
<b>Indirecte belastingen</b>	<b>70.247</b>
Invoerrechten	2.330
Omzetbelasting	41.233
Belasting op personenauto's en motorrijwielen	1.898
Accijnzen	11.228
- Accijns van lichte olie	4.061
- Accijns van minerale oliën, anders dan lichte olie	3.586
- Tabaksaccijns	2.332
- Alcoholaccijns	283
- Bieraccijns	390
- Wijnaccijns	307
Belastingen van rechtsverkeer	4.372
- Overdrachtsbelasting	3.457
- Assurantiebelasting	906
Motorrijtuigenbelasting	3.837
Belastingen op een milieugrondslag	4.787
- Grondwaterbelasting	176
- Afvalstoffenbelasting	59
- Energiebelasting	4.428
- Waterbelasting	123
Verbruiksbelasting van alcoholvrije dranken en andere producten	164
Belasting op zware motorrijtuigen	118
Verpakkingenbelasting	282
<b>Directe belastingen</b>	<b>64.284</b>
Inkomstenbelasting kas	-492
Loonbelasting kas	45.187
Dividendbelasting	3.154
Kansspelbelasting	481
Vennootschapsbelasting	14.220
- Gassector kas	1.650
- Niet-gassector kas	12.570
Successierechten	1.709
<b>Niet nader toe te rekenen belastingontvangsten</b>	<b>47</b>
<b>Totaal belastingen</b>	<b>134.578</b>
<b>Premies volksverzekeringen</b>	<b>40.051</b>
<b>Premies werknemersverzekeringen (incl ZVW-(IAB en nom premie)</b>	<b>50.040</b>
<b>Aansluiting EMU-basis</b>	<b>381</b>
<b>Totaal belasting en premieontvangsten op EMU basis</b>	<b>225.050</b>

### **Kleine belastingen**

De belastingen met een relatief kleine opbrengst (minder dan 0,075%BBP-460 mln) zijn te vinden bij de indirecte belastingen:

- De opbrengst uit accijnzen bedraagt ruim € 11 mrd. Ondanks dat de accijnzen zijn uitgesplitst per type product en drie producten een opbrengst van minder dan € 500 mln kennen, gaat het niet om afzonderlijke belastingen. De accijnsheffing is verplicht vanuit Europa.
- Er zijn 4 indirecte belastingen op een milieugrondslag die per belasting minder dan 460 mln opleveren.
  - verpakkingenbelasting
  - grondbelasting
  - afvalstoffenbelasting
  - waterbelasting.
- Er zijn verder nog 2 indirecte belastingen die ieder voor zich minder opbrengen dan 460 mln.
  - verbruikersbelasting van alcoholvrije dranken en andere producten
  - belasting op zware motorrijtuigen.

### **Vermindering van het aantal belastingen**

Over de mogelijkheden van de dividendbelasting wordt separaat gesproken.

Over de overdrachtsbelasting ontvangt u een afzonderlijke notitie.

De autobelastingen (MRB en BPM) worden eveneens buiten beschouwing gelaten omdat hier niet in de Fiscale Agenda, maar in de autobrief op in wordt gegaan.

De mogelijkheden om het aantal indirecte belastingen te verminderen zijn beperkt. Nederland kan bij de invoerrechten, Btw, accijnzen, energiebelasting en kolenbelasting niet unilateraal overgaan tot afschaffing doordat op die belastingen Europese regelgeving van toepassing is. In welke mate op nationaal niveau bij deze belastingen vereenvoudigingen of tariefswijzigingen een optie zijn, wordt binnen andere werkgroepen bekeken (zoals uniformering Btw-tarief, vergroening).

Wat betreft de overige indirecte belastingen wordt hierna per belasting kort ingegaan op de achtergrond van de belasting en worden de belangrijkste aspecten benoemd die een rol spelen bij de overweging om die belasting af te schaffen of te vereenvoudigen.

buiten verzoek



## **Afvalstoffenbelasting**

### Achtergrond

Begin jaren negentig werd gezocht naar mogelijkheden om de lastendruk te verschuiven van de belasting op arbeid naar de verbruiksbelastingen (mede ter bevordering van de werkgelegenheid). In dat kader werd in 1995 onder meer de afvalstoffenbelasting (ASB) ingevoerd, een heffing op het storten van afvalstoffen. Door de ASB zouden de milieukosten die samenhangen met de verwijdering van afval beter tot uitdrukking komen in de prijs. De ASB is nog steeds primair gericht op het verwerven van algemene middelen en secundair op het verminderen van de totale hoeveelheid te storten afvalstoffen en het bevorderen van verbranden, hergebruik of preventie van afvalstoffen. De stortplaatshouder is belastingplichtig. De afvalstoffen die op de stortplaats terecht komen zijn vrijwel geheel afkomstig van het bedrijfsleven, zoals bouw- en sloopafval, industrieel afval, asbesthoudend afval en reststoffen afkomstig van afvalverbrandingsinstallaties of grondreiniging. Minder dan 0,1% van het in 2009 gestorte afval was huishoudelijk afval.

### Aspecten bij de afweging om de belasting af te schaffen/te vereenvoudigen

- Door de afname van de hoeveelheid gestort afval is de opbrengst fors teruggelopen (2007: € 177 mln, 2010: € 57 mln). De afname wordt waarschijnlijk verklaard doordat er in Nederland inmiddels sprake is van overcapaciteit bij de afvalverbrandingsinstallaties (er was lange tijd te weinig capaciteit, waardoor vaker een ontheffing van het stortverbod werd verleend). Tevens zal sprake zijn van verminderd aanbod van de hoeveelheid afvalstoffen vanwege de economische crisis. Ook wordt er meer gerecycled. Gelet op de dalende opbrengst, rijst de vraag of de ASB nog toekomst heeft.
- De milieueffecten van afschaffing lijken beperkt te zijn, mede door de toegenomen wet- en regelgeving van I&M.
- Enerzijds strookt afschaffing niet met het principe 'de vervuiler betaalt', anderzijds kennen we ook al een verpakkingenbelasting en brengen gemeenten bij huishoudens de kosten in rekening voor het verwijderen van huishoudelijk afval (bedrijven moeten in beginsel zelf voor de afvoer van hun afval zorgen).
- I&M vreest dat afschaffing zal leiden tot een toename van de hoeveelheid gestort afval en tot het ontmoedigen van hergebruik en verbranden van afval.
- Recente wijzigingen in de ASB worden teniet gedaan, terwijl bedrijven net kosten hebben gemaakt (onbetrouwbare overheid).
- Afschaffing kent ook voordelen: het storten van afval wordt goedkoper, hetgeen een stimulans vormt om oude stortplaatsen te saneren en een oplossing vormt voor de klachten als gevolg van het amendement Tang (gevaarlijke afvalstoffen, monostroomregeling).
- Bij de afvalstoffenbelasting wordt voor een groot deel gebruikt gemaakt van de administratie die wordt bijgehouden op grond van I&M regelgeving. De administratieve lasten zijn daardoor beperkt.
- Uitvoeringskosten: € 0,6 mln
- Vereenvoudiging is mogelijk door een uniform tarief in te stellen. Dit zou veel problemen oplossen (sanering oude stortplaatsen, de verplichting om met geijkte laadbakken te werken vanwege de volumieke massa regeling, monostroomregeling, gevaarlijke afvalstoffen). In 2011 is per 1000 kilo

het reguliere tarief € 108,13 en het lage tarief € 16,89. Bij een gelijkblijvende opbrengst, zou het tarief ongeveer € 20 worden. Een peiling bij de afvalbranche in augustus 2010 leverde gemengde reacties op:

1. Doordat het nieuwe tarief fors lager zou zijn dan het reguliere tarief wordt een negatief effect verwacht op hergebruik/verbranding (minder sturende werking), zelfs al is er tegenwoordig voldoende verbrandingscapaciteit in Nederland.
2. Het nieuwe tarief betekent ook een kostenverhoging ten opzichte van het lage tarief. Vooral bij een gebrek aan alternatieve verwerkingsmethoden kan dit leiden tot hogere kosten en een toenemend risico op illegale stort.
3. De voorkeur van de afvalbranche lijkt uit te gaan naar een variant waarbij het reguliere tarief wordt gehandhaafd en het lage tarief worden omgezet in een nihiltarief. Een dergelijke variant zou echter nauwelijks leiden tot een vereenvoudiging, aangezien de huidige regels om in aanmerking te komen voor het lage tarief ook zullen gelden bij een nihiltarief.

buiten verzoek

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)

**Verzonden:** maandag 28 februari 2011 15:25

**Aan:** [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e]

[10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e]

(DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM);

[10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (AFP/ANALYSE); [10.2.e]

(AFP/BELEID)

**Onderwerp:** Afschaffen kleinere belastingen

**Bijlagen:** FA - Evt afschaffen kleinere belastingen.docx

**Urgentie:** Hoog

Hallo allemaal,

Zie bijgaand in concept de tekst voor in de fiscale agenda over het afschaffen (dan wel vereenvoudigen) van de kleinere belastingen. Hoor graag per ommegaande of jullie nog opmerkingen hebben, zodat ik het stuk zsm kan doormailen naar [10.2.e] en [10.2.e].

Groeten

[10.2.e]

### **Vermindering van het aantal indirecte belastingen**

Zoals gezegd, streeft het kabinet naar een eenvoudiger, meer solide en fraudebestendig belastingstelsel. In dat kader is ook gekeken naar de mogelijkheden om het aantal belastingen te verminderen door afschaffing van belastingen met relatief een kleine opbrengst (in % van het Bruto Binnenlands Product), hoge administratieve lasten voor het bedrijfsleven en hoge uitvoeringskosten voor de Belastingdienst. Het blijkt dan te gaan om een deel van de indirecte belastingen.

Het verminderen van het aantal indirecte belastingen is alleen mogelijk indien hier budgettaire ruimte voor ontstaat door bijvoorbeeld het uniformeren van het btw-tarief of een grondslagverbreding bij de directe belastingen. Daarom wordt ook kort ingegaan op de mate waarin vereenvoudigingen van de kleinere indirecte belastingen nog mogelijk lijkt.

buiten verzoek

buiten verzoek

Overige kleinere indirecte belastingen

buiten verzoek

buiten verzoek en de afvalstoffenbelasting. Voor 2011 is de opbrengst geraamd op respectievelijk € 118 mln, € 250.000, € 176 mln en € 59 mln.

buiten verzoek

buiten verzoek Bij de overige drie belastingen is afschaffing denkbaar, maar zie ik ook nog mogelijkheden voor vereenvoudiging.

buiten verzoek

buiten verzoek

*Afvalstoffenbelasting*

Voor 2011 is de opbrengst geraamd op € 59 mln. De belasting wordt opgebracht door circa 30 belastingplichtigen, dit betreft de stortplaatshouders. De afvalstoffen die op een stortplaats terecht komen zijn vrijwel geheel afkomstig van het bedrijfsleven (bijvoorbeeld bouw- en sloopafval, industrieel afval, asbesthoudend afval, reststoffen afkomstig van afvalverbrandingsinstallaties of grondreiniging). Minder dan 0,1% van het in 2009 gestorte afval was huishoudelijk afval.

Door de afname van de hoeveelheid gestort afval is de opbrengst fors teruggelopen (2007: € 177 mln, 2010: € 57 mln). De afname wordt waarschijnlijk verklaard doordat er in Nederland inmiddels sprake is van een overcapaciteit bij afvalverbrandingsinstallaties (er was lange tijd te weinig capaciteit, waardoor vaker een ontheffing van het stortverbod werd verleend). Tevens zal sprake

buiten verzoek

zijn van een verminderd aanbod van de hoeveelheid afvalstoffen vanwege de economische crisis en zal er meer gerecycled zijn.

Gelet op de sterk dalende opbrengst is het enerzijds de vraag of de afvalstoffenbelasting nog toekomst heeft. Anderzijds lijkt de afvalstoffenbelasting de afgelopen 15 jaar een significante rol te hebben gespeeld bij de afname van de totale hoeveelheid gestort afval. Het risico bestaat dat het afschaffen van de afvalstoffenbelasting zal leiden tot een toename van de hoeveelheid gestorte afvalstoffen. Door het tarief op nul te stellen kan hetzelfde resultaat worden bereikt als bij afschaffing, met dit verschil dat bij een toename van de hoeveelheid gestorte afvalstoffen gemakkelijker kan worden ingegrepen.

Een alternatief is het sterk vereenvoudigen van de afvalstoffenbelasting door een uniform tarief in te voeren. Een uniform tarief heeft als voordeel dat de volumieke massa regeling en de monostroomregeling komen te vervallen en dat het niet langer nodig is om bij het saneren van oude stortplaatsen te werken met een vergunningensysteem.

#### Financiële gevolgen

buiten verzoek

buiten verzoek De buiten verzoek afvalstoffenbelasting buiten verzoek  
buiten verzoek zijn kleinere belastingen die tot de lasten van  
bedrijven worden gerekend buiten verzoek.

AFP/3141  
da...



Woe 2/3

Don 3/3

Ministerie van Financiën

Retour van Minister/Stas  
d.d. 7/3  
Reeds cc aan:

**TER BESPREKING**

Aan  
de Staatssecretaris

op Athena  
ja/nee  
d.d. 07 MAART 2011  
cc.

**Directie Algemene Fiscale  
Politiek**

**Inlichtingen**

10.2.e  
10.2.e @minfin.nl

**Datum**  
1 maart 2011

**Notitienummer**  
AFP/2011/135

**Rubriek**  
Algemene beleidsvraagstukken

**Auteur**  
10.2.e

**Van**  
Directeur AFP 10.2.e  
01/03/11

**Kopie aan**  
de Minister; 2 x 10.2.e x  
voorlichting

**Bijlagen**

# notitie

Besprekingen Fiscale agenda 2 en 3 maart

Paraaf  
de Staatssecretaris  
10.2.e 1/3

Via  
SG  
afw. 1/3

Via  
DGfZ 10.2.e 1/3  
10.2.e

Via  
DGBel  
spoedshalve  
cc

Medeparaaf  
FEZ  
10.2.e 1/3

**Aanleiding**

Op 2 en 3 maart is een aantal besprekingen gepland over de Fiscale agenda en de two pager over Toeslagen voor de MR. Voor de Fiscale agenda zal de eerste complete conceptversie van de brief over twee sessies worden besproken.

De besprekingen zien er als volgt uit:

- 
- 3 maart 13:30-15:00  
Behandeling eerste concept FA: clusters Belastingmix, Loosomheffing en Verkeer tussen belastingplichtigen en Belastingdienst
- 

Bij de notitie vindt de eerste conceptversie van de complete Fiscale agenda

Ten aanzien van de Fiscale agenda willen we met u de discussie voeren aan de hand van een aantal discussiepunten. Uiteraard zijn we ook geïnteresseerd in andere opmerkingen van u kant over de tekst van de Fiscale agenda.

buiten verzoek

**Lastenverzwaring**

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

**Totaal**

**2,94**

**Lastenverlichting**

**Kleine belastingen totaal**

buiten verzoek

buiten verzoek

wv afvalstoffenbelasting

-0,06

buiten verzoek

**Totaal**

buiten verzoek

buiten verzoek



buiten verzoek

Terugsluis van deze lastenverzwaring zou kunnen bestaan uit volgend pakket

buiten verzoek

- Afschaffen kleine belastingen

buiten verzoek

- 
- 
- 

buiten verzoek

buiten verzoek



**TER INFORMATIE**

VRIJDAG 11 MAART 9.15-10.15UUR

Aan  
DGFZ

**Directie Douane en  
Verbruiksbelastingen**

**Inlichtingen**

10.2.e  
T 070- 10.2.e  
F 070- 10.2.e  
10.2.e @minfin.nl

**Datum**

4 maart 2011

**Notitienummer**

DV/2011/111

**Rubriek**

WM 10 Milieubelastingen -  
algemeen

**Auteur**

10.2.e

**Van**

10.2.e 11/3

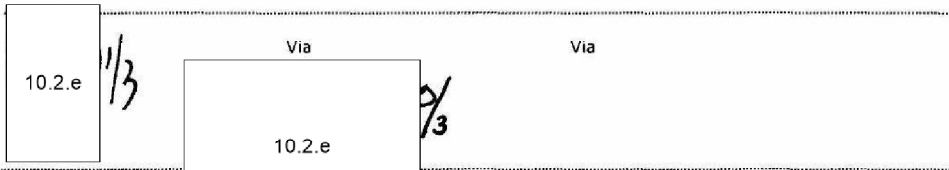
**Kopie aan**

stas  
10.2.e

**Bijlagen 3**

# notitie

gesprek 10.2.e



## 1. Aanleiding

Vrijdag 11 maart a.s. heeft u van 9.15-10.15uur een gesprek gepland met 10.2.e. In overleg met I&M is er een agenda samengesteld.

Ambtelijk zullen bij het gesprek aanwezig zijn vanuit I&M 10.2.e, 10.2.e en namens Financiën zullen aanwezig zijn 10.2.e en 10.2.e.

en ik 10.2.e 10.2.e

## 2. Agendapunten

In bijlage I is de afgestemde agenda toegevoegd, geagendeerd staan:

- A. Milieuaspecten fiscale agenda
- B. 10.2.e buiten verzoek

I&M heeft aangegeven de nadruk te willen leggen op de milieuaspecten van de fiscale agenda. Met het oog op de ingeplande tijd kan er voor worden gekozen om de punten die voortvloeien uit de autobrief voor een afzonderlijke vergadering te agenderen.

## 3. Toelichting

De nadruk vanuit I&M zal met name liggen op:

- 10.2.e buiten verzoek
- mogelijke veranderingen afvalstoffenbelasting (zie bijlage III, alleen intern)
- 10.2.e buiten verzoek

## Bijlage I

# Agenda DG-overleg: DGFZ en DGMilieu

---

Datum: 11-03-2011 (9.15uur-10.15uur)

Locatie: Ministerie van Financiën, kvb3.54

---

### Drie bespreekpunten:

1. **Fiscale agenda**

2.

3.

buiten verzoek

### Toelichting:

1. **Fiscale agenda**

A. Belastingmix

In de fiscale agenda wordt gekeken naar mogelijkheden om een eenvoudiger, meer solide en fraudebestendig belastingstelsel te bewerkstelligen, met minder administratieve lasten voor burgers en bedrijven en lagere uitvoeringskosten voor de Belastingdienst. In dat kader wordt bekeken of het mogelijk is het aantal rijksbelastingen te verminderen. In het bijzonder wordt gedacht aan afschaffing van belastingen met een relatief kleine opbrengst en relatief hoge administratieve lasten en uitvoeringskosten, te financieren uit een groter aandeel btw in de belastingmix..

B. Verpakkingenbelasting/afvalfonds

buiten verzoek

C. Belastingen op leidingwater en grondwater

buiten verzoek

D. Afvalstoffenbelasting

Wat betreft de afvalstoffenbelasting is afschaffing denkbaar, maar zijn er ook nog mogelijkheden voor vereenvoudiging, bij voorbeeld door invoering van een uniform tarief.

#### E. Milieubelastingen algemeen

buiten verzoek

## **Bijlage III: agendapunt afvalstoffenbelasting**

### *Kengetallen*

- De opbrengst 2011 is geraamd op € 59 miljoen.
- De uitvoeringskosten van de Belastingdienst bedragen € 0,6 miljoen.
- De administratieve lasten voor het bedrijfsleven zijn beperkt. Voor een groot deel wordt gebruik gemaakt van de administratie die op basis van I&M regelgeving wordt bijgehouden.
- De belasting wordt opgebracht door circa 30 belastingplichtigen, te weten de stortplaatshouders.
- In 2011 is per 1000 kilo het reguliere tarief € 108,13 en het lage tarief € 16,89.

### *Doel van de ASB*

- Begin jaren negentig werd gezocht naar mogelijkheden om de lastendruk te verschuiven van de belasting op arbeid naar de verbruiksbelastingen (mede ter bevordering van de werkgelegenheid).
- In dat kader werd in 1995 onder meer de afvalstoffenbelasting (ASB) ingevoerd, een heffing op het storten van afvalstoffen. Door de ASB zouden de milieukosten die samenhangen met de verwijdering van afval beter tot uitdrukking komen in de prijs.
- De ASB is nog steeds primair gericht op het verwerven van algemene middelen en secundair op het verminderen van de totale hoeveelheid te storten afvalstoffen en het bevorderen van verbranden, hergebruik of preventie van afvalstoffen.

### *Mogelijke afschaffing*

- Door de afname van de hoeveelheid gestort afval is de opbrengst fors teruggelopen (2007: € 177 mln, 2010: € 57 mln).
- De afname wordt waarschijnlijk verklaard doordat er in Nederland inmiddels sprake is van een overcapaciteit bij afvalverbrandingsinstallaties (er was lange tijd te weinig capaciteit, waardoor vaker een ontheffing van het stortverbod werd verleend). Tevens zal sprake zijn van een verminderd aanbod van de hoeveelheid afvalstoffen vanwege de economische crisis en zal er meer gerecycled zijn.
- Gelet op de sterk dalende opbrengst is het enerzijds de vraag of de afvalstoffenbelasting nog toekomst heeft. Anderzijds strookt afschaffing niet met het principe 'de vervuiler betaalt'.
- De milieueffecten van afschaffing lijken beperkt te zijn, mede door de toegenomen wet- en regelgeving van I&M. Er bestaat echter een risico dat het afschaffen van de afvalstoffenbelasting zal leiden tot een toename van de hoeveelheid gestorte afvalstoffen en het ontmoedigen van hergebruik en verbranden van afval.
- Afschaffing kent ook voordelen: het storten van afval wordt goedkoper, hetgeen een stimulans vormt om oude stortplaatsen te saneren en een oplossing vormt voor de klachten als gevolg van het amendement Tang (gevaarlijke afvalstoffen, monostroomregeling). Ook betekent afschaffing een beperkte vereenvoudiging voor het bedrijfsleven en de Belastingdienst.

### *Alternatieve opties*

#### Nihiltarief

- Door het tarief op nul te stellen kan hetzelfde resultaat worden bereikt als bij afschaffing, met dit verschil dat bij een toename van de hoeveelheid gestorte afvalstoffen gemakkelijker kan worden ingegrepen.

#### Uniform tarief

- De ASB kan sterk worden vereenvoudigd door een uniform tarief in te stellen.
- Bij een gelijkblijvende opbrengst, zou het tarief per 1000 kilo afvalstoffen ongeveer € 20 worden (2011: reguliere tarief € 108,13; lage tarief € 16,89).
- Een uniform tarief heeft onder meer als voordeel dat de volumieke massa regeling en de monostroomregeling komen te vervallen en dat het niet langer nodig is om bij het saneren van oude stortplaatsen te werken met een vergunningensysteem.

- Een eerste peiling bij het bedrijfsleven leverde gemengde reacties op. Doordat het nieuwe tarief fors lager zou zijn dan het reguliere tarief wordt een negatief effect verwacht op hergebruik/verbranding (minder sturende werking). Tegelijkertijd betekent een uniform tarief van € 20 een kostenverhoging ten opzichte van het lage tarief. Vooral bij een gebrek aan alternatieve verwerkingsmethoden kan dit leiden tot hogere kosten en een toenemend risico op illegale stort.
- De voorkeur van de afvalbranche lijkt uit te gaan naar een variant waarbij het reguliere tarief wordt gehandhaafd en het lage tarief worden omgezet in een vrijstelling/nihil tarief. Een dergelijke variant zou echter nauwelijks leiden tot een vereenvoudiging, aangezien de huidige regels om in aanmerking te komen voor het lage tarief ook zullen gelden bij een vrijstelling/nihil tarief.

10.2.e

(AFP/BELEID)

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** donderdag 10 maart 2011 17:58  
**Aan:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** FW: overleg met DGMilieu: Bernard ter Haar  
**Bijlagen:** Agenda bespreking DGFZ-DGMilieu 11 maart.opmerkingen I&M.docx

Zoals, zojuist besproken! [10.2.e] is inmiddels akkoord. Fijn weekend en tot maandag.  
Groet,  
[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** donderdag 10 maart 2011 16:59  
**Aan:** [10.2.e] (AL DGFZ)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (AFP/BELEID); [10.2.e] (AFP/ANALYSE); [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** overleg met DGMilieu: [10.2.e]

Hoi [10.2.e],

Bij deze even een kleine aanvulling op de notitie ter voorbereiding op gesprek met [10.2.e] morgenvroeg (915-1015). Ik ben zojuist gebeld door I&M dat [10.2.e] - jou welbekend naar ik begrijp - morgen wellicht ook aanschuift bij het overleg.

buiten verzoek

## beslispunt

buiten verzoek

Groet,

[10.2.e]

.....  
**Ministerie van Financiën**  
**Directoraat-Generaal Fiscale Zaken**  
**Directie Douane en Verbruiksbelastingen**  
**Afdeling Accijnzen, Verkeer en Milieu**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer [10.2.e]  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....  
T (070) [10.2.e]  
M (06) [10.2.e]  
F (070) [10.2.e]@minfin.nl

## Bijlage I

# Agenda DG-overleg: DGFZ en DGMilieu

---

Datum: 11-03-2011 (9.15uur-10.15uur)

Locatie: Ministerie van Financiën, kvb3.54

---

### Drie bespreekpunten:

#### 1. Fiscale agenda

buiten verzoek

### Toelichting:

#### 1. Fiscale agenda

##### A. Belastingmix

In de fiscale agenda wordt gekeken naar mogelijkheden om een eenvoudiger, meer solide en fraudebestendig belastingstelsel te bewerkstelligen, met minder administratieve lasten voor burgers en bedrijven en lagere uitvoeringskosten voor de Belastingdienst. In dat kader wordt bekeken of het mogelijk is het aantal rijksbelastingen te verminderen. In het bijzonder wordt gedacht aan afschaffing van belastingen met een relatief kleine opbrengst en relatief hoge administratieve lasten en uitvoeringskosten, te financieren uit een groter aandeel btw in de belastingmix.

##### B. Verpakkingenbelasting/afvalfonds

buiten verzoek

##### C. Belastingen op leidingwater en grondwater

buiten verzoek

##### D. Afvalstoffenbelasting



Wat betreft de afvalstoffenbelasting is afschaffing denkbaar, maar zijn er ook nog mogelijkheden voor vereenvoudiging, bij voorbeeld door invoering van een uniform tarief.

#### E. Milieubelastingen algemeen

buiten verzoek

Retour van Minister (Stas)  
d.d. 16/3  
Reeds cc aan:



Di 15/3, 17.00 uur

Ministerie van Financiën

AFP/3046  
da 2146

op Athena  
ja/nee  
d.d. 17 MAART 2011  
cc.

TER BEHANDELING  
Aan  
de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale  
Politiek  
Inlichtingen  
10.2.e  
T 070-  
F 070- 10.2.e  
10.2.e @mfin.nl

Datum  
14 maart 2011  
Notitienummer  
AFP/2011/168  
Rubriek  
Algemene beleidsvraagstukken

# notitie

Gesprek met Atsma over Fiscale agenda

Paraaf de Staatssecretaris Via 10.2.e  
Via DGF 10.2.e 14/3

Auteur 10.2.e  
Van 10.2.e 4/3  
Kopie aan de Minister; 10.2.e

Medeparaaf  
10.2.e 4/3

## Aanleiding

Dinsdag 15 maart heeft u om 17.00 een gesprek met staatssecretaris Atsma van I&M over de Fiscale agenda. U zal worden ondersteund door 10.2.e 10.2.e.

Tijdens het gesprek staan twee onderwerpen centraal:

1. buiten verzoek
2. Afschaffen kleine milieubelastingen

1. buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

**2. Afschaffen kleine milieubelastingen**

*Achtergrond*

In uw Fiscale agenda stelt u voor dat het aantal belastingen moet worden verminderd. Op die manier wordt het belastingstelsel eenvoudiger en overzichtelijker en zullen de uitvoeringskosten en administratieve lasten kunnen worden verlaagd.

Het zijn vooral kleine milieubelastingen die zouden kunnen verdwijnen, te weten

buiten verzoek de afvalstoffenbelasting, buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

M.b.t. de andere kleine milieubelastingen heeft I&M aangegeven dat ze het eens zijn dat de afvalstoffenbelasting zijn werking heeft gehad en niet meer nodig is.

buiten verzoek

Ten slotte zou van de kant van I&M nog een pleidooi kunnen worden gedaan om de kleine milieubelastingen niet af te schaffen maar te vereenvoudigen.

*Mogelijke reactie*

- Gebruik van het instrument van milieubelasting kan efficiënt zijn maar dan moet wel duidelijk zijn dat het een effect heeft en het geen symboolpolitiek is. Bij de kleine milieubelastingen lijkt het laatste het geval. De milieueffecten zijn miniem en de ergernis groot.
- Nederland is het enige land dat zoveel verschillende soorten milieubelastingen kent. In het streven van het Regeerakkoord naar een kleine overheid past een verkleining van het aantal belastingen.
- Het alternatief (hogere belasting op consumptie) moet I&M ook aanspreken. Een hogere belasting van consumptie leidt ook tot een prijseffect.

buiten verzoek

- M.b.t. het pleidooi om de kleine milieubelastingen niet af te schaffen maar te vereenvoudigen zou u kunnen aangeven dat dit wat u betreft een terugvaloptie is, mocht de financiering van het vervallen van de milieubelastingen niet lukken. Er zal op die manier aandacht worden besteed in de Fiscale agenda.

Do 28/4, 10.00 uur

Retour van Ministerie/Stas  
d.d. 28/4  
Heeds cc aan:



Ministerie van Financiën

op Athena  
ja/nee  
d.d. 29 APR. 2011  
cc.

TER INFORMATIE  
Aan  
Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale  
Politiek  
Inlichtingen  
10.2.e  
T 070- 10.2.e  
F 070-  
10.2.e@minfin.nl

Datum  
26 april 2011  
Notitienummer  
AFP/2011/269  
Rubriek  
Belasting; algemeen  
Auteur  
10.2.e

# notitie

Bestuurlijk overleg Actal 28 april 10.00

Paraf	Via	Van
10.2.e	10.2.e	10.2.e
Via DGbel	10.2.e	Cluster Uitvoeringsbeleid
cc	26/4	26/4
		Kopie aan PA's Communicatie
		10.2.e
		Bijlagen A. Agenda
		buiten verzoek

## Inleiding

Donderdag 28 april van 10.00-11.00 heeft u een bestuurlijk overleg met het

10.2.e van Actal plus ondersteuning 10.2.e en 10.2.e 10.2.e). In deze notitie treft u de agenda, en verder informatie. U zult bijgestaan worden door 10.2.e, 10.2.e (DGbel) en 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e (DGFZ).

## Kernpunten

- Het overleg van donderdag is een follow-up van het overleg dat u samen met de minister op 3 maart jl met het voltallige Actal college had. Hierbij was afgesproken dat u na het verschijnen van de Fiscale Agenda nogmaals met elkaar zou overleggen. buiten verzoek

buiten verzoek

- Als bespreekpunt kunt u vooral anhoren hoe Actal aankijkt tegen de Fiscale Agenda en hun rol daarbij. U kunt (eventueel desgevraagd) aangeven een strategisch advies van Actal op de Fiscale Agenda graag tegemoet te zien. Hierbij zou Actal zich uiteraard tot de hoofdlijnen moeten beperken en bijvoorbeeld geen gedetailleerde beoordeling moeten geven over de € 213.000 aan AL besparing bij afschaffen van de afvalstoffenheffing.

- 
- 

buiten verzoek

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** donderdag 19 mei 2011 14:13  
**Aan:** Medewerkers DV/AVM  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** overzicht vragen fiscale agenda AVM  
**Bijlagen:** Vragen AVM.docx

Hoi allen,

Hierbij al de vragen aan ons gericht. Achter sommigen heb ik wat commentaar gezet.

[10.2.e], [10.2.e] en [10.2.e] zijn niet aanwezig, [10.2.e] is te druk met autobrief, [10.2.e] is morgen niet aanwezig en ik werk morgen thuis [buiten verzoek]

Kortom we moeten onderverdeling maken. Wie gaat wat doen en als we zelf niet kunnen beantwoorden waar gaan we uitzetten?

Anders even samen met paar mensen ([10.2.e], [10.2.e]) naar de vragen kijken en proberen in te delen?

Groetjes,

[10.2.e]

(LIJKT ME GEEN VRAAG)

De leden van de PVV-fractie achten het afschaffen van de verbruiksbelasting op pruim- en snuiftabak totaal ongewenst. Straks loopt heel Nederland te pruimen (kwat/quat) en te snuiven (cocaïne) en ziet de belastingbetaler er weer niets van. Daarbij moet tevens het gat dat het verval van deze heffing in de begroting slaat in overweging worden genomen. Deze leden achten het afschaffen van de afvalstoffenbelasting en de grondwaterbelasting gewenst. Afschaffing van deze belastingen middels financiering via een gelijkblijvend Vpb-tarief of grondslagverbredende maatregelen heeft de instemming van de leden van de PVV-fractie.

34. AVM ( 10.2.e ?)

De leden van de PVV-fractie geloven niet in het fiscaal instrument voor de sturing in de aanwending van energiebronnen. Deze leden geloven dat de energiesector een sector is die gereguleerd moet worden via het prijsmechanisme en niet via het budgetmechanisme. Milieubelastingen zijn in de optiek van deze leden dan ook schoten in de lucht zo niet schoten in het luchtledige. Opbrengsten van deze belastingen worden besteed aan complete kolder zoals vergroening. Als belasting diefstal is van de burgers, dan is dit onderdeel van het beleid aan te merken als het wegsnijten van geld. Erger nog met dat geld worden milieumaffiose prakrijken gefinancierd die niet met vermindering van belasting van het milieu te maken hebben. Die maatregelen belasten alleen de burgers. De rioolheffing, de reinigingsrechten, de afvalstoffenheffing, de zuiveringsheffing en de heffing verontreiniging oppervlaktewater zijn milieuheffingen van lokale overheden die het karakter hebben van bestemmingsbelasting of retributie. Is de staatssecretaris aan deze heffingen nog iets te doen op korte termijn? De leden van de PVV-fractie dringen aan op een versnelde afbouw van de fiscale milieufaciliteiten.

60. AVM (LIJKT ME GEEN VRAAG)

De leden van de CDA-fractie zien graag de kabinetsbrief over afvalbelasting voor 1 juni a.s. tegemoet. Zo kunnen zij hem betrekken bij de totale belastingplannen.

61.  10.2.e  /  10.2.e

Ook door de Europese Commissie worden diverse initiatieven ontplooid op het gebied van energiebelastingen. De leden van de CDA-fractie ontvangen graag een overzicht hiervan.

Bij de belastingen op milieu zouden de leden van de CDA-fractie graag tijdig de conceptreactie van het kabinet op de nieuwe richtlijn energiebelastingen ontvangen. Wanneer kunnen zij die tegemoet zien?

79. AVM (?)

Bij het afschaffen van een aantal kleine belastingen ontbreekt ook vaak het doel waarvoor de belasting is ingevoerd. Kan voor de verschillende belastingen een overzicht worden gegeven met de doelen waarvoor de belasting is ingevoerd?

80. AVM (?)

De leden van de SP-fractie betreuren dat er vooral wordt gekeken naar het afschaffen van milieubelastingen en niet naar andere belastingen. De leden van de SP-fractie zijn geschrokken van het feit dat de stortbelasting op het lijstje van de af te schaffen belastingen staat. Wanneer de stortbelasting wordt afgeschaft, zal dit juist het recyclen ontmoedigen. Waarom wordt het argument van een dalende opbrengst gebruikt als een argument voor afschaffing? Wanneer een belasting een positieve rol heeft gespeeld op verminderen van de totale hoeveelheid afval, werkt afschaffen toch juist averechts?



Waarom wil het kabinet niet juist recycleren nog meer stimuleren door bijvoorbeeld invoer van een verbrandingsbelasting? De leden van de SP-fractie zijn van mening dat wanneer een belasting op nul wordt gesteld dit in de praktijk gelijk staat aan een afschaffing. Deelt de staatssecretaris dit standpunt?

Tegenover deze mogelijke afschaffing van verschillende belastingen wordt een nieuwe milieubelasting ingevoerd, namelijk de opslag duurzame energie. Waarom wordt er door het kabinet gekozen voor het minder vergroenen van het belastingstelsel? Dit staat toch haaks tegenover de conclusie van de Studiecommissie belastingstelsel dat milieubelastingen de afgelopen jaren een effectief instrument waren in het milieubeleid? Wanneer de energiebelasting met een opslag duurzame energie hoger wordt en de btw ook wordt verhoogd zal energie heel prijzig worden, vooral voor mensen met een laag inkomen die veelal ook nog in niet goed geïsoleerde woningen wonen en dus vaak meer stoken dan mensen met een beter inkomen. Deelt de staatssecretaris dit standpunt? Hoe ziet de staatssecretaris daarbij de dubbele belasting die door veel burgers als onrechtvaardig wordt gezien?

| **93. AVM (IS DIT WEL VRAAG VOOR AVM?)**

De leden van de fractie van D66 constateren dat de milieubelastingen de afgelopen jaren effectief zijn gebleken. De leden zijn daarom van mening dat een verdere vergroening van het belastingstelsel een goed instrument is om het milieubeleid verder vorm te geven en om het principe 'de vervuiler betaalt' verder door te voeren. Het kabinet kiest hier echter niet voor. Kan de staatssecretaris toelichten waarom dit niet het geval is?

|

buiten verzoek

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** maandag 23 mei 2011 16:22  
**Aan:** [10.2.e] (AFP); [10.2.e] (AFP/EUROPA)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/MGT); [10.2.e] (AFP/BELEID); [10.2.e] (AFP/EUROPA); [10.2.e] (FISCALITEIT); [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** Vragen fiscale agenda vergroening  
**Bijlagen:** Vragen fiscale agenda vergroening eb schone versie 23052011.doc

Hoi [10.2.e] en [10.2.e],

Zie bijgaand de antwoorden op vragen die AVM waren toebedeeld.

Groeten, namens ons allen

[10.2.e] en [10.2.e]

#### Vragen fiscale agenda, vergroening algemeen, energiebelasting

(15, 109) 10.2.e

De leden van de fractie van de PvdA trekken met betrekking tot de verpakkingenbelasting de conclusie, dat afschaffing van deze belasting niet of nauwelijks tot de gehoopte administratieve lastenverlichting leidt, aangezien de Europese rapportageverplichtingen blijven bestaan en een alternatieve registratie moet worden opgezet. Zij vragen in dat verband, of aangegeven kan worden wat naar verwachting de netto te besparen administratieve lasten zullen zijn. Voorts informeren zij, of het gelet op de gepresenteerde argumenten niet in de rede ligt om de verpakkingenbelasting juist flink te verhogen, in plaats van haar af te schaffen. De leden van de fractie van GroenLinks hebben een vergelijkbare vraag.

De leden van de fractie van de PvdA hebben gelijk met de constatering, dat de administratieve lasten die voortvloeien uit de Europese rapportageverplichtingen, zullen blijven bestaan. Afschaffing van de verpakkingenbelasting zal er echter wel toe leiden, dat de administratieve lasten die specifiek voortvloeien uit de fiscale verplichtingen, zullen komen te vervallen. De netto lastenverlichting die daar het gevolg van is, wordt geraamd op € 1 miljoen. Er is niet gekozen voor een verhoging van de verpakkingenbelasting, omdat naar het oordeel van het kabinet het met deze belasting, naast het verkrijgen van inkomsten, beoogde nevensdoel, te weten de internalisering van de externe kosten van het gebruik van verpakkingen, niet de introductie van een belastinginstrument rechtvaardigt. Dit kabinet wil juist met minder belastingen eenzelfde belastingopbrengst behalen. Dit zorgt voor een eenvoudiger stelsel met lagere administratieve lasten en uitvoeringskosten.

De leden van de fracties van Groen Links vragen wat het kabinet van plan is om de negatieve milieueffecten te compenseren van eventuele afschaffing van de verpakkingenbelasting. En of het kabinet voornemens is aanvullende maatregelen te nemen om bedrijven te stimuleren het gebruik van verpakkingen te verminderen of dit te laten onderzoeken. Zoals hiervoor aangegeven in antwoord op een vraag van dezelfde leden zal het milieueffect van afschaffing van de verpakkingenbelasting te verwaarlozen zijn. Naar mijn mening hoeft dat milieueffect dan ook niet te worden gecompenseerd. Wel zal er worden overlegd met het bedrijfsleven over nieuwe garanties dat er op een andere wijze zal worden voldaan aan de Europese verplichtingen rondom de mate van recycling van verpakkingsafval. In dit stadium is daar nog geen onderzoek voor nodig.

Vragen 16 (PvdA) en 79 (SP) 10.2.e

De leden van de fractie van de PvdA stellen dat de uitvoeringskosten van de kleine belastingen bij nadere beschouwing relatief meevallen terwijl zij een duidelijke bijdrage leveren aan ecologische en maatschappelijke doelen. De leden van de SP-fractie vragen een overzicht van de doelen waarvoor de verschillende kleine belastingen zijn ingevoerd. Primair doel van belastingen is het verkrijgen van inkomsten om de overheidsuitgaven te financieren. Dat geldt ook voor de milieubelastingen. Daarnaast kunnen nevensdoelen een rol spelen. Nevensdoel van milieubelastingen als de afvalstoffenbelasting, de belasting op leidingwater, de grondwaterbelasting en de verpakkingenbelasting is om een prijsprikkel aan te brengen die kan leiden tot heroverweging van activiteiten die schadelijk zijn voor het milieu. Los van mogelijke gedragseffecten is verder van belang dat via deze belastingen de maatschappelijke kosten van goederen en diensten meer tot uitdrukking worden gebracht in de prijs. Hierbij moet echter de afweging worden gemaakt of de fiscaliteit ook naar de huidige inzichten en omstandigheden nog steeds het aangewezen instrument is om de gestelde nevensdoelen te bereiken. Afgezet tegen de relatief geringe opbrengst van de kleinere belastingen zijn de uitvoeringskosten vaak hoog. Bovendien is op het betrokken beleidsterrein vaak al gerichte regulering tot stand gekomen die effectief ingrijpt in de activiteiten op dat gebied. Zo is het verbod op het storten van brandbaar afval bij voldoende verbrandingscapaciteit een effectiever beleidsinstrument

om storten te voorkomen dan een stortbelasting, en kan verdroging van specifieke gebieden effectiever worden bestreden via regulering van de wateronttrekking in die gebieden dan via een generieke belasting op het onttrekken van grondwater.

Vraag 34 (PVV) 10.2.e

De leden van de fractie van de PVV vragen of ik op korte termijn iets wil doen aan een aantal milieuheffingen van lokale overheden die het karakter hebben van bestemmingsbelasting of retributie. Rioolheffing, reinigingsrechten en afvalstoffenheffing kunnen door gemeenten worden geheven ter bekostiging van verschillende aan de gemeente opgedragen taken op dat gebied. Het gaat niet om belastingen zoals de rijksbelastingen waarvan de opbrengst onderdeel uitmaakt van de algemene middelen van de overheid, maar inderdaad om geormerkte retributies of bestemmingsheffingen. Waterschappen kunnen op vergelijkbare wijze het zuiveringsbeheer waarvoor zij verantwoordelijk zijn bekostigen via de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing. De uitvoering van aan lokale overheden opgedragen taken, inclusief de daartoe ingestelde bestemmingsheffingen, is overigens op lokaal niveau belegd en behoort niet tot de bevoegdheid van de staatssecretaris van Financiën.

Vraag 60 I&M, DGM, Pruijn 10.2.e

De leden van de fractie van het CDA hebben aangegeven de kabinetsbrief over afvalbelasting graag voor 1 juni a.s. tegemoet te willen zien, zodat zij hem kunnen betrekken bij de totale belastingplannen. In de fiscale agenda is gemeld dat de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu in juni 2011 een brief over afval aan uw Kamer zal sturen, waarin hij onder meer nader zal ingaan op het beperken van het risico dat het storten van de hoeveelheid herbruikbare of verbrandbare afvalstoffen door het afschaffen van de afvalstoffenbelasting toeneemt. Deze brief zal niet vóór 1 juni a.s. gereed zijn.

Vraag 61 samengevoegd met 133 10.2.e

Vraag 80 A (SP) 10.2.e

De leden van de fractie van de SP geven aan geschrokken te zijn van het voornemen om onder meer de afvalstoffenbelasting af te schaffen. Werkt afschaffing niet averechts als de belasting juist een positieve rol heeft gespeeld bij de vermindering van de hoeveelheid afval en de daling van de opbrengst, zo vragen deze leden. Waarom stimuleert het kabinet niet recycleren door invoering van een verbrandingsbelasting? Deelt de staatssecretaris de mening van deze leden dat op nul stellen van de belasting in de praktijk gelijk staat aan afschaffing, zo vragen zij.

De vermindering van de opbrengst van de afvalstoffenbelasting is een gevolg van de vermindering van de hoeveelheid afval die wordt afgegeven bij Nederlandse stortplaatsen. Daarbij speelt het Nederlandse afvalbeleid een rol, dat in volgorde van voorkeur is gericht op het voorkomen van afval, hergebruik van afval, verbranding van afval of het storten van afval. Alleen als er geen andere optie is mag afval worden gestort. In het recente verleden bestond onvoldoende capaciteit voor de verbranding van afval, waardoor noodgedwongen voor een deel van het brandbare afval een ontheffing werd verleend van het daarvoor geldende stortverbod. Dit leidde tot een hogere opbrengst van de afvalstoffenbelasting. Met de heffing werd ook bereikt dat de kosten van het duurdere verbranden van afval vergelijkbaar bleven met de kosten van het op zichzelf goedkopere storten van afval. Nu er voldoende verbrandingscapaciteit bestaat worden dergelijke ontheffingen niet meer verleend. Dit staat op zichzelf los van de heffing van afvalstoffenbelasting. Het Nederlandse afvalbeleid is al sterk gericht op afvalscheiding en recycling. Zoals mijn voorganger ook met uw Kamer heeft gedeeld is

het niet wenselijk de verbranding van afval in de afvalstoffenbelasting te gaan betrekken. Het storten van afval zou daarmee goedkoper worden dan het te prefereren verbranden van afval. Voor een groot deel van de afvalverbrandingsinstallaties zou bovendien sprake zijn van nuttige toepassing van het afval in verband met de opwekking van energie, waardoor een vrijstelling zou gaan gelden. De mening dat het op nul stellen van een belasting in de praktijk gelijk staat aan afschaffing deel ik niet. Op nul stellen zou in feite slechts een tariefmaatregel zijn die relatief eenvoudig weer te herroepen is als daarvoor aanleiding bestaat. Herinvoering van een in het verleden afgeschafte belasting is veel minder eenvoudig. Feitelijk is dan sprake van de invoering van een nieuwe belasting.

Vraag 80 B (10.2.e)

Vraag 80 C. Aanvullen (10.2.e) EL&I (10.2.e)

De leden van de SP-fractie vragen of ik het standpunt deel dat voor mensen met een laag inkomen die in niet-geïsoleerde woningen wonen de energie heel prijzig wordt door de SDE+ en de BTW die hierover moet worden betaald. Het gevolg van de introductie van de SDE+-opslag is dat huishoudens met een gemiddeld jaarverbruik van 1600 kubieke meter aardgas en 3500 kilowattuur elektriciteit te maken krijgen met een verhoging van de energierekening met circa € 8 inclusief BTW per jaar in 2013, oplopend naar circa € 25 inclusief BTW per jaar in 2015. Hierbij wil ik wel de aantekening maken dat de huidige SDE uit de algemene middelen wordt gefinancierd. De SDE+ is de opvolger van deze regeling.

81. (10.2.e) AFEP (SP) NOG VRAAG ERUIT HALEN

De leden van de fractie van de SP vragen of bij de belastingmix ook rekening is gehouden met een evenwichtige verdeling tussen de effectieve belastingdruk op arbeid, consumptie en kapitaal. Verder vragen deze leden naar de oorzaak van de daling van de belastingdruk op kapitaal en het verschil van deze belastingdruk in de fiscale kengetallen 2011 ten opzichte van de publicatie van 2009.

Een van de uitgangspunten die in de Fiscale Agenda is gehanteerd, is het streven naar een meer solide en evenwichtige belastingmix. Internationaal is er veel onderzoek gedaan naar de wijze waarop de belastingmix het meest solide en evenwichtig kan worden vormgegeven. Hierbij is de mate van verstoring die uitgaat van verschillende belastingmiddelen belangrijk. In de Fiscale Agenda geef ik invulling aan aanbevelingen die uit internationaal onderzoek van organisaties zoals de OESO volgen, onder andere door in te zetten op een verschuiving van belasting op arbeid naar een belasting op consumptie die minder verstorend werkt. De daling van de belastingdruk op kapitaal wordt grotendeels verklaard door beleid gericht op versterking van de concurrentiepositie van het Nederlandse bedrijfsleven. De gegevens in het fiscale kengetallenboek zijn afkomstig uit de publicatie van Eurostat 'Taxation trends in the European Union'. Deze gegevens worden continu geactualiseerd en kunnen in latere publicaties wijzigen. Bijvoorbeeld omdat in eerste instantie niet alle realisaties beschikbaar waren of omdat definities in de loop van de tijd veranderen waardoor er een aangepast beeld ontstaat over een zelfde verslagperiode. Overigens is de geconstateerde neerwaartse aanpassing van de lastendruk op kapitaal ook zichtbaar bij andere indicatoren zoals de belastingdruk op arbeid en consumptie.

Vraag 93, gecombineerd met 98 ((10.2.e))

Vraag 73, 88 (10.2.e) AFP) ((10.2.e))

De leden van de fracties van de SP en D66 geven aan dat een verlaging van de lasten op arbeid niet alleen via een hogere belasting op consumptie maar ook via een verdere vergroening van het belastingstelsel is te bereiken. Zij vragen zich daarom af waarom

Met opmerkingen (10.2.e) PM (10.2.e) moeten we er nog iets mee dat dit eigenlijk geen officiële publicatie is?

het kabinet een verhoging van de lasten op consumptie het meest voor de hand vindt liggen. Zoals is aangegeven in de Fiscale agenda verhoogt dit kabinet de lasten op energie met structureel € 1,4 miljard. Gezien de huidige opbrengst van de energiebelasting (ruim € 4 miljard) is dit een stijging van ruim 30%. Een verdere verhoging van de energiebelasting met als doel een verlaging van de lasten op arbeid ligt om die reden minder voor de hand. Er zal goed moeten worden gekeken naar de doeltreffendheid van een dergelijke verdere verhoging en de eventuele risico's voor de schatkist en de concurrentiepositie van het Nederlandse bedrijfsleven. Op dit moment lijkt er echter pas extra ruimte voor vergroening te ontstaan indien hierover in EU-verband afspraken over worden gemaakt. Om die reden pleit Nederland in Brussel voor een verhoging van de minimumtarieven in de discussie over de herziening van de Richtlijn Energiebelastingen. Het in de Fiscale agenda genoemde onderzoek van CE Delft/Ecofys kan meer duidelijkheid over geven over de ruimte voor vergroening op EU-niveau.

Vraag 97  AFP)

De leden van de fractie van GroenLinks vragen hoe de Fiscale agenda zich verhoudt tot de voorstellen van de Studiecommissie Belastingstelsel. De bevindingen van de Studiecommissie zijn vooral gebruikt als input bij de totstandkoming van de Fiscale agenda. Er is echter geen integrale reactie gegeven op alle voorstellen. Dat is ook niet het doel geweest van de Fiscale agenda. In de Fiscale agenda worden de prioriteiten en de visie van dit kabinet geschetst, met als doel daarover een discussie te voeren met de Kamer.

Dat in de beleidsvisie van het kabinet op het belastingstelsel solidariteit en milieuvriendelijkheid niet expliciet worden genoemd als uitgangspunten wil niet zeggen dat ik daar geen oog voor heb. Zoals de Studiecommissie aangeeft is de invulling van het begrip solidariteit afhankelijk van de politieke overtuiging. De voorstellen van de Fiscale agenda zullen een invloed hebben op wie de belastingen betaalt en daardoor ook een invloed op de solidariteit van het stelsel. De effecten zijn in de Fiscale Agenda ruwweg aangegeven en zullen bij de uitwerking gepreciseerd worden. De ene politieke partij zal de effecten positief beoordelen, de andere negatief. Wel ben ik van mening dat door een schuif van belastingen van arbeid naar belastingen van consumptie en door de grondslag te verbreden en de tarieven te verlagen het stelsel meer ten goede komt aan jongere en toekomstige generaties (intergenerationele solidariteit). Door deze stappen zal namelijk arbeid meer lonen en wordt het belastingstelsel toekomstbestendiger. Wat betreft de milieuvriendelijkheid van het belastingstelsel ben ik van mening dat het huidige stelsel daar al in voldoende mate aan bijdraagt.

Vraag 93 en 98 D66, GroenLinks()

Om die reden ben ik van mening dat het niet nodig is om een onderzoek te laten doen naar de effecten van een verdergaande fiscale vergroening, zoals gevraagd door de leden van de fracties van D66 van GroenLinks. In de afgelopen jaren is er al voldoende onderzoek geweest. Ook kent het Nederlandse belastingstelsel al een grote mate van vergroening en komt de Studiecommissie Belastingstelsel tot de conclusie dat verdere unilaterale vergroening weinig effectief is. Nederland kan het beste inzetten op internationaal gecoördineerde vergroening.

Vraag 102 A. (GroenLinks)

De leden van de fractie van GroenLinks merken terecht op dat in de Fiscale agenda geen voorstellen zijn opgenomen ter zake van de autogelateerde belastingen en rode diesel. Ik heb er voor gekozen om die belastingen, voor zover ik daar voorstellen voor wil doen, op te nemen in de in het Belastingplan 2011 toegezegde autobrief die ik begin juni 2011 aan uw Kamer zal doen toekomen. In die brief zal onder meer worden ingegaan op de

stimulering van (zeer) zuinige auto's, de fiscale behandeling van gasvormige brandstoffen zoals LPG en de variabelisering van de autolasten.

De rode diesel regeling, waarvan vooral gebruik wordt gemaakt in de landbouw, bouw en industrie, heb ik ook niet meegenomen in de fiscale agenda, omdat ik niet voornemens ben die in deze kabinetsperiode af te schaffen.

Vragen 105 B (GL), 129, 131 en 132 (PvdD) 10.2.e

De leden van de fractie van GroenLinks vragen of het kabinet voornemens is een belasting op uranium, een belasting op het gebruik van koelwater door energiecentrales en/of een belasting op het lozen van koelwater door energiecentrales in te voeren, en vragen naar de uitvoeringskosten van de Belastingdienst in relatie tot het verwachte milieueffect. De leden van de fractie van de PvdD bepleiten invoering van een vettax, een klimaattax, een belasting op vlees en zuivelproducten, een belasting op het onttrekken van open ruimte, een zwaardere belasting op bestrijdingsmiddelen en kunstmest en een fosfaatheffing.

In de Fiscale agenda is het voornemen van het kabinet neergelegd om in het kader van de vereenvoudiging van het belastingstelsel een aantal kleine milieubelastingen af te schaffen, niet om het aantal kleine belastingen nog verder te laten toenemen. De introductie van nieuwe milieubelastingen zou haaks staan op het kabinetsbeleid. In dit verband is ook van belang dat vergeleken met andere landen in Nederland het aandeel van de milieubelastingen in de totale belastingopbrengst zeer hoog is, zoals wordt geïllustreerd in de grafiek met toelichting, opgenomen in paragraaf 3.5.1 van de Fiscale agenda. Ook in dat licht zie ik geen aanleiding tot een verdere uitbouw op dit terrein. Het is niet mogelijk aan te geven wat de uitvoeringskosten en milieueffecten van dergelijke nieuwe belastingen zouden zijn. De kosten en effecten van belastingen zijn in hoge mate afhankelijk van de precieze vormgeving en de wijze van heffing. Het sturend effect van milieubelastingen is echter vaak gering en de administratieve lasten en uitvoeringskosten staan veelal niet in verhouding tot de opbrengst.

Vraag 105 (GroenLinks) 10.2.e

In antwoord op de vraag van de leden van de fractie van GroenLinks, welke milieueffecten gepaard gaan met de afschaffing van de verpakkingenbelasting en hoe het kabinet deze denkt te gaan opvangen, verwijs ik naar het onderzoek van CE Delft naar het milieueffect van de invoering van de verpakkingenbelasting. Dit onderzoek is in het najaar 2010 aan de Kamer verstrekt<sup>1</sup>. Uit dat onderzoek is gebleken, dat het milieueffect van de verpakkingenbelasting tot dan toe beperkt geweest is. Het afschaffen van deze belasting zal dan ook naar verwachting een te verwaarlozen milieueffect met zich meebrengen.

Naar aanleiding van de vraag van deze leden naar de uitvoeringskosten van de Belastingdienst in relatie tot het verwachte milieueffect van een belasting op uranium, een belasting op het gebruik van koelwater door energiecentrales en/of een belasting op het lozen van koelwater door energiecentrales, merk ik het volgende op. Het is niet mogelijk aan te geven, wat van zulke belastingen de uitvoeringskosten en het milieueffect zouden zijn, aangezien deze in hoge mate afhankelijk zouden zijn van de precieze vorm die aan de belastingen gegeven zou worden en de wijze waarop zij zouden worden geheven. In antwoord op de vraag van deze leden of het kabinet voornemens is één of meer van deze belastingen in te voeren, merk ik op, dat het kabinet daartoe niet het voornemen heeft. In de Fiscale agenda is namelijk het beleid neergelegd om het aantal belastingen te reduceren, niet om ze te laten toenemen.

Vraag 108 (GroenLinks) I&M/ 10.2.e

<sup>1</sup> De milieueffecten van de verpakkingenbelasting. CE Delft, augustus 2010. Bijlage bij kamerstuk 32123-IXB, nr. 18.

De leden van de fractie van GroenLinks vragen op welke termijn afspraken zullen worden gemaakt tussen Rijk, VNG en bedrijfsleven over een inzamelingssysteem voor verpakkingsafval. Voorts vragen zij wanneer de gemeenten naar verwachting duidelijkheid krijgen over de wijze van financiering. Ook vragen zij of het de verwachting is dat er vanaf 2013 een vergelijkbaar budget beschikbaar zal zijn voor gemeenten om de inzamelingssystemen voor afval, de maatregelen voor afvalreductie en de maatregelen voor het tegengaan van zwerfafval overeind te houden. En of het kabinet voornemens is de huidige doelstellingen voor de aanpak van zwerfafval en verpakkingen overeind te houden.

Er wordt momenteel overleg gevoerd met het bedrijfsleven om afspraken te maken over het inzamelingssysteem voor verpakkingsafval. Er is nog geen zicht op het moment dat er een eindresultaat in de vorm van afspraken is. Het streven is wel om dit zo snel mogelijk te doen, zodat er uiterlijk aan het einde van dit jaar duidelijkheid is. Het beschikbare budget zal voldoende moeten zijn om te voldoen aan de verplichtingen die uit de producentenverantwoordelijkheid voortvloeien. De hoogte van het budget is onderdeel van de gesprekken. Wat betreft de doelstellingen van het verpakkingenbeleid, is het kabinet voornemens om de huidige doelstellingen overeind te houden. Over de doelstellingen voor zwerfafval worden nog gesprekken gevoerd met de betrokken partijen.

Vraag 110 A+C (GroenLinks) (10.2.e)

De leden van de fractie van GroenLinks vragen, hoe het afschaffen van de verpakkingenbelasting en de afvalstoffenbelasting zich verhoudt tot artikel 15 van Richtlijn 2006/12/EG betreffende afvalstoffen. Artikel 15 van de voormalige Richtlijn 2006/12/EEG bepaalde, dat de kosten van de verwijdering van afvalstoffen overeenkomstig het beginsel "de vervuiler betaalt" voor rekening dienen te komen van de huidige of de vorige houders van afvalstoffen. Een bepaling van dezelfde strekking is opgenomen in het huidige artikel 14 van Richtlijn 2008/98/EG .

Aan het beginsel "de vervuiler betaalt" wordt invulling gegeven door de kosten die door de markt in rekening worden gebracht om afval te verwijderen, zoals het tarief dat een stortplaats of afvalverbrandingsinstallatie in rekening brengt. Ook zijn gemeenten bevoegd om de kosten die zij maken voor het inzamelen en verwijderen via een heffing door te berekenen. De verpakkingenbelasting en de afvalstoffenbelasting dienen echter niet als invulling van de Europese verplichting, ondanks dat ervoor is gekozen de heffing te verbinden aan milieubelastende activiteiten, zodat de maatschappelijke kosten van die activiteiten meer tot uitdrukking komen in de prijs van goederen en diensten. Zoals alle belastingen dienen deze milieubelastingen primair om een opbrengst te genereren die in de algemene middelen vloeit ter bekostiging van de overheidsuitgaven. Artikel 14 van Richtlijn 2008/98/EG staat dan ook niet in de weg aan afschaffing van de verpakkingenbelasting en de afvalstoffenbelasting.

10.2.e

buiten verzoek

10.2.e



10.2.e

(AFP/BELEID)

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** maandag 23 mei 2011 09:45  
**Aan:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** FW: fiscale agenda inbreng TK  
**Bijlagen:** InbrengTK FiscaleAgenda AVM [10.2.e]

Hoi [10.2.e],

Zou jij ook even mee willen lezen? Ik zie zelf niet echt aanleiding voor afstemming met I&M, of denk jij daar anders over? Zie mailtje [10.2.e].

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** maandag 23 mei 2011 9:41  
**Aan:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**CC:** [10.2.e] (FISCALITEIT); [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** FW: fiscale agenda inbreng TK

[10.2.e]

Bijgaand mijn antwoorden. Deels heb ik antwoorden van [10.2.e] en [10.2.e] hierin meegenomen, we moeten nog even kijken of dat zo goed is gebeurd.

[10.2.e]

Vragen 105 B (GL), 129, 131 en 132 (PvdD)

De leden van de fractie van GroenLinks vragen of het kabinet voornemens is een belasting op uranium, een belasting op het gebruik van koelwater door energiecentrales en/of een belasting op het lozen van koelwater door energiecentrales in te voeren, en vragen naar de uitvoeringskosten van de Belastingdienst in relatie tot het verwachte milieueffect. De leden van de fractie van de PvdD bepleiten invoering van een vettaks, een klimaattaks, een belasting op vlees en zuivelproducten, een belasting op het onttrekken van open ruimte, een zwaardere belasting op bestrijdingsmiddelen en kunstmest en een fosfaatheffing.

In de Fiscale agenda is het voornemen van het kabinet neergelegd om in het kader van de vereenvoudiging van het belastingstelsel een aantal kleine milieubelastingen af te schaffen, niet om het aantal kleine belastingen nog verder te laten toenemen. De introductie van nieuwe milieubelastingen zou haaks staan op het kabinetsbeleid. In dit verband is ook van belang dat vergeleken met andere landen in Nederland het aandeel van de milieubelastingen in de totale belastingopbrengst zeer hoog is, zoals wordt geïllustreerd in de grafiek met toelichting, opgenomen in paragraaf 3.5.1 van de Fiscale agenda. Ook in dat licht zie ik geen aanleiding tot een verdere uitbouw op dit terrein. Het is niet mogelijk aan te geven wat de uitvoeringskosten en milieueffecten van dergelijke nieuwe belastingen zouden zijn. De kosten en effecten van belastingen zijn in hoge mate afhankelijk van de precieze vormgeving en de wijze van heffing. Het sturend effect van milieubelastingen is echter vaak gering en de administratieve lasten en uitvoeringskosten staan veelal niet in verhouding tot de opbrengst.

Vragen 16 (PvdA) en 79 (SP)

De leden van de fractie van de PvdA stellen dat de uitvoeringskosten van de kleine belastingen bij nadere beschouwing relatief meevallen terwijl zij een duidelijke bijdrage leveren aan ecologische en maatschappelijke doelen. De leden van de SP-fractie vragen een overzicht van de doelen waarvoor de verschillende kleine belastingen zijn ingevoerd. Primair doel van belastingen is het verkrijgen van inkomsten om de overheidsuitgaven te financieren. Dat geldt ook voor de milieubelastingen. Daarnaast kunnen nevensdoelen een rol spelen. Nevensdoel van milieubelastingen als de afvalstoffenbelasting, de belasting op leidingwater, de grondwaterbelasting en de verpakkingenbelasting is om een prijsprikkel aan te brengen die kan leiden tot heroverweging van activiteiten die schadelijk zijn voor het milieu. Los van mogelijke gedragseffecten is verder van belang dat via deze belastingen de maatschappelijke kosten van goederen en diensten meer tot uitdrukking worden gebracht in de prijs. Hierbij moet echter de afweging worden gemaakt of de fiscaliteit ook naar de huidige inzichten en omstandigheden nog steeds het aangewezen instrument is om de gestelde nevensdoelen te bereiken. Afgezet tegen de relatief geringe opbrengst van de kleinere belastingen zijn de uitvoeringskosten vaak hoog. Beleidsmatig heeft het fiscale instrument bovendien weinig toegevoegde waarde als op het betrokken beleidsterrein gerichte regulering tot stand is gekomen die effectief ingrijpt in de activiteiten op dat gebied. Zo is het verbod op het storten van brandbaar afval bij voldoende verbrandingscapaciteit een effectiever beleidsinstrument om storten te voorkomen dan een stortbelasting, en kan verdroging van specifieke gebieden effectiever worden bestreden via regulering van de wateronttrekking in die gebieden dan via een generieke onttrekkingsbelasting.

Vraag 34 (PVV)

De leden van de fractie van de PVV vragen of ik op korte termijn iets wil doen aan een aantal

milieuheffingen van lokale overheden die het karakter hebben van bestemmingsbelasting of retributie. Rioolheffing, reinigingsrechten en afvalstoffenheffing kunnen door gemeenten worden geheven ter bekostiging van verschillende aan de gemeente opgedragen taken op dat gebied. Het gaat niet om belastingen zoals de rijksbelastingen waarvan de opbrengst onderdeel uitmaken van de algemene middelen van de overheid, maar inderdaad om geoordeelde retributies of bestemmingsheffingen. Waterschappen kunnen op vergelijkbare wijze het zuiveringsbeheer waarvoor zij verantwoordelijk zijn bekostigen via de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing. De uitvoering van aan lokale overheden opgedragen taken, inclusief de daartoe ingestelde bestemmingsheffingen, zijn overigens op lokaal niveau belegd en behoren niet tot de bevoegdheid van de staatssecretaris van Financiën.

#### Vraag 80 (SP)

De leden van de fractie van de SP geven aan geschrokken te zijn van het voornemen om onder meer de afvalstoffenbelasting af te schaffen. Werkt afschaffing niet averechts als de belasting juist een positieve rol heeft gespeeld bij de vermindering van de hoeveelheid afval en de daling van de opbrengst, zo vragen deze leden. Waarom stimuleert het kabinet niet recycleren door invoering van een verbrandingsbelasting? Deelt de staatssecretaris de mening van deze leden dat op nul stellen van de belasting in de praktijk gelijk staat aan afschaffing, zo vragen zij.

De vermindering van de opbrengst van de afvalstoffenbelasting is een gevolg van de vermindering van de hoeveelheid afval die wordt afgegeven bij Nederlandse stortplaatsen. Daarbij speelt het Nederlandse afvalbeleid een rol, dat in volgorde van voorkeur is gericht op het voorkomen van afval, hergebruik van afval, verbranding van afval of het storten van afval. Alleen als er geen andere optie is mag afval worden gestort. In het recent verleden bestond onvoldoende capaciteit voor de verbranding van afval, waardoor noodgedwongen voor een deel van het brandbare afval een ontheffing werd verleend van het daarvoor geldende stortverbod. Dit leidde tot een hogere opbrengst van de afvalstoffenbelasting. Met de heffing werd ook bereikt dat de kosten van het duurdere verbranden van afval vergelijkbaar bleven met de kosten van het op zichzelf goedkopere storten van afval. Nu er voldoende verbrandingscapaciteit bestaat worden dergelijke ontheffingen niet meer verleend. Dit staat op zichzelf los van de heffing van afvalstoffenbelasting. Het Nederlandse afvalbeleid is al sterk gericht op afvalscheiding en recycling. Zoals mijn voorganger ook met uw Kamer heeft gedeeld is het niet wenselijk de verbranding van afval in de afvalstoffenbelasting te gaan betrekken. Het storten van afval zou daarmee goedkoper worden dan het te prefereren verbranden van afval. Voor een groot deel van de afvalverbrandingsinstallaties zou bovendien sprake zijn van nuttige toepassing van het afval in verband met de opwekking van energie, waardoor een vrijstelling zou gaan gelden. De mening dat het op nul stellen van een belasting in de praktijk gelijk staat aan afschaffing deel ik niet. Op nul stellen zou in feite slechts een tariefmaatregel zijn die relatief eenvoudig weer te herroepen is als daarvoor aanleiding bestaat. Herinvoering van een in het verleden afgeschaft belasting is veel minder eenvoudig. Feitelijk is dan sprake van de invoering van een nieuwe belasting.

#### Vraag 110 A+C (GroenLinks)

De leden van de fractie van GroenLinks vragen, hoe het afschaffen van de verpakkingenbelasting en de afvalstoffenbelasting zich verhoudt tot artikel 15 van Richtlijn

2006/12/EG betreffende afvalstoffen. Artikel 15 van de voormalige Richtlijn 2006/12/EEG bepaalde, dat de kosten van de verwijdering van afvalstoffen overeenkomstig het beginsel "de vervuiler betaalt" voor rekening dienen te komen van de huidige of de vorige houders van afvalstoffen. Een bepaling van dezelfde strekking is opgenomen in het huidige artikel 14 van Richtlijn 2008/98/EG . De verpakkingenbelasting en de afvalstoffenbelasting dienen echter niet als invulling van deze verplichting. Zoals alle belastingen dienen ook deze milieubelastingen primair om een opbrengst te genereren ter bekostiging van de overheidsuitgaven. Weliswaar is er daarbij voor gekozen om de heffing te verbinden aan milieubelastende activiteiten, zodat de maatschappelijke kosten van die activiteiten meer tot uitdrukking komen in de prijs van goederen en diensten. De belastingen zijn echter niet bedoeld om de kosten van verwijdering van afval voor rekening van de houders van afvalstoffen te laten komen. Artikel 14 van Richtlijn 2008/98/EG staat dan ook niet in de weg aan afschaffing van de verpakkingenbelasting en de afvalstoffenbelasting. De doorberekening waarop de richtlijn bepaling ziet, doet zich bijvoorbeeld wel voor bij gemeentelijke afvalstoffenheffing en de gemeentelijke reinigingsrechten.

buiten verzoek



Aan de Staatssecretaris van Financiën  
de heer mr. drs. F.H.H. Weekers  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Ministerie van Financiën
AFP/11/350
Ontv. 30-5-11
Uiterl. afdoening
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

A<sup>lm</sup>

- Staatssecr.
- 10.2.e
- D.G.F.Z.
- cc. AFP

Datum: 27 mei 2011  
Ons kenmerk: 11-0093HvR  
Uw kenmerk:  
Betreft: afvalstoffenbelasting  
Bijlage:

Geachte heer Weekers,

Als gezamenlijke branches in de afval- en recyclingsector geven wij u graag het volgende mee ten aanzien van uw Fiscale Agenda. Wij reageren hiermee op uw voornemens om, zoals in de Fiscale Agenda van 14 april 2011 is aangegeven, de afvalstoffenbelastingen af te schaffen dan wel de tarieven op € 0,= te stellen.

Ondergetekende branches zijn van mening dat, vooral dankzij de afvalstoffenbelastingen, Nederland een afval- en recyclingindustrie heeft kunnen ontwikkelen, die zijn gelijke in de wereld niet kent. Een vergelijking met 'Het kind met het badwater weggooien' dringt zich op bij het afschaffen van de afvalstoffenbelasting. Dat de afvalstoffenbelasting nog steeds van belang is, bleek bij het per 1 januari 2010 verhogen van de belastingtarieven voor gevaarlijke afvalstoffen. Hierdoor is hergebruik, nuttige toepassing en verbranding van gevaarlijk afval toegenomen, terwijl dat middels handhaving in de jaren daarvoor niet is gelukt. Naar onze mening zal het wegvallen van de afvalstoffenbelasting op herbruikbaar en brandbaar afval een negatief effect hebben op de afval- en recyclingstructuur van Nederland. Nederland heeft de afgelopen 30 jaar, mede door de sturende werking van de afvalstoffenbelasting, een sterke infrastructuur en afval- en recyclingmarkt weten neer te zetten, die uiteraard behouden dient te blijven, uit milieuhygiënisch én economisch belang. Voor het Nederlandse bedrijfsleven dreigt met het afschaffen van de afvalstoffenbelasting de mogelijkheid verloren te gaan om Europees breed haar exportproduct van kennis en kunde op het gebied van hoogwaardige afvalverwerking en recycling te benutten. Juist in een Europa dat aanstuurt op een Recycling Society, biedt de huidige afval- en recyclinginfrastructuur en een verdere innovatie hiervan Nederland grote kansen op meer export.

Het is ons gebleken dat de opinie op ambtelijk niveau is dat de belasting eventueel afgeschaft zou kunnen worden omdat het voorkomen van storten van herbruikbare en brandbare stromen net zo effectief via stortverboden geregeld kan worden. Naar de mening van het bedrijfsleven zal de afschaffing van de afvalstoffenbelasting er echter toe leiden dat verdere innovaties, om afvalstoffen die nu nog onder de reguliere heffing gestort worden, in de toekomst zullen uitblijven. Duidelijke voorbeelden hiervan zijn de recente ontwikkeling van verwerkingstechnieken voor de behandeling van asbest en shredderafval. De hoge afvalstoffenbelasting creëert dan ook aantoonbare en concrete kansen op verdere innovatie en moet daarom ook om die reden in stand gehouden worden.