



[...]

**Contact**

Woo@minbuza.nl

Uitsluitend per e-mail: [...]

Datum 4 oktober 2022  
Betreft Reactie op uw Woo-verzoek

Geachte [...]

**Verzoek per e-mail**

In uw brief van 2 augustus 2022 heeft u gevraagd om openbaarmaking van informatie over de afspraken die Nederland (Ministerie van Buitenlandse Zaken) heeft met Oostenrijk inzake de behandeling van Schengenvisumaanvragen voor Nederland in Nur-Sultan, Kazachstan. Concreet verzoekt u, mede aan de hand van diverse vragen over deze bilaterale visumvertegenwoordigingsafpraak, informatie over:

- (1) de algemene situatie,
- (2) beleid,
- (3) wet- en regelgeving,
- (4) implementatie, en
- (5) toezicht en handhaving.

Op uw verzoek om openbaarmaking van informatie is de Wet open overheid (hierna: Woo) van toepassing.

**Besluit**

***Openbaarmaking***

Ik heb besloten de aangetroffen documenten openbaar te maken, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Onder het hoofdstuk "Motivering" van dit besluit licht ik dit toe.

***Ander onderwerp***

In de aangetroffen documenten staan passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen omdat de informatie een ander onderwerp betreft. De betreffende tekst delen zijn verwijderd onder de vermelding "buiten verzoek". Op de inventarisatielijst heb ik dit met de notatie "ander onderwerp" aangegeven.

***Vermelding ontvangst***

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd in mijn e-mailbericht van 2 augustus 2022. In mijn e-mailbericht van 4 augustus 2022 is de beslistermijn met twee weken

verlengd omdat de behandelend beleidsmedewerker tot 16 augustus 2022 afwezig was.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn twee documenten aangetroffen. Het betreft een note verbale van het Nederlandse ministerie van Buitenlandse Zaken (BZ) aan de Oostenrijkse ambassade in Den Haag van 13 oktober 2010 en een note verbale van de Oostenrijkse ambassade in Den Haag aan BZ van 22 december 2010. Beide documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst in bijlage 2. De inventarisatielijst vermeldt de toegepaste uitzonderingsgronden per document. De uitzonderingsgronden uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1. In het besluit staat de nadere toelichting bij de toegepaste gronden. Hierdoor wordt per document duidelijk wat is besloten.

### ***Informatie over visumvertegenwoordiging***

In de aangetroffen notes verbales zijn de afspraken tussen Nederland en Oostenrijk vastgelegd voor wederzijdse vertegenwoordiging bij de afgifte van Schengenvisa op een aantal locaties wereldwijd. Uit de notes verbales blijkt dat de Oostenrijkse visumvertegenwoordiging van Nederland in Astana (Nur Sultan), Kazachstan, op 1 januari 2011 is ingegaan. In de regio Almaty, Kazachstan, vertegenwoordigt Hongarije Nederland bij de afgifte van Schengenvisa. Ook deze visumvertegenwoordigingsafpraak is vastgelegd in separate notes verbales tussen Hongarije en Nederland.

Bilaterale visumvertegenwoordigingsregelingen tussen EU-lidstaten zijn gebaseerd op art. 8 van de EU Visumcode (EU-Verordening 810/2009 d.d. 13 juli 2009) en worden op hoofdstedenniveau (in Nederland door de Directie Consulaire Zaken en Visumbeleid van het ministerie van Buitenlandse Zaken) gesloten.

Bij visumvertegenwoordiging zijn de *vertegenwoordigende* lidstaten volledig bevoegd tot zelfstandige behandeling van de visumaanvragen voor de *vertegenwoordigde* lidstaat, inclusief het nemen van een negatieve beslissing (weigering) op een visumaanvraag. De visumverlening vindt plaats volgens het visumproces van de *vertegenwoordigende* lidstaat.

Visumvertegenwoordiging leent zich voor samenwerking tussen de lidstaten vanwege de geharmoniseerde Europese regelgeving bij Schengenvisumverlening, de gemeenschappelijke Visumcode.

Visumvertegenwoordiging is ook in het belang van de visumaanvrager. Hiermee wordt voorkomen dat het visumaanvragers veel moeite (tijd en geld) kost om een aanvraag in te dienen bij een lidstaat die in een derde land geen eigen consulaat heeft of in dat land niet zelfstandig Schengen visa verleent.

De (vertegenwoordigende) lidstaten mogen bij het visumproces met een externe dienstverlener samenwerken. Deze samenwerking met een externe dienstverlener heeft ook betrekking op de visumaanvragen die de *vertegenwoordigende* lidstaat behandelt voor de *vertegenwoordigde* lidstaat.

Lidstaten werken in toenemende mate samen met een externe dienstverlener. De werkzaamheden van de externe dienstverlener in het visumproces worden bepaald/begrensd door art. 43 van de Visumcode.

De samenwerking van een lidstaat met een externe dienstverlener berust op een rechtsinstrument. Iedere lidstaat maakt zelfstandig afspraken met de externe dienstverlener en is verantwoordelijk voor de uitvoering van de taken die door de externe dienstverlener voor die lidstaat worden uitgevoerd. Naast uw klacht, zijn geen klachten over het functioneren van de externe dienstverlener voor Oostenrijk in Nur-Sultan bekend.

Bij visumvertegenwoordiging is het uitgangspunt dat in het geval er klachten zijn over de visumvertegenwoordiging, beide landen eerst middels lokale afstemming proberen het knelpunt op te lossen. Bij structurele problemen kan overleg tussen beide ministeries plaatsvinden. In het uiterste geval kan worden besloten de visumvertegenwoordigingsafpraak op te zeggen.

De samenwerking tussen Nederland en Oostenrijk bij visumvertegenwoordiging verloopt op alle locaties naar tevredenheid.

In de afgelopen jaren heeft Nederland geen tot nauwelijks klachten ontvangen over de wijze waarop de visumvertegenwoordiging door Oostenrijk (wereldwijd) voor Nederland wordt uitgevoerd. Ook ten aanzien van de Oostenrijkse visumvertegenwoordiging voor Nederland in Nur Sultan is er geen reden geweest voor besprekingen op hoofdstedenniveau. Bij de zoekslag die naar aanleiding van dit Woo-verzoek heeft plaatsgevonden, zijn dan ook geen gespreksverslagen aangetroffen over de visumvertegenwoordiging van Oostenrijk in Nur Sultan.

### **Reactie derden**

Bij de openbaarmaking van de aangetroffen documenten is het Ministerie van Buitenlandse Zaken (BZ) van de Republiek Oostenrijk als derde belanghebbende betrokken. BZ Oostenrijk heeft aangegeven in te stemmen met de openbaarmakingen.

### **Motivering**

#### ***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder***

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet

hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### ***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### **Relatieve uitzonderingsgronden**

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon.

In de twee aangetroffen documenten heb ik parafen van ambtenaren verwijderd. Dit heb ik onder andere gedaan met het oog op het voorkomen van identiteitsfraude. Beide aangetroffen documenten zijn notes verbales en betreffen formele diplomatieke communicatie van de ene regering naar de andere. Het belang van het voorkomen van het risico op fraude in documenten inzake het diplomatieke verkeer acht ik zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

#### ***Informatie ouder dan vijf jaar***

Beide notes verbales zijn ouder dan vijf jaar, maar gezien het zwaarwegend belang om het risico op fraude in formele diplomatieke documenten te voorkomen, ben ik van oordeel dat, ondanks het tijdsverloop, de in artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo bedoelde belangen zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

### **Wijze van openbaarmaking**

**Datum**  
4 oktober 2022

***Eenvoudige openbaarmaking***

De twee aangetroffen documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

***Plaatsing op internet***

De openbaar gemaakte stukken worden met een geanonimiseerde versie van het besluit op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Hoogachtend,

De minister van Buitenlandse Zaken  
namens deze,  
het hoofd van het Cluster Regie Visum- en Reisdocumentenbeleid  
van de Directie Consulaire Zaken en Visumbeleid

*Dit besluit is geaccordeerd in een digitale omgeving, en is om die reden niet ondertekend*

Debby Toren

**De bezwaarclausule**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister van Buitenlandse Zaken, t.a.v. Directie Juridische Zaken, postbus 20061, 2500 EB Den Haag.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

*document*: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

*milieu-informatie*: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

*Onze Minister*: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

*publieke informatie*: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of

een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.

6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### Artikel 4.2a

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan

voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

#### Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

#### Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.
2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

#### Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming,

tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve



van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

#### Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

#### Artikel 5.5

1. Onverminderd het elders bij wet bepaalde, verstrekt een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, tenzij een in artikel 5.1, eerste lid, onderdelen a, b en c, alsmede d en e, voor zover betrekking hebbend op derden, genoemd belang aan de orde is of een in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op een verzoek met betrekking tot gegevens ten aanzien van een overleden echtgenoot, geregistreerd partner, kind of ouder van de verzoeker, tenzij een schriftelijke wilsverklaring van de overledene aan de verstrekking in de weg staat.

3. Het bestuursorgaan draagt zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.

4. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2, tenzij de gevraagde informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar voor eenieder zou zijn.

#### Artikel 5.6

1. Het bestuursorgaan kan, in geval informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden, besluiten de informatie uitsluitend aan de verzoeker te verstrekken, indien er klemmende redenen zijn om de verzoeker niettegenstaande de toepasselijke uitzonderingsgrond of -gronden de gevraagde informatie niet te onthouden.
2. Het eerste lid vindt slechts toepassing voor zover dit niet in strijd is met een toepasselijke geheimhoudingsplicht.
3. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2.

#### Artikel 5.7

1. Een bestuursorgaan kan ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek toegang bieden tot informatie:
  - a. die ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden; of
  - b. waarvan de vaststelling of deze informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt kan worden een onevenredige inspanning vergt.
2. Het bestuursorgaan kan aan het verlenen van toegang voorwaarden verbinden.
3. De toegang tot informatie overeenkomstig het eerste lid wordt in ieder geval verleend onder de voorwaarde dat degene aan wie toegang wordt verleend, de verkregen informatie niet verder verspreidt zonder voorafgaand besluit van het bestuursorgaan waarin de informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt wordt.

**Datum**  
4 oktober 2022