



TER BESLISSING

Aan
de minister

nota

Aanvulling beantwoording kamervragen flitskrediet

Persoonsgegevens

Datum
22 februari 2023

Notanummer
2023-0000039108

Bijlagen
1. Kamerbrief
2. Eerste beslisnota

Aanleiding

U plaatste een opmerking op de beslisnota m.b.t. beantwoording van schriftelijke vragen van de leden Grinwis (ChristenUnie) en Nijboer (PvdA) over het feit dat er nog altijd flitskredieten worden aangeboden in Nederland. De beantwoording op vraag 1 is hierom aan het einde aangevuld met de zin dat er nu geen aanleiding is om wijziging van de Regeling aanpak flitskrediet te overwegen.

Beslispunten

1. Gaat u akkoord met de voorgestelde wijziging en verzending aan de Kamer? Wilt u bij akkoord de aanbiedingsbrief ondertekenen?
2. Graag uw akkoord voor het openbaar maken van zowel de nu voorliggende nota als ook de eerste nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

Communicatie & politiek/bestuurlijke context

Niet van toepassing.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



TER BESLISSING
Aan
de minister

graag eerste
antwoord expliciet
maken dat
wijziging nu
voorbarig zou
zijn.

Persoonsgegevens

nota

Beantwoording Kamervragen flitskrediet

Datum

14 februari 2023

Notanummer

2023-0000031905

Bijlagen

1. Kamerbrief

Aanleiding

Op 26 januari jl. hebben de leden Grinwis (ChristenUnie) en Nijboer (PvdA) schriftelijke vragen gesteld over het feit dat er nog altijd flitskredieten worden aangeboden in Nederland.

Beslispunten

1. Graag uw akkoord voor verzending aan de Kamer van bijgaande beantwoording Kamervragen. Wilt u bij akkoord de aanbiedingsbrief ondertekenen?
2. Graag uw akkoord voor het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

Kernpunten

- De vragen hebben betrekking op het aanbieden van flitskredieten, door aanbieders zoals saldodipje.nl. Flitskredieten zijn kortlopende kredieten, meestal van beperkte omvang. Aan flitskrediet kunnen hoge kosten zijn verbonden. Zo leggen aanbieders soms boetes aan kredietnemers op als zij niet (tijdig) een garantsteller aandragen. Als de totale kosten van het krediet voor consumenten hoger zijn dan de wettelijk toegestane maximale kredietvergoeding dan treedt AFM hiertegen op.
- De Regeling aanpak flitskrediet is opgesteld om de Nederlandse maximale kredietvergoeding ook van toepassing te laten zijn voor kredietaanbieders die vanuit andere lidstaten via internet aan Nederlandse consumenten krediet aanbieden. De regeling is op 1 januari 2020 in werking getreden.
- Hiermee zijn ook partijen zoals saldodipje.nl - die is geregistreerd in Spanje maar op de NL markt flitskredieten aanbiedt - gehouden aan de maximale kredietvergoeding. Ook hierop handhaaft de AFM.
- In de herziening van de Europese richtlijn consumentenkrediet wordt eveneens gekeken naar mogelijkheden om hoge kosten van kortlopend krediet aan te pakken. In de beantwoording zegt u toe om bij de uitvoering van de herziening van de richtlijn te bezien of er reden is de aanpak van buitenlandse flitskredietaanbieders op de Nederlandse markt te veranderen.

Toelichting

- Op 19 januari jl. is een uitspraak van de rechtbank Rotterdam gepubliceerd in een zaak waarin bezwaar werd gemaakt tegen een openbare waarschuwing

van de AFM. De AFM gaf de waarschuwing aan een partij die vanuit een andere lidstaat flitskredieten aanbood in NL en daarbij – naar het oordeel van de AFM – een hogere vergoeding vroeg dan de maximale kredietvergoeding. Dit is verboden op grond van de Regeling aanpak flitskrediet.

- Eerder schorste de voorzieningenrechter de openbare waarschuwing omdat de rechter twijfelde aan de juridische basis van de Regeling aanpak flitskrediet, en stelde dat de EU-richtlijn elektronische handel uitsluitend ruimte biedt om nationaal op te treden tegen "een specifieke financiële dienst die door een bepaalde marktdeelnemer wordt verstrekt". Die richtlijn zou zich dus verzetten tegen een algemene regeling zoals de Regeling aanpak flitskrediet.
- In deze bodemprocedure gaat de rechter niet in op de juridische basis van de Regeling aanpak flitskrediet omdat het bezwaar reeds op andere gronden gegrond wordt verklaard.
- De rechter stelt vast dat een boete voor niet tijdige garantstelling mogelijk kan worden gerekend tot de totale kosten van het krediet voor de consument, waarmee het gezien moet worden als onderdeel van de (maximale) kredietvergoeding. Echter, de boete moet dan volgens de rechtbank behoren tot de basis van het verdienmodel van de kredietaanbieder. De AFM heeft dat onvoldoende weten te onderbouwen. De AFM heeft daardoor niet aannemelijk gemaakt dat de maximum toegestane kredietvergoeding is overschreden.

Communicatie

Niet van toepassing.

Politiek/bestuurlijke context

Op 12 februari 2021 heeft het lid Nijboer vragen gesteld over flitskredieten n.a.v. een uitzending van Kassa. Het Kassa-item betrof de wijze waarop Ferratum (moederonderneming van Saldodipje.nl) via internet flitskrediet aanbiedt aan Nederlandse consumenten.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.