

# STAATSCOMMISSIE VOOR HET INTERNATIONAAL PRIVAATRECHT

Secretariaat: Spui 186 - 2511 BW 's-Gravenhage  
tel (070) 3460974 - fax (070) 3625235 - e-mail [iji@worldonline.nl](mailto:iji@worldonline.nl)

Zijne Excellentie de heer  
Mr M.J. Cohen  
Staatssecretaris van Justitie  
Postbus 20301  
2500 EH 's-GRAVENHAGE

's-Gravenhage, 15 september 2000

Excellentie,

Bij brief van 18 augustus 2000 (Uw kenmerk 5036302/00/DVB) heeft U de Staatscommissie voor het internationaal privaatrecht uitgenodigd opmerkingen te maken over het ontwerp-Vreemdelingenbesluit 2000. De Staatscommissie is op 9 september 2000 bijeengekomen en brengt u hierbij haar advies uit.

## 1. Inleiding

Gezien de beperkte en strikte termijn van indiening van het advies heeft de Staatscommissie van het projectteam Nieuwe Vreemdelingenwet een eerdere concept- tekst ontvangen, te weten de versie van 17 juli 2000 (REV 7a). De Staatscommissie is bij de voorbereiding van dit advies en haar bespreking op 9 september uitgegaan van dit concept (hierna: Concept 17 juli). Bij de uitwerking van de opmerkingen van de Staatscommissie is in de versie van 18 augustus 2000, voor zover het de opmerkingen van de Staatscommissie betreft, globaal nagegaan of passages waarover de Staatscommissie opmerkingen maakt nog dezelfde strekking hebben, hetgeen, de verbeterde nummering van de artikelen daargelaten, het geval is. In het advies wordt dan ook niet naar deze versie verwezen.

## 2. Opmerkingen

### *Algemene opmerkingen*

2.1. De Staatscommissie stelt voorop dat zij zich heeft beperkt tot de raakvlakken met het

internationaal privaatrecht. Andere kwesties zoals systematiek, opzet, nummering en dergelijke zijn in beginsel buiten beschouwing gebleven. Dit gezegd zijnde, veroorlooft de Staatscommissie het zich een aantal meer algemene opmerkingen te maken die niet rechtstreeks het internationaal privaatrecht betreffen.

In de eerste plaats meent de Staatscommissie dat op enkele plaatsen in het concept niet voldoende duidelijk naar voren komt dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen enerzijds adoptiefkinderen, waarbij sprake is van een reeds erkende adoptie dat wil zeggen van een in het buitenland uitgesproken adoptie die in Nederland wordt erkend, en anderzijds nog te adopteren kinderen. In het eerste geval dient de komst van het adoptiefkind naar Nederland aangemerkt te worden als gezinshereniging (-vorming). Er is in zo'n geval immers sprake van een wettig kind. De Staatscommissie wijst in dit verband naar artikel 3.2.2.1 (blz. 24, Concept 17 juli).

In de tweede plaats komt het de Staatscommissie uit systematisch-legislatief oogpunt juister voor wanneer artikel 8.5 inzake de EG/EER-onderdanen wordt geplaatst in de eerste afdeling. Tot slot vraagt de Staatscommissie zich af of in artikel 3.4.1.24 de restrictie tot Nederlandse zeeschepen kan worden gehandhaafd. Mogelijk moet deze regel op grond van het Europese recht worden uitgebreid tot zeeschepen van andere EG lidstaten.

#### *Artikelsgewijze opmerkingen*

2.2. De Staatscommissie wijst op de toelichting op artikel 3.4.1.6 (alleenstaande minderjarige vreemdeling) alsmede op de toelichting op artikel 3.4.1.9. (doelgroep gezinshereniging; kinderen) waarin wordt vastgesteld dat de minderjarigheid wordt bepaald naar Nederlands recht. Deze vaststelling van het begrip minderjarigheid wijkt af van de gebruikelijke benadering van het Nederlandse internationaal privaatrecht met betrekking tot de vraag naar het toepasselijke recht inzake de minderjarigheid van een natuurlijk persoon<sup>1</sup>. De Staatscommissie geeft in overweging om in de bepaling zelf aan te geven dat het gaat om personen die de leeftijd van 18 jaar nog niet hebben bereikt, niet gehuwd of geen geregistreerd partner zijn.

2.3. Bij artikel 3.4.1.8. plaatst de Staatscommissie de volgende kanttekeningen.

De Staatscommissie merkt op dat in artikel 3.4.1.8. lid 1 sub **b** wordt gesproken over "een in Nederland geregistreerd partnerschap" terwijl in sub **a** wordt gesproken over "een naar Nederlands

---

<sup>1</sup> Zie hierover L. Strikwerda, Inleiding tot het Nederlandse Internationaal Privaatrecht, vijfde druk 1997, blz. 113, alwaar de hoofdregel(nationale wet) en de uitzonderingen (bijvoorbeeld voor staatlozen en vluchtelingen domicilaire wet) worden beschreven.

internationaal privaatrecht geldig huwelijk". De Staatscommissie vraagt zich af of in de formulering van sub b inzake het geregistreerd partnerschap bewust is afgeweken van het in sub a gestelde en meent, wanneer dat niet zo is, dat de formulering van sub b parallel aan die van sub a moet lopen, derhalve een naar Nederlands internationaal privaatrecht geldig geregistreerd partnerschap.

Voorts meent de Staatscommissie dat in de toelichting op artikel 3.4.1.8. ( blz. 36, Concept 17 juli) in verband met de daar genoemde leeftijdsgrens een verwijzing dient te worden opgenomen naar het voor Nederland op 1 mei 1991 in werking getreden Haags Huwelijksverdrag van 1978 <sup>2</sup>, welk verdrag in het Nederlandse recht uitwerking vindt in de Wet conflictenrecht huwelijk van 7 september 1989, in werking getreden op 1 januari 1990. Beide regelingen betreffen onder meer de kwestie van de leeftijd waarop een huwelijk kan worden voltrokken en kiezen daarbij voor een andere benadering dan in de toelichting als hiervoor besproken. In de toelichting zou een opmerking hierover duidelijkheid kunnen geven.

2.4. In de toelichting op artikel 3.4.1.9. ( blz. 37, Concept 17 juli) wordt ingegaan op de beoordeling van de vraag hoe na te gaan is of het minderjarige kind feitelijk behoort tot het gezin van de persoon bij wie het in Nederland wil verblijven. Hierbij wordt aangegeven dat deze beoordeling geschiedt aan de hand van verschillende factoren. De Staatscommissie wijst er op dat het begrip "gezin" in internationale gevallen mede wordt bepaald door het internationaal privaatrecht. Dit begrip gezin kan wellicht afwijken van het in de context van het vreemdelingenrecht gebruikte begrip gezin.

2.5. In de toelichting op artikel 3.4.1.11 (blz. 39, Concept 17 juli) wordt opgemerkt dat ofschoon de inschrijving van het huwelijk in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens in beginsel leidend is, dit de eigen verantwoordelijkheid van de minister voor de toepassing van de Vreemdelingenwet onverlet laat en de minister zich een zelfstandig oordeel kan vormen over de rechtsgeldigheid van het huwelijk. De Staatscommissie beveelt aan hier duidelijk tot uitdrukking te brengen dat daarbij alleen de regels van Nederlands internationaal privaatrecht betreffende de rechtsgeldigheid van een buiten Nederland gesloten huwelijk bepalend zijn. Mocht blijken dat gegevens van de burgerlijke stand of van de mede daarop gebaseerde GBA niet correct zijn, dan moet de daarvoor in aanmerking komende instantie de wettelijke procedure tot verbetering volgen. In de lijn hiervan merkt de Staatscommissie op dat voorkomen moet worden dat de in registers opgenomen gegevens uit elkaar gaan lopen.

---

<sup>2</sup> Verdrag inzake de voltrekking en de erkenning van de geldigheid van huwelijken, 's-Gravenhage 14 maart 1978, Trb.

2.6. De Staatscommissie vraagt zich af of uit de toelichting op artikel 3.4.1.12 (blz. 41 Concept 17 juli) moet worden begrepen dat de mogelijkheid bestaat om na scheiding van de eerste echtgenote, de tweede echtgenote in Nederland toegelaten te krijgen. Dit punt zou wellicht voor een ondubbelzinnige lezing van de bepaling in de toelichting nadere verduidelijking behoeven.

2.7. Ten aanzien van artikel 3.4.1.15 lid 2 is de Staatscommissie van mening dat de daarin gestelde restrictie van de openbare orde niet nodig is. Bovendien zou de verlening van een verblijfsvergunning niet beperkt moeten worden tot de verdragsadopties, maar uitgebreid tot alle in Nederland erkende adopties. Voorts meent de Staatscommissie dat bij adoptie onder het Adoptieverdrag geen legalisatieprocedure behoeft te worden gevolgd voor wat betreft de verklaring van de bevoegde autoriteit van de staat waar de adoptie heeft plaatsgevonden. Het komt de Staatscommissie voor dat artikel 3.4.1.15 lid 2 een te zwaar vereiste stelt waar deze bepaling wel een legalisatie voorschrijft.

2.8. Tot slot meent de Staatscommissie een gebrek in artikel 3.4.1.17 te signaleren. Bij toelating dient niet te worden getoetst of de autoriteiten van het land van herkomst hebben ingestemd met het vertrek naar Nederland ter adoptie, maar of de autoriteiten van het land van verblijf vóór de komst naar Nederland hebben ingestemd met het vertrek.

De Staatscommissie vertrouwt dat zij hiermee heeft voldaan aan uw verzoek om advies inzake het ontwerp-Vreemdelingenbesluit 2000.

Namens de Staatscommissie voor het internationaal privaatrecht tekenen met de meeste hoogachting,

E.N. Frohn  
Secretaris

A.V.M. Struycken  
Voorzitter

