



Ministerie van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1a
2513 AA 's-GRAVENHAGE

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
Telefoon (070) 333 44 44
Telefax (070) 333 40 33

Uw brief
17 januari 2003

Ons kenmerk
SV/A&L/2003/5987

Onderwerp
Kamervragen van de leden Halsema en
Vendrik

Datum
17 januari 2003

./ Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van de leden Halsema en Vendrik betreffende bericht in Trouw van 16 januari 2003.

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

(mr. A.J. de Geus)

Vraag 1

Klopt het bericht dat u opdracht heeft gegeven voor het ontwerp voor een aparte WAO-verzekering voor beroepsziekten?

Vraag 2

Zo ja, waarom heeft u in het Algemeen overleg op 17 december gezegd dat u hiertoe nooit opdracht heeft gegeven?

Vraag 3

Hebt u de Kamer onjuist geïnformeerd?

Antwoord 1,2 en 3

Het bericht in het dagblad Trouw bevat geen nieuwe informatie ten opzichte van hetgeen ik uw Kamer reeds heb gemeld. Er is ook geen sprake van met elkaar in tegenspraak zijnde informatie. Graag zet ik een en ander nog eens op een rij.

In mijn brief van 17 december 2002 heb ik reeds uiteengezet dat, in het kader van de voorbereiding van een algehele herziening van de WAO – in lijn met het strategisch akkoord – en in het bijzonder in het perspectief van internationale verdragen, op mijn verzoek wordt onderzocht of en zo ja, hoe extra garanties op het gebied van risque professionnel nodig zijn. Er kan dus geen misverstand bestaan over het feit dat dergelijk onderzoek in mijn opdracht gebeurde.

Waar ik in dezelfde brief en in het debat van 17 december 2002 echter ook uitdrukkelijk op heb gewezen, is dat er geen sprake kan zijn van een toekomstig stelsel dat de arbeidsongeschiktheids-risicodekking beperkt tot het risque professionnel, of een fundamentele tweedeling in risicodekking zou impliceren. Om die reden heb ik het op 17 december aangereikte “concept wetsvoorstel” afgewezen. Voor een zodanige inhoud en vormgeving had ik, zo moge duidelijk zijn, dan ook geenszins opdracht gegeven.

Wat betreft extra garanties op het gebied van risque professionnel heb ik mijn ambtenaren verzocht eerst een korte onderzoeksnotitie met specifieke vraagpunten op te stellen, zoals ik uw Kamer reeds heb gemeld in mijn beantwoording (op 8 januari 2003) van TK- vragen van het lid De Ruiters. Pas nadat ik deze onderzoeksnotitie heb geaccordeerd, zal ik mijn ambtenaren het groene licht geven voor de benodigde raadpleging van externen over de vraag of en, zo ja, hoe extra garanties op het gebied van risque professionnel nodig zijn.

Voor de goede orde merk ik in dit verband op dat het bericht in Trouw wellicht een misverstand oproept. Daarin wordt abusievelijk gemeld dat uit antwoord op Kamervragen van Groen Links blijkt dat mijn ambtenaren nog steeds gesprekken voeren met verzekeraars om de mogelijkheden van een particuliere inkomensverzekering tegen beroepsziekten te bekijken. Ik wil erop wijzen dat hiermee twee totaal verschillende onderwerpen door elkaar worden gehaald. Voor wat betreft beroepsziekten geldt hetgeen ik hiervoor heb uiteengezet.

Daarover is derhalve externe raadpleging opgeschort. Het overleg dat thans plaatsvindt met verzekeraars betreft het (eventueel) privaat uitvoeren van de in het strategisch akkoord en in het SER-advies bedoelde loonaanvullingsregeling. Dat is de regeling die voor arbeidsgehandicapten die op enigerlei wijze werken, een aanvulling op hun loon regelt.

Vraag 4

Wilt u deze vragen voor zaterdag 18 januari beantwoorden?

Antwoord 4

Bij deze.