

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Aan
de voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Contactpersoon	Doorkiesnummer
Datum	Bijlage(n)
21 januari 2003	-
Ons kenmerk	Uw kenmerk
DGP/SPOU.03.00443	2020305110
Onderwerp	
Kamervragen	

Geachte voorzitter,

De heer Duyvendak heeft mij een aantal vragen gesteld over het achterstallig onderhoud van het spoor. Deze vragen beantwoord ik als volgt.

1. Heeft u kennis genomen van het teletekst bericht van vrijdagmiddag 20 december 2002 «Achterstallig onderhoud spoor groot»?
 1. Ja.
2. Hoe lang was deze mate van achterstallig onderhoud al bekend bij u?
 2. Er waren al langere tijd signalen dat er sprake is van achterstallig onderhoud van het spoor. Bij de begroting heb ik ook de onderhoudsproblemen vermeld. Ik heb Prorail gevraagd dit nu eens goed in beeld te brengen. De problemen blijken ernstiger te zijn dan ik toen vermoedde. In december is een onafhankelijk auditrapportage verschenen die het beeld bevestigt dat meer geld nodig is om de huidige infrastructuur niet verder te laten afglijden.
3. Betekent dit dat de reiziger en de NS de komende jaren geconfronteerd gaan worden met een nog verdere toename van de vertragingen door de infrastructuur, zoals wissel- en seinstorenngen?
 3. Zie het antwoord op de volgende vraag.

Postbus 20901 2500 EX Den Haag
Bezoekadres : Plesmanweg 1-6, Den Haag

Telefoon 070 351 6171
Fax 070 351 7895

4. Hoe staat het met uw doelstelling om de storingen aan de spoorinfrastructuur met 30 tot 35% te verminderen in 2006?
4. Voor de goede orde: de Staat houdt zich tot nu toe aan de afspraken en het aantal storingen is gedaald. Echter, nu wordt duidelijk dat aanvullend maatregelen nodig zijn voor de duurzame verbetering van de basiskwaliteit, aspecten die gericht zijn op het op langere termijn zeker stellen en handhaven van de performance. Daarbij wijs ik erop dat ik nog in afwachting ben van een second opinion.
5. Klopt het dat voor u de consequentie is dat er bezuinigd moet worden op de nieuwbouw van spoorlijnen? Zo ja, waarom ten laste van deze post en niet bijvoorbeeld (mede) ten laste van de aanleg van nieuwe wegen en wegverbredingen?
5. Het inlopen van een achterstand kost geld. Dat betekent dat we keuzes moeten maken, want de bomen groeien de komende jaren niet tot in de hemel. De aanleg van nieuw spoor heeft in mijn ogen weinig zin, als de basiskwaliteit niet deugt. Voor Rijkswegen en Rijksvaarwegen is de situatie niet onvergelykbaar. Ook daar moet en zal instandhouding voorrang behoeven boven nieuwbouw en wordt consequent naar benuttingsvarianten gekeken voor de oplossing van de grote mobiliteitsproblemen op die netten.
Dit laatste laat onverlet dat reeds in de begroting van Verkeer en Waterstaat is aangegeven dat maatregelen voor een betere benutting van het spoor zullen leiden tot het stellen van hernieuwde prioriteiten binnen zowel het spoorprogramma als het rijkswegenprogramma.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,

Roelf H. de Boer