

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Aan
de voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Contactpersoon

Doorkiesnummer

Datum

Bijlage(n)

4 juli 2003

1 (niet elektronisch)

Ons kenmerk

Uw kenmerk

HKW/UP 2003/6076

2020313110

Onderwerp

Kamervragen Betuweroute

Geachte voorzitter,

Hieronder volgen de antwoorden op de vragen van leden Duyvendak en Dijkma over de Betuweroute.

1. Bent u op de hoogte van de recente berichten over het niet correct informeren van de Kamer ten aanzien van kostenoverschrijdingen en private financiering van de Betuweroute?
1. De door u genoemde artikelen uit de Volkskrant zijn mij bekend.
2. Is het waar dat de toenmalige projectleider Betuweroute uw ambtsvoorganger in april 1998 informeerde over een kostenstijging van 300 miljoen euro bij de Betuweroute? Zo neen, waarom niet?
2. Neen. In het interne voortgangsdokument met de naam "Voortgangssignaal Betuweroute nummer 10, peildatum 1 april 1998" wordt door de toenmalige Projectdirecteur geen kostenstijging van het project gemeld. Wél kondigde de toenmalige Projectdirecteur in zijn voortgangssignaal aan te verwachten dat voor het jaar 1999 voor het project hogere uitgaven zullen worden gedaan dan - volgens de inzichten per 1 april 1998 - beschikbaar waren in de Rijksbegroting.

Postbus 20901, 2500 EX Den Haag
Bezoekadres Plesmanweg 1-6, 2597 JG Den Haag

Telefoon +31 70 3516171
Fax +31 70 3517895

Zo'n verschil tussen verwachte uitgaven en beschikbare gelden op jaarbasis wordt een "kasritme probleem" genoemd, en heeft niets te maken met de totale kosten van een project. Het door de projectdirecteur afgegeven signaal betrof dus het tempo waarin het beschikbare budget zou worden uitgegeven en dus niet een dreigende budgetoverschrijding. Ter informatie heb ik het betreffende interne document hierbij gevoegd.

3. Is het waar dat de kostenoverschrijdingen pas in de zesde voortgangsrapportage Betuweroute in april 1999 aan de Kamer zijn gemeld? Zo, ja waarom?
 3. Zoals uit het antwoord op vraag 2 blijkt, waren er toen geen kostenoverschrijdingen te melden. Het genoemde verwachte kasritme probleem voor 1999 is opgelost, zoals blijkt uit tabel 2 van Voortgangsrapportage 6 (VGR 6), peildatum 1 januari 1999 [Kamerstuk 1998-1999, 22589, nr. 147, Tweede Kamer].
 4. Hoeveel van het totale project was reeds aanbesteed in april 1998 en hoeveel in april 1999?
 4. Voor de beantwoording wordt aangesloten bij de voortgangsrapportages. Daarin is onder het financiële hoofdstuk een tabel opgenomen waarin de door NS Railinfrabeheer aangegane verplichtingen zijn verwoord. Deze leveren het volgende beeld op:

VGR 4 peildatum 1 januari 1998	fl 3004 mln
VGR 5 peildatum 1 juli 1998	fl 3411 mln
VGR 6 peildatum 1 januari 1999	fl 3852 mln
VGR 7 peildatum 1 september 1999	fl 3715 mln
VGR 8 peildatum 1 juli 2000	fl 5455 mln.
- De gevraagde tijdstippen april 1998 en april 1999 vallen niet samen met de standaard-peildata voor de projectvoortgangsrapportage, en de stand van de verplichtingen op die tijdstippen is dan ook niet binnen redelijke termijn te reconstrueren. Op basis van bovenstaande tabel kan wel een globaal beeld worden verkregen.
5. Deelt u de mening van uw ambtsvoorganger Netelenbos, dat de door de projectleider Betuweroute gerapporteerde extra kosten slechts een probleem met het kasritme betroffen en niet een overschrijding van het projectbudget, ten laste van de post Onvoorzien? Zo ja, waarop baseert u zich dan?
 5. Zoals uit het antwoord op vraag 2 blijkt deel ik terzake de mening van mijn ambtsvoorganger. Ik baseer mij op de daarin genoemde bron.
 6. Waarom is deze financiële kwestie niet tijdig aan de Kamer gemeld, mede gezien de uitspraken van een woordvoerder van uw departement dat << de Kamer al sinds 1996 wist dat er spanning was tussen de ramingen en de uitgaven bij de Betuwelijn>>?

6. Zoals uit het antwoord op vraag 2 blijkt, was er geen sprake van "een financiële kwestie". Toen in meer algemene zin gevraagd werd of "financiële kwesties terzake van de Betuweroute tijdig aan de Kamer zijn gemeld" is vanuit mijn departement aangegeven dat het gegeven dat er "spanning was (en is) tussen de projectramingen van de zijde van de projectorganisatie en het in de Rijksbegroting gereserveerde budget" al in de eerste Voortgangsrapportage [Kamerstuk 1995-1996, 22589, nr. 109, Tweede Kamer; par. E3, blz. 23] aan de Tweede kamer is gemeld.
7. Op welke momenten en op welke manieren hebben de voormalige en huidige projectleiders Betuweroute uw ambtsvoorgangers op de hoogte gesteld van hun twijfels rond de private financiering van de Betuwelijn? Kunt u ons hiervan een chronologisch overzicht toesturen, onderbouwd met relevante documenten.
7. De in de Volkskrant weergegeven meningen van de voormalige projectleider en de voormalige projectdirecteur betreffen hun persoonlijke opvattingen, geuit ná beëindiging van hun dienstverband bij V&W. Voor zover zij dergelijke persoonlijke meningen ook reeds hadden tijdens hun dienstverband zijn daarvan geen vastleggingen bekend.
8. Waarop baseerden uw ambtsvoorgangers zich wanneer zij zich positief toonden over de private financiering, nu het niet van de toenmalige projectleiders lijkt te komen?
8. Voor het antwoord moge ik u korthedshalve verwijzen naar het rapport van de Algemene Rekenkamer "Aanleg Betuweroute, Projectbeheersing en financiering" (1 november, Kamerstuk 2001-2002, 28070, nrs. 1-2). Hoofdstuk 6 van dat rapport bevat de analyse van de Rekenkamer van de bronnen en informatie waarop mijn ambtsvoorgangers hun opvattingen over de private financiering baseerden, en in hoofdstuk 8 (par. 8.1.7) is de reactie van mijn ambtsvoorganger daarop samengevat.
9. Bent u bereid, om de antwoorden op bovenstaande vragen voor 17 juni 2003 aan de Kamer te sturen, vergezeld van alle relevante stukken, waaronder in ieder geval het interne document waarin de kostenoverschrijding in 1998 aan de minister is gemeld en de documenten waaraan in vraag 7 wordt gerefereerd?
9. Beantwoording van uw vragen vóór 17 juni 2003 is helaas niet gelukt. Het interne document waaraan in vraag 2 is gerefereerd is hierbij gevoegd. Zoals in het antwoord op vraag 7 aangegeven zijn er terzake geen documenten bekend.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,

Karla Peijs