

# **Interprovinciale monitor BTW- compensatiefonds**

## **Resultaten 2003**

J. van Zalk-Attema, provincie Fryslân  
3 juni 2004

## **Inhoudsopgave Interprovinciale Monitor BCF**

1	Inleiding	3
2	Samenvatting resultaten	5
3	Aanbevelingen	11
4	Resultaten declaratie	12
5	Samenwerkingsverbanden en BTW-compensatiefonds	21
6	Budgettaire verwerking BTW in oude activa	25
7	Doeluitkeringen en subsidies	27
8	Overige aandachtspunten rond het BTW-compensatiefonds	28
9	Rijksmonitoring van het BTW-compensatiefonds	29
10	Bijlagen	31

## 1 Inleiding

Bij de invoering van het BTW-compensatiefonds is van Rijksweg toegezegd een monitor in te stellen. In IPO-verband hebben de provincies aangegeven zelf ook behoefte te hebben aan deze monitoring. Niet alleen gaat het dan om uitwisseling van informatie over de manier waarop het BTW-compensatiefonds in de begroting en rekening is verwerkt, maar ook is het van belang om gegevens uit te wisselen over de praktische gevolgen van het BCF voor bijvoorbeeld de begroting, rekening, subsidieverstrekking of besteding doeluitkeringen. De IPO-BOAG Financiën heeft daarom in het voorjaar van 2003 een werkgroep gevormd dat o.a. tot taak heeft vorm te geven aan de eigen, provinciale monitoring van het BTW-Compensatiefonds. De werkgroep heeft diverse notities ter behandeling toegezonden aan de IPO-BOAG Financiën. Een voorbeeld daarvan is een verzoek aan het ministerie van Financiën om het tijdstip waarop de declaratie over het laatste jaar moest worden ingediend uit te stellen tot 1 april van het daarop volgende jaar.

In juni 2003 verscheen de eerste Interprovinciale Monitor. In deze rapportage, waarin de gegevens van alle provincies konden worden opgenomen, is vooral ingegaan op de manier waarop het BTW-compensatiefonds in de begroting is verwerkt. Daarnaast is aandacht besteed aan de oude-activa-problematiek. Uit deze eerste rapportage bleek bovendien dat de provincies verschillend omgingen met de vraag of compensabele BTW bij subsidieaanvragen kon worden mee gesubsidieerd.

Vrij snel werd al duidelijk dat de invoering van het BTW-compensatiefonds complexer is dan men in eerste instantie had aangenomen. Aanleiding voor de werkgroep om het initiatief te nemen tot een in IPO-verband te houden seminar BTW- Infrastructuur, waarbij systematisch is ingegaan op de diverse vraagstukken rond de (gezamenlijke) aanleg van infrastructuur.

In deze tweede interprovinciale Monitor BTW-compensatiefonds zijn de resultaten verwerkt van het eerste jaar BTW-compensatiefonds. Het gaat hier vooral om een financiële rapportage. Dit is belangrijk omdat de uitname uit het provinciefonds 2004 en volgende jaren in principe zal worden gebaseerd op de over 2003 ingediende declaraties. Een aantal jaren nadat het wetsvoorstel in werking is getreden zal de wet op het BTW-compensatiefonds vervolgens worden geëvalueerd op zijn werking in de praktijk. Daarbij zal nadrukkelijk aandacht worden besteed aan de praktische uitvoering. Daarom is in deze monitor hier en daar ook ingegaan op de uitvoeringspraktijk zoals de provincies die tot op heden ervaren, zodat bij de evaluatie ook van deze informatie gebruik kan worden gemaakt. Een belangrijke constatering daarbij is, dat het in de dagelijkse praktijk nagenoeg onmogelijk is om op 31 januari correcte declaraties voor het gehele voorafgaande dienstjaar aan te leveren. De meeste provincies hebben daarom dankbaar gebruik gemaakt van het uitstel tot 31 maart.

### Opbouw tweede interprovinciale monitor BCF

Hoofdstuk 2 bevat een samenvatting van de ervaringen die de provincies in het afgelopen jaar hebben opgedaan met het BTW-compensatiefonds. Het accent ligt hierbij in eerste instantie op de financiële resultaten. In hoofdstuk 3 worden vervolgens de aanbevelingen gepresenteerd. Deze aanbevelingen zijn vooral geënt op de provinciale praktijk van het afgelopen jaar. Deze hoofdstukken kunnen overigens zelfstandig worden gelezen, zodat men zich snel een oordeel kan vormen over de gang van zaken tot dusver.

In hoofdstuk 4 zijn aan de hand van het declaratieformulier meer gedetailleerd de financiële resultaten gepresenteerd van het eerste jaar BTW-compensatiefonds. Hierbij is o.a. aandacht besteed aan de buitenlandse BTW, de verschillende voedingsbronnen, de vereveningsbijdrage en het beroep op de minimumuitkering. Hierdoor komt informatie beschikbaar om te beoordelen of de voorcalculatorische berekeningen redelijk correct waren opgesteld.

In de hoofdstukken 5, 6 en 7 is ingegaan op een aantal bijzondere onderwerpen rond het BTW-compensatiefonds. In hoofdstuk 5 is nauwkeuriger ingegaan op de fiscale typering van samenwerkingsverbanden. Met behulp van deze informatie kan deze voedingsbron meer gedetailleerd worden gevolgd. Vervolgens is in hoofdstuk 6 ingegaan op de problematiek van de BTW in de oude activa. Nagegaan wordt in hoeverre de door het Rijk geboden oplossingen ook voor de provincies toereikend zijn. De provincies zijn namelijk niet betrokken in het onderzoek dat het Rijk naar deze problematiek heeft laten verrichten.

In hoofdstuk 7 is slechts kort ingegaan op de werkwijze rond doeluitkeringen en subsidies. Reden hiervoor is dat het Rijk aan bureau Hordijk en Hordijk opdracht heeft gegeven tot een vooronderzoek naar deze materie. De resultaten worden in juni 2004 verwacht. Hoofdstuk 8 bevat een aantal onderwerpen die speciale aandacht vragen. Over een aantal van deze onderwerpen is overleg gevoerd met het ministerie van Financiën. In hoofdstuk 9 is vervolgens systematisch nagegaan in welke mate deze interprovinciale monitor ook dienstig kan zijn voor de van Rijksweg in te stellen monitor.

Deze rapportage is op 13 mei besproken in de IPO-BOAG Financiën. De resultaten zijn verwerkt in deze rapportage. Dit geldt ook voor de cijfermatige aanvullingen en correcties zoals die op 24 mei bij de werkgroep bekend waren. Deze aanvullingen en correcties hadden slechts een marginaal karakter, zodat de eerder getrokken conclusies niet behoeften te worden aangepast.

Eventuele suggesties tot aanvullingen of verbetering van deze rapportage zijn welkom. U kunt daarvoor contact opnemen met mevrouw J. van Zalk-Attema, telefonisch bereikbaar onder nummer 058-2925771.

Wergroep IPO-BCF

Den Haag, 3 juni 2004,

## 2 Samenvatting resultaten

Bij de invoering van het BTW-compensatiefonds is van Rijkswege toegezegd een monitor in te stellen. Het Rijk heeft tegenover de Tweede Kamer aangegeven de volgende zaken te zullen monitoren:

- Werkelijke omvang uitname gemeente- en provinciefonds.
- Omvang bijzondere voedingsbronnen (BTW-28, BTW-OV, BTW-GR)
- Duur onderbandbreedte, herverdeeleffect en hoogte vereveningsbijdrage.
- Algehele monitoring ontwikkeling BTW-compensatiefonds dit in verband met het onderhoud BTW-compensatiefonds
- Garantienorm voor het totaal aan inkomsten van gemeenten en provincies
- Evaluatie/administratieve lasten:

In IPO-verband hebben de provincies zelf ook aangegeven behoefte te hebben aan monitoring. Het gaat daarbij vooral om onderlinge uitwisseling van informatie. Op basis van de door de provincies verstrekte gegevens kunnen voor het eerste jaar BCF voorlopige conclusies worden getrokken. Deze conclusies zijn gebaseerd op de informatie zoals die per 20 april 2004 door de provincies beschikbaar is gesteld.

### Opgaaf compensabele BTW

In 2003 is door de provincies in totaal ruim€ 130 mln compensabele BTW gedeclareerd. Hierbij heeft in het 4<sup>e</sup> kwartaal een opmerkelijke inhaalslag plaatsgevonden. Dit komt vooral doordat alle BTW die in 2003 op factuur aan de provincies in rekening is gebracht in deze declaratie moest worden verwerkt. Daarnaast zijn er nog een aantal bijzondere posten zoals BTW-Openbaar Vervoer, doorgeschoven BTW samenwerkingsverbanden etc. Hoewel de belastingdienst de termijn voor het indienen van de 4<sup>e</sup> kwartaaldeclaratie heeft uitgesteld tot 31 maart 2003, zijn er in april/mei toch nog een aantal suppletieaangiftes ingediend. Waarschijnlijk volgen er meer, zo bleek uit de van de provincies verkregen informatie.

De gedeclareerde BTW wijkt hier en daar aanzienlijk af van de eerdere verwachtingen. Deze verschillen lopen op tot 50% hoger of lager dan de eigen schatting. Dit komt vooral doordat de BTW op investeringen lager uitvalt dan eerder werd aangenomen. Het kan dan gaan om een achterblijvend investeringsniveau. Waarschijnlijker is het echter dat de BTW-component in de investeringen vooraf niet juist is geschat en er bijvoorbeeld onvoldoende rekening is gehouden met zaken als grondaankopen, schadevergoedingen, uitvoering in eigen beheer, toegerekende bouwrente etc. Over deze onderdelen wordt immers geen BTW in rekening gebracht.

Het ziet er naar uit dat er op de kostenplaatsen meer BTW wordt gedeclareerd dan in eerste instantie werd opgegeven. Dit kan een indicatie zijn dat er meer personeel wordt ingeleend dan op begrotingsbasis werd aangenomen. Buitenlandse BTW is voor de provincies nauwelijks van belang. Het betreft ca 0,1 % van de declaratie.

Slechts een beperkt aantal provincies heeft de administratie zodanig ingericht dat de BTW eenvoudig naar herkomst kan worden gespecificeerd, zodat het slechts zeer voorlopige constatering betreft. Mogelijk dat op basis van de jaarrekening 2003 een meer nauwkeurige benadering kan worden verkregen. Dit is ook van belang voor de algehele monitoring van het BTW-compensatiefonds. Dit vraagt namelijk een evaluatie op basis van het in 2002 geactualiseerde CEBEON-onderzoek.

## Beroep op minimumuitkering

De in IPO-verband gemaakte berekening voor de uitname provinciefonds is ruim 5% hoger dan de voorgedrukte uitname op het declaratieformulier zoals die door het ministerie is berekend. Naar de oorzaken van deze verschillen wordt nog verder onderzoek gedaan. Naar de verklaring van dit verschil wordt nog onderzoek gedaan. Een verklaring zou kunnen zijn dat de berekening in IPO-verband de uitname in 2004 betreft, terwijl de Belastingdienst voor de uitname prijspeil 2003 hanteert.

Zoals het er nu naar uitziet zal er over 2003 voor slechts € 0,4 mln een beroep zal worden gedaan op de vereveningsbijdrage. Ook indien de uitname uit het provinciefonds zou worden gebaseerd op de feitelijke declaraties 2003 zal de vereveningsbijdrage ad 4% toereikend zijn om het hogere beroep op de minimumuitkering te dekken. Op basis van deze berekening zou de vereveningsbijdrage vanaf 2004 voor de provincies kunnen vervallen en het restant 2003 aan de provincies kunnen worden gerestitueerd.

## **Beroep op minimumuitkering**

stand 24 mei 2004

<b>Provincies</b>	<b>Totaal</b>	<b>Verevening</b>	<b>Vordering ( - verev.)</b>	<b>Beroep op minimum</b>	<b>Door belastingd. over te maken</b>
Groningen	7.921.902	316.876	7.605.026		7.605.026
Fryslan	8.903.270	356.131	8.547.139		8.547.139
Drenthe	4.783.303	191.332	4.591.971	155.403	4.747.374
Overijssel	9.762.260	390.490	9.371.770		9.371.770
Gelderland	15.973.808	638.952	15.334.856		15.334.856
Utrecht	9.149.303	365.972	8.783.331		8.783.331
Noord-Holland	18.615.328	744.613	17.870.715		17.870.715
Zuid-Holland	22.058.468	882.339	21.176.129		21.176.129
Zeeland	6.209.674	248.387	5.961.287		5.961.287
Noord-Brabant	15.135.108	605.404	14.529.704		14.529.704
Limburg	6.844.982	273.799	6.571.183	243.171	6.814.354
Flevoland	4.820.440	192.818	4.627.622		4.627.622
<b>Totaal</b>	<b>130.177.846</b>	<b>5.207.114</b>	<b>124.970.732</b>	<b>398.574</b>	<b>125.369.307</b>

## Bijzondere voedingsbronnen

Naast de uitname uit het gemeente- en provinciefonds kent het BTW-compensatiefonds de volgende voedingsbronnen:

1. De toevoegingen als gevolg van het intrekken van resolutie BTW-28
2. De BTW-opbrengsten als gevolg van het in beginsel BTW-plichtig worden van gemeenschappelijke regelingen.
3. De BTW-toevoegingen als gevolg van het vervallen van de regeling BTW-OV
4. De extra BTW-opbrengsten voor het Rijk door een stijging van de uitbestedingen en het inlenen van personeel.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Zie ook brief van de minister van Financiën d.d 9 juli 2002, nr FIPO-1-71

De toevoegingen als gevolg van het intrekken van resolutie BTW-28 (grond exploitatie) zijn alleen voor gemeenten van belang. De extra BTW-opbrengsten voor het Rijk door een stijging van de uitbestedingen en het inlenen van personeel worden in principe door het Rijk gevolgd. Voor 2003 is deze groei voorcalculatorisch vastgesteld op 2%<sup>2</sup>, nog te vermeerderen met de feitelijke autonome groei over 2003. Daarnaast zijn er nog andere voedingsbronnen aan te wijzen ( Nazorg, prestaties aan samenwerkingsverbanden)

De bijzondere voedingsbronnen BTW Openbaar Vervoer en het BTW-plichtig worden van Samenwerkingsverbanden vertegenwoordigen voor de provincies uiteindelijk slechts een betrekkelijk gering bedrag. Voor het openbaar vervoer is dit tot dusver €2.335.000. Voor de Samenwerkingsverbanden € 4.632.000 In totaal dus € 6.967.000, dat is 5,4% van het gedeclareerde bedrag. Over deze voedingsbronnen kan aan de hand van de verkregen informatie het volgende worden opgemerkt:

### Openbaar Vervoer

Slechts twee provincies hebben tot dusver een voorschot BTW- OV aangevraagd. Dit komt vooral doordat de fiscale situatie rond het Openbaar Vervoer meer dan een jaar na invoering van het BTW-compensatiefonds nog niet duidelijk is. Er is sprake van een verwarrende situatie, waarbij over de ene concessie de BTW dient te worden gedeclareerd bij het BTW-compensatiefonds en over de andere bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat, dit afhankelijk van het oordeel van de behandelende inspecteur. Soms komt deze overigens tot de opmerkelijke conclusie dat er geen sprake is van een belastbaar feit, zodat heffing achterwege kan blijven. Indien de BTW concessies over Openbaar Vervoer moet worden gedeclareerd bij het BTW-compensatiefonds dient over deze BTW een vereveningsbijdrage ad 4% te worden afgedragen. Deze vereveningsbijdrage dient namelijk te worden berekend over het gehele gedeclareerde bedrag, dus inclusief de BTW wegens concessieverlening Openbaar Vervoer, Samenwerkingsverbanden etc. Door verschillende provincies is hiertegen bezwaar gemaakt, dit omdat men het als onredelijk ervaart dat op deze extra voedingsbronnen de vereveningsfactor van toepassing is. Vanwege de rechtsgelijkheid tussen de verschillende concessieverleners lijkt het daarom verstandig om in overleg met de betrokken ministeries te komen tot een eensluidende regeling, waarbij bijvoorbeeld aansluiting wordt gezocht bij de conclusies van de inspectie Utrecht. Het standpunt van deze inspecteur zou namelijk leidend zijn voor de andere inspecteurs <sup>3</sup> en deze inspecteur is voor 2003 inmiddels tot de conclusie is gekomen dat het lage tarief van toepassing is. Bovendien vereenvoudigt deze uniformiteit de administratieve lastendruk bij de provincies aanzienlijk.

### Samenwerkingsverbanden

Slechts in een beperkt aantal gevallen is er door de provincies aangegeven dat er sprake is van belast presterende samenwerkingsverbanden. Voor deze samenwerkingsverbanden dient in rubriek 4 van het declaratieformulier opgave te worden gedaan van de per saldo extra in rekening gebrachte BTW. Hiervoor is een opgave nodig van de samenwerkingsverbanden. <sup>4</sup> In eerste instantie werd dit onderdeel door de provincies niet geheel juist werd behandeld. Inmiddels hebben de nodige correcties plaatsgevonden. Het ziet er nu naar uit dat deze voedingsbron op basis van redelijk correcte gegevens kan worden vastgesteld.

---

<sup>2</sup> Brief d.d 9 juli 2002 bevat de volgende passage: In het bestuurlijk overleg is het besproken dat het reëel is te veronderstellen dat in het eerste jaar van het BTW-compensatiefonds al een groei optreedt door een toename van de uitbestedingen en het inlenen van personeel. De omvang van deze groei is het eerste jaar niet goed vast te stellen. In het bestuurlijk overleg is afgesproken deze groei over het eerste jaar te stellen op 2% van de uitname.

<sup>3</sup> zie bijlage brief Ministerie van Verkeer en Waterstaat MDV/BGB/U.03.02552 d.d. 23 juli 2003.

<sup>4</sup> zie voorlichtingsmateriaal voorjaar 2002, Rol van de Belastingdienst, pag 10 )

Inventarisatie van samenwerkingsverbanden die de BTW mogen doorschuiven bleek een moeizaam proces. Dit proces is dusdanig verlopen dat betwijfeld kan worden of deze inventarisatie volledig is. Misschien zijn er samenwerkingsverbanden die zich alsnog willen aanmelden voor de transparantieregeling. Bij het ministerie moet erop worden aangedrongen dat samenwerkingsverbanden alsnog kunnen worden aangemeld voor de transparantieregeling. Daarnaast vragen de provincies zich af of de inspecties het transparantiebesluit van februari 2003 niet verschillend interpreteren. Zij vragen daarvoor nadere aandacht.

Provincies blijken bij de samenwerkingsverbanden waarvoor zij penvoerder zijn op een vergelijkbare manier te handelen als de meer zelfstandige samenwerkingsverbanden zoals bedoeld in het transparantiebesluit. De BTW wordt dan door de penvoerende provincies in principe doorgeschoven naar de deelnemers. Deze methodiek sluit overigens goed aan bij de strekking van de wet en kan daarom naar verwachting rekenen op de instemming van de Belastingdienst.

Uit eerdere inventarisatie bleek dat een groot aantal provincies goederen of diensten leveren aan samenwerkingsverbanden. Deze prestaties worden na 1 januari 2003 in de heffing betrokken. Vaak betreft het inzet van personeel, zodat het om een relatief groot bedrag aan toegevoegde waarde zal gaan. Op basis van de huidige inventarisatie zal het voor de gezamenlijke provincies gaan om ca € 1 à 2 mln aan toegevoegde waarde. Dit bedrag zou feitelijk een voedingsbron moeten vormen voor het BTW-compensatiefonds. Het is immers een rechtstreeks gevolg van het vervallen van de goedkeuringen uit de Toelichting Gemeenten. In een gesprek met het Ministerie van Financiën is dit reeds erkend.

#### Nazorg gesloten stortplaatsen.

Naast de reeds genoemde voedingsbronnen kan er bij de provincies nog de BTW wegens Nazorg gesloten Stortplaatsen worden aangewezen, dit gelet op de uitkomsten van de gesprekken op tussen het IPO en het Ministerie van Financiën zoals verwoord in de brief van 12 april 2000, kenmerk VB 1999 – 02506. Tot dusver gaat het daarbij slechts om kleine bedragen (voor 2003 tot dusver € 24.060). Gezien de vele miljoenen in de provinciale Nazorgfondsen kan het in de toekomst gaan om forse bedragen. Ook dit vraagt de nodige aandacht.

#### Samenvatting declaraties

Onderstaand zijn de voor de bijzondere voedingsbronnen gecorrigeerde provinciale declaraties over 2003 weergegeven. De eerdere aannames sluiten redelijk nauwkeurig aan bij de realisatie 2003. Wel is het totaal ruim 4% hoger uitvallen dan de voorgedrukte minimumuitkering op het declaratieformulier.



## Samenvatting provinciale declaraties 2003

* Declaraties provincies over 4 kwartalen		<b>130.177.846</b>
* Bijzondere voedingsbronnen		
BTW Openbaar Vervoer	2.334.987	
BTW Samenwerkingsverb.	4.631.673	
		6.966.660-
Nazorg gesloten stortplaat- sen	24.060	
Prestaties aan S. Verbanden	682.250	
		706.310-
* Gecorrigeerde basis voor uitname		122.504.876
* Via het ministerie berekende uitname		117.560.598-
Verschil		4.944.278
		<b>4,21%</b>

### Oude Activa

Het merendeel van de provincies kiest er voor om de boekwaarde van de oude activa te corrigeren voor de BTW-component, terwijl 3 provincies ervoor kiezen om de BTW component in de kapitaallasten van de oude activa ten laste te brengen van een daarvoor ingestelde reserve. Eén provincie blijft de kapitaallasten op de tot dusver gebruikelijke manier in de begroting verwerken, dit omdat de investeringen nauwelijks worden geactiveerd. Deze verschillende methodieken hebben tot gevolg dat de budgettaire verwerking bij de provincies niet goed vergelijkbaar is. Daarom zijn de gegevens voor de verschillende provincies via een eenvoudig invulschema vergelijkbaar gemaakt en zijn in het voorjaar van 2004 de gegevens aan de hand van de jaarverslagen 2002 en/of 2003 geactualiseerd.

Op basis van de door de provincies in voorjaar 2004 verstrekte gegevens blijkt dat bij 10 van de 12 provincies de vertraagde uitname uit het provinciefonds, aangevuld met de BTW-component uit de bestaande reserves en voorzieningen in zijn totaliteit toereikend is om de activaproblematiek op te lossen. De twee provincies met een activaprobleem zijn beiden overigens zogenaamde voordeelprovincies, zodat er via de exploitatie mogelijk enige extra ruimte aanwezig is voor de dekking van het activaprobleem. Overigens zullen de geconstateerde verschillen mede zijn veroorzaakt door het in het verleden gevoerde activeringsbeleid en het tempo van afschrijven, terwijl ook het beleid rond reserves en voorzieningen een belangrijke invloed heeft op de dekkingsmogelijkheden.

### Doeluitkeringen en subsidies

Doeluitkeringen en subsidies, ingesteld voor 31 december 2003 worden bruto verstrekt. Dit betekent dat de BTW-component wordt mee gesubsidieerd. In een bestuurlijk overleg van juni 2003 is afgesproken dat de provincies deze beleidslijn in ieder geval voor 2003 zullen volgen. Aangenomen mag worden dat deze beleidslijn voor 2004 zal worden gecontinueerd.

In de praktijk is het niet eenvoudig om voor dergelijke bruto doeluitkeringen en subsidies een correcte afrekening op te stellen. Ook de verslaglegging in de jaarrekening is complex. Met het oog op de beheersing van de administratieve lasten dient daarom zo snel mogelijk duidelijkheid te worden verstrekt over het netto dan wel bruto verstrekken van doeluitkeringen en subsidies. Praktische randvoorwaarde voor het bruto systeem is wel dat er geautomatiseerd op inzichtelijke wijze verantwoording van de bestedingen kan worden afgelegd.

### Overige aandachtspunten

Invoering van het BTW-compensatiefonds vraagt aandacht voor een groot scala aan onderwerpen. De administratie diende te worden aangepast, de samenwerkingsverbanden te worden geïnterpreteerd, ook diende er besluitvorming plaats te vinden over de problematiek rond de BTW in de oude activa. De fiscale situatie rond de aanleg van infrastructuur waarbij meerdere partijen zijn betrokken is dusdanig complex, dat over dit onderwerp in IPO-verband het seminar BTW en infrastructuur is georganiseerd. De belangrijkste conclusie van deze bijeenkomst was dat partijen reeds in een erg vroeg stadium moeten onderkennen welke fiscale consequenties er kunnen ontstaan bij de gezamenlijke aanleg van infrastructuur. Partijen zullen hierop moeten anticiperen door de consequenties van de gezamenlijke aanleg vroegtijdig in beeld te brengen. Het recent verschenen besluit aanleg/aanpassing infrastructuur ( 6 mei 2004 nr CPP 2004/692M) biedt daarvoor een kader. Daarnaast zijn er nog een groot aantal andere onderwerpen die fiscale aandacht vragen. Genoemd kunnen worden bodemsanering, afwikkeling van schadeclaims, vaststelling van afkoopsommen. De provincies vinden dat er een helpdesk functie nodig is. Daarnaast dient intensieve communicatie met de eigen Inspectie plaats te vinden. Voor aspecten, die alle provincies aangaan, willen de provincies overleg blijven voeren met het ministerie van Financiën.

Tot slot kan worden opgemerkt dat deze eigen provinciale monitor ook dienstig kan zijn aan de door het Rijk gewenste monitoring, in hoofdstuk 9 is namelijk geconstateerd dat veel aandachtspunten van het Rijk in deze eigen interprovinciale monitor aan de orde zijn geweest.

### 3 Aanbevelingen

Op basis van de resultaten in deze monitor kunnen de volgende aanbevelingen worden gedaan:

- 1 Het ministerie van Financiën voorstellen om het tijdstip voor het indienen van de 4<sup>e</sup> declaratie ook voor de komende (eventueel een beperkt aantal) jaren vast te stellen op 31 maart.
- 2 Het ministerie van Financiën voorstellen om de vereveningsbijdrage vanaf 2004 te laten vervallen en over 2003 grotendeels te restitueren aan de provincies.
- 3 Het ministerie van Financiën voorstellen dat de termijn voor het aanmelden van samenwerkingsverbanden wordt verlengd voor onbepaalde tijd en dat aandacht wordt geschonken aan de interpretatie van het transparantiebesluit.
- 4 De verschillende voedingsbronnen van het BTW-compensatiefonds als gezamenlijke provincies goed in beeld brengen. Hierbij is speciale aandacht nodig voor het Openbaar Vervoer, Nazorg Gesloten Stortplaatsen en Samenwerkingsverbanden.
- 5 De uitname uit het provinciefonds zal waarschijnlijk worden geëvalueerd aan de hand van het CEBEON-rapport 2002. Aanbevolen wordt dat de provincies een overzicht maken waaruit de functionele herkomst blijkt van de gedeclareerde BTW. Dit overzicht zo nodig extra-comptabel opstellen. Indien geen nauwkeurige opgave beschikbaar is, wordt aanbevolen een schatting te maken.
- 6 Het ministerie van Financiën vragen of zij willen bevorderen dat de Belastingdienst een eensluidend standpunt in neemt over de BTW-plichtigheid van de concessies Openbaar Vervoer.
- 7 Bij de provincies te blijven inventariseren tegen welke praktische problemen men aanloopt. Mogelijk dat via goedkeuringen de uitvoering van de wet wat kan worden vereenvoudigd. (gezamenlijk aanleggen infrastructuur etc).
- 8 Het ministerie van Financiën vragen om op het ministerie van Financiën opnieuw een helpdesk functie in te stellen. Voor aspecten, die alle provincies aangaan, willen de provincies periodiek overleg voeren met het ministerie van Financiën.
- 9 De eigen provinciale monitor continueren zodat deze kan dienen als informatiebron voor de van Rijksweg ingestelde monitor.

## 4 Resultaten declaraties 2003

Bij de invoering van het BTW-compensatiefonds is van Rijksweg toegezegd een monitor in te stellen. In IPO-verband hebben de provincies aangegeven zelf ook behoefte te hebben aan monitoring. In deze rapportage zijn de resultaten verwerkt die de provincies in 2003 met het BTW-compensatiefonds hebben opgedaan. In dit hoofdstuk wordt daarbij de indeling van het declaratieformulier aangehouden, zodat aan de hand van de verkregen resultaten een voorlopig beeld kan worden verkregen van de stand van zaken voor de gezamenlijke provincies. Hierbij is dankbaar gebruik gemaakt van het door de provincies verstrekte materiaal.

### 4.1 Opgaaf Compensabele BTW

In de tabel *declaratie na 4 kwartalen* zijn de resultaten van het eerste jaar verwerkt. Opmerkelijk daarbij is de grote inhaalslag in het 4<sup>e</sup> kwartaal. Deze inhaalslag wordt veroorzaakt door het feit dat alle BTW met factuurdatum 2003 begrepen diende te zijn in de declaratie 2003. Dit betekent dat de declaratie pas correct kan worden opgemaakt nadat de facturen 2003 in de administratie zijn verwerkt. In de praktijk neemt dit geruime tijd in beslag. Bovendien is in de laatste kwartaaldeclaratie voor het eerst BTW Openbaar Vervoer opgenomen. Daarnaast speelt de door samenwerkingsverbanden doorgeschoven BTW hierbij een rol. Vaak gebeurt dit namelijk eenmaal per jaar. Daarnaast diende er na afloop van het jaar soms nog een correctieslag plaats te vinden. (boeking gemengde kosten, controle op volledigheid en juistheid, etc)

Dit zullen belangrijke argumenten zijn geweest voor het besluit van de Belastingdienst om het moment waarop de laatste kwartaaldeclaratie moest worden ingediend met twee maanden uit te stellen tot 31 maart 2004. Dit werd echter op een zodanig tijdstip bekend gemaakt (28 januari 2004) dat een aantal provincies de einddeclaratie reeds hadden ingediend. Suppletieaangiftes waren daarom waarschijnlijk. Veel provincies hebben reeds gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Waarschijnlijk volgen er nog een aantal. De cijfers in deze rapportage hebben daarom nog steeds een voorlopig karakter.

#### Declaratie na 4 kwartalen

stand per 24 mei 2004

Provincies	1e kwartaal	2e kwartaal	3e kwartaal	4e kwartaal	Totaal
Groningen	1.113.190	1.530.049	1.722.945	3.555.718	7.921.902
Fryslan	953.449	2.062.864	2.006.933	3.880.024	8.903.270
Drenthe	535.305	1.067.847	1.402.875	1.777.276	4.783.303
Overijssel	1.154.604	2.725.310	3.119.722	2.762.624	9.762.260
Gelderland	1.785.340	3.149.106	5.303.393	5.735.969	15.973.808
Utrecht	711.815	2.096.103	1.914.675	4.426.710	9.149.303
Noord-Holland	3.317.015	3.539.998	4.205.089	7.553.226	18.615.328
Zuid-Holland	1.033.998	3.628.815	4.181.391	13.214.264	22.058.468
Zeeland	1.097.300	1.510.631	1.332.910	2.268.833	6.209.674
Noord-Brabant	1.894.380	3.233.631	3.299.655	6.707.442	15.135.108
Limburg	717.717	1.335.072	1.712.696	3.079.497	6.844.982
Flevoland	551.624	1.012.352	1.006.312	2.250.152	4.820.440
<b>Totaal</b>	<b>14.865.737</b>	<b>26.891.778</b>	<b>31.208.596</b>	<b>57.211.735</b>	<b>130.177.846</b>

Percentage declaratie

	11,4%	20,7%	24,0%	43,9%	100,0%
--	-------	-------	-------	-------	--------

## Conclusie

*In 2003 is door de provincies in totaal ruim € 130 mln compensabele BTW gedeclareerd. Hierbij is in het 4<sup>e</sup> kwartaal een opmerkelijke inhaalslag te constateren. Dit komt doordat alle BTW die in 2003 op factuur aan de provincies in rekening is gebracht in deze declaratie moest worden verwerkt. Daarnaast zijn er nog een aantal bijzondere posten zoals BTW-Openbaar Vervoer, doorgeschoven BTW samenwerkingsverbanden etc. Hoewel de belastingdienst de termijn voor het indienen van de 4<sup>e</sup> kwartaaldeclaratie heeft uitgesteld tot 31 maart 2003, volgden er in april/mei toch nog een aantal suppletieaangiftes. Waarschijnlijk volgen er nog meer.*

### **4.1.1 BTW Buitenland**

Bij vraag 1b wordt gevraagd om het bedrag aan buitenlandse compensabele BTW te vermelden. Het gaat dan om het bedrag dat in rekening is gebracht door ondernemers uit de andere EU-lidstaten, Liechtenstein, Noorwegen en IJsland. Deze buitenlandse BTW dient afzonderlijk te worden vermeld, dit omdat afgesproken is dat de groei van de buitenlandse BTW na 2003 voor rekening komt van het Rijk. Om inzicht te krijgen in deze post, moet deze apart worden geadministreerd. In de praktijk speelt deze buitenlandse BTW voor de provincies nauwelijks een rol. In 2003 gaat het voor alle provincies in totaal om € 157.765,-- dit is ruim 0,1% van de gedeclareerde BTW.

### **4.1.2 Herkomst compensabele BTW**

In maart 2003 is aan de provincies gevraagd om een schatting te maken van het bedrag dat zij op jaarbasis zouden gaan declareren. Indien we de resultaten van deze schatting vergelijken met de totaalstand na 4 kwartalen, blijken er opmerkelijke verschillen te constateren tussen de eigen verwachting en de feitelijke declaratie. Dit lag ook in de lijn der verwachtingen. In de eerste rapportage (voorjaar 2003) bleek namelijk dat nog niet alle provincies een duidelijk beeld hadden van de financiële uitwerking van het BTW-compensatiefonds. De gedeclareerde BTW wijkt hier en daar aanzienlijk af van de eerdere verwachtingen. Deze verschillen lopen op tot 50% hoger of lager dan de eigen schatting. Dit komt vooral doordat de BTW op investeringen lager uitvalt dan in eerste instantie werd aangenomen. Het kan dan gaan om een achterblijvend investeringsniveau. Waarschijnlijker is het echter dat de BTW-component in de investeringen vooraf niet juist is geschat en er bijvoorbeeld onvoldoende rekening is gehouden met zaken als grondaankopen, schadevergoedingen, uitvoering in eigen beheer, toegerekende bouwrente etc. Over deze onderdelen wordt immers geen BTW in rekening gebracht.

Het ziet er naar uit dat er op de kostenplaatsen meer BTW wordt gedeclareerd dan in eerste instantie werd opgegeven. Dit kan een indicatie zijn dat er meer personeel wordt ingeleend dan op begrotingsbasis werd aangenomen.

De uitname uit het provinciefonds zal in eerste instantie plaats vinden op basis van het CE-BEON - rapport. Verwacht wordt dat het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de evaluatie zal uitvoeren aan de hand van hetzelfde CEBEON rapport. Dit kan alleen op basis van een specificatie van de herkomst van de BTW.

Tot dusver heeft slechts een beperkt aantal provincies de administraties zodanig ingericht dat de herkomst van de BTW eenvoudig naar hoofdfunctie kan worden gespecificeerd, zodat het vooralsnog niet mogelijk is om conclusies te trekken. Mogelijk dat dit wel kan op basis van de jaarrekeningen 2003. De compensabele BTW zou dan moeten worden gerelateerd aan de goederen en diensten van de verschillende functies. Dit kan redelijk betrouwbaar gebeuren indien per provincie bekend is welke BTW is toe te rekenen aan kostenplaatsen, investeringen en de exploitatie.

#### Conclusie:

*De gedeclareerde BTW wijkt hier en daar aanzienlijk af van de eerdere verwachtingen. Dit komt vooral doordat de BTW op investeringen achterblijft bij de eigen verwachtingen. Buitenlandse BTW is voor de provincies nauwelijks van belang. Het betreft ca 0,1 % van de declaratie. Slechts een beperkt aantal provincies heeft de administratie zodanig ingericht dat de BTW eenvoudig naar herkomst kan worden gespecificeerd. Mogelijk dat op basis van de jaarrekening 2003 een benadering kan worden verkregen, dit in verband met de evaluatie van het CEBEON-rapport 2002.*

## **4.2 Voorschot voor openbaar vervoer**

Bij vraag 2b van het declaratieformulier wordt gevraagd of u gebruik wilt maken van de mogelijkheid om een voorschot aan te vragen voor compensabele BTW die in 2003 aan u in rekening wordt gebracht voor:

- Kosten volgens artikel 5 van het Besluit Infrastructuurfonds, als deze kosten zijn gemaakt bij het aanleggen van infrastructuur voor uitsluitend het openbaar vervoer.
- Het verlenen van concessies voor openbaar vervoer volgens de wet Personenvervoer 2000 (o.a. vervoer per bus of trein). Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het hier gaat om concessies waarover de OV-bedrijven vanaf 1 januari 2003 BTW in rekening dienen te brengen.

Uit de declaraties blijkt dat geen van de provincies tot dusver kosten heeft gemaakt op grond van artikel 5 van het Besluit Infrastructuur. Het gaat voor de provincies bij deze vraag dus uitsluitend om de BTW wegens concessieverlening Openbaar Vervoer, een lastig vraagstuk. Al vanaf eind jaren negentig wordt gesproken over het belasten van Concessies Openbaar Vervoer, dit naar aanleiding van de decentralisaties van een aantal regionale spoorlijnen. Vervolgens werd besloten dat de concessies vanaf de invoering van het BTW-compensatiefonds met BTW zouden worden belast. De wijze waarop was echter onduidelijk. Vervolgens ontstond er twijfel of deze BTW wel voor compensatie in aanmerking zou komen. De belastingdienst was namelijk van oordeel dat er vooral gepresteerd werd aan de reiziger, waardoor de BTW niet voor compensatie in aanmerking kwam. Voor het ministerie van Verkeer en Waterstaat was dit aanleiding om een eigen compensatieregeling in te voeren, dit in aanvulling op het reguliere BTW-compensatiefonds. De concessieverleners kunnen de BTW dan declareren bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Dit onder voorwaarde dat de voor de provincie bevoegde inspecteur heeft aangegeven dat de desbetreffende BTW niet bij het BTW-compensatiefonds kan worden gedeclareerd. Als gevolg van deze onduidelijkheden is er in de praktijk de volgende situatie ontstaan:

1. In een beperkt aantal gevallen is de inspecteur voor het vraagafhankelijk vervoer (CVV) tot de conclusie gekomen dat er sprake is van een (exploitatie)subsidie en dat BTW-heffing daarom achterwege kan blijven.
2. Soms wordt het CVV met 6% BTW belast. Deze BTW is onder voorwaarden declarabel bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat.

3. Over de concessies openbaar vervoer is bij openbare aanbesteding in principe BTW verschuldigd. Soms 6% en soms 19%. Het tarief van 19% wordt in rekening gebracht indien de inspecteur van oordeel is dat er sprake is van een prestatie jegens de concessieverlener, in casu de provincie. Alleen deze BTW is compensabel bij het BTW-compensatiefonds. Nadeel is dan overigens wel dat ook over deze gedeclareerde BTW een vereveningsbijdrage is verschuldigd.

Tot dusver hebben slechts twee provincies tot een bedrag van € 2.334.987 een voorschot aangevraagd bij het BTW-compensatiefonds. Mogelijk dat in 2004 nog een aantal provincies zullen volgen. Zie ook 4.4 bijzondere voedingsbronnen BTW-compensatiefonds.

### Conclusie

*Tot dusver hebben slechts twee provincies tot een bedrag van € 2.334.987,-- een voorschot BTW- OV aangevraagd. Dit komt vooral doordat de fiscale situatie rond het Openbaar Vervoer meer dan een jaar na invoering van het BTW-compensatiefonds nog niet duidelijk is. Er is sprake van een verwarrende situatie, waarbij een provincie voor de ene concessie de BTW dient te declareren bij het BTW-compensatiefonds en voor de andere concessie bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat, dit afhankelijk van het oordeel van de behandelende inspecteur. Soms komt deze overigens tot de opmerkelijke conclusie dat er geen sprake is van een belastbaar feit, zodat heffing achterwege kan blijven. Vanwege de rechtsgelijkheid tussen de verschillende concessieverleners lijkt het daarom verstandig om in overleg met de betrokken ministeries te komen tot een eensluidende regeling, waarbij bijvoorbeeld aansluiting wordt gezocht bij de conclusies van de inspectie Utrecht. Het standpunt van deze inspecteur zou namelijk leidend zijn voor de andere inspecteurs<sup>5</sup> en deze inspecteur is voor 2003 inmiddels tot de conclusie is gekomen dat het lage tarief van toepassing is. Bovendien vereenvoudigt deze uniformiteit de administratieve lastendruk bij de provincies aanzienlijk.*

### **4.3 Vordering na verevening**

Op het declaratieformulier is bij rubriek 3 het bedrag aan compensabele BTW vermeld waarvoor in de voorafgaande kwartalen opgave is gedaan. In deze rapportage is deze rubriek gebruikt ter controle van de bedragen in bijlage 1. Geconstateerd kan worden dat er over deze drie kwartalen nauwelijks afwijkingen zijn ten opzichte van de eerder gepresenteerde cijfers. Dat is een bemoedigend signaal. Verder wordt in rubriek 3 gevraagd om de totale declaratie voor 2003 te berekenen, waarna men vervolgens hierop de vereveningsbijdrage ad 4% in mindering dient te brengen. Opvallend daarbij is dat de declaratie voor het laatste kwartaal 44 % is van het totaal gedeclareerde bedrag.<sup>6</sup> Dit kan o.a. worden verklaard door:

- BTW die door samenwerkingsverbanden eenmaal per jaar wordt doorgeschoven.
- BTW OV die in het laatste kwartaal 2003 voor het eerst in rekening is gebracht.
- Seizoenspatronen in de uitgaven, waarbij traditioneel een piek aanwezig is in het laatste kwartaal.
- Inhaalslag in de administraties
- Overloop 2002

De vereveningsbijdrage ad 4% bedraagt op basis van de huidige inventarisatie € 5.197.600 en dient berekend te worden over het gehele gedeclareerde bedrag, dus inclusief de BTW wegens concessieverlening Openbaar Vervoer, Samenwerkingsverbanden etc. Door verschillende provincies is hiertegen bezwaar gemaakt, dit omdat men het als onredelijk ervaart dat over deze extra voedingsbronnen de vereveningsfactor van toepassing is.

---

<sup>5</sup> zie bijlage brief Ministerie van Verkeer en Waterstaat MDV/BGB/U.03.02552 d.d. 23 juli 2003.

<sup>6</sup> Zie ook tabel declaratie na 4 kwartalen bij paragraaf 4.1

## Conclusie

*De vereveningsbijdrage ad 4% bedraagt op basis van de huidige inventarisatie ruim € 5 mln en dient berekend te worden over het gehele gedeclareerde bedrag, dus inclusief de BTW wegens concessieverlening Openbaar Vervoer, Samenwerkingsverbanden etc. Door verschillende provincies is hiertegen bezwaar gemaakt. Dit omdat men het als onredelijk ervaart dat over deze extra voedingsbronnen de vereveningsfactor van toepassing is*

### **4.4 Verzoek toepassing minimumuitkering over het jaar 2003.**

In rubriek 4 van het declaratieformulier zijn een aantal vragen opgenomen voor de toepassing van de minimumuitkering. Gecombineerd met de aanvullende informatie zoals die door de provincies in het kader van de interprovinciale monitor is verstrekt kan niet alleen een berekening worden opgesteld van de individuele minimumuitkering, maar kan ook een redelijk nauwkeurige becijfering worden gemaakt van de uitname provinciefonds. Dit uiteraard onder de aanname dat de declaraties juist en volledig zijn ingevuld. Gezien het tijdstip waarop deze rapportage is opgesteld (mei 2004) zullen er zeker nog een groot aantal correcties plaatsvinden. Zoals het er nu naar uitziet zullen deze het beeld niet ingrijpend beïnvloeden. Zoals ook in de voorafgaande paragrafen van de interprovinciale monitor het geval is, wordt ook bij dit onderdeel de indeling van het declaratieformulier gevolgd.

#### **4.4.1 Uitname provinciefonds**

Op het declaratieformulier is de uitname uit het provinciefonds vermeld zoals deze vooraf door het ministerie is becijferd. Zoals uit onderstaande tabel blijkt, wijkt dit bedrag belangrijk af van de in najaar 2002 door de provincies zelf gemaakte berekeningen. De provincie Groningen heeft geen eigen berekening aangeleverd. Indien voor deze provincie de berekening wordt aangehouden die in IPO-verband is gemaakt, blijkt dat de eigen berekeningen in totaal ruim 5% hoger uitkomen dan de berekeningen op het declaratieformulier. Vooralsnog zijn de oorzaken van deze afwijkingen niet bekend. Wel is duidelijk dat de verdeling over de provincies als zodanig correct zijn, zo blijkt uit berekeningen van een collega uit Noord-Brabant.

#### **Uitname provinciefonds**

stand 20 april 2004

	<b>opgave declaratieform.</b>	<b>eigen berekening</b>	<b>berekening IPO-verband</b>	<b>formulier/ eigen opgave</b>	<b>Formulier IPO-verband</b>
Groningen	6.859.251	7.260.000	7.260.000	5,84%	5,84%
Fryslan	7.937.699	8.200.000	8.377.000	3,30%	5,53%
Drenthe	5.560.480	5.600.000	5.860.000	0,71%	5,39%
Overijssel	9.281.561	9.200.000	9.782.000	-0,88%	5,39%
Gelderland	15.618.695	16.900.000	16.504.000	8,20%	5,67%
Utrecht	6.818.779	8.836.000	7.097.000	29,58%	4,08%
Noord-Holland	14.608.975	15.000.000	15.288.000	2,68%	4,65%
Zuid-Holland	17.716.385	17.500.000	18.540.000	-1,22%	4,65%
Zeeland	5.582.669	5.090.000	5.911.000	-8,82%	5,88%
Noord-Brabant	14.592.304	16.100.000	15.314.000	10,33%	4,95%
Limburg	8.063.573	8.481.000	8.481.000	5,18%	5,18%
Flevoland	4.920.227	5.460.197	5.180.000	10,97%	5,28%
Totaal	117.560.598	123.627.197	123.594.000	5,16%	5,13%



## Conclusie

*De in IPO-verband gemaakte berekening voor de uitname provinciefonds is ruim 5% hoger dan de uitname zoals die door het ministerie is berekend. Naar de oorzaken van deze verschillen wordt nog onderzoek gedaan. Een verklaring kan zijn dat de berekening in IPO-verband de uitname in 2004 betreft, terwijl de Belastingdienst voor de uitname prijspeil 2003 hanteert.*

### **4.4.2 Bijzondere voedingsbronnen BTW-compensatiefonds**

Naast de uitname uit het provincie- en gemeentefonds zijn er een aantal bijzondere voedingsbronnen voor het BTW-compensatiefonds. In verband met de berekening van de individuele minimumuitkering dienen de gegevens voor deze extra voedingsbronnen op het declaratieformulier te worden vermeld. Bij de provincies gaat het hier om:

- BTW Openbaar Vervoer. In totaal is er inmiddels € 2.334.987 gedeclareerd bij het BTW-compensatiefonds.
- BTW - samenwerkingsverbanden. Het gaat daarbij om de extra BTW – afdrachten wegens het vervallen van de goedkeuringsregelingen uit § 8 en § 10 uit de Toelichting Gemeenten. Tot dusver is er € 4.631.673 aan extra BTW- lasten vermeld op de declaraties.

De reden dat deze BTW als voedingsbron wordt beschouwd komt doordat het hier gaat om BTW die met ingang van 1 januari 2003 voor het eerst in rekening wordt gebracht. Feitelijk zou daarom ook de volgende BTW als een bijzondere voedingsbron moeten worden beschouwd:

- BTW wegens Nazorg Gesloten Stortplaatsen, dit gelet op de uitkomsten van de gesprekken op tussen het IPO en het Ministerie van Financiën zoals verwoord in de brief van 12 april 2000, kenmerk VB 1999 – 02506. Zoals uit onderstaande tabel blijkt, gaat het daarbij slechts om kleine bedragen. (Tot dusver € 24.060)
- Door gemeenten en provincies extra afgedragen BTW wegens prestaties aan samenwerkingsverbanden waarvan zij zelf deel uitmaken. In een gesprek met het Ministerie van Financiën is dit reeds erkend. Inmiddels is € 682.250,-- als zodanig geïnventariseerd. Waarschijnlijk volgen er nog een aantal aanvullingen <sup>7</sup>, zodat er op wat langere termijn uitgegaan dient te worden van een bedrag van ca €1 à 2 mln op jaarbasis.

### **4.4.3 Berekening individuele minimumuitkering**

Op het declaratieformulier is voor iedere provincie afzonderlijk het maximale herverdeeffect aangegeven. Voor de provincies is het maximale herverdeeffect voor het jaar 2003 vastgesteld op 1% van de bruto-uitkering<sup>8</sup> uit het provinciefonds. Voor de jaren 2004 en 2005 is dit resp. 2% en 3%. Bij de vaststelling van de individuele minimumuitkering worden de bijzondere voedingsbronnen buiten beschouwing gelaten. Dit wordt gedaan door deze bijzondere bronnen op te tellen bij de individuele minimumuitkering. Op basis van de over 2003 door de provincies ingediende declaraties, gecombineerd met de aanvullende informatie voor de interprovinciale monitor kan het volgende overzicht worden opgesteld:

---

<sup>7</sup> Zie ook paragraaf 5.4

<sup>8</sup> Bruto uitkering provinciefonds is gelijk aan de netto algemene uitkering plus een normatieve opbrengst opcenten MRB. Deze normatieve opbrengst is gelijk aan de som van de opbrengst per opcent per provincie, vermenigvuldigd met het gemiddeld aantal opcenten voor alle provincies.

## Berekening individuele minimumuitkering

stand 24 mei 2004

	Minimumuitkering volgens declaratieformulier					Overige bronnen	
	Uitname prov. fonds	maximaal herverd. effect	BTW O.V.	BTW S.V.	individuele minim.uitk	Nazorg	Diensten aan S.V.
Groningen	6.859.251	942.441	-	-	5.916.810		PM
Fryslan	7.937.699	1.104.619	-	272.598	7.105.678	133	62.445
Drenthe	5.560.480	813.106	-	-	4.747.374		
Overijssel	9.281.561	1.324.791	-	-	7.956.770		
Gelderland	15.618.695	2.135.532	-	-	13.483.163	7.893	PM
Utrecht	6.818.779	1.115.419	-	461.889	6.165.249		
Noord-Holland	14.608.975	2.284.974	-	676.121	13.000.122		619.805
Zuid-Holland	17.716.385	2.859.099	-	2.676.293	17.533.579		
Zeeland	5.582.669	798.207	740.431	-	5.524.893		
Noord-Brabant	14.592.304	2.256.690	1.594.556	513.863	14.444.033	13.521	Nihil
Limburg	8.063.573	1.249.219	-	-	6.814.354		Nihil
Flevoland	4.920.227	647.644	-	30.909	4.303.492	2.513	Nihil
<b>Totaal</b>	<b>117.560.598</b>	<b>17.531.741</b>	<b>2.334.987</b>	<b>4.631.673</b>	<b>106.995.517</b>	<b>24.060</b>	<b>682.250</b>

### Conclusie

*De bijzondere voedingsbronnen (BTW Openbaar Vervoer en Samenwerkingsverbanden) vertegenwoordigen voor de provincies relatief slechts een klein bedrag. Dit komt vooral doordat er nog onvoldoende duidelijkheid is verkregen over de BTW-Openbaar Vervoer. Wel is het belangrijk dat er nog nadrukkelijk aandacht wordt besteed aan de BTW Nazorg en de extra afgedragen BTW wegens belaste prestaties aan samenwerkingsverbanden.*

#### 4.4.4 Beroep op minimumuitkering

Zoals reeds is aangegeven bij 3.0, vordering na 4 kwartalen wordt er over de totale vordering een vereveningsbijdrage van 4% ingehouden. Deze vereveningsbijdrage is bedoeld voor de financiering van de individuele minimumuitkering van iedere provincie. In onderstaande tabel is de individuele minimumuitkering vergeleken met de vordering na 4 kwartalen. Daaruit blijkt dat alleen de provincies Drenthe en Limburg een beroep op de individuele minimumuitkering doen. Waarschijnlijk zal er over 2003 slechts voor ca € 400.000 een beroep worden gedaan op de vereveningsbijdrage. Ook wanneer de uitname 2004 wordt gebaseerd op de feitelijke declaraties 2003 is de vereveningsbijdrage ad 4% toereikend om een beroep op de minimumuitkering te dekken. Op basis van de thans bekende gegevens wordt dit beroep dan namelijk geschat op ca € 3,2 mln, terwijl de provinciale vereveningsbijdrage wordt gecijferd op € 5,2 mln.

Zoals blijkt uit de tabel *Beroep op minimumuitkering* wordt in 2003 nauwelijks een beroep gedaan op de minimumuitkering. Dit komt doordat:

- De feitelijke declaraties ruim 4% hoger uitvallen dan de voorgerekenende uitname uit het provinciefonds.
- Het niveau van de individuele declaraties minder uiteenloopt dan in eerste instantie werd aangenomen.

## Beroep op minimumuitkering

stand 24 mei 2004

Provincies	Totaal	Verevening	Vordering (- verev.)	Beroep op minimum	Door belastingd. over te maken
Groningen	7.921.902	316.876	7.605.026		7.605.026
Fryslan	8.903.270	356.131	8.547.139		8.547.139
Drenthe	4.783.303	191.332	4.591.971	155.403	4.747.374
Overijssel	9.762.260	390.490	9.371.770		9.371.770
Gelderland	15.973.808	638.952	15.334.856		15.334.856
Utrecht	9.149.303	365.972	8.783.331		8.783.331
Noord-Holland	18.615.328	744.613	17.870.715		17.870.715
Zuid-Holland	22.058.468	882.339	21.176.129		21.176.129
Zeeland	6.209.674	248.387	5.961.287		5.961.287
Noord-Brabant	15.135.108	605.404	14.529.704		14.529.704
Limburg	6.844.982	273.799	6.571.183	243.171	6.814.354
Flevoland	4.820.440	192.818	4.627.622		4.627.622
<b>Totaal</b>	<b>130.177.846</b>	<b>5.207.114</b>	<b>124.970.732</b>	<b>398.574</b>	<b>125.369.307</b>

### Conclusie

*Zoals het er nu naar uitziet zal er over 2003 slechts voor € 0,4 mln een beroep worden gedaan op de vereveningsbijdrage. Ook indien de uitname uit het provinciefonds zou worden gebaseerd op de feitelijke declaraties 2003 zal de vereveningsbijdrage ad 4% toereikend zijn om het hogere beroep op de minimumuitkering te dekken. Op basis van deze cijfers zou de vereveningsbijdrage voor de provincies vanaf 2004 kunnen vervallen.*

### **4.4.5 BTW-compensatiefonds: onderdeel provincies**

Het BTW-compensatiefonds wordt vooral gevoed door een uitname uit het Provinciefonds. Dit gebeurt aan de hand van de declaraties 2003. Vervolgens zal na een aantal jaren de uitname opnieuw bekeken worden aan de hand van de feitelijke declaraties over die jaren, bijvoorbeeld 2003, 2004 en 2005. Bij de bepaling van de uitname uit het provinciefonds wordt rekening gehouden met de volgende aanvullende voedingsbronnen:

1. De BTW-opbrengsten als gevolg van het in beginsel BTW-plichtig worden van gemeenschappelijke regelingen.
2. De BTW-toevoegingen als gevolg van het vervallen van de regeling BTW-OV
3. De extra BTW-opbrengsten voor het Rijk door een stijging van de uitbestedingen en het inlenen van personeel. In het bestuurlijk overleg<sup>9</sup> is het besproken dat het reëel is te veronderstellen dat in het eerste jaar van het BTW-compensatiefonds al een groei optreedt door een toename van de uitbestedingen en het inlenen van personeel. In het bestuurlijk overleg is afgesproken deze groei over het eerste jaar te stellen op 2% van de uitname.

Op basis van de door de provincies ingediende declaraties en de daarop volgende supplementen is de volgende cijferopstelling te maken:

<sup>9</sup> Zie ook brief van de minister van Financiën d.d 9 juli 2002, nr FIPO-1-71

## Indicatieve stand van zaken BTW-compensatiefonds: provincies

	Voeding BCF	Feitelijke declaraties
Berekende uitname voedingsbronnen	117.560.598	123.211.186
2% groei	2.351.212	
OV	2.334.987	2.334.987
SV	4.631.673	4.631.673
	<hr/>	<hr/>
	126.878.470	130.177.846
extra groei, nazorg, SV	3.299.376	
	<hr/>	<hr/>
	130.177.846	130.177.846
vereveningsbijdrage		5.207.114-
beroep op minimum uitkering		398.574
totaal	<hr/>	<hr/>
	<b>130.177.846</b>	<b>125.369.306</b>
totaal te financieren	<b>125.369.306</b>	
voordelig saldo t.b.v provincies	<hr/>	
	<b>4.808.540</b>	

### Conclusie

*Het daadwerkelijk door de Belastingdienst uit het BTW-compensatiefonds aan de provincies over 2003 uit te keren bedrag is € 125,4 mln. De totale voeding van het BTW-compensatiefonds is gelijk aan de uitname provinciefonds € 117,6 mln, te vermeerderen met de autonome groei ad 2%, de BTW-OV € 2,3 mln en de door de samenwerkingsverbanden extra afgedragen BTW ad € 4,6 mln. Daarnaast zijn er nog de bijzondere voedingsbronnen Nazorg en Prestaties aan Samenwerkingsverbanden ad 0,7 mln en als sluitpost extra groei boven de veronderstelde 2%. In totaal €130,2 mln. Dit betekent dat er thans een overschot kan worden gecalculeerd van € 4,8 mln. Feitelijk betekent dit dat de vereveningsbijdrage grotendeels aan de provincies kan worden gerestitueerd.*

## 5. Samenwerkingsverbanden en BTW- compensatiefonds

Tegelijk met de invoering van het BCF zijn enkele goedkeuringsregelingen ingetrokken. Dit zijn onder meer de paragrafen 8.4 en 10 van de Toelichting Gemeenten. Op basis van deze regelingen werden bepaalde samenwerkingsverbanden niet in de heffing van de BTW betrokken. Dit omdat zij als een “verlengstuk” van de provincies en gemeenten werden gezien. Zij werden daarom niet aangemerkt als ondernemer in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968. Per 1 januari 2003 kan voor dergelijke samenwerkingsverbanden de fiscale situatie aanmerkelijk zijn veranderd. Vanaf 1 januari 2003 kan er sprake zijn van:

1. Samenwerkingsverbanden die belast gaan presteren. Deze samenwerkingsverbanden factureren na 1 januari hun prestaties dan in principe BTW-belast.
2. Samenwerkingsverbanden die de BTW mogen doorschuiven naar de deelnemers, wanneer zij voldoen aan de voorwaarden zoals genoemd in het transparantiebesluit (CCP2003/303M) gepubliceerd op 18 februari 2003. Ook dient dit samenwerkingsverband voor 31 december 2003 te zijn aangemeld bij de belastingdienst. Dit doorschuiven blijkt uit een mededeling van het desbetreffende samenwerkingsverband.
3. Samenwerkingsverbanden zonder rechtspersoonlijkheid, waarvoor één van de deelnemers als penvoerder opereert en deze de BTW vervolgens doorschuift naar de deelnemers (kosten gemene rekening of transparantie)
4. Samenwerkingsverbanden waarop de invoering van het BTW-compensatiefonds geen invloed heeft.

Reeds in voorjaar 2003 is aan de provincies gevraagd om aan te geven welke samenwerkingsverbanden na 1 januari 2003 belast gingen presteren, dan wel in aanmerking kwamen voor de transparantieregeling. Deze inventarisatie is begin 2004 herhaald. De resultaten van deze inventarisatie zijn gepresenteerd in de volgende tabellen:

- Per 1 januari 2003 belast presterende samenwerkingsverbanden,
- samenwerkingsverbanden die de BTW doorschuiven

Daarnaast blijken er in de praktijk ook nog een groot aantal minder formele samenwerkingsverbanden te bestaan. Dergelijke samenwerkingsverbanden hebben geen rechtspersoonlijkheid. Eén van de deelnemers opereert als penvoerder. In een aantal gevallen zijn ook deze meer zachte samenwerkingsverbanden aangemeld bij de belastingdienst. Soms is dit achterwege gebleven met als argument dat deze samenwerkingsverbanden niet beschouwd kunnen worden als een zelfstandige entiteit. De rechtspersoonlijkheid ontbreekt immers. Voor zover de provincies opgave hebben gedaan van deze meer zachte samenwerkingsverbanden zijn ook deze samenwerkingsverbanden in de tabel “doorschuiven” gepresenteerd.

### 5.1 Samenwerkingsverbanden die na 1 januari 2003 belast zijn gaan presteren

Het declaratieformulier bevat bij vraag 4d de volgende toelichting:

*Op 1 januari 2003 is de Wet op het BTW-compensatiefonds in werking getreden. Sommige samenwerkingsverbanden brengen vanaf die datum omzetbelasting in rekening over prestaties die voorheen niet waren belast met omzetbelasting. Als u deelneemt in een of meer van deze samenwerkingsverbanden, stel dan voor die prestaties het totale bedrag aan compensabele BTW vast dat in dit jaar aan u in rekening is gebracht. Van dit totaalbedrag trekt u de voorbelasting af die elk samenwerkingsverband aan u heeft opgegeven. Vermeld de uitkomst bij deze rubriek.*

**Let op!** Het gaat hier uitsluitend om samenwerkingsverbanden die vanaf 1 januari 2003 BTW in rekening moeten brengen doordat paragraaf 8, lid 4 en paragraaf 10 van de Toelichting Gemeenten zijn ingetrokken. In de onderstaande tabel zijn de samenwerkingsverbanden opgenomen die volgens de opgave van de provincies per 1 januari 2003 belast zijn gaan presteren.

In het kader van de interprovinciale monitor zijn de samenwerkingsverbanden geïnventariseerd die na 1 januari 2003 belast zijn gaan presteren als gevolg van het intrekken van de goedkeuringsregelingen uit de Toelichting Gemeenten. Naar aanleiding van deze inventarisatie hebben er inmiddels diverse correcties plaatsgevonden in de eerd ingediende declaraties. Inmiddels hebben de provincies bij vraag 4d tot een bedrag van € 4.631.673 opgave gedaan voor extra in rekening gebrachte BTW.

#### Conclusie:

*Slechts in een beperkt aantal gevallen is er door de provincies aangegeven dat er sprake is van belast presterende samenwerkingsverbanden. Voor dergelijke samenwerkingsverbanden dient in rubriek 4 van het declaratieformulier opgave te worden gedaan van de per saldo extra in rekening gebrachte BTW. Hiervoor is een opgave nodig van de samenwerkingsverbanden.<sup>10</sup> In eerste instantie werd dit onderdeel door de provincies niet geheel juist werd behandeld. Inmiddels hebben de nodige correcties plaatsgevonden. Het ziet er nu naar uit dat deze voedingsbron op basis van redelijk correcte gegevens kan worden vastgesteld.*

## **5.2 Samenwerkingsverbanden die de BTW doorschuiven.**

In de brochure "Samenwerkingsverbanden en de Wet op het BTW-compensatiefonds" van april 2002 is uiteengezet dat bepaalde samenwerkingsverbanden vanaf 1-1-2003 hun BTW kunnen doorschuiven naar de deelnemers van het samenwerkingsverband. Vervolgens is in februari 2003 het bijbehorende uitvoeringsbesluit gepubliceerd. (CCP2003/303M) In dit besluit zijn de voorwaarden voor transparantie gepubliceerd. Ook is daarin geregeld dat samenwerkingsverbanden die voor doorschuiven in aanmerking willen komen zich voor 31 december 2003 bij de Belastingdienst dienen aan te melden. Dit besluit is overigens aanmerkelijk stringenter geredigeerd dan de eerdere brochure "Samenwerkingsverbanden en de Wet op het BTW-compensatiefonds". Zo ziet het er naar uit dat samenwerkingsverbanden in stichtingsvorm, waarbij uitsluitend publiekrechtelijke lichamen zijn betrokken niet altijd voor transparantie in aanmerking komen. Overigens blijken de inspecties hier verschillend mee om te gaan.

In de onderstaande tabel is een specificatie opgenomen van de over 2003 aan de provincies doorgeschoven BTW.

#### **Indicatieve opgave doorgeschoven BTW samenwerkingsverbanden**

<b>Provincie</b>	<b>Doorgeschoven BTW</b>
Groningen	222.867
Fryslân	232.775
Drenthe	PM
Overijssel	PN
Gelderland	123.122
Utrecht	461.888
Noord-Holland	2.015.283
Zuid-Holland	PM
Zeeland	52.692
Noord-Brabant	120.758
Limburg	PM
Flevoland	84.044
<b>Totaal</b>	<b>€3.313.428</b>

<sup>10</sup> zie voorlichtingsmateriaal voorjaar 2002, Rol van de Belastingdienst, pag 10 )

## Conclusie:

*Inventarisatie van samenwerkingsverbanden die de BTW mogen doorschuiven bleek een moeizaam proces. Dit proces is dusdanig verlopen dat betwijfeld kan worden of deze inventarisatie volledig is. Mogelijk dat er samenwerkingsverbanden zijn die zich alsnog willen aanmelden voor de transparantieregeling. Daarnaast vragen de provincies zich af of de inspecties het transparantiebesluit van februari 2003 niet verschillend interpreteren. Zij vragen hiervoor nadere aandacht*

### **5.3 Samenwerkingsverbanden waarvan de provincie zelf penvoerder is**

Soms zijn er samenwerkingsverbanden gevormd zonder eigen rechtspersoonlijkheid. Deze samenwerkingsverbanden zijn organisatorisch meestal ondergebracht bij één van de deelnemers. Deze deelnemer is dan verantwoordelijk voor de rechtshandelingen van dit samenwerkingsverband, voert de administratie en heeft ook het personeel in dienst. Dergelijke samenwerkingsverbanden voldoen niet (geheel) aan de voorwaarden van het transparantiebesluit. Vrijwel alle provincies waarvan thans gegevens beschikbaar zijn kiezen ervoor om de BTW in dit type samenwerkingsverbanden door te schuiven naar de deelnemers, dit naar analogie van het transparantiebesluit. Meestal meldt men deze samenwerkingsverbanden niet aan bij de Belastingdienst, dit omdat dergelijke samenwerkingsverbanden onvoldoende eigen entiteit hebben. Bovendien kan voor deze meer zachte samenwerkingsverbanden vaak een beroep gedaan worden op het leerstuk "kosten voor gemene rekening"

- De kosten worden dan gemaakt voor verschillende ondernemers<sup>11</sup> en in eerste instantie door één van hen betaald; *en*
- deze kosten voor het werkelijke bedrag volgens een tevoren vaststaande verdeelsleutel worden omgeslagen over de deelnemers; *en*
- het risico van die kosten alle partijen volgens de overeengekomen verdeelsleutel aangaat.

## Conclusie

*Het ziet er naar uit dat provincies bij samenwerkingsverbanden waarvoor zij penvoerder zijn op een vergelijkbare manier handelen als de meer zelfstandige samenwerkingsverbanden zoals bedoeld in het transparantiebesluit. Deze methodiek sluit overigens goed aan bij de strekking van de wet en kan daarom naar alle waarschijnlijkheid rekenen op de instemming van de Belastingdienst.*

---

<sup>11</sup> Voor ondernemers mag ook publiekrechtelijke lichamen worden gelezen.

#### 5.4 Prestaties aan samenwerkingsverbanden waaraan de provincie zelf deelneemt.

Per 1 januari 2003 is de fiscale situatie van samenwerkingsverbanden gewijzigd. Dit heeft ook gevolgen voor de prestaties van de deelnemers aan een samenwerkingsverband. Dergelijke prestaties worden na 1 januari 2003 volgens de geldende regelgeving in de omzetbelasting betrokken. Begin 2003 en 2004 is aan de provincies gevraagd om aan te geven of deze situatie zich ook bij de provincies voordoet en zo ja welk bedrag er dan extra aan BTW dient te worden afgedragen. Deze vraag is als volgt beantwoord

##### Indicatieve opgave belaste leveringen aan samenwerkingsverbanden

	Activiteiten	Bedrag
Groningen	financiële en administratieve diensten	PM
Fryslân	drukwerk, onderhoud, inzet personeel, financiële dienstverlening	62.445
Drenthe	inzet personeel, financiële en administratieve diensten, automatiseringsdiensten	PM
Overijssel	inzet personeel, financiële en administratieve diensten	PM
Gelderland	huisvesting, drukwerk, inzet personeel, financiële en administratieve diensten, automatiseringsdiensten	PM
Utrecht	huisvesting, drukwerk, onderhoud, inzet personeel, financiële en administratieve diensten, automatiseringsdiensten, catering	PM
Noord-Holland	inzet personeel financiële en administratieve diensten	619.805
Zuid-Holland	onderhoud, inzet personeel, financiële en administratieve diensten, (o.a. Voor natuur en recreatieschappen, deze dienst is per 1 januari 2004 BTW-plichtig)	PM
Zeeland	Deze situatie komt niet voor	--
Noord-Brabant	Deze situatie komt niet voor	--
Limburg	Deze situatie komt niet voor	--
Flevoland	Deze situatie komt niet voor	--
Totaal	8 provincies leveren goederen en diensten aan samenwerkingsverbanden	682.250

##### Conclusie:

*Zeker acht provincies leveren goederen of diensten aan samenwerkingsverbanden. Deze prestaties worden na 1 januari 2003 in de heffing betrokken. Vaak betreft het de inzet van personeel, zodat het om een relatief groot bedrag aan toegevoegde waarde zal gaan. Op basis van de huidige inventarisatie zal het gaan om een bedrag van ca € 1á 2mln. Dit bedrag zou feitelijk een voedingsbron moeten vormen voor het BTW-compensatiefonds, het is immers een rechtstreeks gevolg van het vervallen van de goedkeuringen uit de Toelichting Gemeenten.*



## 6 Budgettaire verwerking BTW in oude activa

In verband met de BTW-component in de oude activa mogen de provincies de uitname provinciefonds over 2003 zelf houden. Met andere woorden, in 2003 vindt geen uitname plaats, dus de gedeclareerde BTW 2003 is een eenmalig voordeel. Met deze vertraagde uitname uit het gemeente- en provinciefonds is een praktische oplossing in de wet BTW-compensatiefonds opgenomen voor het zogenaamde "activaprobleem". Verschillende gemeenten hebben kenbaar gemaakt dat het voordeel van de vertraagde uitname ontoereikend zou zijn. De Staatssecretaris van Financiën heeft naar aanleiding daarvan besloten om een onderzoek in te stellen naar de toepassing in de praktijk en de financiële uitwerking bij een selectie van gemeenten. De provincies zijn niet voor het onderzoek geselecteerd. Wel is het IPO vertegenwoordigd in een begeleidingscommissie.

In de eerste provinciale monitor (voorjaar 2003) bleken de provincies verschillend om te gaan met de BTW-component in de oude activa. Het merendeel van de provincies koos er voor om de boekwaarde van de oude activa te corrigeren voor de BTW-component, terwijl 3 provincies de BTW component in de kapitaallasten van de oude activa ten laste te brengen van een daarvoor ingestelde reserve. De provincie Utrecht kiest ervoor om de kapitaallasten op de tot dusver gebruikelijke manier in de begroting te verwerken, dit omdat de investeringen nauwelijks worden geactiveerd. Deze verschillende methodieken hebben tot gevolg dat de budgettaire verwerking bij de provincies niet goed vergelijkbaar is. Via de werkgroep is in het najaar van 2003 getracht om dit opnieuw in beeld te brengen. Zo is gevraagd naar de stand van de materiele vaste activa per 31 december 2002 en de BTW-component in deze activa. Daarnaast is gevraagd om aan te geven met welk bedrag de bestaande reserves en voorzieningen kunnen worden verlaagd, dit omdat de koopkracht van deze reserves met de BTW-component is toegenomen. In het voorjaar 2004 (19/20 april) zijn deze gegevens aan de hand van de provinciale jaarverslagen geactualiseerd en vervolgens gepresenteerd in de tabel *Budgettaire ruimte BTW oude Activa*

### Budgettaire ruimte BTW oude activa

stand per 22 april 2004

	1	2	3	4	5	6	7
	uitname Provinciefonds	uitname res./voorz.	beschikbaar oude activa (= 1+2)	BTW oude activa	Verschil (=1+2-4)	Percentage Mat. Act.	V/N
Groningen	7.260.000	2.340.000	9.600.000	5.831.000	3.769.000	9,1%	V
Fryslan	8.377.000	1.426.000	9.803.000	7.309.000	2.494.000	12,4%	V
Drenthe	5.860.000	5.347.000	11.207.000	2.865.000	8.342.000	7,2%	N
Overijssel	9.782.000	10.196.000	19.978.000	14.313.000	5.665.000	11,5%	N
Gelderland	16.504.000	8.494.000	24.998.000	15.170.000	9.828.000	13,0%	V
Utrecht	7.097.000	6.080.000	13.177.000	3.292.000	9.885.000	13,5%	V
Noord-Holland	15.288.000	2.854.000	18.142.000	25.489.000	7.347.000-	9,7%	V
Zuid-Holland	18.540.000	4.900.000	23.440.000	61.300.000	37.860.000-	15,2%	V
Zeeland	5.911.000	818.000	6.729.000	4.900.000	1.829.000	14,1%	N
Noord-Brabant	15.314.000	5.500.000	20.814.000	20.000.000	814.000	10,0%	N
Limburg	8.481.000	7.178.000	15.659.000	8.230.000	7.429.000	14,4%	N
Flevoland	5.180.000	499.000	5.679.000	5.015.000	664.000	15,5%	N
<b>Totaal</b>	<b>123.594.000</b>	<b>55.632.000</b>	<b>179.226.000</b>	<b>173.714.000</b>	<b>5.512.000</b>		

### Deze tabel is als volgt opgebouwd:

1. Uitname provinciefonds zoals in IPO-verband berekend, deze komt namelijk redelijk overeen met de declaraties 2003.
2. BTW-component in reserves en voorzieningen zoals deze door de provincies zijn opgegeven. Meestal is dit gebeurd aan de hand van het jaarverslag 2003. Bij de provincie Fryslân is een voorlopige berekening gemaakt die nog moet worden geëffectueerd.
3. Het totaal voor de activa-problematiek beschikbare middelen.
4. BTW-component in oude activa overeenkomstig de door de provincies verstrekte opgave. Meestal is dit gebeurd aan de hand van een geactualiseerde berekening, waarbij redelijk nauwkeurig rekening is gehouden met de aard van de activa.
5. Verschil tussen de beschikbare middelen en de berekende BTW-component. Op basis van deze berekeningen is er bij de provincies Noord- en Zuid-Holland sprake van een activa probleem.
6. Bij het percentage BTW-materiele oude activa is het berekende BTW bedrag uitgedrukt als percentage van de vaste activa. Ter vergelijking: Het BTW tarief van 17,5 % dat voor de jaren 1992-2000 van toepassing was, is 14,89% van het bedrag inclusief BTW, bij 19% is dit 15,97%. Dit betekent dat de BTW component in de oude activa maximaal gelijk zal zijn aan het gemiddelde van deze percentages. Maximaal omdat niet over alle investeringen het hoge BTW-tarief is verschuldigd. Denk aan grondaankopen, schadevergoedingen, voorbereiding of directievoering in eigen beheer, bouwrente etc.
7. Voor- (V) of Nadeelprovincie (N), op basis van de declaraties 2003, waarbij de bijzondere voedingsbronnen buiten beschouwing zijn gebleven (BTW-OV en samenwerkingsverbanden)

### Conclusie

*Het merendeel van de provincies kiest er voor om de boekwaarde van de oude activa te corrigeren voor de BTW-component, terwijl 3 provincies ervoor kiezen om de BTW component in de kapitaallasten van de oude activa ten laste te brengen van een daarvoor ingestelde reserve. Eén provincie blijft de kapitaallasten op de tot dusver gebruikelijke manier in de begroting verwerken, dit omdat de investeringen nauwelijks worden geactiveerd. Deze verschillende methodieken hebben tot gevolg dat de budgettaire verwerking bij de provincies niet goed vergelijkbaar is. Daarom zijn de gegevens voor de verschillende provincies via een eenvoudig invulschema vergelijkbaar gemaakt en zijn in het voorjaar van 2004 de gegevens aan de hand van het jaarverslag geactualiseerd.*

*Op basis van de door de provincies in voorjaar 2004 verstrekte gegevens blijkt dat bij 10 van de 12 provincies de vertraagde uitname uit het provinciefonds, aangevuld met de BTW-component uit de bestaande reserves en voorzieningen in zijn totaliteit toereikend is om de activaproblematiek op te lossen. Bij twee provincies is er sprake van een activaprobleem. In beide gevallen gaat het overigens om zogenaamde voordeelprovincies, zodat er via de exploitatie mogelijk enige extra ruimte aanwezig is voor de dekking van het activaprobleem.*

*Overigens zullen de geconstateerde verschillen mede zijn veroorzaakt door het in het verleden gevoerde activeringsbeleid en het tempo van afschrijven, terwijl het beleid rond reserves en voorzieningen belangrijke invloed hebben op de dekkingsmogelijkheden.*

## 7 Doeluitkeringen en subsidies

Het Ministerie van Financiën heeft in het najaar van 2003 bureau Hordijk en Hordijk opdracht gegeven tot een vooronderzoek naar het netto maken van de bestaande subsidies en doeluitkeringen. Bij de provincies is dit onderzoek medio maart 2004 gestart. Verwacht wordt dat de resultaten van dit onderzoek nog voor de zomer bekend worden. Daarom is in de interprovinciale monitor van voorjaar 2004 niet verder ingegaan op de manier waarop de provincies omgaan met subsidies en doeluitkeringen. In zijn algemeenheid worden subsidies bruto doorgegeven naar gemeenten en kaderwetgebieden. Voor Europese subsidies waarvoor de provincies aangewezen zijn als beheersautoriteit is dit overigens slechts zelden het geval. Waarschijnlijk verandert dit na het verschijnen van een brief<sup>12</sup> waarin het Rijk het budgettaire risico voor het mee subsidiëren van compensabele BTW op zich neemt.

De provincies hechten zeer aan het zo snel mogelijk realiseren van een eenduidige uitvoeringspraktijk en verlenen daarom op ambtelijk niveau alle mogelijke medewerking aan het onderzoek. Uit de door de provincies bij deze monitor verstrekte toelichtingen blijkt dat de boekhoudkundige verwerking van bruto doeluitkeringen en subsidies bijzonder complex is. Er moeten namelijk per doeluitkering/subsidie drie berekeningen worden opgesteld:

- Voor de lasten in de provinciale jaarrekening: exclusief compensabele BTW;
- Voor de afrekening naar het Rijk: inclusief compensabele BTW
- Voor de bepaling van het provinciale bestedingenniveau in de jaarrekening: het verschil tussen baten en lasten extra-comptabel corrigeren voor de compensabele BTW, en het gecorrigeerde verschil tussen baten en lasten toevoegen of onttrekken aan de reserves of voorzieningen.

Voor deze boekhoudkundige problematiek is nog geen werkbare oplossing gevonden. Voor verschillende provincies is dit aanleiding om in de praktijk zoveel mogelijk over te stappen op een netto systeem voor de verantwoording van een reserve grondwaterbeheer en de besteding van doeluitkeringen hoofdvaarwegen, bodemsanering etc. Dit komt mede doordat de rekeningresultaten reeds kort na afsluiting van het dienstjaar bekend dienen te worden gemaakt en het veel inspanning vraagt om deze gegevens rond compensabele BTW op een correcte wijze in de administratie op te nemen.

### Conclusie:

*Doeluitkeringen en subsidies, ingesteld voor 31 december 2003 worden bruto verstrekt. Dit betekent dat de BTW-component wordt meegesubsidieerd. In een bestuurlijk overleg van juni 2003 is afgesproken dat de provincies deze beleidslijn in ieder geval voor 2003 zullen volgen. Aangenomen mag worden dat deze beleidslijn voor 2004 zal worden gecontinueerd. In de praktijk is het niet eenvoudig om voor dergelijke bruto doeluitkeringen en subsidies een correcte afrekening op te stellen. Ook de verslaggeving in de jaarrekening is complex. Met het oog op de beheersing van de administratieve lasten dient daarom zo snel mogelijk duidelijkheid te worden verstrekt over het netto dan wel bruto verstrekken van doeluitkeringen en subsidies. Praktische randvoorwaarde voor het bruto systeem is wel dat er geautomatiseerd op inzichtelijke wijze verantwoording van de bestedingen kan worden afgelegd.*

---

<sup>12</sup> brief Fipuli 2004-125, d.d 11 mei 2004.

## 8 Overige aandachtspunten rond het BTW-compensatiefonds.

Invoering van het BTW-compensatiefonds vraagt aandacht voor een groot scala aan onderwerpen. De administratie dient te worden aangepast, de samenwerkingsverbanden te worden geïnventariseerd, er diende besluitvorming plaats te vinden over de problematiek rond de BTW in de oude activa. Verder diende er helderheid te komen over de manier waarop na invoering van het BTW-compensatiefonds omgegaan moest worden met doeluitkeringen en subsidieverstrekking aan gemeenten. Daarnaast zo blijkt uit de inventarisatie in het kader van de interprovinciale monitor diende aandacht te worden gegeven aan de volgende onderwerpen:

1. Fiscale behandeling gemengde kosten
2. Verzekeren eigendommen, al dan niet met inbegrip van compensabele BTW.
3. Bepaling van het schadebedrag bij het aansprakelijk stellen van derden (met inbegrip van de gecompenseerde BTW)
4. Bepaling schadebedrag bij verhaal op derden o.a. in het geval van bodemdaling etc
5. Fiscale situatie Ecologische Hoofdstructuur (Groenfonds), DLG etc.
6. Fiscale behandeling bodemsanering is nog niet duidelijk. Zeker drie provincies hebben in de loop van 2003 aan de belastingdienst schriftelijke vragen gesteld over dit onderwerp. Deze zijn tot dusver (begin juni 2004) nog niet beantwoord.
7. Tijdstip indienen van Suppletieaangiftes, dit in verband met de (doorschuif) BTW Samenwerkingsverbanden
8. Het subsidiabel zijn van compensabele BTW in EU-subsidies.
9. Het Nazorgfonds en de hierin begrepen compensabele BTW
10. Concessies Openbaar Vervoer
11. Omgang met "oude" en "nieuwe" subsidies bij diverse ministeries.
12. Verstrekkingen aan personeel en individuele derden, dit in het kader van artikel 4 Wet op de wet op het BTW-compensatiefonds.
13. Gezamenlijke aanleg van infrastructuur

Vooraf de (gezamenlijke) aanleg van infrastructuur blijkt een complexe materie. Daarom is er op 1 april in IPO-verband voor de gezamenlijke provincies een seminar over dit onderwerp georganiseerd. Hierbij is ook ingegaan op Europese subsidies. De belangrijkste conclusie van deze bijeenkomst was dat partijen reeds in een erg vroeg stadium moeten onderkennen welke fiscale consequenties er in zo'n situatie kunnen ontstaan. Partijen zullen hierop moeten anticiperen door de consequenties van de gezamenlijke aanleg vroegtijdig in beeld te brengen. Het recent verschenen besluit aanleg/aanpassing infrastructuur ( 6 mei 2004 nr CPP 2004/692M) biedt daarvoor een kader. Voor de overige conclusies en aanbevelingen over dit onderwerp wordt verwezen naar het eind april verschenen verslag. Dit verslag zal binnenkort ook zijn te raadplegen op de website van het IPO.

De provincies blijken bij de uitvoering van de Wet op het BTW-compensatiefonds dus op tal van vraag- en probleempunten te stuiten. In de praktijk worden deze veelal voorgelegd aan de eigen inspectie, die per geval op de vragen ingaat. Verder heeft er inmiddels over een aantal van deze onderwerpen overleg plaatsgevonden met het Ministerie van Financiën. Dit werd als zinvol ervaren.

### Conclusie

*De provincies vinden dat er een helpdesk functie nodig is en dat over deze onderwerpen intensieve communicatie met de eigen Inspectie dient plaats te vinden. Voor aspecten, die alle provincies aangaan, willen de provincies overleg blijven voeren met het ministerie van Financiën.*

## 9 Rijks-monitoring van het BTW-compensatiefonds

Het Rijk heeft de volgende plannen voor monitoring<sup>13</sup> van het BTW -compensatiefonds:

### 1 Werkelijke omvang uitname (Tweede Kamer, 200-2001, 27293, nr 10)

De omvang van de uitname wordt vastgesteld op basis van de werkelijke claims uit het BTW-compensatiefonds over het eerste jaar, rekening houdend met andere voedingsbronnen (BTW-28, BTW – OV, BTW-GR) Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen gemeenten en provincies. Eerder is (TK 200-2001 27293, nr 3) toegezegd de uitname na een aantal jaren opnieuw te bekijken wanneer de omvang van het fonds het eerste jaar afwijkt van de andere jaren. Het uitnamebedrag zal dan alsnog worden aangepast.

*Relatie interprovinciale monitor: ja, zie de gedetailleerde informatie in paragraaf 4.*

*Complicaties: december effect: uitstel facturen december 2002 naar 2003 en het goed op gang komen van de compensatieverzoeken.*

### 2 Omvang andere drie voedingsbronnen (Tweede Kamer, 2000-2001, 27293, nr 10)

De omvang van de andere drie voedingsbronnen over 2003 is vooraf geraamd (voorcalculatie) en wordt na afloop van het eerste jaar (2003) voorzover mogelijk en opportuun nagecalculeerd. Nadien worden deze voedingsbronnen constant verondersteld. Indien mogelijk vindt een nacalculatie plaats. De eerste meting kan plaatsvinden in voorjaar 2004, het is niet noodzakelijk het totaal bedrag compensabele BTW in 2003 te hebben.

*Relatie interprovinciale monitor: ja zie de gedetailleerde informatie in paragraaf 4.*

### 3 Duur onderbandbreedte

De duur en de omvang van de onderbandbreedte (voor gemeenten voor de periode na 2005) wordt, op basis van de ervaringen van de eerste twee jaren, besproken in het bestuurlijk voorjaarsoverleg van 2005. Hiervoor is informatie nodig over het aantal gemeenten dat gebruik maakt van de onderbandbreedte en het bedrag dat zij daarvoor ontvangen. Dit kan gedaan worden op basis van de bestuurlijke informatie bij de Belastingdienst.

*Relatie interprovinciale monitor: ja zie de gedetailleerde informatie in paragraaf 4*

### 4 Garantienorm (Tweede Kamer, 2000-2001, 27293, nr 10)

De garantienorm heeft tot doel de collectiviteit van gemeenten en van provincies te garanderen dat het totaal aan inkomsten niet achteruit gaat door de invoering van het BTW-compensatiefonds, waarbij rekening wordt gehouden met de stijging van de inkomsten door factoren als BTW-28, de BTW uit gemeenschappelijke regelingen en dergelijke.

De eerste keer zal zijn medio 2005, wanneer de omvang van het fonds vergeleken kan worden met de omvang in 2003.

*Relatie interprovinciale monitor: te zijner tijd, indien voor 2004 een vergelijkbare monitor wordt bijgehouden.*

### 5 Algehele monitoring ontwikkeling BTW-compensatiefonds (TK27293, nr 10)

De monitor en het onderhoud van het BTW-compensatiefonds wordt uiteindelijk ingepast in het periodiek onderhoud van het gemeente en provinciefonds. Hierbij zal gebruik worden gemaakt van informatie uit de provinciale en gemeentelijke administraties.

*Relatie interprovinciale monitor: herkomst BTW naar hoofdfuncties is hierbij van belang.*

---

<sup>13</sup> Memo M Wassenaar, Fipuli, d.d. 9 januari 2003 en de daarop volgende email-correspondentie met E. de Rijk IPO.

## **6 Onderhoud BTW-compensatiefonds** (TK, 2000-2001, 27293, nr 10)

Ruim voor de inwerkingtreding van het fonds zullen nadere richtlijnen worden geformuleerd. Hiervoor in het voorjaar van 2003 vanuit VNG, IPO en BZK een werkgroepje vormen.

*Relatie interprovinciale monitor: voorstel doen om de IPO-werkgroep BCF erbij te betrekken.*

## **7 Herverdeeleffect en onderbandbreedte**( TK, 2001-2002, 27293,nr 12)

Nagaan of er vergelijkbare groepen gemeenten ( *provincies*) zijn die gebruik maken van de onderbandbreedte, afhankelijk van de uitkomsten nagaan of de onderbandbreedte langer dan drie jaren moet gelden.

*Relatie interprovinciale monitor: zie aanbeveling om het vereveningspercentage vanaf 2004 vast te stellen op nihil en over 2003 het restant te restitueren aan de provincies.*

## **8 Evaluatie/administratieve lasten:** ( TK, 2001-2002, nr 12)

Een aantal jaren nadat het wetsvoorstel in werking is getreden zal het wetsvoorstel worden geëvalueerd op zijn werking in de praktijk. Daarbij zal nadrukkelijk aandacht worden besteed aan de praktische uitvoering. Hiervoor is informatie nodig over de uitvoeringspraktijk. Het ligt voor de hand dit onderzoek in de tweede helft van 2004 uit te voeren.

*Relatie interprovinciale monitor: ja zie paragraaf 8, diverse aandachtspunten en het verslag van het seminar BTW en Infrastructuur*

## **9 Motie Boorsma** ( Eerste Kamer, 2001- 2002, 27293, nr 217d)

Alleen voor gemeenten van belang

## **10 Hoogte vereveningspercentage** ( volgt uit diverse toezeggingen)

Voor 2004 is geen tijdige informatie beschikbaar om de percentages anders te kunnen vaststellen. Medio 2004 kan op basis van de informatie over 2003 het percentage voor 2005 worden vastgesteld.

*Relatie interprovinciale monitor: zie aanbeveling om het vereveningspercentage vanaf 2004 vast te stellen op nihil en over 2003 het restant te restitueren aan de provincies.*

## Conclusie

*De interprovinciale monitor bevat input voor de Rijksmonitor. Ook het seminar BTW en Infrastructuur heeft waardevolle aanbevelingen opgeleverd.*

## **BIJLAGEN**

Bijlage 1: Samenstelling IPO- BOAG werkgroep BTW-compensatiefonds

Bijlage 2: Overzicht provinciale beleidsnotities inzake het BTW-compensatiefonds

Bijlage 3: Vragenlijst tweede interprovinciale monitor BTW-compensatiefonds

Bijlage 4: overzicht provinciale contactpersonen BTW-compensatiefonds

## Bijlage 1

**Samenstelling werkgroep IPO-BOAG-BCF**

Contactpersoon	Adres	Provincie	Telefoon	e-mailadres
P.A. Jacobs Voorzitter	Postbus 5700 6202 MA Maastricht	Limburg	043-3897176	<a href="mailto:pa.jacobs@prvlimburg.nl">pa.jacobs@prvlimburg.nl</a>
A.W. Valkhof Secretaris	Postbus 55 8200AB Lelystad	Flevoland	0320-265370	<a href="mailto:arno.valkhof@flevoland.nl">arno.valkhof@flevoland.nl</a>
E. de Rijk		IPO		
J. van Zalk- Attema	Tweebaksmarkt 52 Postbus 20120 8900HM Leeuwarden	Fryslân	058-2925771	<a href="mailto:j.vanzalk@fryslan.nl">j.vanzalk@fryslan.nl</a>
R. Hobeijn	postbus 9090 6800GX Arnhem	Gelderland	026-3599408	<a href="mailto:r.hobeyn@prv.gelderland.nl">r.hobeyn@prv.gelderland.nl</a>
H. R. Heideveld	Brabantlaan 1 5216 TV Den Bosch	Noord- Brabant	073-6812702	<a href="mailto:Hheid@brabant.nl">Hheid@brabant.nl</a>
C. Heijboer, Agendalid	Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden	Fryslân		



**Bijlage 2: provinciale beleidsnotities/ overzichten verwerking BTW-compensatiefonds****Beleidsnotities verwerking BCF**

	Beleidsnotities	
Groningen	Statenvoorstel 16 december 2002, aangevuld met 1 <sup>e</sup> wijziging begroting 2003 en toelichting op systematiek uitname BTW	
Fryslân	diverse documenten jaarrekening 2003.	
Drenthe	Statenvoorstel aug 2002 Procedure jaarovergang 2003-2004. Jaarrekening 2003	
Overijssel	(nog) geen overzicht beschikbaar, begrotingswijziging komt in juni 2003 in PS jaarrekening 2003	
Gelderland	voorjaarsnota 2003.	
Utrecht	3 <sup>e</sup> en 4 <sup>e</sup> wijziging 2003	
Noord-Holland	Toelichting beleidsbegroting 2003.	
Zuid-Holland	Statenvoorstel november 2002.	
Zeeland	geen overzicht beschikbaar	
Noord-Brabant	geen overzicht beschikbaar	
Limburg	Notitie Begroting 2003 en BTW-compensatiefonds waarbij ingegaan wordt op de werking van de in Limburg gevormde reserve BCF	
Flevoland	Notitie verwerking in begroting	

## Bijlage 3

Aan de provinciale contactpersoon BTW-compensatiefonds.

Leeuwarden, 22 januari 2004

Onderwerp: enquête Interprovinciale Monitor BTW-compensatiefonds

Geachte heer/mevrouw,

Zoals wij u al eerder mededeelden heeft het Rijk bij de invoering van het BTW-compensatiefonds toegezegd dat er een monitor zal worden ingesteld. De provincies hebben in IPO-verband aangegeven zelf ook behoefte te hebben aan monitoring. Enerzijds gaat het dan om uitwisseling van informatie over de stand van zaken rond de kwartaaldeclaraties, anderzijds is het van belang om gegevens uit te wisselen over de praktische gevolgen van het BCF voor bijvoorbeeld de begroting, rekening, subsidieverstrekking en omgang infrastructuur. Het IPO-BOAG Financiën heeft daarom een werkgroepje gevormd dat tot taak heeft vorm te geven aan de interprovinciale monitoring van het BTW-Compensatiefonds. In het afgelopen jaar hebben wij u daarover reeds meerdere malen benaderd. Dank zij de medewerking van u allen zijn we er het afgelopen jaar in geslaagd om ieder kwartaal een actueel overzicht te presenteren van de stand van zaken. Daarnaast worden van dit werkgroepje praktische handreikingen verwacht voor de meer complexe zaken rond het BTW-compensatiefonds. Zo is het ondermeer de bedoeling om in april een themabijeenkomst te organiseren over infrastructuur. U zult hierover binnenkort nader worden geïnformeerd.

Thans willen wij u vragen om informatie te verstrekken naar aanleiding van de 4<sup>e</sup> kwartaal declaratie, zodat we aan de hand van deze gegevens een voorlopig overzicht kunnen presenteren over 2003. Om praktische redenen is in de vraagstelling ook nu weer zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij het declaratieformulier en de bijbehorende toelichting. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat via de VNG inmiddels bekend is geworden dat er in elk geval tot 1 mei 2004 nog een suppletiedeclaratie 2003 kan worden ingediend. Deze suppletie kan betrekking hebben op verschillende onderwerpen.

Voor de provincies is naast het vervallen van de vrijstelling in paragraaf 10 Toelichting Gemeenten ook de gang van zaken rond het Nazorgfonds van belang, dit vanwege eerdere toezeggingen door het ministerie. Daarom is in vraag 1.2 specifiek ingegaan op het Fonds Nazorg. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zal de uitvoering waarschijnlijk evalueren aan de hand van het CEBEON rapport. Daarom wordt in de enquête ook gevraagd naar de herkomst van de te compenseren BTW. In vraag 4 is vervolgens aandacht besteed aan de verschillende voedingsbronnen van het BTW-compensatiefonds.

Voor de vragen 5 en 6 geldt dat we u reeds meerdere malen hebben gevraagd om voor uw provincie een actueel overzicht op te stellen. Dat is de reden dat we nu hebben volstaan met een tweetal bijlagen voor respectievelijk de oude activaproblematiek en de mogelijke dekking hiervoor uit de reserves en voorzieningen. In deze bijlagen kunt u eventuele correcties opnemen voor de eerder verstrekte gegevens.

Voor vraag 7 de doeluitkeringen, zijn nu geen nadere vragen opgenomen, dit in afwachting van de vragenlijst van bureau Hordijk, het bureau dat van het Rijk opdracht heeft gekregen om een vooronderzoek te doen naar het netto maken van de verschillende subsidiestromen. U zult hierover zo spoedig mogelijk nadere informatie ontvangen, zodat de door u verstrekte gegevens tijdig betrokken kunnen worden in het verdere onderzoek.

In vraag 8 vragen wij u aan te geven of u nog andere dan de tot dusver genoemde (beleids)maatregelen heeft getroffen rond de invoering van het BTW-compensatiefonds en zo ja welke maatregelen het dan betreft. Daarnaast vragen wij u om een overzicht van de afspraken die u heeft gemaakt met de belastingdienst, dit mede met het oog op de themabijeenkomst infrastructuur.

Ten slotte vragen wij u om een samenvattend overzicht bij te voegen van de manier waarop u het BTW-compensatiefonds in de begroting heeft verwerkt. Hierbij kan gedacht worden aan een overzicht zoals dat bijvoorbeeld opgesteld is voor een Statencommissie of iets dergelijks.

Wij attenderen u erop dat deze enquête bedoeld is om een overzicht te krijgen van de manier waarop provincies omgaan met het BTW-compensatiefonds. Uiteraard worden de resultaten aan u teruggekoppeld. Eventuele suggesties tot aanvullingen of verbetering van deze enquête zijn welkom. U kunt daarvoor contact opnemen met mevrouw J. van Zalk-Attema, telefonisch bereikbaar onder nummer 058-2925771.

Wij verzoeken u deze enquête zo volledig mogelijk in te vullen en deze vergezeld van een afschrift van de 4<sup>e</sup> kwartaaldeclaratie voor 15 februari 2004 toe te zenden aan provincie Fryslân, ter attentie van mevrouw J. van Zalk-Attema, postbus 20120 8900 HM te Leeuwarden.

Met vriendelijke groet,  
**J. van Zalk-Attema**

Namens Werkgroep BCF van IPO – BOAG Financiën

## **Interprovinciale Monitor BTW-compensatiefonds**

### **Algemeen**

Deze vragenlijst is een vervolg op de eerder door u ingevulde vragenlijsten en is zo opgesteld dat wij samen met de eerdere enquêtes een betrouwbaar overzicht kunnen opstellen over uw ervaringen in het eerste jaar van het BTW-compensatiefonds. De vragen op het declaratieformulier Opgaaf BTW-compensatiefonds dienen ook nu weer als uitgangspunt. In de vraagstelling is daarom zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij het declaratieformulier en de bijbehorende toelichting.

### **1.0 Opgaaf Compensabele BTW**

In de interprovinciale monitor zijn inmiddels 3 kwartaaldeclaraties verwerkt. Ook de 4<sup>e</sup> declaratie wordt in deze monitor verwerkt, zodat er een voorlopig overzicht over 2003 ontstaat. Ter controle vragen wij u hier ook nog zelf het eindbedrag van deze 4 declaraties in te vullen.

### **1.1 Compensabele BTW in investeringen**

Bij dit onderdeel wordt gevraagd aan te geven welk bedrag van de in 2003 gedeclareerde BTW betrekking heeft op investeringen. Investeringen kunnen in dit verband worden omschreven als uitgaven die verantwoord worden ten laste van balansposten.

### **1.2 Compensabele BTW Fonds Nazorg Stortplaatsen**

De provincies zijn verantwoordelijk voor de nazorg van gesloten stortplaatsen. Omdat de provincies voor deze taak geen ondernemer zijn, kunnen de provincies deze BTW niet in aftrek brengen en moest deze BTW worden doorberekend in de nazorgheffingen. De exploitanten kunnen deze BTW niet meer verrekenen met de BTW die in de exploitatiefase is afgedragen. Daardoor was er sprake van dubbele BTW. De staatssecretaris van Financiën heeft in 2000 in een schrijven (kenmerk VB1999/02506) via het BTW-compensatiefonds een structurele oplossing geboden door de BTW betreffende de Nazorg bij de toetsing aan de bovenbandbreedte buiten beschouwing te laten. Daarom vragen wij u naar een opgave van de compensabele BTW die betrekking heeft op de nazorg van gesloten stortplaatsen.

### **1.3 tot en met 1.4 Specificatie van de gedeclareerde BTW**

De uitname uit het provinciefonds zal in eerste instantie plaats vinden op basis van het CE-BEON-rapport. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties zal de uitvoering waarschijnlijk evalueren aan de hand van het CE-BEON rapport. Daarom vragen wij u om de herkomst van de BTW (eventueel extracomptabel) te specificeren en daarbij onderscheid te maken naar de kostenplaatsen, exploitatie, investeringen en andere balansposten.

## **1.5 en 1.6 Suppletiedeclaratie**

Via de VNG is inmiddels bekend geworden dat er in elk geval tot 1 mei 2004 nog een suppletiedeclaratie 2003 kan worden ingediend. Deze suppletie kan betrekking hebben op verschillende onderwerpen. Om de stand van zaken na 4 declaraties beter te kunnen beoordelen vragen wij u nu om een globale indicatie van de aard en de omvang van deze suppletie.

## **4.0 Verzoek toepassing minimumuitkering**

Een beroep op de minimumuitkering blijkt uit uw opgave voor het 4<sup>e</sup> kwartaal en de eventuele daaropvolgende suppletiedeclaraties. Wij vragen u daarom een afschrift van de 4<sup>e</sup> kwartaaldeclaratie bij te voegen. Dit geldt ook voor eventuele suppleties.

## **4.1 Bijzondere componenten declaratie BCF.**

De BTW Openbaar Vervoer vormt een bijzondere voedingsbron voor het BTW-compensatiefonds. Het gaat daarbij om:

- kosten volgens artikel 5 van het Besluit Infrastructuurfonds als deze kosten zijn gemaakt bij het aanleggen van infrastructuur voor uitsluitend het openbaar vervoer.
- het verlenen van concessies voor openbaar vervoer volgens de wet Personenvervoer 2000 (o.a. vervoer per bus of trein) Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het hier gaat om concessies waarover de OV-bedrijven vanaf 1 januari 2003 BTW in rekening dienen te brengen.

Dergelijke BTW dient te worden vermeld bij vraag 4c van het formulier opgave BTW-compensatiefonds. De gegevens voor de monitor worden daarom ontleend aan uw declaratieformulier.

Inmiddels is bekend geworden dat de BTW voor concessies OV gedeclareerd kan worden bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat, althans voorzover het BTW betreft waarvan de bevoegde inspecteur heeft geoordeeld dat deze niet voor compensatie bij het BCF in aanmerking komt. Zou u deze BTW willen vermelden bij vraag 4.1.

## **4.2 Samenwerkingsverbanden die na 1 januari 2003 als ondernemer opereren**

Tegelijk met de invoering van het BCF zijn enkele goedkeuringsregelingen ingetrokken. Dit zijn onder meer de paragrafen 8.4 en 10 van de Toelichting Gemeenten. Op basis van deze regelingen werden bepaalde samenwerkingsverbanden niet in de heffing van de BTW betrokken, omdat zij als een "verlengstuk" van de provincies en gemeenten werden gezien. Zij werden daarom niet aangemerkt als ondernemer in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968. Sommige samenwerkingsverbanden dienen daarom vanaf 1 januari 2003 BTW in rekening te brengen. Van dergelijke samenwerkingsverbanden dient u vast te stellen hoeveel BTW in 2003 aan u in rekening is gebracht. Van dit totaalbedrag dient u de voorbelasting af te trekken die het samenwerkingsverband aan u heeft opgegeven.

Een samenwerkingsverband kan de aan uw organisatie toe te rekenen BTW meestal niet direct aan de administratie ontfangen. Daarom is een dergelijke opgave pas enige tijd na afloop van het dienstjaar beschikbaar. Wij vragen u daarom aan te geven welke opgaven u inmiddels hebt ontvangen en welke opgaven u nog verwacht.

#### **4.3 - 4.5 Samenwerkingsverbanden die na 1 januari 2003 niet als ondernemer zijn aan te merken.**

In het besluit Transparantie Samenwerkingsverbanden in het BTW-compensatiefonds van 18 februari 2003 is uiteengezet dat bepaalde samenwerkingsverbanden vanaf 1-1-2003 hun BTW kunnen doorschuiven naar de deelnemers van het samenwerkingsverband, mits deze samenwerkingsverbanden zich tijdig hebben aangemeld bij de belastingdienst. In de praktijk blijkt het niet eenvoudig om tijdig uitwerking te geven aan deze regeling.

#### **4.6 Samenwerkingsverbanden waarvan de provincie penvoerder is.**

Het gebeurt regelmatig dat de provincie deelneemt aan samenwerkingsverbanden zonder eigen rechtspersoonlijkheid. Deze samenwerkingsverbanden zijn meestal zijn ingesteld op basis van een (bestuurs)overeenkomst. Vooral om praktische redenen vormen dergelijke samenwerkingsverbanden een integraal onderdeel van de provinciale organisatie. De provincie is verantwoordelijk voor de administratie en de daarmee verband houdende verrekeningen. Hier vragen wij u om aan te geven hoe u bent omgegaan met de BTW die aan dergelijke samenwerkingsverbanden in rekening is gebracht.

#### **4.7 tot en met 4.8 Leveringen en diensten aan samenwerkingsverbanden.**

Per 1 januari 2003 is de fiscale situatie van samenwerkingsverbanden gewijzigd. Dit heeft ook gevolgen voor de prestaties van de deelnemers aan een samenwerkingsverband. Dergelijke prestaties worden na 1 januari 2003 namelijk volgens de geldende regelgeving in de omzetbelasting betrokken. Bij de onderdelen 4.6 tot en met 4.8 wordt u gevraagd om aan te geven of deze situatie zich bij u ook voordoet en zo ja wat de financiële consequenties zijn van deze wijziging.

### **5. Budgettaire verwerking oude activa**

Voor de toelichting wordt verwezen naar bijlage 1

### **6. Budgettaire verwerking BTW-component in de (toevoeging) aan reserves en voorzieningen.**

Bij dit onderdeel wordt gevraagd naar de manier waarop u omgegaan bent met de BTW-component in de (toevoegingen) aan reserves en voorzieningen. Zie ook bijlage 2

### **7 Doeluitkeringen**

Het Ministerie van Financiën heeft bureau Hordijk opdracht gegeven tot een vooronderzoek naar het netto maken van subsidies en doeluitkeringen. Voor dit onderzoek zijn ook gegevens nodig van provincies. Afsproken is dat de provinciale gegevens via de interprovinciale monitor opgevraagd zullen worden. Zodra deze vragenlijst gereed is zal deze separaat aan u worden toegezonden.

## **8.0 Overige beleidsmaatregelen rond de invoering van het BTW-compensatiefonds.**

Mogelijk heeft u na het invullen van de eerste interprovinciale monitor nog aanvullende (beleids)maatregelen getroffen rond de invoering van het BTW-compensatiefonds. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het aanpassen van de procedure tot het opstellen van de jaarrekening of het opstellen van richtlijnen voor samenwerkingsovereenkomsten etc. Indien dit het geval is, wilt u dan in een bijlage kort ingaan op de genomen (beleids)maatregelen. Eventuele beleidsnotities over deze onderwerpen graag meezenden.

### **8.1 Afspraken met de belastingdienst**

Ongetwijfeld heeft u in de loop van 2003 de nodige afspraken gemaakt met de belastinginspecteur. Mede met het oog op de binnenkort te organiseren themabijeenkomst infrastructuur vragen wij u om beknopt aan te geven over welke onderwerpen afspraken zijn gemaakt met de belastinginspecteur.

Zou u vervolgens in een bijlage beknopt willen ingaan op de aard van de gemaakte afspraken?

### **8.2 Verwerking begroting en rekening**

Ten slotte vragen wij u om een samenvattend overzicht bij te voegen van de manier waarop u het BTW-compensatiefonds in de begroting en de rekening heeft verwerkt. Hierbij kan gedacht worden aan een overzicht zoals dat bijvoorbeeld opgesteld is voor een Statencommissie of iets dergelijks.

## **9 Vragen en opmerkingen**

Mogelijk heeft u nog vragen of opmerkingen, dan wel suggesties tot verbetering van de enquête interprovinciale monitoring BTW-compensatiefonds. U kunt hiervoor de ruimte bij vraag 9 benutten.

## **10 Ondertekening**

Zou u na datering en ondertekening de enquête eventueel gedeeltelijk ingevuld voor 15 februari 2004 willen retourneren naar Provincie Fryslân t.a.v. mevrouw J.van Zalk-Attema, emailadres [j.vanzalk@fryslan.nl](mailto:j.vanzalk@fryslan.nl). Het streven is er namelijk op gericht om de resultaten in de IPO-BOAG Financiën vergadering van maart 2004 te kunnen presenteren.

## Interprovinciale monitor BTW-compensatiefonds

0	<b><u>Algemene gegevens</u></b> Naam provincie  Adres:  Vragenlijst ingevuld door:  Bereikbaar op:	..... ..... ..... Telefoonnummer..... Email-adres .....
0.1	BTW-contactpersoon voor de provincie	Naam:..... Telefoonnummer..... E-mailadres.....
1	<b>Opgaaf Compensabele BTW</b>	De vragen 1.0 tot en met 1.4 betreffen een specificatie van vraag 1 Opgaaf BTW – compensatiefonds.
1.0	U hebt inmiddels 4 opgaven verzorgd voor het BTW-compensatiefonds.	In totaal gaat het in de opgaven voor 2003 om: €.....
1.1	Welk deel van het onder 1.0 opgenomen bedrag heeft betrekking op investeringen?	Het betreft hier €.....
1.2	Welk deel van het onder 1.0 opgenomen bedrag heeft betrekking op het (Fonds) Nazorg Stortplaatsen?	Het betreft hier €
1.3	Kunt u het bedrag aan compensabele BTW dat u in 2003 bij het BCF heeft gedeclareerd ook specificeren naar (hoofd)functie?	<input type="checkbox"/> ja, ik kan deze informatie aan mijn financiële administratie ontlener. <input type="checkbox"/> nee, ik kan deze informatie (nog) niet aan mijn financiële administratie ontlener





<b>4.0</b>	<b>Verzoek toepassing minimumuitkering:</b> Een beroep op de minimumuitkering blijkt uit uw opgave voor het 4 <sup>e</sup> kwartaal en de daaropvolgende suppletiedeclaraties. Wij vragen u daarom een afschrift van de 4 <sup>e</sup> kwartaaldeclaratie bij te voegen. Dit geldt ook voor eventuele suppleties.	
<b>4.1</b>	<b>Bijzondere componenten declaratie BCF</b> Declareert u over 2003 ook BTW inzake concessies OV of CVV bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat	<input type="checkbox"/> nee <input type="checkbox"/> ja, € <input type="checkbox"/> nog niet bekend
<b>4.2</b>	Wegens het vervallen van paragraaf 8 lid 4 en paragraaf 10 van de Toelichting Gemeenten dienen sommige samenwerkingsverbanden u vanaf 1 januari 2003 BTW in rekening te brengen. Dit betekent een extra BTW-afdracht voor het samenwerkingsverband. Het saldo van deze afdracht en de aan het samenwerkingsverband in rekening gebrachte voorbelasting vormt daardoor een voedingsbron voor het BCF. Samenwerkingsverbanden dienen daarom opgave te doen van de aan hen in rekening gebrachte voorbelasting.	Van de volgende samenwerkingsverbanden heb ik een opgave voorbelasting BTW ontvangen: ..... ..... ..... ..... Van de volgende samenwerkingsverbanden verwacht ik voor 15 april 2004 een opgave voorbelasting BTW: ..... ..... ..... .....
<b>4.3</b>	Zoals aangegeven in het besluit "Transparantie Samenwerkingsverbanden in het BTW-compensatiefonds" van 18 februari 2003 kunnen bepaalde samenwerkingsverbanden hun BTW na 1-1-2003 doorschuiven naar de deelnemers van het samenwerkingsverband.  Wel bedrag aan BTW verwacht u dat er door samenwerkingsverbanden naar u zal worden doorgeschoven?	Van de volgende samenwerkingsverbanden heb ik inmiddels een (gedeeltelijke) opgave ontvangen: ..... ..... ..... ..... Van de volgende samenwerkingsverbanden verwacht ik voor 15 april 2004 nog een (aanvullende) opgave: ..... ..... ..... ..... In totaal betreft het ca €
<b>4.4</b>	Om de BTW te mogen doorschuiven dient een samenwerkingsverbanden zich eerst aan te melden bij de Belastingdienst. Vaak gaat een samenwerkingsverband dan eerst in gesprek met de Belastingdienst. Kent u situaties waar de Belastingdienst aangaf dat het samenwerkingsverband niet in aanmerking kwam voor doorschuiven?	<input type="checkbox"/> nee <input type="checkbox"/> ja, te weten .....  Reden voor afwijzing was:

<b>4.5</b>	<p>Hebben naar uw oordeel alle samenwerkingsverbanden zich inmiddels aangemeld bij de Belastingdienst?</p>	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nee, de volgende samenwerkingsverbanden waren niet bereid tot medewerking. ..... ..... ..... <input type="checkbox"/> nee, maar wij zijn met de volgende organisaties in gesprek: ..... ..... .....
<b>4.6</b>	<p>Schuift u de BTW van de samenwerkingsverbanden waarvan de provincie penvoerder is ook door naar de deelnemers?</p> <p>Heeft u deze samenwerkingsverbanden ook aangemeld bij de Belastingdienst?</p> <p>.</p>	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nee, omdat  <input type="checkbox"/> nee, omdat ..... ..... ..... <input type="checkbox"/> ja, wij hebben de volgende samenwerkingsverbanden bij de Belastingdienst aangemeld: ..... ..... .....
<b>4.7</b>	<p>Wanneer u als provinciale organisatie goederen of diensten levert aan samenwerkingsverbanden waarvan de provincie zelf lid is, dan worden deze prestaties door het vervallen van paragraaf 10 lid 1 van de Toelichting Gemeenten na 1 januari 2003 meestal met BTW belast. Doet deze situatie zich ook bij uw organisatie voor en zo ja, op welke samenwerkingsverbanden heeft dit dan betrekking?</p>	<input type="checkbox"/> Nee, deze situatie komt bij onze organisatie niet voor. (ga door naar 5.0) <input type="checkbox"/> Ja, het betreft hier belaste prestaties aan de volgende samenwerkingsverbanden:
<b>4.8</b>	<p>Welk bedrag is er door uw organisatie als gevolg van de dienstverlening zoals bedoeld onder 4.7 in 2003 per saldo meer aan BTW afgedragen?</p>	<input type="checkbox"/> €

5	<b>Budgettaire verwerking oude activa</b>	Voor de budgettaire verwerking van oude activa is reeds meerdere malen opgave gedaan. Voor wijzigingen in uw eerdere opgave kunt u gebruik maken van bijlage 1 d.d. 15 oktober 2003.
---	---	--

6	<b>Budgettaire verwerking BTW-component in de (toevoeging aan) reserves en voorzieningen</b>	Voor de budgettaire verwerking van de (toevoeringen aan) reserves en voorzieningen is reeds meerdere malen opgave gedaan. Voor wijzigingen in uw eerdere opgave kunt u gebruik maken van bijlage I.
---	--	---

7	<b>Doeluitkeringen</b> Het Ministerie van Financiën heeft bureau Hordijk opdracht gegeven tot een vooronderzoek naar het netto maken van subsidies en doeluitkeringen. Voor dit onderzoek zijn ook gegevens nodig van provincies. U ontvangt hiervoor een afzonderlijke vragenlijst.	
---	---	--

8.0	Heeft u na het tijdstip waarop u de eerste interprovinciale monitor heeft ingevuld (april 2003) nog aanvullende (beleids)maatregelen genomen rond de invoering van het BTW-compensatiefonds en zo ja welke maatregelen betreft dit dan?	<input type="checkbox"/> nee <input type="checkbox"/> ja te weten
-----	---	--

8.1	Ongetwijfeld zijn er in de loop van 2003 de nodige afspraken gemaakt met de belastinginspecteur. Mede met het oog op de binnenkort te organiseren themabijeenkomst infrastructuur vragen wij u om beknopt aan te geven over welke onderwerpen afspraken zijn gemaakt met de belastinginspecteur.  Zou u in een bijlage bij deze enquête beknopt de aard van de gemaakte afspraken willen weergeven?	Er zijn inmiddels afspraken gemaakt over: <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> gemengde kosten voor 2003</li> <li><input type="checkbox"/> gemengde kosten voor 2004</li> <li><input type="checkbox"/> gemengde kosten voor 2005 en latere jaren</li> <li><input type="checkbox"/> kosten voor gemene rekening</li> <li><input type="checkbox"/> toepassing overgangsregeling samenwerkingsverbanden waaraan niet compensatiegerechtigde overheden deelnemen.</li> <li><input type="checkbox"/> aanleg infrastructuur</li> <li><input type="checkbox"/> overdracht infrastructuur</li> <li><input type="checkbox"/> gezamenlijke aanleg van infrastructuur</li> <li><input type="checkbox"/> herzieningsregeling (on)roerende zaken</li> <li><input type="checkbox"/> doorschuiven BTW voor samenwerkingsverbanden waarvoor de provincie penvoerder is.</li> <li><input type="checkbox"/> Fonds Nazorg</li> <li><input type="checkbox"/> Overige namelijk:</li> </ul>
-----	---	--

8.2	Kunt u tot slot in een aanvullend overzicht aangeven hoe u het BTW-compensatiefonds tot dusver in de begroting en /of de rekening heeft verwerkt?	<input type="checkbox"/> Ik heb op..... reeds een overzicht toegezonden en dat overzicht is nog actueel <input type="checkbox"/> ik heb een (aangepast) overzicht bijgevoegd. <input type="checkbox"/> nee, ik heb geen overzicht beschikbaar.
-----	---	--

9	<p><b><u>Vragen en opmerkingen</u></b>  Indien u nog vragen heeft over deze brief of behoefte heeft een toelichting te geven op de beantwoording van de vragen, dan kunt u onderstaande ruimte daarvoor benutten.</p>	
---	---	--

10	<p><b><u>Ondertekening</u></b></p> <p>Datum.....</p> <p>Handtekening.....</p>	<p>Zou u de ingevulde vragenlijst voor 15 februari 2004 willen retourneren naar:  Provincie Fryslân  t.a.v mevr J. van Zalk-Attema  postbus 20120  8900 HM Leeuwarden</p>
----	---	---

## Bijlage 1

<i>Aan</i>	Leden IPO Boag provinciale financiën
<i>Van</i>	Werkgroep BCF
<i>Onderwerp</i>	Interprovinciale monitor BTW-compensatiefonds
<i>Datum</i>	15 oktober 2003
<i>Bijlage(n)</i>	
<i>Afschrift</i>	
<i>Doc. nummer</i>	

### **Activaproblematiek BTW-compensatiefonds**

Met de vertraagde uitname gemeente- en provinciefonds is een praktische oplossing in de wet BTW-compensatiefonds opgenomen voor het zogenaamde "activaprobleem". Verschillende gemeenten hebben kenbaar gemaakt dat het voordeel van de vertraagde uitname ontoereikend zou zijn. De Staatssecretaris van Financiën heeft naar aanleiding daarvan besloten om een onderzoek in te stellen naar de toepassing in de praktijk en de financiële uitwerking bij een selectie van gemeenten. De provincies zijn niet voor het onderzoek geselecteerd. Wel is het IPO vertegenwoordigd in een begeleidingscommissie in de persoon van Erik de Rijk.

Vanuit de IPO-Boag-pf heeft de werkgroep BTW-compensatiefonds in het voorjaar 2003 in de vragenlijst "interprovinciale monitor BTW-compensatiefonds" ook vragen geformuleerd over de budgettaire verwerking oude activa. Het is de bedoeling om die gezien de actuele ontwikkelingen nog eens tegen het licht te houden.

In verband met de BTW-component in de oude activa mogen de provincies de uitname provinciefonds over 2003 zelf houden. Met andere woorden, in 2003 vindt geen uitname plaats, dus de gedeclareerde BTW 2003 is een eenmalig voordeel. De provincies zijn in de provinciale begroting op verschillende manieren omgegaan met de BTW-component in de oude activa. In verband daarmee zijn de volgende vragen gesteld:

- hebt u een reserve gevormd voor het bedrag dat u over 2003 hebt mogen behouden en zo ja wat is de omvang van deze reserve?

- wat is het totale bedrag aan materiële vaste activa per 31-12-2002 op uw balans?

- welk bedrag aan BTW is naar schatting begrepen in uw investeringen tot en met 2002?

- is de invoering van het BCF voor u aanleiding om boekwaarden aan te passen van investeringen waarop per 31 december 2002 reeds wordt afgeschreven?

- heeft u de boekwaarde bijgesteld vanwege de invoering van het BCF en tot welke verlaging in de kapitaallasten leidde deze bijstelling alsdan voor de jaren 2003-2007?

- als u de boekwaarde van de investeringen per 1-1-2003 niet heeft bijgesteld en u heeft wel een reserve gevormd, haalt u dan in de periode 2003-2007 jaarlijks bedragen uit die gevormde reserve en hoe groot zijn die bedragen dan?

- op de balans van de provincie komen reserves en voorzieningen voor. Deze kunnen een BTW-component bevatten. Is de invoering van het BTW-compensatiefonds voor u aanleiding tot het bijstellen van de reserves en voorzieningen? Indien ja, met welke bedragen?

De antwoorden op deze vragen zijn door de werkgroep verwerkt in tabel bijlage 3 in de eerste rapportage over de monitor. Daarin is berekend in hoeverre het bedrag van de uitgestelde uitname provinciefonds en het bedrag aan BTW begrepen in reserves en voorzieningen hoger of lager is dan het bedrag aan BTW in de oude activa.

Omdat de provincies verschillend omgaan met de BTW in oude activa bleek het helaas niet mogelijk om het probleem goed in kaart te brengen. De werkgroep stelt voor u aanvullend thans alsnog te vragen naar de gemiddelde afschrijvingstermijn van de materiële activa per 31-12-2002. Met andere woorden, over hoeveel jaren na 1-1-2003 wordt op de oude activa nog afgeschreven. Hoe langer de afschrijvingstermijn hoe groter het budgettair effect.

<b>Budgettaire verwerking oude activa</b>	Provincie
	.....
Uitstel uitname provinciefonds 2003	
BTW in reserves en voorzieningen 1-1-2003	
Totaal beschikbaar	
Geschat bedrag BTW in activa 1-1-2003	
Verschil = budgettair effect	

<b>Kerngegevens</b>	
Materiële activa per 31-12-2002 ("oude activa")	
Schatting bedrag BTW in "oude activa"	
"oude" BTW in procenten van "oude" activa	
Gemiddelde afschrijvingstermijn in jaren	

De werkgroep verzoekt de provincies om bovenstaande tabel volledig in te vullen, ook in het geval u gekozen hebt voor afschrijving op basis van historische kostprijs en de antwoorden op de gestelde vragen vóór 25 oktober 2003 toe te zenden aan:

Provincie Fryslân  
t.a.v. mevr J. van Zalk-Attema  
Postbus 20120  
8900 HM Leeuwarden

Tevens verzoekt de werkgroep u om mevrouw van Zalk voor 7 november een afschrift te zenden van de declaratie over het 3<sup>e</sup> kwartaal zodat zij het bestaande overzicht kan aanvullen. Uiteraard worden de provincies via de IPO-BOAG over de resultaten geïnformeerd.

## Bijlage 2

<b>6</b>	<b>Budgettaire verwerking BTW-component in de (toevoeging aan) reserves en voorzieningen</b>	
<b>6.0</b>	Zowel in de jaarrekening als in de begroting komen toevoegingen aan reserves en voorzieningen voor. Deze toevoegingen kunnen een BTW-component bevatten Is de invoering van het BTW-compensatiefonds voor u aanleiding tot het bijstellen van deze toevoegingen?	<input type="checkbox"/> Ja, de toevoegingen aan reserves worden verminderd met €..... voor de voorzieningen is dit €  <input type="checkbox"/> Nee, wij zijn niet voornemers de toevoegingen aan de reserves hiervoor aan te passen.  <input type="checkbox"/> Nee, wij zijn niet voornemens de toevoegingen aan de voorzieningen hiervoor aan te passen, omdat
<b>6.1</b>	Op de balans van de provincie komen reserves en voorzieningen voor. Deze kunnen een BTW-component bevatten.  Is de invoering van het BTW-compensatiefonds voor u aanleiding tot het bijstellen van de reserves en voorzieningen?	<input type="checkbox"/> Ja, de reserves zijn/worden verminderd met €..... <input type="checkbox"/> Ja de voorzieningen zijn/ worden verminderd. Het betreft hier ca € .....  <input type="checkbox"/> nee, wij zijn niet voornemens de reserves hiervoor te verminderen.  <input type="checkbox"/> Nee, de voorzieningen worden niet verminderd omdat.....



Bijlage 4: provinciale contactpersonen

Provincie	Adres	(BTW)- Contactpersonen	Telefoon	e-mailadres
Groningen	St Jansstraat 4 9712 JN Groningen	C. Jongsma O. Beukema	050-3164151	
Fryslân	Tweebaksmarkt 52 Postbus 20120 8900HM Leeuwarden	J. van Zalk-Attema	058-2925771	<a href="mailto:j.vanzalk@fryslan.nl">j.vanzalk@fryslan.nl</a>
Drenthe	Postbus 122 9400 AC Assen	mevr. S. Bouma J. Bosker	0592-365385	<a href="mailto:s.bouma@drenthe.nl">s.bouma@drenthe.nl</a>
Overijssel		R. de Vries	038-4251310	<a href="mailto:r.de.vries@prv-overijssel.nl">r.de.vries@prv-overijssel.nl</a>
Gelderland	postbus 9090 6800GX Arnhem	R. Hobeijn Fax: 026-3599087	026-3599408	<a href="mailto:r.hobeijn@prv.gelderland.nl">r.hobeijn@prv.gelderland.nl</a>
Utrecht		H.A.M.M. Nieuwen- huis	030-2583651	<a href="mailto:Henk.Nieuwenhuis@provincie-utrecht.nl">Henk.Nieuwenhuis@provincie-utrecht.nl</a>
Noord-Holland	Postbus 123 2000 MD Haarlem	J.T.A. Apswoude	023-5144036	<a href="mailto:apswoudej@noord-holland.nl">apswoudej@noord-holland.nl</a>
Zuid-Holland	Postbus 90602 2509 LP Den Haag	C.W.A.M. van Oos- terhout	070-4416734	<a href="mailto:ooster-c@pzh.nl">ooster-c@pzh.nl</a>
Zeeland	Postbus 6001 4330 LA Middelburg	F. J. Vermeirssen	0118-631384	<a href="mailto:fj.vermeissen@zeeland.nl">fj.vermeissen@zeeland.nl</a>
Noord-Brabant	Brabantlaan 1 5216 TV Den Bosch	H. R. Heideveld	073-6812702	<a href="mailto:Hheid@brabant.nl">Hheid@brabant.nl</a>
Limburg	Postbus 5700 6202 MA Maastricht	P.A. Jacobs J. Rompelberg	043-3897176 043-3897512	<a href="mailto:pa.jacobs@prvlimburg.nl">pa.jacobs@prvlimburg.nl</a> <a href="mailto:jmm.rompelberg@prvlimburg.nl">jmm.rompelberg@prvlimburg.nl</a>
Flevoland	Postbus 55 8200AB Lelystad	K. Gardenbroek	0320-265371	<a href="mailto:koos.gardenbroek@flevoland.nl">koos.gardenbroek@flevoland.nl</a>