

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Aan
de voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Contactpersoon	Doorkiesnummer
-	-
Datum	Bijlage(n)
21 december 2004	1 (apart verzonden)
Ons kenmerk	Uw kenmerk
DGP/WV/u.04.03396	-
Onderwerp	
Aanvullende informatie naar aanleiding van overleg inzake het MIT-2005	

Geachte voorzitter,

In het overleg over het MIT-2005 heb ik u aanvullende informatie toegezegd over:

1. het overleg met de Adviescommissie IODS (Integrale Ontwikkeling tussen Delft en Schiedam) van 21 december 2004, en de lopende planstudie A4 Delft-Schiedam;
2. stand van zaken gesplitste aansluiting Driebergen-Zeist;
3. uitkomst van het gesprek met de gemeente Almelo en ProRail inzake de verdiepte ligging van het spoor in Almelo.

1. A4 Delft-Schiedam

Op 21 december 2004 heb ik een overleg met de Adviescommissie IODS. Op de agenda staat dan o.a. de eerste fase van de Trajectnota/MER. In deze eerste fase zijn de drie bestudeerde alternatieven integraal op hoofdlijnen onderzocht. Het betreft hier de A4, de A54 (Veilingroute) en de verbreding van de A13 gecombineerd met de A13/16.

Het alternatief N14/A16 is niet onderzocht. Dit alternatief is reeds in het SVV1 afgevallen. Naar aanleiding van de inspraak op de startnotitie heeft de Commissie MER geen advies uitgebracht om dit alternatief alsnog te onderzoeken. De Commissie MER heeft wel geadviseerd om het alternatief: "verbreding van de A13 met de aanleg A13/16" te onderzoeken. Dit alternatief is daarom toegevoegd.

De effecten van een combinatie van meerdere van de hierboven genoemde alternatieven zal niet worden onderzocht aangezien dit een niet reëel te verwachten situatie betreft. Immers met het taakstellend budget voor het project A4 Delft-Schiedam kan hoogstens één alternatief worden gerealiseerd.

Postbus 20901 2500 EX Den Haag
Bezoekadres : Plesmanweg 1-6, Den Haag

Telefoon : 070 - 351 6171
Fax : 070 - 351 7895

Na afronding van de eerste fase van het nu lopende onderzoek zal, conform het advies van de commissie MER, een keuze worden gemaakt welke van de hierboven genoemde drie alternatieven in de tweede fase nader dienen te worden uitgewerkt.

De onderzochte alternatieven worden hiertoe beoordeeld op de mate waarin zij het in de startnotitie beschreven probleem oplossen; in hoeverre de alternatieven passen binnen het taakstellend budget; en wat de effecten van de alternatieven zijn op de leefomgeving, verkeersveiligheid etc.

De uitkomsten van de eerste fase van de Trajectnota/MER zullen worden besproken met de regionale overheden. Na advies van de adviescommissie wil ik verdergaan met de voorbereidingen voor de tweede fase van de Trajectnota/MER. Tegelijkertijd zullen de uitkomsten van de eerste fase van de Trajectnota/MER ter toetsing worden voorgelegd aan de Commissie MER. Over de uitkomsten hiervan zal ik u informeren.

Concept-intentiebrieven project IODS

Op de agenda van de Adviescommissie IODS staat tevens het concept van de intentiebrieven project IODS. De IODS partijen zijn voornemens om deze conceptbrieven te bespreken. Voor de goede orde vermeld ik hierbij dat dit agendapunt naar verwachting zal worden besproken door de IODS-partijen buiten mijn aanwezigheid om.

De conceptbrieven zijn gedacht als opmaat naar een bestuursovereenkomst tussen het Rijk en de regionale en lokale overheden voor de uitvoering van het IODS-plan. In zekere zin anticiperen de regionale en lokale overheden op de keuze voor het A4-alternatief. Immers het plan-IODS is een uitwerking van de voorwaarden en aanvullende maatregelen waaraan de A4 tussen Delft en Schiedam zou moeten voldoen, indien besloten wordt tot de aanleg van deze weg. Indien dit alternatief niet zal worden gekozen ontstaat een situatie waarin betrokken partijen opnieuw met elkaar in overleg moeten treden.

Op dit moment is de intentiebrieven nog niet gereed en heb ik hier derhalve ook nog geen oordeel over. Ik zal pas een oordeel vormen over de intentiebrieven nadat formeel de tweede-fase van de Trajectnota zal worden gestart.

2. Gesplitste aansluiting Driebergen-Zeist

Op 14 juli 2004 heb ik een brief gestuurd aan de regio waarin ik de regio aangeef dat de gesplitste aansluiting geen optie is. In deze brief heb ik tevens aangegeven dat voor het oplossen van het verkeersprobleem in Driebergen het naar voren halen van de realisatie van de ongelijkvloerse kruising een betere optie is.

Ik heb daarbij mijn bereidheid getoond om te kijken naar de mogelijkheden om de ongelijkvloerse kruising eerder te realiseren indien de regio hier wil voorfinancieren.

De regio heeft geen aparte brief gestuurd als reactie op mijn schrijven van 14 juli 2004 maar hiertoe het bestuurlijk overleg van 29 november 2004 benut om de verkeersproblematiek in Driebergen aan de orde te stellen. In dit overleg heeft de regio mijn beslissing ten aanzien van de gesplitste aansluiting niet meer ter discussie gesteld maar aangegeven verder te willen kijken naar de mogelijkheden om de ongelijkvloerse spoor kruising eerder te kunnen realiseren. Deze afspraak is ook vastgelegd in de brief die ik u gestuurd heb naar aanleiding van de bestuurlijke overleggen.

Hiermee ga ik er derhalve van uit dat, ook voor de regio, de discussie over de gesplitste aansluiting is afgesloten.

3. Verdiepte ligging van het spoor in Almelo

Zoals ik in uw Kamer heb aangegeven hebben de gemeente Almelo, ProRail en ik maandagavond overleg gevoerd. We hebben een constructief overleg gehad met als gemeenschappelijke insteek de veiligheidsproblematiek op het spoor in Almelo. Alle 3 de partijen zijn in dit gesprek nader tot elkaar gekomen. Afsproken is dat er een nieuwe aanbesteding voor een verdiepte ligging van het spoor in Almelo wordt gestart waarbij de 3 partijen gezamenlijk de projectopdracht voor deze aanbesteding zullen bepalen voor eind januari 2005.

Tot slot zend ik u, conform toezegging, hierbij het rapport: "Quick scan Milieu-effecten Nota Mobiliteit".

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT

Karla Peijs