

Aan
de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA 's-GRAVENHAGE

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
30 mei 2005		E/EP/5030719	

Onderwerp
Kamervragen over het versneld leegpompen van Slochteren

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen die zijn gesteld door het lid De Krom (VVD) over het versneld leegpompen van Slochteren. De vragen werden mij toegestuurd op 4 mei 2005 onder nummer 2040514270.

1
Kent u het artikel "Energiepolitiek: Gasrijkdom verdampst"? ¹

Ja

2
Klopt het dat het Slochterenveld eerder leeg raakt dan gepland? Kunt u een analyse geven van de situatie en daarbij specifiek ingaan op de oorzaken?

Als de huidige prognoses van Gasunie Trade & Supply B.V. (T&S) met betrekking tot de productie van Groningengas ook daadwerkelijk gestalte krijgen raakt het Groningenveld sneller leeg dan was voorzien. Bovendien zal dan ook de balansrol die het Groningenveld vervult ten behoeve van het kleine veldenbeleid sneller ten einde zijn.

Analyse en oorzaken

Sinds de 3^e Energienota was er in Nederland sprake van een jaarlijks gemiddeld nationaal productieplafond (80 miljard kubieke meter). Dit is vanaf het begin vooral bedoeld geweest om de kleine velden met voorrang te kunnen produceren en de productie van het Groningenveld tot een redelijk niveau te beperken. Op deze manier kon het Groningenveld zo lang als nodig uit het oogpunt van een planmatig beheer van de Nederlandse bodemschatten worden benut om de balansrol ten behoeve van het kleine

¹ Elsevier, 27 april jl.

Bezoekadres
Prinses Beatrixlaan 5

Doorkiesnummer
(070) 379 63 93

Telefax
(070) 379 63 58

Hoofdkantoor
Bezuidenhoutseweg 30
Postbus 20101
2500 EC 's-Gravenhage

Telefoon (070) 379 89 11
Telefax (070) 347 40 81
Email ezpost@minez.nl
Website www.minez.nl

Behandeld door
drs. S.Quik

Verzoeken bij beantwoording van deze brief ons kenmerk te vermelden

veldenbeleid uit te oefenen. Dit droeg vervolgens bij aan het realiseren van de doelstelling van het beleid om zo veel mogelijk het in Nederland aanwezige gas ook te produceren. Dit beleid heeft hiermee dus bijgedragen aan de voorzieningzekerheid. Het nationale plafond dat indirect diende als plafond op het Groningenveld heeft jarenlang goed gefunctioneerd omdat er veel kleine veldengas werd geproduceerd.

In de prognoses voor de komende jaren neemt het aanbod van gas uit kleine velden aan T&S significant af. Dit blijkt al een aantal jaren uit de rapportages die T&S op grond van artikel 54 van de Gaswet jaarlijks aan mij verstrekt. Onder het nationaal productieplafond mocht Gasunie de verminderde kleine veldenproductie compenseren door extra productie uit het Groningenveld. Dit deed zij dan ook.

3

Wat zijn de consequenties van het eerder leeg raken van het Slochterenveld voor zowel de Staatskas als voor de voorzieningszekerheid?

Op de korte termijn zou een versnelde productie van het Groningengas positief zijn voor de Staatskas omdat er, zeker gezien de hoge stand van de olieprijs, meer geld binnenkomt. Op de lange termijn is een versnelde productie minder wenselijk. Hierdoor eindigt de mogelijkheid om Groningen als balansfunctie te gebruiken eerder, en daarmee de afnamegarantie voor kleine velden door T&S. Zonder de afnamegarantie zijn veel velden op het Continentaal Plat te klein om nog rendabel het proces van exploratie en productie op te starten. Op de langere termijn zal er daarom gas in de grond blijven zitten, wat een negatief effect heeft op de Staatskas.

Naast het financiële aspect is het ook vanuit het oogpunt van voorzieningzekerheid natuurlijk altijd gunstig om zo lang en zoveel mogelijk van de eigen voorraden te kunnen profiteren. Uiteraard binnen de strikte regels voor natuur en milieu die er binnen Nederland gelden. Het sparen van het Groningenveld met het doel zoveel mogelijk kleine veldengas te kunnen winnen zolang als dit redelijkerwijs nog mogelijk lijkt, is daarom goed voor een goed en planmatig beheer van onze nationale bodemschatten en daarmee voor onze voorzieningzekerheid.

4

Welke mogelijke maatregelen ziet u om het versneld leeg raken tegen te gaan of bent u voornemens maatregelen te treffen?

Zoals ik in het antwoord bij vraag 2 heb aangegeven leidde een afname in de prognoses voor kleine veldengas bij het nationale productieplafond automatisch tot compensatie via meer productie uit het Groningenveld. Het toenemend beroep op Groningen leek steeds meer een structurele ontwikkeling te zijn. Omdat ik dit met het oog op de toekomst (sneller einde balansrol, snellere uitputting veld, voorzieningzekerheid) dit een onwenselijke ontwikkeling vond, heb ik in 2004 het nationaal productieplafond voor T&S verlaagd.

Hiermee werd echter niet voorkomen dat bij nieuwe, lagere prognoses voor kleine veldengas deze opnieuw door Groningen zouden worden gecompenseerd. Daarom heb ik vorig jaar een wetsvoorstel ingediend tot wijziging van het nationaal productie plafond met een indirecte sturing van de Groningenproductie naar een direct Groningenplafond. Het gewijzigde artikel 55 van de Gaswet is op 1 juli 2004 in werking getreden. In de toelichting bij deze wijziging ben ik ingegaan op de andere argumenten die tot deze verandering hebben geleid.

Er zijn wat maatregelen betreft twee parallelle routes die ik momenteel bewandel:

1. Ik ben momenteel bezig met de concrete invulling voor de jaren 2006 tot en met 2015 van het Groningenplafond. De daadwerkelijke vaststelling van het plafond zal na de zomer, maar zeker nog dit jaar, plaatsvinden.
2. Daarnaast werk ik hard aan het verbeteren van het Nederlandse mijnbouwklimaat zoals u ook in mijn gaswinningbrief van 12 oktober 2004 (TK 2004/2005 29023, nr.6) heeft kunnen lezen. Ten aanzien van de vereenvoudiging van de regelgeving en efficiënte vergunningverleningprocedures heb ik op 6 april 2005 het kabinetsstandpunt over B4 (TK 2004/2005 29023 nr. 9) naar uw Kamer gestuurd. Op 16 juni zal hierover een Algemeen Overleg plaatsvinden. Er wordt nu gewerkt aan de implementatie. Ik ben ook onverminderd bezig met het aanpakken van de slapende vergunningen.

Daarnaast richt ik mij actief op het aantrekken van nieuwe spelers die zich in Nederland willen gaan richten op de exploitatie en productie van gasvelden. Inmiddels wordt Nederland, in samenwerking met EBN en NITG, door middel van actieve aanwezigheid op internationale vakbeurzen en congressen, beter op de kaart gezet. Een goede informatievoorziening is juist voor nieuwe spelers van belang. Daarom wordt er, zoals ik in de gaswinningbrief ook heb aangegeven, gewerkt aan de stroomlijning van de informatievoorziening om de toegankelijkheid van de informatie voor de mijnbouwindustrie en andere betrokkenen te verbeteren. De intentie is om na de zomer de eerste fase (het koppelen van bestaande bestanden) operationeel te hebben.

Aan de ene kant wil ik dus het Groningenveld sparen om, zo lang als er nog redelijkerwijs kleine velden zijn te verwachten, het veld als balansveld in te kunnen zetten. Aan de andere kant ben ik met maatregelen bezig om de productie van kleine velden een stimulans te geven.

Daarom is het jammer dat de teneur van het door u genoemde artikel negatief is en zich uitsluitend richt op afschaffing en niet opnieuw introduceren van de willekeurig afschrijving. Het CPB heeft in haar advies aangegeven dat, met de huidige hoge olieprijs, er sprake zou zijn van veel freeriders. Ik heb bij het vormgeven van mijn beleid gezocht naar maatregelen die de huidige belemmeringen voor de al in Nederland aanwezige maar zeker ook voor nieuwe spelers wegnemen. Er is een constante monitoring van de ontwikkelingen. Mocht blijken dat de huidige maatregelen niet (voldoende) effect hebben dan zal er worden gekeken naar andere, al dan niet financiële/fiscale maatregelen.

In het slot van het artikel ten slotte wordt aangegeven dat Nederland niet goed voorbereid is op de toekomst waarin we niet langer (genoeg) eigen gas hebben om aan de binnenlandse vraag te voldoen. Dit punt heeft niet meer zozeer te maken met de productie

van Nederlands gas. Ook nu al dekken we feitelijk niet onze binnenlandse vraag met nationale productie. Er is sprake van export van Nederlands gas en import van gas uit bijvoorbeeld Rusland. We zitten immers in een Europese gasmarkt. Het is wel juist dat een blijvende centrale rol voor Nederland op het gebied van gas in de toekomst geen vanzelfsprekendheid is. De gaswinningbrief zegt hier ook al een en ander over. Mijn visie op hoofdlijnen hierover zal ik u doen toekomen in mijn reactie op het advies van de Algemene Energie Raad “Gas voor morgen” dat u in juni kunt verwachten. Ik kom er uitgebreider en meer actiegericht na de zomer op terug.

(w.g.) mr. L.J. Brinkhorst
Minister van Economische Zaken