

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Den Haag

25 maart 2005

Ons kenmerk

VO/F/2005/8837

Onderwerp

Bijlage(n)

Regeling vergoeding exploitatiekosten Voortgezet  
Onderwijs, schooljaar 2005-2006

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen gesteld door de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de voorhangbrief van 25 januari 2005 inzake de regeling vergoeding exploitatiekosten voor scholen voor vwo, havo, mavo, vbo en praktijkonderwijs, schooljaar 2005-2006 (Kamerstuk 29 971, nr.1).

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(Maria J.A. van der Hoeven)

**29 971      Regeling vergoeding exploitatiekosten voortgezet onderwijs schooljaar 2005–2006****nr.            Lijst van vragen en antwoorden**

Vastgesteld (*wordt door griffie ingevuld als antwoorden er zijn*)

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap<sup>1</sup> heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de volgende vragen ter beantwoording voorgelegd over de brief van 25 januari 2005 inzake de regeling vergoeding exploitatiekosten voor scholen voor vwo, havo, mavo, vbo en praktijkonderwijs, schooljaar 2005–2006.

(Kamerstuk 29 971, nr. 1). De minister heeft deze vragen beantwoord bij brief van ....

De vragen en antwoorden zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
Cornielje

De adjunct-griffier van de commissie  
Boeve

1. Is het waar dat de vergoedingsbedragen voor het overgrote deel even hoog zijn als de exploitatievergoeding voor het schooljaar 2004-2005, 2003-2004 en het schooljaar 2002-2003?  
Nee, dat is niet waar.

De afgelopen jaren is de bekostiging voor de materiële exploitatie in het voortgezet onderwijs meerdere keren verhoogd. Zo bevatten bijvoorbeeld de tarieven voor het schooljaar 2005-2006 ten opzichte van de tarieven voor het schooljaar 2004-2005 een impuls van in totaal € 10 mln. ten behoeve van o.a. leerwerkplekken in het vbo.

Daarnaast is de afgelopen jaren een aantal regelingen met een aanvraagprocedure voor individuele bekostiging afgeschaft (bedoeld voor bijvoorbeeld leerlingen met een auditieve handicap of met dyslexie) en zijn de tarieven van de materiële exploitatiebekostiging daarvoor verhoogd.

Tenslotte zijn de aparte regelingen voor de bekostiging van ict en het gebruik van internetvoorzieningen komen te vervallen en zijn de daarmee gepaard gaande bedragen opgenomen in de materiële exploitatiebekostiging. Naast deze verschuiving is ook extra geïnvesteerd en is de materiële exploitatiebekostiging verhoogd met € 6,5 mln. bedoeld voor het gebruik van internetvoorzieningen.

2. Is het waar dat het voortgezet onderwijs er ruim 10% op achteruit is gegaan doordat de exploitatievergoeding sinds het schooljaar 2001-2002 niet meer is aangepast aan de prijsontwikkelingen?

Nee, dat is niet waar.

De bekostiging van het voortgezet onderwijs bestaat uit een personele (ca. 90%) en een materiële component (ca. 10%). De loonbijstelling voor het voortgezet onderwijs is steeds doorberekend in de personele bekostiging en van een sluipende bezuiniging is daar geen sprake.

De prijsbijstelling heeft betrekking op de materiële component. Het klopt dat de materiële exploitatiebekostiging voor het laatst is aangepast aan de prijsontwikkelingen in het schooljaar 2001-2002. Uitgaande van een gemiddelde prijsindex van 2,5% per jaar bedraagt de niet uitgekeerde prijsbijstelling over de jaren 2002, 2003 en 2004 in totaal 7,5% van de materiële exploitatiebekostiging. Dat komt neer op een totaal bedrag aan niet uitgekeerde prijsbijstelling van ca. € 45 mln. Dit betekent dat het voortgezet onderwijs er ten opzichte van de totale bekostiging door het niet uitkeren van de prijsbijstelling minder dan 1% op achteruit is gegaan.

3. Wat is de reden dat er geen aanpassing heeft plaatsgevonden voor loon- en prijsbijstelling, met uitzondering van het onderdeel schoonmaak en onderhoud? Moet er niet gelijke tred worden gehouden met de algemene loon- en prijsontwikkeling? Om welk bedrag, dat de scholen hierdoor niet ontvangen, voor het schooljaar 2004-2005 gaat het?

Vanwege budgettaire problematiek is er de afgelopen drie jaar voor gekozen de prijsbijstelling in het voortgezet onderwijs niet uit te keren. Dat is ook zo verwoord in de desbetreffende begrotingen van OCW.

Zoals hierboven gesteld heeft de personele bekostiging wel degelijk gelijke tred gehouden met de algemene loonontwikkeling. In principe houdt de materiële exploitatiebekostiging rekening met de algemene prijsontwikkeling. Tenzij, zoals het in de Wet op het voortgezet onderwijs staat, de toestand van s'Rijks Schatkist zich daartegen verzet.

Uitgaande van een gemiddelde prijsindex van 2,5% gaat het om een niet uitgekeerde prijsbijstelling over het schooljaar 2004-2005 van in totaal € 15 mln.

4. Hoeveel gaan de scholen er per saldo op voor- dan wel op achteruit, wanneer men de investeringen en de niet uitgekeerde aanpassing met elkaar verhoudt?

Voor het schooljaar 2005-2006 is in de materiële exploitatiebekostiging stevig geïnvesteerd. Dit betreft een investering van in totaal € 10 mln. bedoeld voor o.a. leerwerkplekken.

In het schooljaar 2004-2005 is de separate regeling met de bekostiging voor kennisnet (€ 10,50 per leerling) vervallen. Daar stond tegenover dat de materiële exploitatiebekostiging is verhoogd met een bedrag voor internetvoorzieningen, waaronder ook kennisnet valt (€ 18,- per leerling). Met deze verhoging van het bedrag per leerling gaat een extra investering van een kleine € 6,5 mln. gepaard.

De investeringen uit de Voorjaarsnota 2001 bedoeld voor de materiële exploitatie slaan neer in de regeling voor het schooljaar 2001-2002. Deze regeling bevat een impuls van bijna € 35 mln bedoeld voor inventaris en administratie, bestuur en beheer.

Sinds het schooljaar 2001-2002 is dus voor in totaal € 52 mln. geïnvesteerd in de materiële exploitatiebekostiging. Over diezelfde periode is in totaal € 45 mln. aan prijsbijstelling niet uitgekeerd. Dit betekent dat de VO-scholen er sinds het schooljaar 2001-2002 in de materiële exploitatiebekostiging per saldo € 7 mln. op vooruit zijn gegaan.

Daarnaast is in de periode 1998 t/m 2001 flink incidenteel geïnvesteerd in de materiële exploitatie.

5. Kunt u inzage geven in de cumulatieve effecten van het niet aanpassen voor loon- en prijsbijstelling sinds het schooljaar 2001/2002?

Zie het antwoord op vraag 2.

6. Wat wordt precies bedoeld met 'budgettaire OCW-problematiek'?

Onder OCW-problematiek wordt verstaan het saldo van mee- en tegenvallers op de OCW-begroting. Vanwege deze problematiek is besloten binnen OCW alleen de juridisch verplichte prijsbijstelling over 2004 uit te keren; de prijsbijstelling in het VO is niet wettelijk verplicht.

Zie hiervoor ook de Rijksbegroting van OCW 2005, o.a. op pagina 317.

7. Kunt u aangeven hoeveel het voortgezet onderwijs voor de materiële exploitatie in 2005 netto meer te besteden heeft ten opzichte van 2004, rekening houdend met de gestegen kosten voor de materiële exploitatie?

Voor het schooljaar 2005-2006 heeft het voortgezet onderwijs netto € 10 mln. meer te besteden ten opzichte van het schooljaar 2004-2005. Hierbij is nog geen rekening gehouden met de in 2005 gestegen kosten voor de materiële exploitatie omdat besluitvorming over de loon- en prijsbijstelling 2005 nog niet heeft plaatsgevonden.

8. De voorgestelde maatregelen werken voor het VMBO positiever uit dan voor het overige voortgezet onderwijs. Kunt u aangeven wat de netto uitkomst is voor een VMBO-school en wat de uitkomst is voor een HAVO/VWO-school?

Het klopt dat de investering van € 10 mln. in de materiële exploitatiebesteding voor het schooljaar 2005-2006 positiever uitpakt voor het VMBO dan voor het HAVO/VWO. Dat is ook een bewuste beleidskeuze geweest. De extra middelen zijn bedoeld voor investeringen in leerwerkplekken in het vbo zodat een betere aansluiting op het vervolgonderwijs gerealiseerd kan worden. Dit betekent dat een vmbo-school per definitie profiteert van de verhoging van de materiële exploitatie voor het schooljaar 2005-2006 en een havo/vwo-school niet. Dit ligt ook helemaal in lijn met het doel van de extra middelen.

Overigens zit ca. 70% van de leerlingen bij een brede scholengemeenschap. Bij deze scholengemeenschappen, en de scholen voor vbo, zal de verhoging van de materiële exploitatiebesteding neerslaan.

9. Kunt u aangeven op welke wijze in het besluit rekening is gehouden met stijging van de energiekosten?

Daar is geen rekening mee gehouden. De stijging van de energiekosten maakt deel uit van de niet uitgekeerde prijsbijstelling.