

De voorzitter van de Tweede  
Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Uw brief van	Ons kenmerk	Contactpersoon	Zoetermeer
30 augustus 2001	ACB/2001/38553		1 oktober 2001
Onderwerp		Doorkiesnummer	
kamervragen lid Visser-van Doorn			

Hierbij zend ik u, het antwoord op de vragen van het lid  
Visser-van Doorn van uw Kamer inzake de regionale spreiding  
leden Raad voor Cultuur.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief  
met kenmerk 2000114900.

De staatssecretaris van Onderwijs,  
Cultuur en Wetenschappen,

dr F. van der Ploeg

**Vragen van het lid Visser-van Doorn (CDA) aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, dhr. Van der Ploeg, over regionale spreiding leden raad voor cultuur. (Ingezonden 30 augustus 2001)**

1

“Herinnert u zich dat de Tweede Kamer in diverse debatten heeft aangegeven belang te hechten aan de regionale spreiding van het Cultuurbeleid? Herinnert u zich haar verzoek om bij de benoeming van leden van de Raad van Cultuur (RvC) aandacht te schenken aan onder andere de regiospreiding?1”

Ja.

2

“Herinnert u zich uw toezegging om te onderzoeken of de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en het Interprovinciaal Overleg (IPO) onder andere om die redenen in de benoemingscommissie voor de RvC vertegenwoordigd kunnen zijn?2”

Ja.

3

“Deelt u de mening dat haast gemaakt moet worden met het toetreden van het IPO en de VNG in de benoemingscommissie van de RvC ten einde aan de wens van de Kamer te voldoen om de belangen van dat deel van Nederland, dat niet tot de randstad behoort, beter te behartigen?”

Enkele jaren geleden, bij de instelling van de Raad voor Cultuur, is besloten het systeem van zgn. kwaliteitszetels van VNG en IPO in de commissie die adviseert over de benoeming van nieuwe leden, zoals dat bestond voor de Raad voor de Kunst, niet voort te zetten. De belangrijkste overweging daarbij was dat met die bijzondere zetels de verantwoordelijkheid voor cultuurspreiding vooral bij die personen werd gelegd. In de praktijk bleek dat daardoor het belang van die spreiding door de andere leden onvoldoende werd gevoeld. Naar mijn opvatting wordt dat belang het beste gediend wanneer alle leden verantwoordelijkheid dragen voor een adequate spreiding.

Bij de samenstelling van de huidige *Benoemingsadviescommissie leden Raad voor Cultuur (BAC)* heb ik me wel verzekerd van de deelname van twee niet-randstedelijke leden (van de zes leden in totaal).

Ik ben bereid om erop toe te zien dat bij de eerstvolgende wijziging van de samenstelling van de BAC minstens de helft van de leden over een relevante lokale- of regionale achtergrond, dan wel deskundigheid op het gebied van lokaal- of regionaal cultuurbeleid beschikt.

4

“Hoe verhoudt zich dit alles met de recente benoeming in de RvC van 6 leden die allen in de randstad woonachtig zijn?”

Als louter naar de huidige woonplaats van de raadsleden wordt gekeken, ontstaat inderdaad het nogal eenzijdige beeld dat mw. Visser-Van Doorn schetst. Indien evenwel ook de werkzaamheden van de leden in de beschouwing worden betrokken, ziet het er al aanmerkelijk evenwichtiger uit. Van de zes recent in de raad benoemde leden werken er twee in Brabant (Eindhoven en Tilburg) en zijn er twee actief als zelfstandig ondernemer met het gehele land als werkterrein. Al met al geen slechte balans, in aanmerking genomen dat het vinden van kandidaten die voldoen aan alle eisen van het raadslidmaatschap (inclusief de kennis van lokaal en regionaal beleid) steeds weer een lastige opgave blijkt te zijn.

5

“Bent u van mening dat de RvC, waarvan het aantal leden met deze benoeming op 25 is gekomen, een goede regionale spreiding kent als 22 leden (= 88%) afkomstig zijn uit de randstad?”

Afgezien van het feit dat de raad met de huidige voordracht uitkomt op 21 leden, verwijs ik naar het antwoord op de vragen 3. En 4.

1 Meest recent in het algemeen overleg over de Evaluatie Cultuurnotaprocedure van 4 juli 2001 (Kamerstuk 27 432 nr. 37).

2 Idem.

3 NRC 25 augustus jl.