



Evaluatie Vernieuwingsimpuls 2002

Bijlagen

BIJLAGE I

Overzicht interviews partners

Universiteiten

Dhr. Gerritsen	Technische Universiteit Eindhoven
Dhr. E. Drenthe	Universiteit Maastricht
Dhr. van der Lans	Wageningen Universiteit en Res. Centrum
Dhr. R. Timmer	Katholieke Universiteit Nijmegen
Mw. van den Heuvel	Universiteit van Tilburg
Mw. J. de Ranitz	Universiteit van Tilburg
Mw. E. Bringmann	Universiteit Utrecht
Dhr. Nooteboom	Universiteit Utrecht
Mw. M. Kret	Erasmus Universiteit Rotterdam
Mw. C. Streefland	Rijksuniversiteit Groningen
Dhr. J.W. Smeets	Technische Universiteit Delft
Dhr. P. van Slooten	Universiteit Leiden
Dhr. P. Hoetink	Universiteit Twente
Dhr. A. Post	Universiteit van Amsterdam
Dhr. T. Nieuwenhuis	Universiteit van Amsterdam
Mw. D. van Outersterp	Universiteit van Amsterdam
Dhr. K. Ostendorf	Universiteit van Amsterdam
Dhr. R. Van der Gaag	Vrije Universiteit Amsterdam
Dhr. E. Broesterhuizen	OC&W
Mw. F. Heijs	OC&W
Dhr. Breimer	VSNU
Dhr. E.M. De Hondt	VSNU
Dhr. P.C. van der Vliet	KNAW
Dhr. A. Lagendijk	LPP

NWO

Mw. W. van Donselaar	NWO-ABB
Dhr. I. Ridder	NWO-CW
Dhr. R. Heinsbroek	NWO-MW
Mw. P. de Bont	NWO-EW
Mw. M. Verschoor	NWO-ALW
Mw. A. Hulk	NWO-AB
Dhr. D. Zijderveld	NWO-ABB
Dhr. F. van den Berg	STW
Mw. E. Gerritsen	NWO-EW
Dhr. Dekker	NWO-MAGW

Leden NWO selectiecommissies

Dhr. F. Beukers	EW VENI-najaarsronde
Dhr. R.J. Wieringa	EW VIDI-commissie 2
Dhr. G.J. Dorleijn	GW VIC-ronde
Dhr. Ch.J. de Wolff	MaGW VIDI-ronde

BIJLAGE II

Workshops 24 juni NWO Vernieuwingsimpuls: deelnemerslijst

VENIs

Mw. D. Stam
Mw. H. Pluk
Mw. Cwierka
Dhr. J. Cornelissen
Mw. J. Legler
Dhr. J. van Bergen
Dhr. J. Wallinga
Dhr. R. Kleemann
Dhr. J. Weber
Dhr. S. Bohte
Dhr. P. Marx

VIDIs en VICIs

Dhr. D. Peeper
Dhr. L. Lourens
Dhr. S. Lemay
Mw. S. Florquin
Dhr. J. Jonkers
Mw. E. van der Voet
Dhr. L. Siebbeles

Workshops 24 juni NWO Vernieuwingsimpuls: programma (VENI,VIDI enVICI)

Agendapunt
Ontvangst (koffie/thee)
Opening
Blok 1: Inbedding op de universiteit
Blok 2: NWO selectieprocedure
Pauze
Blok 3: Impact van de Vernieuwingsimpuls op het onderzoek en de onderzoeker
Blok 4: Enkele extra vragen over de Vernieuwingsimpuls
Wat wilt u nog kwijt over de Vernieuwingsimpuls 2002?
Afsluiting

BIJLAGE III

ACHTERGROND RESPONDENTEN

De evaluatie is ondersteund met twee webenquêtes die enkele weken lang toegankelijk zijn geweest voor twee doelgroepen.

De eerste webenquête is een lange vragenlijst voor onderzoekers die in 2002 een aanvraag hebben ingediend (de indieners). In deze vragenlijst kwamen allerlei facetten van de Vernieuwingsimpuls aan de orde, zoals voorbereiding van de aanvraag, selectie binnen de universiteit, selectie door NWO, type aanvraag en beslissing, afgewezen voorstellen, gehonoreerde voorstellen en verwachtingen over en effecten van de Vernieuwingsimpuls. NWO heeft alle indieners een e-mail gestuurd (inclusief link naar de enquête) met het verzoek deze enquête in te vullen (twee weken later volgde een reminder). Van de 1.083 aangeschreven personen hebben 492 de vragenlijst volledig ingevuld (45%).

Tabel 1 Welk wetenschapsgebied heeft uw voorstel in 2002 behandeld?

Aard- en levenswetenschappen	13%
Chemische wetenschappen	8%
Exacte wetenschappen	9%
Geesteswetenschappen	12%
Maatschappij- en gedragswetenschappen	22%
Medische wetenschappen	26%
Technische wetenschappen	3%
Overig (multidisciplinair)	7%

Tabel 2 Waar was u werkzaam toen u bij NWO een subsidieaanvraag in het kader van de Vernieuwingsimpuls 2002 in te dienen?

Erasmus Universiteit	5%
Katholieke Universiteit Nijmegen	6%
Rijksuniversiteit Groningen	7%
Technische Universiteit Delft	7%
Technische Universiteit Eindhoven	2%
Universiteit Leiden	8%
Universiteit Maastricht	7%
Universiteit Twente	4%
Universiteit Utrecht	11%
Universiteit van Amsterdam	10%
Universiteit van Tilburg / (KUB)	4%
Vrije Universiteit	9%
Wageningen Universiteit en Researchcentrum	3%
NWO instituut	1%
KNAW instituut	3%
Buitenlandse universiteit	6%
Bedrijfsleven	1%
Geen baan	1%
Anders	5%

Tabel 3 Voor welke subsidievorm heeft u in de subsidieronde 2002 een voorstel ingediend?

VENI	43%
VIDI	37%
VICI	20%

Tabel 4 Is dit voorstel gehonoreerd door NWO?

Ja	30%
Nee	70%

Tabel 5 Bent u een man of vrouw?

Man	75%
Vrouw	25%

Tabel 6 In welke leeftijdscategorie viel u ten tijde van subsidieronde 2002?

21 tot en met 25 jaar	0%
26 tot en met 30 jaar	14%
31 tot en met 35 jaar	35%
35 tot en met 40 jaar	30%
41 tot en met 45 jaar	15%
46 tot en met 50 jaar	5%
51 tot en met 55 jaar	1%
56 tot en met 60 jaar	1%
61 jaar en ouder	0%

Tabel 7 Wat is het jaar van uw promotie?

2003	1%
2002	8%
2001	16%
2000	8%
1999	8%
1998	6%
1997	7%
1996	7%
1995	7%
1990-1994	22%
1985-1989	8%
Voor 1985	2%
(nog) niet gepromoveerd	0%

Tabel 8 Wat was uw functie ten tijde van subsidieronde 2002?

Postdoc	34%
Promovendus / Assistent-in-Opleiding / Onderzoeker-in-Opleiding	2%
Toegevoegd docent	1%
(Toegevoegd) onderzoeker/ researcher	7%
Universitair docent	27%
Universitair hoofddocent	11%
Hoogleraar	8%

Andere functie binnen de universiteit	3%
Functie buiten de universiteit	3%
Anders	4%

Tabel 9 Wat is uw huidige functie?

Postdoc	27%
Promovendus / Assistent-in-Opleiding / Onderzoeker-in-Opleiding	0%
Toegevoegd docent	1%
(Toegevoegd) onderzoeker/ researcher	7%
Universitair docent	29%
Universitair hoofddocent	14%
Hoogleraar	10%
Andere functie binnen de universiteit	2%
Functie buiten de universiteit	4%
Anders	5%

Tabel 10 Wat voor aanstelling had u aan de universiteit ten tijde van subsidieronde 2002?

Vaste aanstelling	44%
Tijdelijke aanstelling	49%
Niet van toepassing	7%

Tabel 11 Wat voor aanstelling heeft u nu?

Vaste aanstelling	55%
Tijdelijke aanstelling	38%
Niet van toepassing	7%

De tweede webenquête betreft een korte vragenlijst voor onderzoekers die overwogen hebben om in 2002 een aanvraag in te dienen, maar die dat uiteindelijk niet hebben gedaan (de niet-indieners). Het doel van deze vragenlijst was om te achterhalen waarom men uiteindelijk besloten heeft geen aanvraag in te dienen bij NWO. Deze doelgroep is benaderd via een mailing van het Landelijk Platform Postdocs (LPP). Bovendien was er een link naar deze enquête op verscheidende websites, bijvoorbeeld van NWO en LPP. De mailing heeft tot een sneeuwbal effect geleid waardoor uiteindelijk 127 onderzoekers deze vragenlijst volledig hebben ingevuld. De volgende tabellen schetsen de achtergrond van de respondenten van deze vragenlijst.

Tabel 12 In welk wetenschapsgebied bent u werkzaam?

Aard- en levenswetenschappen	13%
Chemische wetenschappen	17%
Exacte wetenschappen	4%
Geesteswetenschappen	9%
Maatschappij- en gedragswetenschappen	31%
Medische wetenschappen	25%
Technische wetenschappen	2%

Tabel 13 Aan welke universiteit werkte u toen u overwoog om bij NWO een subsidieaanvraag in het kader van de Vernieuwingsimpuls 2002 in te dienen?

Erasmus Universiteit	21%
Katholieke Universiteit Nijmegen	8%
Rijksuniversiteit Groningen	6%
Technische Universiteit Delft	1%
Technische Universiteit Eindhoven	2%
Universiteit Leiden	7%
Universiteit Maastricht	10%
Universiteit Twente	3%
Universiteit Utrecht	28%
Universiteit van Amsterdam	4%
Universiteit van Tilburg / Katholieke Universiteit Brabant	1%
Vrije Universiteit	2%
Wageningen Universiteit en Researchcentrum	5%
Anders	1%

Tabel 14 Welke subsidievorm binnen de Vernieuwingsimpuls 2002 overwoog u aan te vragen bij NWO?

Veni	30%
Vidi	53%
Vici	17%

Tabel 15 Hebt u de aanvraag wel bij uw universiteit ingediend?

Ja	14%
Nee	86%

Tabel 16 Bent u een man of vrouw?

Man	73%
Vrouw	27%

Tabel 17 In welke leeftijdscategorie viel u ten tijde van subsidieronde 2002?

21 tot en met 25 jaar	0%
26 tot en met 30 jaar	12%
31 tot en met 35 jaar	25%
35 tot en met 40 jaar	27%
41 tot en met 45 jaar	20%
46 tot en met 50 jaar	9%
51 tot en met 55 jaar	6%
56 tot en met 60 jaar	1%
61 jaar en ouder	2%

Tabel 18 **Wat is het jaar van uw promotie?**

2003	2%
2002	6%
2001	2%
2000	6%
1999	6%
1998	6%
1997	4%
1996	8%
1995	10%
1990-1994	30%
1985-1989	9%
1980-1984	3%
Voor 1980	1%
(nog) niet gepromoveerd	9%

Tabel 19 **Wat was uw functie ten tijde van subsidieronde 2002?**

Postdoc	32%
Promovendus / Assistent-in-Opleiding / Onderzoeker-in-Opleiding	7%
Toegevoegd docent	2%
(Toegevoegd) onderzoeker/ researcher	9%
Universitair docent	25%
Universitair hoofddocent	19%
Hoogleraar	6%
Functie buiten de universiteit	2%

Tabel 20 **Wat voor aanstelling had u aan de universiteit ten tijde van subsidieronde 2002?**

Vaste aanstelling	53%
Tijdelijke aanstelling	47%

BIJLAGE IV

Overzicht selectie procedures per NWO wetenschapsgebied

	Voorselectie?	Andere afwijkingen van 'standaard'
ALW	Ja 1e VENI ronde VIDI ronde	Volgt standaardprocedure.
CW	Nee	Volgt standaardprocedure
EW	Nee	Men heeft sub-sommissies voor Informatica, Wiskunde, Natuurkunde en Sterrenkunde die bepalen wie geïnterviewd wordt. Interviews door twee parallelle commissies met gemengde samenstelling. Prioritering per commissie later samengevoegd door één overkoepelende commissie.
GW	Nee	Voorselectie overwogen maar Commissie achtte zich niet in staat zelf deze keuze te maken.
MagW	Ja VENI en VIDI	Voorstellen gaan vooraf naar 2 pre-adviseurs (leden van de selectiecommissie) om te beslissen of voorstellen door mogen gaan. De helft valt hier af. Er is een verkorte beroepsprocedure om deze beslissing aan te vechten. Interviews zijn niet met voltallige Commissie. Commissie hanteert weging van de drie criteria waarbij kwaliteit onderzoeker zwaarst telt, dan onderzoeksvorstel dan innovativiteit.
MW	Ja VENI VIDI rondes	Ieder Commissielid krijgt ieder dossier voor voorselectie, er valt 50% af kandidaten krijgen in een korte bewoording hiervan bericht en kunnen hierop reageren. Commissie bekijkt reacties en twijfelgevallen gaan toch mee in procedure.
TW	Nee	STW heeft utilisatie als extra selectie criterium gebruikt. In 2002 was dit niet bij kandidaten bekend; Referenten zijn niet perse uit academische wereld, ook uit bedrijfsleven; Commissieleden zien alle aanvragen Bij de STW geven de commissieleden 3 cijfers per voorstel , individueel zonder met elkaar in contact te treden. Daar volgt een prioriteiten volgorde uit , waarbij de beste ca. 50% uitgenodigd worden voor een interview.
Multidisciplinair	Nee	Geen VENI rondes. Multidisciplinariteit door referenten en Commissie samenstelling. Commissieleden krijgen alle dossiers. Algemeen Bestuur neemt besluit.

BIJLAGE V

De Vernieuwingsimpuls Brochure 2002 geeft de volgende bewoordingen wat de inbeddingsgarantie moet inhouden:

Voor VENIs is dit als volgt:

“De kandidaat is vrij om de instelling te kiezen waar zij/hij het onderzoek gaat uitvoeren, maar de inbedding binnen de instelling dient wel geregeld te zijn vóór de toegekende subsidie door NWO ook daadwerkelijk kan worden uitgekeerd. Plannen van de kandidaat om een goede inbedding te realiseren kunnen in de selectie-interviews aan de orde worden gesteld.”

Bij de VIDI worden er al meer verwacht van een inbeddingsgarantie:

“ Bij de aanvraag wordt als regel een inbeddingsgarantie verlangd van het (college van) bestuur van de beoogde ontvangende instelling, die ingaat op de wetenschappelijke inbedding van het beoogde onderzoek. Daarnaast staat het kandidaat en instelling vrij om al in de inbeddingsgarantie afspraken te maken over het loopbaanperspectief voor de kandidaat na afloop van de subsidieperiode, maar dit is niet verplicht. Bij honorering van het voorstel van een kandidaat is de door de instelling afgegeven inbeddingsgarantie bindend bij het maken van definitieve afspraken tussen kandidaat en ontvangende instelling. De inbeddingsgarantie is niet bedoeld als selectie-instrument van de beoogde ontvangende instelling.”

Bij de VICIs gaat de inbeddingsgarantie nog verder:

“Kandidaten maken hun belangstelling bekend bij de instelling waar hun voorkeur naar uitgaat. In alle gevallen en voorafgaand aan de indiening van de vooraanmelding is afstemming tussen kandidaat en de ontvangende instelling ten aanzien van de inbedding van het voorgestelde onderzoek verplicht. De door het (college van) bestuur afgegeven inbeddingsgarantie is bindend bij het maken van definitieve afspraken tussen kandidaat en ontvangende instelling. De inbeddingsgarantie voor deze subsidievorm gaat over de inhoudelijke mogelijkheden voor aansluiting. Ook geeft de ontvangende instelling aan welke perspectieven voor onderzoekslijn en kandidaat zij, bij succes van het onderzoek, garandeert na afloop van de subsidieperiode. De inhoud van de garanties kan meebepalend zijn voor het succes van de aanvraag; blijvende impact van de subsidie kan immers slechts gewaarborgd zijn wanneer vooraf duidelijk is dat ook na afloop van de subsidieperiode prioriteit aan het voorgestelde onderzoek gegeven zal blijven worden.”

BIJLAGE VI

Begeleidingscommissie Evaluatie VI (nieuwe stijl)

W.A. (Wilma) van Donselaar (voorzitter)
NWO, senior beleidsmedewerker Algemene Beleids- en Bestuurszaken

F.M.L (Francien) Heijs
Ministerie OC&W, Directie Onderzoek en Wetenschapsbeleid,
hoofd Algemeen Wetenschapsbeleid en Internationale Samenwerking

S. (Stephan) van Galen / E. (Eldrid) Bringmann
VSNU / UU, beleidsmedewerker Afdeling Beleidszaken

P.G. (Patricia) Vogel
KNAW, hoofd afdeling Internationale Samenwerking en Kwaliteitsbeoordeling
(ISK)

K. (Karin) Mattern
Landelijk Postdoc Platform (LPP)