

**Chronologisch overzicht signalen met betrekking tot vermeende onregelmatigheden betreffende het Hoger Beroeps Onderwijs.  
(periode 14-11-2001 t/m 06-03-2002)**

<b>Datum</b>	<b>Korte inhoud klacht:</b>
16-11-2001	IND geeft nadere informatie over inschrijving van buitenlandse studenten bij bekostigde HBO-instellingen.
28-11-2001	Betrokkene was hoogleraar op een hogeschool. Hij is hier ontslagen. Betrokkene dient een klacht in over zijn ontslag. Hiertoe doet hij een boekje open over de hogeschool in kwestie. Hij maakt melding van valsheid in geschrifte bij subsidie-aanvraag (zowel van OCW als Europese subsidies).
14-01-2002	Een belangenvereniging stelt aan de orde dat veel opleidingen, met name in het Hoger beroepsonderwijs, hun eigen interpretatie geven aan de vigerende profieleisen voor toelating tot de vervolgo-pleiding.
25-01-2002	Betrokkene (1 <sup>e</sup> jaars) meldt meerdere problemen aan een opleiding van een hogeschool. Genoemd worden o.a.: problemen bij introductie, kritiek op projectbegeleiding, problemen met projectgroep (afhaken medestudenten) en projectgroepindeling. Er wordt een relatie gelegd met de subsidie van OCenW.
31-01-2002	Betrokkene meldt opgevangen gesprek in trein inzake falsificatie van getuigschriften die toelating geven tot het HBO.
31-01-2002	Betrokkene signaleert de verkoop van tentamens/proefwerken aan studenten door een docent (die met name wordt genoemd) aan een hogeschool. Hij merkt op dat dit gebeurt met de kennelijke opzet om de slaagkans voor een succesvolle afronding van de studie te verhogen. E.e.a. baart hem zorgen omdat dit de kwaliteit van de afgestudeerden niet ten goede komt en daarmee ook het imago van het hbo schaadt. De docent om wie het in deze signalering draait, heeft volgens betrokkene bovendien ook een kwestieuze reputatie op financieel gebied (n.a.v. eerdere incidenten).
01-02-2002	Een hbo-bestuurder belt met een ambtenaar van de directie Hoger beroepsonderwijs en lucht zijn hart over O&O-constructies in 1998 en 1999. Betrokken ambtenaar citeert uitspraken uit dat gesprek in een e-mail dat op 4 maart 2002 bij de departementsleiding wordt aangereikt.
01-02-2002	Betrokkene signaleert diverse handelingen van een hogeschool die naar zijn mening strijdig zijn met de wet. Als concrete voorbeelden worden onder meer genoemd: <ul style="list-style-type: none"> <li>• de verkoop van werkstukken;</li> <li>• de instructie/opdracht van hogerhand om voldoende te geven voor tentamens;</li> <li>• het "verzachten" van de tentamenplicht door het tentamen om te zetten in een "take-home opdracht";</li> <li>• het met voorkennis (ontleend aan databank) maken van tentamens;</li> <li>• niet nader aangeduide onregelmatigheden tijdens het afnemen van tentamens en afgeven van getuigschriften, terwijl er nog tentamens "open staan".</li> </ul>
06-02-2002	Betrokkene wordt door medestudenten en leraren gepest. Hij wordt opgezadeld met extra moeilijke tentamens en te lage cijfers. Hij wordt belemmerd in zijn afstuderen. Hij is zich bewust van de mogelijkheden van bezwaar bij de examencommissie maar heeft daar om moverende redenen geen gebruik van gemaakt. Op advies van de inspectie heeft hij een brief geschreven naar het CvB. Tot op heden heeft hij daar geen reactie op gekregen. Betrokkene vraagt de kwestie te onderzoeken en hem de mogelijkheid te geven zijn verhaal te bewijzen.
07-02-2002	De melding is afkomstig van een oud algemeen directeur van een hogeschool. Hij wijst er op dat "structurele onregelmatigheden bij de inschrijving van studenten en het toezicht op het daarop volgende curriculum binnen het hbo hier te lande op een traditie kunnen

	bouwen". Belangrijkste kritiek richt zich op het inschrijvingsbeleid in relatie tot bekostiging (o.m. gesjoemel m.b.t. vooropleiding, inschrijvingstermijn, beleid t.a.v. buitenlandse studenten). Ingrijpen heeft geleid tot ontslag. Inspectie en departement hebben, volgens betrokkene, destijds niet gereageerd.
07-02-2002	Betrokkene heeft een klacht over het niet verlenen van restitutie van collegegeld door de hogeschool van zijn dochter. Hij wijst hierbij naar een mededeling van een andere hogeschool die een andere mening is toegeedaan.
08-02-2002	Betrokkene meldt een vermoedelijke fraude ivm. dubbele inschrijving bij een aangewezen instelling en een bekostigde instelling.
11-02-2002	Een hogeschool herstelt in het kader van het onderwijsvolgsysteem de opgave en meldt aan het ministerie van LNV dat zij ten onrechte een aantal studenten voor bekostiging heeft opgegeven.
Ongedateerd, ontvangen op 13-02-2002	In een open brief vragen medewerkers van een hogeschool om in verband met de "verdachtmakingen aan het adres hun hogeschool" man en paard te noemen en niet de suggestie te wekken dat de hele hogeschool schuldig is. Verder wordt op een aantal onregelmatigheden gewezen en wordt melding gemaakt van het gerucht over het bureau "Strategic Alliance" die op soortgelijke wijze als O&O zou bemiddelen bij onderzoeksprojecten van universiteiten.
14-02-2002	Betrokkene vermoedt onregelmatigheden, omdat het er alle schijn van heeft dat haar dochter zowel aan de mavo als een kunstopleiding is ingeschreven, terwijl ze in werkelijkheid deelnam aan de vooropleiding kunst.
14-02-2002	Betrokkene weet dat een niet nader genoemde student in het laatste jaar van een hogeschool was ingeschreven, terwijl hij (met studiefinanciering?) in Oxford is afgestudeerd. Dit speelde zich af in 1995.
11-02-2002	Betrokkene is docente aan een hogeschool. In de 1 <sup>e</sup> e-mail van 11 februari jl. (incl. De aanvulling daarop) maakt betrokkene zich zorgen over de kwaliteit van het onderwijsaanbod aan buitenlandse studenten (m.n. speciaal aangeworven grote aantallen studenten uit landen als China en Vietnam), zoals dat wordt verzorgd door particuliere (niet duidelijk is of is bedoeld aangewezen) hogescholen en in sommige gevallen (niet verder geconcretiseerd) door bekostigde hogescholen. Zij wil antwoord op de vraag of de minister hierop aanspreekbaar is vanuit zijn verantwoordelijkheid voor het ho, of dat wellicht de inspectie voor het HO hierop toezicht houdt, of dat er een andere vorm van toezicht is. Tenslotte wil betrokkene in algemene zin weten wat tegen deze praktijken kan worden ondernomen
15-02-2002	In haar 2 <sup>e</sup> e-mail van 15 februari 2002 nuanceert zij een groot aantal uitspraken. Zij heeft weer vertrouwen in de organisatie en heeft begrip voor bepaalde situaties. Men heeft haar klachten serieus genomen en "zij weet nu dat de hogeschool door inspectiediensten bezocht wordt".
18-02-2002	Melding is afkomstig van een hoofddocent van een commerciële instelling. Dit instituut werkte samen met O&O uit Breda. In het kader van deze samenwerking werden bepaalde studenten ook ingeschreven bij een hogeschool. Betrokkene veronderstelt dat een deel van de subsidie van OcenW bij de instelling terecht kwam. Hij heeft zich bereid verklaard nadere informatie te verschaffen.
21-02-2002	Betrokkene heeft een klacht over de schooltijden van zijn 15-jarige dochter. Zij volgt een combinatie van havo en dansopleiding aan een hogeschool. Vanwege roosterteknische problemen is er sprake van enorme belasting in tijd. Gevolg: lange dagen, weinig tijd voor huiswerk en daardoor negatieve beïnvloeding van prestaties.
25-02-2002	Betrokkene meldt een geval van een niet-nader genoemde student wiens studiebeurs na diens afstuderen nog 7 maanden werd uitgekeerd.
28-02-2002	Betrokkene heeft een klacht over zijn ontslag bij een hogeschool, en het slechte personeelsbeleid op de betreffende hogeschool.
28-02-2002	Betrokkene wijst op de laakbare praktijken van de instellingen waarmee een oneerlijke voorsprong/concurrentie ontstaat ten opzichte

	van commerciële opleidingsinstellingen. Betrokkene duidt dit als crimineel gedrag. Betrokkene vraagt welke stappen OcenW gaat nemen om de "oneerlijke concurrentiepositie weg te nemen van commercieel opererende onderdelen van gesubsidieerde onderwijsinstellingen".
28-02-2002	Een Belgische studente meldt dat zij in juni 2000 is afgestudeerd aan de Mercator Hogeschool te Gent. Haar opleiding had een samenwerkingsverband met een Nederlandse hogeschool. Een samenwerking die zij en andere studenten nooit heeft begrepen. Zij werden wel ingeschreven aan de hogeschool, maar hebben de hogeschool nooit gezien. Er werd nogal "geheimzinnig" over de samenwerking gedaan.
28-02-2002	Een hogeschool informeert het ministerie van LNV over een samenwerking met O&O Breda. In 2000 is door de betreffende hogeschool een distance learning overeenkomst gesloten. De instelling geeft aan dat dit contract anders is dan bij de zes hogescholen. Zij heeft wel een onderwijs inspanning geleverd.
01-03-2002	Een instelling meldt de inschrijving van buitenlandse studenten aan bepaalde opleidingen die het onderwijs in het buitenland volgen.
02-03-2002	Betrokkene heeft een klacht over de manier van behandeling van zijn zoon op een hogeschool. Er wordt gevraagd om uitleg over kwaliteit van onderwijs en over werkelijk genoten lesuren versus studiegeld.
03-03-2002	Betrokkene geeft als vrijwilliger wiskundeles aan een middelbare school. In dat verband heeft betrokkene o.a. kritiek op het gebruikte lesmateriaal. Betrokkene signaleert niet nader omschreven onregelmatigheden met cijfers en inhoud van het onderwijs aan hogescholen en universiteiten. Verder geeft hij waardeoordelen over de kwaliteit van managers in het onderwijs en stelt hij het hoge salaris van CvB-voorzitters ter discussie.
03-03-2002	Betrokkene heeft een klacht over de kwaliteit van het onderwijs en begeleiding op een hogeschool. Hiertoe wordt er gevraagd om een aantal verzoeken betreffende bevoegdheid om op afstand lessen te volgen en om de organisatie van de betreffende hogeschool onder de loep te nemen.
06-03-2002	Betrokkene meldt contact met een docent van een hogeschool in het kader van nascholingscursussen. Deze meldde dat de tarieven voor de betreffende cursus bij diens hogeschool significant hoger zijn dan bij andere instellingen.