



Inzet van het Regionaal Zorgbudget

**Beknopte rapportage voor de Stuurgroep Kwaliteit van
Leerlingenzorg in VMBO en Praktijkonderwijs en terugkoppeling
naar de coördinatoren van de samenwerkingsverbanden VO**

Amsterdam

mei 2004

SCO Kohnstamm Instituut

Mechtild Derriks: M.F.G.Derriks@uva.nl

Eva Voncken: M.E.W.Voncken@uva.nl

Op verzoek van de Stuurgroep Kwaliteit van Leerlingenzorg in VMBO en Praktijkonderwijs is aan de coördinatoren van de samenwerkingsverbanden VO een aantal vragen voorgelegd over de besteding van het Regionaal Zorgbudget (RZB). Deze vragen zijn aan de orde gekomen aan het slot van telefonische gesprekken die in het kader van een monitor-onderzoek voor het Ministerie van OCenW met de coördinatoren gehouden zijn. De vragen werden tevoren opgestuurd, zodat men tijd had zich voor te bereiden. Dit gold met name voor de vraag naar de besteding van de middelen.

I. Resultaten van de bevraging over de inzet van het Regionaal Zorgbudget

1. Verdeling van het Regionaal Zorgbudget

Hoe wordt het Regionaal Zorgbudget binnen de samenwerkingsverbanden verdeeld?, zo luidde de eerste vraag. Een klein deel van de coördinatoren, 4 in getal, geeft aan dat er in hun samenwerkingsverband uitsluitend een instrumentele verdeling aan de orde is: het budget wordt aan de hand van leerlingenaantallen over de scholen verdeeld¹. De meeste swv-en kennen een verdeling die niet (alleen) aan de hand van leerlingaantallen tot stand komt. In 35 gevallen wordt het RZB verdeeld op basis van beleid, speerpunten en actieplannen. Dertig samenwerkingverbanden geven aan dat ze een combinatie van een verdeling over scholen (naar rato van het leerlingenaantal) met een verdeling aan de hand van speerpunten/beleid toepassen. In de categorie ‘anders’ worden nuanceringen van de genoemde verdeelwijzen aangeduid: *“Deels over scholen naar rato van het leerlingaantal, deels gereserveerd voor centrale coördinatie (beheerskosten, overhead²)”*; *“Scholen krijgen afhankelijk van hun leerlingenaantallen een knipkaart waarmee ze een beroep op voorzieningen kunnen doen”*; *“Het geld volgt de leerling”*.

2. Samenstelling Regionaal Zorgbudget

In 44 swv-en is het totale budget waar het samenwerkingsverband de beschikking over heeft gelijk aan het Regionaal Zorgbudget. De overige 35 samenwerkingverbanden beschikken daarnaast ook over middelen uit andere bron(nen), zoals de Gemeente (oa. GOA) (33), scholen (15), provincie (8, soms incidenteel), het Project Kwaliteit van Zorg (3), en RMC (4). Een aantal malen wordt aangevoerd dat er wel degelijk middelen van bijvoorbeeld gemeenten worden ingezet voor ‘parallele doelen’, maar dat die middelen niet opgeteld kunnen worden bij de middelen in het kader van het RZB.

3. Inzet van het Regionaal Zorgbudget

Acht samenwerkingsverbanden hebben geen gegevens opgeleverd over de bestedingsposten in het kader van het RZB. Een paar coördinatoren hadden de vraag niet voorbereid (en ook in een later stadium geen opgave gedaan) en een aantal zag af van beantwoording van deze vragen. In één samenwerkingsverband gaan alle gelden (100%) naar het OPDC met de

¹ In tabel 1 van het eerste deel en tabel 2 in het tweede deel van deze rapportage is te zien dat het geld dat naar de scholen gaat in het kader van een instrumentele verdeling soms is opgevoerd onder het kopje ‘opvang van leerlingen die buiten de boot vallen’ en soms bij ‘andere besteding’.

² Onder overhead worden vaak inhoudelijke werkzaamheden verstaan als taken van de coördinator in relatie tot bv de aansturing van werkgroepen of het voorzitterschap van een PCL.

opmerking: “*Het OPDC is eigenlijk het samenwerkingsverband*”. Twee coördinatoren hebben geen zicht op de bestedingsposten, omdat alle gelden van het samenwerkingsverband naar de scholen gaan.

We geven op verschillende manieren aan op welke wijze de samenwerkingsverbanden het RZB inzetten. In onderstaand overzicht wordt per bestedingspost aangegeven wat het gemiddelde percentage is dat de samenwerkingsverbanden besteden aan deze post; het laagste en het hoogste percentage worden genoemd en het aantal coördinatoren van het totaal dat een percentage noemde. Uit de laatste kolom is dus –op omgekeerde wijze- ook af te leiden in hoeveel samenwerkingsverbanden er geen middelen van het RZB voor de betreffende post worden uitgetrokken. **Let op: Van de percentages die genoemd worden onder S: *andere besteding* wordt in tabel 2 van het tweede onderdeel van deze rapportage per samenwerkingsverband aangegeven aan welke activiteiten de middelen besteed zijn.**

Tabel 1. Overzicht inzet RZB per bestedingspost (gemiddeld percentage; laagste/hogste percentage en aantal swv-en met bepaalde post t.o.v. totale aantal swv-en)

Bestedingspost	<i>Gemiddeld percentage RZB besteed* aan:</i>	<i>Laagste waarde/hogste waarde</i>	<i>Aantal swv-en/totaal aantal</i>
A. Organisatie swv (coördinatie/beheer/secretariaat/overleg)	16%	(0)2%/40%	69/72
B. Deskundigheidsbevordering (scholing/algemeen)	12%	2%/50%	42/72
C. Opvang van leerlingen die buiten de boot vallen (niet-geïndiceerde leerlingen)	28%	3%/82%	57/72
D. PCL kosten	10%	1%/39%	61/72
E. Ambulante begeleiding van leerlingen	9.9%	1%/46%	18/72
F. Inhuren specifieke/externe deskundigheden (bv. orthopedagoog)	11.5%**	1%/80%	28/72
G. Projecten/activiteiten	11%	1%/36%	20/72
H. Algemeen: Vergroting van kwaliteit/kwaliteitszorg/-impuls	16%	1%/45%	16/72
I. Voorlichting basisonderwijs/VO	3%	0.5%/16%	28/72
J. Collegiale consultatie	6.5%	3%/17%	10/72
K. Klassenverkleining	13.5%	7%/24%	4/72
L. OPDC	20%	4%/100%	16/72
M. Zorgloket	9%	3%/20%	6/72
N. Time-out	13%**	3%/65%	21/72
O. Leerlingvolgsysteem	6.4%	2%/15%	5/72
P. Faciliteren van overleg, werkgroepen, netwerkdagen	8%***	1.5%/38%	21/72
Q. Zorgteams/preventieteams	16%	2%/50%	19/72
R. Bestemmingsreservering	9.7%	1.5%/25%	24/72
S. Andere besteding	28.6%	2%/77.5%	23/72

* de gemiddelde waarden zijn de gemiddelden van de swv-en die de betreffende post opvoeren

** zonder de uitschieter van 80% bedraagt het gemiddelde 8.9%

*** zonder de uitschieter van 38% bedraagt het gemiddelde 6.6%

Onder ‘andere besteding’ worden diverse zaken genoemd: Vaak gaat het om gecombineerde posten die kennelijk niet te scheiden zijn, zoals een ‘OPDC met daaraan gekoppeld een time-outvoorziening’ of ‘ZAT gecombineerd met opvang’; in een aantal gevallen gaat het om zaken die met toetsing (in het kader van de indicatiestelling/toelating LWOO) te maken

hebben (orthotheek; testdag; collectieve toetsing). In een paar gevallen gaat het om geld dat rechtstreeks naar de scholen gaat of over deelregio's binnen het swv wordt verdeeld. Verder worden ondermeer genoemd: een schakelklas; nevenvestiging zorg, schoolverbeteringsplannen van scholen; een stageproject voor PrO-leerlingen en een enkele maal de post 'onvoorzien'.

Uit het overzicht is op te maken dat de posten 'organisatie'; 'PCL', 'opvang niet geïndiceerde leerlingen' bij ruim driekwart tot bijna alle samenwerkingsverbanden voorkomen. In meer dan de helft (58%) van de samenwerkingsverbanden is er een post 'deskundigheidsbevordering'. Daarna is er steeds een minderheid die een post noemt.

In 14 samenwerkingsverbanden is er op het eerste gezicht geen bestedingspost gespecificeerd voor de opvang van niet-geïndiceerde leerlingen. Enkele voorbeelden van posten die genoemd worden door samenwerkingsverbanden die geen post 'Opvang niet-geïndiceerde leerlingen' in hun bestedingsoverzicht hebben opgenomen (elk aandachtsstreepje is een voorbeeld uit een (ander) samenwerkingsverband:

- Projecten 31% en zorgteams 48 %
- Scholen bepalen zelf bestemming 23%
- Zorgteams 27%
- Geïndiceerde lln 26%, niet-geïndiceerde lln 25%
- Zorgteams 47%

Aan de andere kant behoren leerlingvolgsystemen, klassenverkleining en zorgklokken tot de minst vaak uit het RZB gefinancierde posten.

Uit het overzicht is ook op te maken dat de 'breedte' van posten waaraan het RZB besteed wordt varieert (van 1 post tot meer dan 10 posten)

4. Criteria voor de inzet van het RZB bij zorgleerlingen

De volgende vraag betreft het opstellen van criteria voor de inzet van het RZB bij leerlingen die buiten de criteria vallen, maar wel extra zorg nodig hebben. Zesenzeventig coördinatoren hebben deze vraag beantwoord. In 24 samenwerkingsverbanden (bijna een derde) zijn er geen criteria opgesteld. Voor een belangrijk deel luidt de argumentatie dat men geen 'tweede RVC' wil zijn, en liever gelden wil toekennen op inhoudelijke gronden: toekenning gebeurt op grond van een plan van aanpak. Of men legt de beslissingsbevoegdheid bij de PCL die op basis van het totaalplaatje een oordeel geeft. In een aantal gevallen moet het formuleren van criteria nog gebeuren, zo stelt men.

In 49 samenwerkingsverbanden (bijna tweederde) werkt men wel volgens criteria. Veertien verbanden daarvan omschrijven hun criteria als 'zacht': ook hier gaat het vaak om een totaalindruk bij de PCL. Criteria die gebruikt worden kunnen bijvoorbeeld afgeleid zijn van de RVC-criteria (in termen van leerachterstand, IQ en sociaal-emotionele problemen); men heeft zelf categorieën benoemd of profielen opgesteld. In een aantal gevallen gaat het bijvoorbeeld om gedragsproblemen of sociaal-emotionele problematiek, waarbij handelingsverlegenheid aangetoond moet zijn. Een klein aantal samenwerkingsverbanden benoemt de criteria in termen van condities. Soms hebben scholen die zelf opgesteld of gaat het om criteria voor deelname aan een voorziening (veeleer dan voor inzet RZB). In een aantal gevallen zijn de harde of zachte criteria alleen bekend bij de PCL, soms is er een notitie of een folder beschikbaar. In een klein aantal gevallen worden de gehanteerde criteria/procedures aangepast/bijgesteld.

5. Begroting

Gebruikelijk is dat er een begroting is die geldt voor een jaar. Die situatie bestaat in 47 verbanden (bijna tweederde). In 18 verbanden is er een meerjaren-begroting opgesteld. Negen verbanden gaven aan dat er op onderdelen wel een meerjarige begroting is, bijvoorbeeld voor langerlopende projecten of een voorziening.

6. Verantwoording

De verantwoording van de middelen binnen het samenwerkingsverband gebeurt doorgaans aan de hand van een jaarverslag met een accountantsverklaring. Vaak wordt ook een jaarlijkse evaluatie van de activiteiten van de PCL genoemd. Daarnaast worden andere manieren genoemd die meer in de richting van de verantwoording van (inhoudelijk) resultaten gaan. Soms is dat nog vrij globaal: bijvoorbeeld hoeveel leerlingen zijn er bediend, welke mutaties zijn er of een urenverantwoording. In enkele gevallen zijn er plannen om de evaluatie van individuele dossiers strikter te gaan toepassen. Als bijvoorbeeld een OPDC naast de leerling ook de docent begeleidt is het mogelijk na te gaan: is de docent ook competent geworden?

Op de vraag: Koppelt het samenwerkingsverband de inzet van middelen aan meetbare doelstellingen? antwoorden 14 coördinatoren (18%) ontkennend. Dertig coördinatoren doen dat nog niet, maar zijn dat wel van plan en 32 coördinatoren beantwoorden de vraag bevestigend.

7. Bereidheid deelname vervolgonderzoek

Aan het slot van het gesprek zijn twee vragen gesteld: *‘Wilt u met uw samenwerkingsverband deelnemen aan het diepteonderzoek naar de inzet van de zorggelden?’* en de vraag: *‘Denkt u dat de scholen in uw samenwerkingsverband deel willen nemen aan het diepteonderzoek naar de inzet van de zorggelden?’*

De helft van de coördinatoren beantwoordt beide vragen met ‘nee’, maar noemen als toelichting een aantal ‘voorwaarden’: men heeft meer informatie nodig van de Stuurgroep; alleen als de vragen tevoren bekend zijn; hangt van de opzet af; het moet met het bestuur opgenomen worden, het is afhankelijk van de tijdsinzet. In 31 gevallen zegt de coördinator te willen deelnemen, en neemt men aan dat scholen ook bereid zullen zijn. In nog eens 9 gevallen is de coördinator bereid deel te nemen, maar kan hij/zij geen oordeel geven over de bereidheid van de scholen.

II. Terugkoppeling van de opgave van de coördinatoren per samenwerkingsverband

In het tweede deel van deze rapportage zijn gegevens over de inzet per samenwerkingsverband opgenomen. Daarnaast wordt een aantal andere gegevens van de samenwerkingsverbanden teruggekoppeld. De samenwerkingsverbanden zijn uiteraard geanonimiseerd. Elke coördinator heeft een papieren versie van de vragenlijst over de inzet van het RZB, aan de hand waarvan het mogelijk is het eigen samenwerkingsverband te herkennen. U kunt ook contact opnemen met Eva Voncken (bij voorkeur per e-mail (zie voorkant) of telefonisch 020 525 1308).

Leeswijzer:

Onderdeel A:

Tabel 1 is een kopie van de overzichtstabel 'Inzet van het RZB' in deel I. van dit verslag, waaraan een extra kolom is toegevoegd waarin de eigen cijfers per samenwerkingsverband opgenomen kunnen worden en op die manier afgezet kunnen worden tegen het totaalplaatje.

Tabel 2 bevat een aantal overzichten van de samenwerkingsverbanden die een opgave van de inzet van het RZB verstrekt hebben, ingedeeld naar het aantal posten dat opgevoerd wordt. Soms zijn de genoemde percentages gebaseerd op (ruwe) schattingen; soms was ten gevolge van de binnen het samenwerkingsverband gehanteerde systematiek de berekening in posten lastig, soms zijn de percentages in totaal meer dan 100% doordat reserves van eerdere jaren zijn meegenomen. Bovendien wordt een enkele keer gemeld, dat een bepaalde activiteitenpost uit een andere bron (bv GOA-middelen) betaald wordt, of dat de post een ruimere activiteit omvat dan de beschreven post (PCL + zorgloket bv).

Onderdeel B:

Tabel 3 omvat de gemiddelde scores van alle coördinatoren samen van terreinen waarop zij een meerwaarde signaleren van het samenwerkingsverband. Ook hier is een extra kolom toegevoegd om de eigen scores te kunnen relateren aan en afzetten tegen het totaalplaatje.

Tabel 4 tenslotte omvat voor de individuele samenwerkingsverbanden de terreinen waarop door de coördinator de meerwaarde van het swv als hoog (score 4 of 5) wordt beschouwd. Daarnaast zijn er twee scores aan toegevoegd:

- I. De relatie tussen het handelen van de scholen en de visie van het samenwerkingsverband en
- II. De mate waarin het samenwerkingsverband leeft bij de scholen.

Tabel 1: Overzicht inzet RZB per bestedingspost (gemiddeld percentage; laagste/hogste percentage en aantal swv-en met een bepaalde post t.o.v. totale aantal swv-en)

Bestedingspost	<i>Gemiddeld percentage RZB besteed aan:*</i>	<i>Laagste waarde/hogste waarde</i>	<i>Aantal swv-en/totaal aantal</i>	<i>Inzet RZB in eigen swv:</i>
A. Organisatie swv (coördinatie/beheer/secretariaat/overleg)	16%	(0)2%/40%	69/72	
B. Deskundigheidsbevordering (scholing/algemeen)	12%	2%/50%	42/72	
C. Opvang van leerlingen die buiten de boot vallen (niet-geïndiceerde leerlingen)	28%	3%/82%	57/72	
D. PCL kosten	10%	1%/39%	61/72	
E. Ambulante begeleiding van leerlingen	9.9%	1%/46%	18/72	
F. Inhuren specifieke/externe deskundigheden (bv. orthopedagoog)	11.5%**	1%/80%	28/72	
G. Projecten/activiteiten	11%	1%/36%	20/72	
H. Algemeen: Vergroting van kwaliteit/kwaliteitszorg/-impuls	16%	1%/45%	16/72	
I. Voorlichting basisonderwijs/VO	3%	0.5%/16%	28/72	
J. Collegiale consultatie	6.5%	3%/17%	10/72	
K. Klassenverkleining	13.5%	7%/24%	4/72	
L. OPDC	20%	4%/100%	16/72	
M. Zorgloket	9%	3%/20%	6/72	
N. Time-out	13%	3%/30%	21/72	
O. Leerlingvolgsysteem	6.4%	2%/15%	5/72	
P. Faciliteren van overleg, werkgroepen, netwerkdagen	8%***	1.5%/38%	21/72	
Q. Zorgteams/preventieteams	16%	2%/50%	19/72	
R. Bestemmingsreservering	9.7%	1.5%/25%	24/72	
S. Andere besteding	28.6%	2%/77.5%	23/72	

* de gemiddelde waarden zijn de gemiddelden van de swv-en die de betreffende post opvoeren

** zonder de uitschieter van 80% bedraagt het gemiddelde 8.9%

*** zonder de uitschieter van 38% bedraagt het gemiddelde 6.6%

Tabel 2: Overzichten van de samenwerkingsverbanden ingedeeld naar aantal posten inzet RZB

- Er zijn 5 samenwerkingsverbanden die afzagen van opgave (nr. 71; 72; 76; 77; 78)
- Er zijn 2 samenwerkingsverbanden die geen zicht hebben op de inzet van het RZB: het budget wordt in z'n geheel verdeeld over de scholen (nr. 70; 73)
- Er is 1 samenwerkingsverband, dat het RZB in z'n geheel aan het OPDC (met de toevoeging: "het OPDC is eigenlijk het samenwerkingsverband") besteed (nr. 79)
- Er is 1 samenwerkingsverband dat geen onderscheid maakt in posten m.u.v. organisatie swv en bestemmingsreservering; voor het overige gaat het RZB naar 'alles wat met zorg te maken heeft' (69%) (nr. 75).

Er zijn drie samenwerkingsverbanden met 3 posten:

Post: Swv-nr	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
01	12.5		10																77.5*
02						80	15								5				
03	16		80	4															

* verdeeld over scholen, die eigen keuzes maken

Er zijn vier swv-en met 4 posten:

Post: Swv-nr	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
04	16			6			31										48		
05	10		73	12											5				
06	25																	5	2x35 +5%*
07	10			3										30					60**

* 35% verbeteren zorgstructuur op scholen, 35% combinatie in stand houden centrale opvang + geld naar scholen voor zorg per ind. ll. (verdeelsleutel)

** ZAT/opvang

Er zijn 12 swv-en met 5 posten:

Post: Swv-nr	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
08	11		43	16			17												13 ¹
09*	20		35	25				15								10			
10	40	3					2		4										26+25 ²
11	10		65	12					9					3					
12	8		82	2	5	3													
13	5		27		46	17						6							
14	18		16	11									4						51 ³
15	8		73	3	9	7													
16	8.4		55.9	23.9										7.1				4.7	
17	10	40	20	10										10					
18	12.2		44.5	3.5								35						4.5	
19*	25	30		5												10			5 (4)

* meer/minder dan 100%

¹ centrale toetsing alle lln onder cito 525

² geïndiceerde leerlingen + niet-geïndiceerde lln

³ nevenvestiging zorg

(4) testdag LWOO

Er zijn 12 swv-en die 6 posten noemen:

Post: Swv- nr	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
20	15		9									7		15				12	42 _a
21	18		26	7		36	6	7											
22*	18		16	18	8	18													18 _b
23	38			10					2		24							3	23 _c
24	12		30						4						2				20+25 ¹
25	25	2	50			2		16		5									
26	10	5	50	8						10									17 ²
27	20			1		10	8									14	47		
28	24	2	54	3										8		9			
29	27			35		1			1									10	26 _d
30	5		38	6		19				14		18							
74	12	32	33	5													8	10	

* percentage hoger dan 100%

¹ Time-out + OPDC en deskundigheidsbevordering zorgteams

² onvoorzien/overig

a. expertiseteam OPDC

b. schakelklas

c. scholen bepalen zelf de bestemming

d. onderzoek en indicering RVC

Er zijn 9 swv-en met 7 posten:

Post Swv-nr.	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
31	10	20	8	1		6	14					40							
32	15		27	6			5					10		20				17	
33*	25		10	15		40											5	5	10 ³
34	15	10	17	5					3			20							30 ¹
35	26	7	15	7			9.5									7			28.5 ²
36	29	3	35	6		8	4								15				
37	13	2		37					.5								6	27	14.5
38	10		25	10					25				10	10			10		
39	9	2	10	5	45		15							14					

* gebaseerd op schattingen (meer dan 100%)

¹ deel dat rechtstreeks naar de scholen gaat op basis van zorgplannen (+evaluatie)

² klassenverkleining + LVS

³ overig

Er zijn 13 swv-en met 8 posten:

Post Swv- nr	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
40*	24	10	14	9	5				3					3					54 ¹
41**	19.5	3	9	8	1.5	3.5		45						6.5					
42**	22	35 a	24		3													10	2+ 11+4 ²
43		6	9	20	11	2			2		13					38			
44	15	5	5	10	5	5						5						50***	
45	10	10	35	10						5				10	10			10	
46	21	19	21	1				5	16			10					7		
47	10.7	50	15	6.2		6.2	6.2		2.5										3

Post Swv-nr	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
48	18	6		39 ^b				10	1	17									7+2 ³
49	18	2	48	5				8		7						1	11		
50c	17	3	62	14					2			14		11		11			
51	14		41	5			1	19	1			14		5					
52	10	4	35	16	5		12					7						10	

* zeer ruwe schatting (telt op tot meer dan 100%)

** telt niet op tot 100%

*** + niet-geïndiceerde leerlingen

¹ nevenvestiging zorg

² onvoorzien + onderzoeksgroep en PCL samen + stageproject voor PrO-Iln

³ collectieve toetsing + orthotheek

a voor B, J en P samen

b Voor C en D samen

c deels begroot vanuit reserve

Er zijn 6 swv-en met 9 posten:

Post Swv-nr	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
53	15	2	34	5				2	2								16	15	9*
54	15	5	12	3		5			3								5	12	40**
55	30	8	3	8	5				.5			30	8					7.5	
56	26	1.5	36	13			5.5		2						1.5		12	2.5***	
57	11	4	19	15		5			2					5			36	3	
58	25	18	20	6		4			2	3				18			3		

* centrale testafname

** overheveling naar scholen

*** studiedagen

Er zijn 5 swv-en met 10 posten:

Post Swv-nr	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
59	11	23	17	5	6	5											6	13	11+3*
60	13	5	14	7	3	8	4	26								16	4		
61	11	12	10	38		7	2						3		5	2		10	
62	13	4	12	11	4		24**		2				20	9		2			
63	15	5	20	5				5		5					5	5	10	25	

* nevenvestiging zorg + pilot zmok

** G + H samen

Er zijn tot slot 6 swv-en met 11 posten:

Post Swv-nr	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
64	12	3		10	1	9		36 ^a	3	4				14		6	2		
65	31	13	14	6	13			1	1.5			4				3	12	1.5	
66	14.2	17.3	8.7	8.7		6.5	4.3	17.3	3.1	5				4.3		10.6			
67*	9	8		8		10	1	17	4		10					2	2	7	
68	22	16	9	14		12			2		7			4		6		4	4**
69	11	7	10	4	2	20	13		7					7				3.5	14***

* minder dan 100%

** externe ondersteuning juristen

*** projectgroep

a G + H samen

Meerwaarde van het samenwerkingsverband

De coördinatoren is een aantal thema's voorgelegd met de vraag daarbij aan te geven of en hoe groot de meerwaarde van het samenwerkingsverband is op een aantal gebieden.

In onderstaande tabel staat per thema het aantal coördinatoren vermeld dat vindt dat er sprake is van een relatief kleine (score 1/2) of een grote meerwaarde (score 4/5), dan wel een middenpositie inneemt. Ook aan deze tabel is een kolom toegevoegd voor de eigen scores van de samenwerkingsverbanden, die in tabel 4 geanonimiseerd worden gepresenteerd. De nummers van de samenwerkingsverbanden corresponderen met de nummers gebruikt in de overzichten in het RZB naar posten.

Tabel 3: Meerwaarde van het samenwerkingsverband op een aantal omschreven gebieden (in aantallen; het gemiddelde en de s.d. is berekend op basis van de vijfpunts-schaal)

Thema n=79	1/2	3	4/5	gemid	s.d.	Score eigen swv
B. Stimulerend op het punt van samenwerking	7	7	65	4.1	1.0	
C. Afspraken regelen	4	16	59	4.0	1.0	
E. Centrale procedures/ toetsafname	14	6	59	3.9	1.3	
J. De scholen kennen elkaars zorgaanbod- /informatie-uitwisseling	9	11	59	4.1	1.1	
A. Financieel/middelen voor extra activiteiten	6	16	57	3.9	1.0	
F. Voorlichting	15	8	56	3.8	1.3	
K. De scholen hebben beter zicht gekregen op zorgvraag van de leerlingen	10	14	55	3.8	1.1	
O. Samenwerking met gemeenten (leerplicht /RMC)	11	13	54	3.8	1.2	
I. Initiëren van activiteiten/werkgroepen	7	21	51	3.8	1.0	
M. Uitwisselen van leerlingen	20	13	46	3.5	1.3	
H. Een planmatige benadering van zorgver- breiding door de scholen	10	25	44	3.6	1.1	
P. Samenwerking met basisonderwijs	12	23	44	3.6	1.2	
G. Deskundigheidsbevordering	13	24	42	3.5	1.1	
L. Afstemming LWOO-PrO	22	13	41	3.4	1.4	
R. Samenwerking met Bureau Jeugdzorg	23	15	40	3.3	1.4	
D. Centrale voorzieningen	23	15	40	3.4	1.5	
N. Samenwerking met REC	25	19	32	3.2	1.4	
Q. Samenwerking met ROC	38	18	22	2.6	1.3	

De volgende tabel bevat de scores per samenwerkingsverband op de terreinen A t/m R waar men de meerwaarde van het samenwerkingsverband als groot/zeer groot beschouwt.

Terreinen meerwaarde swv (legenda):

- A. Financieel/middelen voor extra activiteiten
- B. Stimulerend op het punt van samenwerking
- C. Coördinerend (*afspraken/regelend*)
- D. Centrale voorzieningen
- E. Centrale procedures/toetsafname
- F. Voorlichting
- G. Dskundigheidsbevordering
- H. Een planmatige benadering van zorgverbreding door de scholen
- I. Initiëren van activiteiten/werkgroepen
- J. De scholen kennen elkaars zorgaanbod/informatie-uitwisseling
- K. De scholen hebben beter zicht gekregen op zorgvraag van de leerlingen
- L. Afstemming PrO-LWOO
- M. Uitwisseling van leerlingen
- N. Samenwerking met REC
- O. Samenwerking met gemeenten (leerplicht/RMC)
- P. Samenwerking met basisonderwijs
- Q. Samenwerking met ROC
- R. Samenwerking met Bureau Jeugdzorg

In de laatste twee kolommen van de tabel zijn nog twee scores toegevoegd:

I.= de antwoorden op de vraag: *In hoeverre wordt het handelen van de scholen –de zorgactiviteiten binnen de scholen- gestuurd door de visie van het samenwerkingsverband?*
De score liep van 1-5, waarbij 1 betekende: in zeer geringe mate en 5: in hoge mate.

II.= de antwoorden op de vraag: *In hoeverre leeft het samenwerkingsverband in alle scholen?*
Ook hier liep de score van 1-5, waarbij 1 betekende: in zeer geringe mate en 5: in hoge mate.

We geven hier alleen de scores weer, niet de opmerkingen en kanttekeningen die de coördinatoren daarbij gemaakt hebben in verklarende zin (bijvoorbeeld: “een score 3 omdat het bij zorgcoördinatoren en management leeft, maar nog niet bij docenten”)

Tabel 4: Grote of zeer grote meerwaarde van het samenwerkingsverband op de genoemde terreinen (per swv), de relatie handelen scholen –visie swv (I.) en mate waarin het swv leeft bij de scholen (II.)

Meerwaarde groot / zeer groot op terrein → Swv-nr:	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	I.	II.
70										5	5								4	2
01	5	5	5		5	5	5		5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	3	5
04	5		5		5	5		4		5	5	5	5			5			4	2
06	5	4	4	5	4			4	4	4	4		4		4	4			3	4
09		4			5		4	4		5	4		4						1	1
12	4			5	5	4	4	4	4	4	5		4		5	4			3	4
13	4	4		4	4		4	5		4								4	2	1
17	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4	5	5				5	4	4
18	5	5	5	5	5	5		5	5	5			5	5		5	4	4	3	3
26		4			4	4		4		5	4	4							4	3
30	4	4		5	5				4	4	4				4		4	4	4	4
31				5	4	4		4	4		5								3	3
32	5	4	4	4	4	4			4		4	5	4	5	4		4	4	3	3
34	4	4				4	4	4	5			4	4		4	5		4	3	3
35	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		5	4	4	3	5
36	4	4	4	4	4	5		4	4	5					4	4		5	2	3
38		5	5				4	5		5	4	5	4	5	5		5	5	4	5
71	5	5	5	5	4	4			4		4		4	5	5				4	4
40	4		5	5	4			4		4	4		4		4			5	4	5
41			4						4	4		4	4						2	4
72	5	5	4	5	5	5	5					4	4	5				4	4	5
42	4	4	5		5	5	4	5	5	4	4								5	4
65	5	5		5	5	5	5	5	5	4	5	5	5		5	5	4		5	5
45	4	4	4	4	4	4		4		4	4	5	5						3	4
56	4	4	4			4		4	4		4	4		4	4	4	4	4	3	4
46		4			4	4					4					4			3	4
66	4	4	4		5	4	4		4	5	4	4			4	4			4	4
47		4	4				4									4			4	2
49		4	4	4		4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4
50	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5		4	4	4	4	4			4	4
63	4	4	4			4	4	4	4	4	4	4			4	4	4		2	3
52		4	4							5			4	5	4				4	3
73				5		5													1	1
64	5	4	5		5	4		5	4	5		5		5	4	4	4	5	4	5
44	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4				5	4
25	4	4	4		4	5		5	4		4		4	4	5				5	3
74	4				4					4	4					4			2	2
29	4	4	4	5	4	4				5	4	5	4		4	4			4	4
68	4	4	4		5	5	4		4	5	4	4		5	4	5			3	4
16		5	4			5	5		4	5	4	5	5	5	4	4			3	5
51	4	5	4	4				4	4	4	4	4	4	5	4			4	4	3
19			4		4		4		4	4	5	5	5		5				3	2
20	5	5	5	5	5	5	5			5	5	5	5	5	5	5		4	5	5
21		5	5		5		4	4	4	5	4	4	5	4	4	5		4	4	4
22	5	4	4	5				4			4		5		5	4		5	4	3
53	5	5	5	4	5	5	4	5	5	4	4				4	4		4	5	4
33																			1	1
75	4	5			4	4		5	5	4					5				5	3
59	4	4	4		4	4		4	4	4			4	4	5	4			4	3
08	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5		5	4			4	5

Meerwaarde groot of zeer groot op terrein → Swv-nr:	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	I.	II.
54	5	4	4		5	4	5	5			4		5			4	4	4	4	3
76	5	4	5		4	5	4		4		4	4	5			4	4		3	4
05	5	5	4	5				4	4	5	5	5	5		4		4	5	3	4
43	5		5		5	5			5	5		5			5	5		5	3	5
24					5	4	4			5		4			4				3	3
55			5	5		5	4		4	5	4	5	5		5	5	4	5	5	2
77	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5		5	5		5	4	5
78	4	5	5		5	5	4	4		4				4	5	4		4	5	4
60	5	4	4		5	5			4	5	4							4	4	3
37		5			5	4		4	5	5	5		4	4	5			5	2	5
10	4	4	4		5	5			5	4			4	5	5	4		5	3	2
27	4	4	4		4	4	4	4	5	4	5						4	4	4	4
11		5	4		4	5	4		4		4		4		4				4	4
67	4	5		4	5	4	4	4	5	5	5	4	4			5		5	5	3
57	4	5	4	4	4	4							4		5	5		4	4	2
61	5	5		4	5	4	5	5	5		4				4	5			3	2
79	5	4	4	5	5	5		4	4	4	4			4	4	4	4		3	3
02	4	4	4		5	4	4			4	4	4	4						2	3
14			4	5	5	5				5	5			4	4	5		5	3	1
28	4	4	4												4				3	2
48	4	5	4		4				4	5	5	4	4			5	5		5	5
62	4	5	4	4	5	5	4			5	5		4	5	5	4		4	5	3
15	5	4	5	5	4							4	4	4	5	5	5	5	2	3
07	5	5	5	5			4	5	5	5			5	5	5			5	5	5
69	5	5	5	5	5	5	5	4	5		5	5		5	5		4	5	5	4
39	5	5	4	5		4	5	4	5	5		4		4	4	4	4	4	4	4
03		5	5		4	4	4	5	5	5	5	5		5	5	5	4	5	3	4
58	4	4					5		5	5					4			4	4	1
23		4	5	4				4	4	5	4	5			5				3	3