

1. *Waarom ligt er geen inhoudelijk oordeel van het kabinet over motie nr. 29 van het lid Atsma c.s. ?*

In de persbrief van 10 december 2001<sup>1</sup> heeft het kabinet een oordeel gegeven over motie nr. 29, voorzover het gaat om inzet van fiscale instrumenten: voorstellen voor belastingverlaging zijn van de kant van het kabinet niet te verwachten. Voorzover de motie oproept om te komen tot een plan van aanpak tot behoud en bevordering van de pluriformiteit in de pers, geef ik er de voorkeur aan om zulks te bespreken op basis van de persbrief en het zogeheten monitoringrapport van het Commissariaat voor de Media inzake mediaconcentraties, dat mij op 21 maart jl is aangeboden en binnenkort naar de Kamer zal worden gezonden.

Inmiddels heeft overleg plaats gevonden met de dagbladuitgevers (NDP), de journalisten (NVJ) en het Genootschap van Hoofdredacteuren (GvH). Ik zal dat meenemen in een brief ter voorbereiding van het algemeen overleg over het persbeleid, dat thans gepland staat op 18 april a.s.

2. *Is het mogelijk dit oordeel voor het algemeen overleg over het persbeleid wat voor begin april gepland staat alsnog naar de Kamer te sturen, met name als het gaat om het instrumentarium wat kan worden ingezet om het uitgeven, drukken en lezen van kranten te stimuleren?*

Zie het antwoord op vraag 1.

3. *Heeft er inmiddels overleg met alle betrokken partijen plaats gevonden inzake motie nr. 30 van het lid Wagenaar: meerjarig financierings- en investeringsplan lokale en regionale omroepen? Zo nee, waarom heeft de staatssecretaris betrokken partijen nog steeds niet voor overleg uitgenodigd? Hoe kijkt u in dat kader aan tegen geluiden uit het veld dat de uitvoering van de motie zeer traag verloopt?*

In reactie op deze motie heb ik erop gewezen dat de wettelijke verantwoordelijkheid voor de financiering van lokale en regionale omroep berust bij gemeenten en provincies, maar dat ik bereid ben tot overleg met IPO en VNG indien deze overheden hun verantwoordelijkheid overtuigend nemen.

In een binnenkort plaats vindend bestuurlijk overleg zal ik nagaan in hoeverre provincies bereid zijn om - naast de middelen die zij tot dusverre van het Rijk via het Provinciefonds ontvangen ten behoeve van lokale/regionale omroep - extra middelen in te zetten voor het meerjarig financierings- en investeringsplan, waarover de motie spreekt. Het overleg met VNG over deze motie is eveneens gaande.

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2001-2002, 28 161, nr. 1.

In dit kader is ook het onderzoek van belang dat de beheerders van het Gemeentefonds en het Provinciefonds hebben uitgevoerd naar de feitelijke bedragen die gemeenten en provincies beschikbaar stellen ten behoeve van lokale en regionale omroep. Die resultaten zal ik betrekken in het overleg met VNG en IPO. Overleg met ROOS en OLON lijkt mij pas opportuun, als ik een goed beeld heb van het extra commitment van gemeenten en provincies.

Geluiden 'uit het veld' over het trage verloop van dit proces hebben mij niet bereikt en lijken mij niet met het voorafgaande in overeenstemming te brengen.

*4. Kan de Kamer nog voor het verkiezingsreces de toegezegde informatie ontvangen? (motie nr. 54 van de leden Eurlings en Hamer, Beleidsagenda Leven Lang Leren)*

De Beleidsagenda Leven Lang Leren wordt binnenkort besproken in het kabinet. Het streven is de beleidsagenda voor het verkiezingsreces aan te bieden aan de Kamer.

*5. Op welke wijze krijgt het innovatiefonds invulling? Wat is de huidige stand van de gedachtevorming? Kan de Kamer hierover worden geïnformeerd? (motie nr. 56 van de leden Hamer en Eurlings, Innovatiefonds beroepsonderwijs).*

De uitwerking van het innovatiearrangement maakt onderdeel uit van de Middellange Termijn Verkenning Beroepsonderwijs die binnenkort in het kabinet wordt besproken. Daarna wordt u hierover geïnformeerd.

*6. Wat is het verschil tussen het aangekondigde onderzoek naar de kosten van de opleidingen in het HBO en de brief die de Kamer eerder heeft ontvangen over de ontwikkelingen in de prijs per student? (motie nr. 57 van het lid Hamer c.s., Financiering HBO)*

In de betreffende brief aan de Kamer is ingegaan op de ontwikkeling van de prijs per student in het hbo over de periode 1996 tot en met 2005. Dit was gebaseerd op de bestaande budgetten voor het hbo in constante prijzen. Het nu aangekondigde onderzoek gaat niet meer uit van bestaande budgetten, maar doet een onderzoek naar de benodigde middelen voor een opleiding in het hbo. Daarbij wordt ook betrokken de vraag of er een vaste prijs in het hbo moet worden geïntroduceerd danwel afspraken moeten worden gemaakt over een bandbreedte.

*7. Waarom geeft het Kabinet geen uitwerking aan een van de overwegingen van de motie, namelijk het stimuleren van actief burgerschap door de school door middel van een budget, of studiepunten, of vrijstellingen die aan leerlingen ter*

*beschikking kunnen worden gesteld voor initiatieven als een schoolparlement, schoolkrant, of het doen van vrijwilligerswerk? Zou het Kabinet actief willen aangeven hoe het doen van vrijwilligerswerk door jongeren bijvoorbeeld via het onderwijs kan worden gestimuleerd? Is het niet ook een behoefte van de rijksoverheid dat leerlingen opgroeien tot actieve staatsburgers, die in staat en bereid zijn om op een inhoudelijke en betrokken manier een bijdrage te leveren aan de parlementaire democratie (zie bijvoorbeeld de zorgelijk lage opkomst van jongeren bij de gemeenteraadsverkiezingen van 6 maart jl.)? Zo ja, waarom neemt de regering deze behoefte niet mee in de uitwerking van de motie Barth c.s., en is zij bereid dit alsnog te doen? (motie nr. 59, Stimuleren actief burgerschap).*

Goed onderwijs is een belangrijke randvoorwaarde voor het stimuleren van actief burgerschap. De onderwijsvernieuwingen gericht op een meer actieve leerling bieden een stimulans om dit type activiteiten in het onderwijsprogramma in te bouwen. Dat het kabinet belang hecht aan op actief burgerschap gericht onderwijs mag blijken uit het feit dat het deel uitmaakt van de algemene kerndoelen. Hierin is bepaald dat scholen zorgdragen voor het ontwikkelen van inzicht in het functioneren als democratisch burger.

Scholen staat een breed scala van mogelijkheden ter beschikking om invulling te geven aan deze taak en het is aan hen om uit dit ruime aanbod zelf een inhoudelijke keuze te maken. Voorbeelden hiervan zijn het organiseren van en inhoud geven aan de schoolkrant, het deelnemen aan de medezeggenschapsraad en het schoolparlement c.q. de schoolraad, het deelnemen aan het organiseren van werkweken, sportactiviteiten en schoolprofielactiviteiten. Scholen kunnen daarnaast budgetten, studiepunten en vrijstellingen voor hun leerlingen regelen.

Uitgaande van de primaire verantwoordelijkheid van de school ten aanzien van de weg waarlangs in het onderwijsaanbod dit inzicht bij leerlingen wordt ontwikkeld, zijn wij als kabinet bereid actief na te gaan op welke wijze scholen hierin verder kunnen worden ondersteund en gestimuleerd. Naar aanleiding van de moties 59 en 63 is reeds een eerste inventarisatie gemaakt van het materiaal dat scholen ter beschikking staat. Hieruit blijkt dat op dit terrein veel gebeurt en veel materiaal is en wordt ontwikkeld.

Ons voornemen is, in overleg met onder andere (vertegenwoordigers van) leraren en leerlingen, na te gaan welke wensen er binnen de school leven op dit punt, waar zich eventuele hiaten in het aanbod bevinden en op welke wijze we dergelijke activiteiten gericht kunnen stimuleren.

*8. Waarom wordt motie 63 niet uitgevoerd? Waarom wordt er slechts onderzocht of de ontwikkeling van het "programma*

*intercultureel onderwijs" een geschikt beleidsmiddel is bij het stimuleren van actief burgerschap? Als het programma intercultureel onderwijs hiervoor een geschikt beleidsmiddel blijkt te zijn, wat wordt in dat geval de rol van de vertegenwoordigers van verschillende culturele achtergronden? Indien ICO niet past binnen het stimuleren van actief burgerschap wat is de staatssecretaris dan van plan? Zal zij dan alsnog motie 63 uitvoeren?*

De regering heeft in het antwoord op moties 63 en 59 aangegeven dat zij wil nagaan hoe de scholen nu inhoud geven aan de pedagogische opdracht in relatie tot het stimuleren van actief burgerschap. Op basis hiervan kan worden beoordeeld of de ontwikkeling van een verdiepend programma intercultureel onderwijs zinvol is. Intercultureel onderwijs is niet een apart vak, maar zit in de leermiddelen en in de aanpak van de leerkrachten. Er is immers al veel materiaal beschikbaar en scholen kunnen hiervan al gebruik maken. Het is twijfelachtig of een zelfstandig onderwijsprogramma voor intercultureel onderwijs door scholen zal worden overgenomen.

De afgelopen jaren is bij de bevordering van intercultureel onderwijs de aandacht vooral uitgegaan naar de intermediaire organisaties. De voor intercultureel onderwijs beschikbare middelen zullen vanaf dit jaar worden ingezet voor directe ondersteuning van scholen bij het opzetten van interculturele projecten en het vergroten van het interculturele gehalte van hun onderwijs.

Het onderwerp 'actief burgerschap' (zie ook het antwoord op vraag 7) kan aan de activiteiten op het gebied van intercultureel onderwijs een nieuwe impuls geven. Als er lacunes en knelpunten blijken en vertegenwoordigers van verschillende culturele achtergrond een bijdrage kunnen vervullen aan de oplossing hiervan, dan zullen deze worden ingeschakeld.

*9. Zijn inmiddels concrete afspraken gemaakt met het Stedelijk Museum over een bijdrage van het Rijk in het kader van de MSP-monumentenstatus?*

*Zijn andere wegen gevonden waarlangs het Rijk kan bijdragen aan de nieuwbouw van het Stedelijk Museum te Amsterdam, gezien het (internationale-) belang van die instelling? (motie nr. 78 van het lid Belinfante c.s.)*

Concrete afspraken met het Stedelijk Museum over een bijdrage van het Rijk in het kader van de monumentenstatus zijn op dit moment nog niet mogelijk. Ik heb op 5 februari jongstleden overleg gevoerd met BenW van Amsterdam. Bij die gelegenheid heb ik erop gewezen dat de subsidiabele restauratiekosten slechts een beperkt deel uitmaken van de totale kosten. Een exact inzicht in de subsidiabele kosten zal er pas zijn

wanneer een definitief ontwerp met begroting voorligt en het Bureau Monumentenzorg Amsterdam opdracht heeft gekregen de subsidiabele kosten te berekenen. Dit stadium is nog niet bereikt.

In dit gesprek heb ik ook de mogelijkheid geopperd van culturele financiering als bijdrage aan een financiële oplossing van de herontwikkeling van het Stedelijk Museum. De mogelijkheden met betrekking tot cultureel beleggen op dit punt kunnen nader worden onderzocht.

*10. De Kamer is niet voor 1 maart geïnformeerd zoals verzocht in motie nr 80 van het lid Nicolai c.s.. Wanneer kan deze informatie alsnog worden verwacht? De staatssecretaris voert de motie niet alleen naar de letter, maar ook naar de geest niet uit, aangezien de staatssecretaris aanraadt het onderwerp bij het regeerakkoord aan de orde te stellen. Waarom wil de staatssecretaris deze motie niet uitvoeren?*

Zoals ik u met mijn brief van 7 december jongstleden reeds meldde acht ik de motie Crone / Van Walsem uitgevoerd. Met de extra inspanningen zoals opgenomen in de begroting 2002 kom ik nagenoeg geheel tegemoet aan het advies dat Cap Gemini mij in zijn eerste rapport gaf. Daarnaast heb ik de Kamer aangegeven de aard en omvang van de problematiek rond het Omscholingsfonds opnieuw en uitgebreider in kaart gebracht te willen zien in het kader van het vervolgrapport van Cap Gemini. Dit rapport verwacht ik u eind mei te kunnen aanbieden.

*11. Wordt in het rapport Cap Gemini 2 ook rekening gehouden met de resultaten van het onderzoek Arbeidsverhoudingen in de ensemblesector als opgesteld door Zandhuis Tazelaar Advocaten in opdracht van de VNME? Zo nee, is het mogelijk om die resultaten nog in het voornoemde rapport te verwerken? Op welke wijze kan anders met de resultaten van het rapport rekening worden gehouden?*

Het desbetreffende rapport is inmiddels ter kennis gebracht aan de onderzoekers van Cap Gemini. De inhoud van het rapport zal betrokken worden bij de advisering zoals ik die eind mei van dit jaar van Cap Gemini zal ontvangen.

*12. In het overleg met de staatssecretaris van Cultuur over de cultuurbegroting stelde deze dat, wanneer de Kamer van mening is dat er nu al meer geld voor de Omscholingsregeling Dansers beschikbaar moet komen, hij dat in elk geval bij de Voorjaarsnota zou betrekken. In motie nr. 81 van het lid Dittrich c.s. stelt de Kamer dat er nu al meer geld voor de regeling beschikbaar moet komen. In hoeverre is dat het geval? Waarom verwijst het kabinet nu slechts naar het Regeerakkoord? Het kabinet heeft bij de begroting van het ministerie van*

*Sociale Zaken en Werkgelegenheid, op uitdrukkelijk verzoek van de Kamer, gesteld nader te bezien welke mogelijkheden het Kabinet ziet voor aanvullende middelen voor het Omscholingsfonds. Welke aanvullende middelen heeft het kabinet gevonden?*

Zie het antwoord op vraag 10.

*13. Is de minister bekend met de navolgende bezwaren van de Jongerenorganisatie Beroepsonderwijs (JOB) op de voorwaarden die de minister stelt aan de toewijzing van de middelen die voortvloeien uit amendement nummer 41:*

*1. Het amendement is gericht op een versterking van de positie van de deelnemers aan het beroepsonderwijs. Deze positie is breder dan alleen medezeggenschap. De minister beweert door middel van zijn reactie aan de Kamer dat het geld van het amendement alleen ingezet gaat worden ten behoeve van de modernisering medezeggenschap (Wet Modernisering Medezeggenschap BVE). Hiervoor zal het amendementsgeld eveneens worden ingezet, echter dient dit breder getrokken te worden naar het Beroepsonderwijs;*

*2. De Jongerenorganisatie Beroepsonderwijs vertegenwoordigt geen deelnemers die een opleiding volgen in de educatie. Deze doelgroep verschilt qua samenstelling totaal van de MBO-ers. Het gaat hier om inburgeraars, die overigens de Nederlandse taal nog niet volledig beheersen, NT2-ers, deelnemers aan het VAVO, die onder een andere wet (WVO) vallen dan deelnemers uit het beroepsonderwijs (WEB). Voor deze deelnemers zijn er andere activiteiten noodzakelijk waarbij accenten anders gelegd worden dan bij activiteiten voor deelnemers uit het beroepsonderwijs. De minister kan niet van ons verwachten dat wij deze doelgroep er op korte termijn bijnemen. Hiervoor dient een ander traject met andere middelen uitgezet te worden met een eigen tijdspad. Het is niet haalbaar om dit binnen het betreffende budget te voegen en binnen de huidige activiteiten;*

*3. De eisen omtrent "van beleidsvoorbereiding tot beleidsverantwoording" dienen tot uiting te komen ten aanzien van het activiteitenplan 2002 - 2004. De minister zal zelf daarbij dienen aan te geven op welke punten hij een verdere uitwerking wenst te hebben. Daarbij is er dus geen sprake van een nieuw te ontwikkelen plan. Dit hoort aan het bestaande reeds ingediende activiteitenplan gekoppeld te worden;*

*4. Er dient tot een snelle afhandeling van het amendement te komen.*

*Het amendement heeft betrekking op het kalenderjaar 2002. Derhalve dient er snel een akkoord bereikt te worden over de*

*inzet van het geld conform het activiteitenplan temeer het reeds eind februari is en er nog geen enkele formele reactie vernomen is van het departement;*

*5. Tot slot is het van belang dat er een lange termijn perspectief wordt vormgegeven om de deelnemersraden en de andere werkzaamheden van de JOB te kunnen continueren. Hierdoor zal op lange termijn een effectief beleid vorm gegeven kunnen worden dat een constructieve bijdrage kan leveren aan de kwaliteit van het beroepsonderwijs.*

*Kan de minister inhoudelijk reageren op de onderscheiden bezwaren en aangeven waarom hij deze voorwaarden stelt?*

U stelt mij een aantal vragen (zie ook de vragen 14, 15 en 16) over de randvoorwaarden voor en de uitwerking van het amendement inzake extra ondersteuning JOB. Omdat met de JOB over deze randvoorwaarden in de totaliteit is gesproken, wil ik ook de vragen tezamen beantwoorden.

De aandachtspunten zoals naar voren gebracht in de bedoelde vragen zijn inmiddels grotendeels opgelost. In februari hebben de JOB en ik afspraken gemaakt op de punten waarover u vragen stelt en ook breder, over alle randvoorwaarden zoals in mijn reactie aan u op het amendement eerder verwoord. Deze afspraken zijn inmiddels ondertekend door de JOB en mij. Met deze afspraken is een traject in gang gezet dat leidt tot een krachtige deelnemersorganisatie voor de BVE-sector.

Nu de JOB en ik het eens zijn geworden over de randvoorwaarden, rest het opstellen van een VBTB-bestendig plan om de gelden die door mij gereserveerd zijn voor de uitvoering van het amendement te kunnen besteden. U heeft tijdens het AO van 28 februari over de evaluatie WEB aangegeven het maken van een VBTB-proof plan te ondersteunen. Ook de JOB heeft gezegd het nut van een VBTB-proof plan te zien. Ik heb in de Kamer aangeboden de JOB te helpen bij het maken van het VBTB-proof plan. Ik vertrouw erop dat dit binnen afzienbare tijd gereed zal zijn. Inmiddels vindt ook overleg plaats tussen de JOB en mijn departement over de uitwerking. U heeft mij verder gevraagd waarom ik het geld uitsluitend aan de modernisering van de medezeggenschap wil besteden. Dit is echter niet mijn bedoeling. Het amendement heeft naar mijn mening tot doel de positie van de deelnemer in bredere zin te versterken. De modernisering van de medezeggenschap kan hierbij een belangrijke rol spelen. Daarnaast is het mijn streven met JOB op korte termijn tot overeenstemming te komen over een plan dat ook de bredere versterking van de positie van de deelnemer ondersteunt.

*14. De indruk wordt gewekt dat de minister de lat voor de JOB bijzonder hoog legt om voor de middelen van amendement nummer*

*41 in aanmerking te komen. Dit terwijl het amendement breed is aangenomen. Kan de minister deze indruk wegnemen?*

Zie het antwoord op vraag 13.

*15. Waarom is er nog geen contact opgenomen met de JOB over uitvoering van amendement nummer 41?*

Zie het antwoord op vraag 13.

*16. Welke staatsrechtelijke overwegingen liggen eraan ten grondslag dat de minister het reeds aangenomen amendement op stuk nr. 41 niet ongewijzigd uitvoert? Onderkent de minister dat de Kamer in haar amendement niet de eis had geformuleerd dat educatie door de JOB zou moeten worden vertegenwoordigd? Wat heeft de minister erop tegen als de activiteiten van het servicecentrum aansluiting vinden bij de activiteiten van de JOB?*

Zie het antwoord op vraag 13.

*17. Waarom voert het kabinet het amendement op stuk nr. 43 niet uit conform de wens van de (voltallige) Kamer, maar voegt het kabinet het budget toe aan de zij-instroom? Hiermee wordt geen recht gedaan aan de intentie van het amendement, namelijk dat lerarenopleidingen cq conservatoria een traject op maat kunnen bieden aan toekomstige vakleerkrachten muziek voor het basisonderwijs. In de praktijk is gebleken dat hieraan behoefte is. Ook over het stimuleren van muziekonderwijs voor speciale scholen, waar concrete voorstellen voor klaarliggen bij praktijkdeskundigen, is in de door de regering gekozen uitwerking van het amendement niets terug te vinden. Het kabinet wordt met klem opgeroepen alsnog over te gaan tot uitvoering van het amendement conform de wens van de Kamer, de middelen weer te onttrekken aan het zij-instroomtraject en te bevorderen dat opleidingen op maat voor beide doelen (vakleerkracht muziek basisonderwijs, muziekconsulent speciaal onderwijs) aanstaand studiejaar van start kunnen gaan. Is het kabinet daartoe bereid, en kan het kabinet het antwoord toelichten?*

Het kabinet zal het amendement uitvoeren. Bij scholingstrajecten in het kader van de Interimwet zij-instroom gaat het juist om opleidingstrajecten die op maat zijn gesneden. Er is alleen een maximale duur van twee jaar vastgesteld. Dat de financiële middelen zijn ondergebracht bij het zij-instroombudget wil niet zeggen dat de opleiding die de Kamer wil er niet komt. Het is mogelijk om een specifiek op het primair onderwijs gericht opleidingstraject, op maat gesneden, voor wat betreft muziek daarin in te passen.



Het ligt in de rede dat voor wat betreft de opleiding voor consulent muziek-onderwijs voor scholen voor (voortgezet) speciaal onderwijs bij de ontwikkeling en uitvoering van het programma hiervoor, naast de genoemde conservatoria ook de expertise van de Opleidingen Speciaal Onderwijs zal worden ingezet.

*18. Hoe is de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van het amendement op stuk nr. 50? Klopt het dat de Open Universiteit een (concept)brief heeft ontvangen waarin wordt medegedeeld dat de bezuiniging niet ongedaan gemaakt wordt en waarin een plan wordt gevraagd voor de activiteiten van de Open Universiteit ten behoeve van het lerarenbeleid waarvoor men onder voorwaarden een rijksbijdrage zal kunnen ontvangen? Wijkt de (concept)brief af van het amendement en de toelichting daarbij, zo ja op welke punten? Waarvan hangt de toekenning van de rijksbijdrage voor het lerarenbeleid af?*

Onlangs heb ik een brief gestuurd naar de Open Universiteit waarin ik de OUNL informeer over het amendement nr. 50 en hen vraag een plan voor te bereiden voor het ontwikkelen van een programma voor afstandsonderwijs voor met name zij-instromers. Een kopie van deze brief is bij dit antwoord gevoegd (brief d.d. 18 maart 2002). Met het oog op de bestuurlijke zorgvuldigheid is voorafgaand aan het vaststellen van deze brief overleg gevoerd met de OUNL op basis van een concepttekst. In dat overleg is naar mijn indruk overeenstemming bereikt over de aanpak en werkwijze zoals beschreven in de brief.

In de brief wordt onverkort uitvoering gegeven aan het bedoelde amendement nr. 50. In het Kamerdebat over het amendement heb ik de kanttekening geplaatst dat ik eraan hecht om de additionele middelen nadrukkelijk in relatie te zien tot de nieuwe taak voor de OUNL. Dat betekent dat de OUNL een goed en VBTB-proof plan op tafel dient te leggen voorzien van een onderbouwde kostenraming. In bijgevoegde brief aan de OUNL is beschreven hoe ik het plan zal beoordelen en welke criteria daarbij een rol spelen. Ik wil daarbij opmerken dat die beoordelingsprocedure alleen en uitsluitend is bedoeld om te verzekeren dat er sprake zal zijn van een doelmatige en zinvolle inzet van overheidsmiddelen en om te bevorderen dat de nieuwe taak van de OUNL een goede plek krijgt in het complexe veld van de lerarenopleidingen.

*19. Het amendement op stuk nr. 84 wordt nu beperkt tot de vergroten van de deskundigheid van de overblijfkkrachten. In het amendement zelf is gevraagd om de experimenten met de overblijfmogelijkheden te vergroten. Waarom wordt deze beperking gemaakt, terwijl de bedoeling van het amendement nadrukkelijk ruimer was? Wat is de stand van de uitvoering van het amendement? Kan de Kamer de gevraagde nota over de*

*overblijfmogelijkheden op korte termijn ontvangen, zodat deze nog voor het verkiezingsreces in de Kamer kan worden besproken?*

Het is niet de bedoeling het amendement op stuk nr. 84 beperkter uit te werken. Het bevorderen van de deskundigheid van overblijfkkrachten is een van de mogelijkheden om uitvoering te geven aan het amendement. Uiteraard zijn er ook andere mogelijkheden om invulling te geven aan de wens de experimenten met overblijfmogelijkheden te vergroten. Het amendement zal daarom in de brede zin worden uitgewerkt. De uitvoering van het amendement wordt door OCenW samen opgepakt met VWS en SZW aangezien tussenschoolse opvang een maatschappelijk vraagstuk is. De ambitie is dat het amendement nog voor de zomer 2002 wordt uitgewerkt. De ministeries van OCenW en SZW werken op dit moment aan de uitvoering van de amendementen. Bij VWS is tot op heden geen dekking gevonden voor de uitvoering van het amendement.

De beleidsbrief tussenschoolse opvang is in week 12 door staatssecretaris Vliegenthart, mede namens staatssecretaris Adelmund en staatssecretaris Verstand, naar de Tweede Kamer gestuurd.

*20. Het amendement van het lid Atsma op nr. 88 voorziet in het toevoegen van 32 miljoen euro aan de omroepreserve om een deel van de negatieve financiële gevolgen van de fiscalisering van de omroepbijdrage voor de publieke omroep op te vangen. Kan er volstrekte duidelijkheid worden gegeven over het aanvullend beschikbaar stellen van het door de Kamer aangegeven bedrag voor de algemene reserve van de publieke omroep? Zijn de berichten waar dat totnogtoe niet het geval is, waardoor de publieke omroep onevenredig zwaar wordt benadeeld?*

Het kabinet heeft besloten om het amendement Atsma (nr. 88) bij de eerste suppletore begroting van OCenW terug te draaien. Doel van dit amendement was om de negatieve gevolgen van de fiscalisering van de omroepbijdrage voor de publieke omroep te compenseren. Met dit amendement heeft de Tweede Kamer de begroting van OCenW, onderdeel Media, met € 32 miljoen verhoogd ter aanvulling van de algemene omroepreserve. Het kabinet is van mening dat de Algemene Omroepreserve niet neerwaarts is bijgesteld, waaruit volgt dat een aanvulling ook niet nodig is. Het kabinet baseert zich op een rapport van de Algemene Rekenkamer, waaruit blijkt dat er geen negatieve financiële gevolgen zijn geweest als gevolg van de fiscalisering van de omroepbijdrage. Voor nadere informatie verwijs ik u naar de brief van de minister van Financiën en de staatssecretaris van OCenW met kenmerk IRF2002-0192 M.