

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Uw brief van	Ons kenmerk	Contactpersoon	Zoetermeer
27-6-2002, nr.SO-02-20	VO/BOB/2002/26110		3 juli 2002
Onderwerp		Doorkiesnummer	

In uw bovengenoemde brief verzocht u nader geïnformeerd te worden over de gang van zaken bij het gebruik van de Bosatlas op het centraal examen, over de eventuele gevolgen daarvan en de verantwoordelijkheidsverdeling. Dit naar aanleiding van het feit dat sommige leerlingen op het examen niet bleken te beschikken over het juiste materiaal van de Bosatlas. De inspectie heeft daarop besloten dat deze leerlingen het examen aardrijkskunde opnieuw kunnen afleggen.

Wat betreft de verantwoordelijkheidsverdeling het volgende:

1. De minister/staatssecretaris stelt, op advies van vakdeskundigen, het examenprogramma vast. In het onderhavige geval (aardrijkskunde) zijn in het programma opgenomen: kaartvaardigheden.
2. De CEVO stelt de opgaven van de centrale examens vast. De CEVO geeft ook regels omtrent de hulpmiddelen die gebruikt worden bij het centraal examen (artikel 39 van het eindexamenbesluit).  
In het onderhavige geval heeft de CEVO vastgesteld, dat een atlas als hulpmiddel wordt gebruikt, ter toetsing van de kaartvaardigheden. De CEVO heeft hierover uitgebreid en herhaaldelijk informatie gegeven aan de scholen.
3. De school is verantwoordelijk voor het afnemen van het eindexamen (artikel 3 van het eindexamenbesluit). In het onderhavige geval hebben sommige scholen er niet voor gezorgd dat bij het afnemen van het centraal examen de goede atlas (incl. bijlage) aanwezig was.

4. De inspectie ziet toe op het eindexamen. De inspectie zorgt voor een voorziening als het centraal examen niet op regelmatige wijze is afgenomen. Artikel 43, eerste lid, van het eindexamenbesluit schrijft voor: 'Indien het centraal examen naar het oordeel van de inspectie niet op regelmatige wijze heeft plaatsgehad kan zij besluiten dat het geheel of gedeeltelijk voor een of meer kandidaten opnieuw wordt afgenomen.'

In het onderhavige geval is dat laatste gebeurd. Een beperkt aantal scholen heeft niet gezorgd voor de aanwezigheid van het goede hulpmiddel bij de examenzitting. De leerlingen konden daardoor een deel van het examen niet maken. De inspectie heeft vastgesteld, dat daardoor het centraal examen – op die scholen – niet op regelmatige wijze heeft plaatsgevonden. De leerlingen krijgen dan de kans het examen opnieuw te maken, in het zgn. tweede tijdvak. Dat is de 'herkansingsperiode', waarin leerlingen normaal gesproken één vak opnieuw mogen doen (herkansen). In het onderhavige geval blijft dat recht op herkansing voor een vak bestaan: de leerlingen mogen daarnaast het examen aardrijkskunde opnieuw doen. Door deze voorziening wordt vermeden, dat de leerling slachtoffer wordt van een 'fout' van de school.

Door deze procedure wordt, overeenkomstig de regelgeving, zoveel mogelijk voorkomen dat leerlingen van een of enkele scholen de dupe worden van de door de school gemaakte fout, zonder dat anderzijds rechtsongelijkheid ontstaat in vergelijking met de scholen/leerlingen (verreweg de meeste) waar het examen wél op regelmatige wijze plaats had. Een andere voorziening is volgens de regelingen (het eindexamenbesluit) niet mogelijk, maar ook niet nodig, en zou zelfs onredelijk zijn.

Bij voorbeeld: het laten vervallen van de desbetreffende opgave zou onredelijk zijn ten opzichte van alle scholen die wél hebben gezorgd voor de goede atlas (incl. bijlage), en onredelijk ten opzichte van alle leerlingen die wél de opgave goed hebben gemaakt. Het laten vervallen van een opgave gebeurt alleen als de opgave zelf 'fout' was, en dus door alle leerlingen normaal gesproken niet goed kon worden beantwoord. Dat laten vervallen gebeurt dan door de CEVO zelf.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur  
en Wetenschappen,

(drs. K.Y.I.J. Adelmund)