

Europaweg 4  
Postbus 25000  
2700 LZ Zoetermeer  
Telefoon (079) 323  
Telefax (079) 323De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20.018  
2.500 EA Den Haag

Uw brief van	Ons kenmerk	Contactpersoon	Zoetermeer
	FEZ/SEA/2001/4846		29 november
Onderwerp		Doorkiesnummer	
Prijsverloop onderwijsuitgaven Vraag Eurlings behandeling			

Naar aanleiding van de vraag van het lid Eurlings voor de aanvang van de tweede termijn van het debat over de OCenW-begroting 2002 nadere informatie te ontvangen over de achtergronden van de berekening van de reële onderwijsuitgaven met behulp van het prijsverloop van het Bruto Binnenlands Product (pBBP) en niet met die voor de onderwijsuitgaven kan ik u als volgt informeren.

Sinds 1994 worden de reële uitgaven voor de gehele collectieve sector berekend met behulp van het prijsverloop van het Bruto Binnenlands Product.

Voordeel van hanteren van één prijsindex voor alle onderdelen van de collectieve sector is dat daardoor de ontwikkelingen in de reële uitgaven van de verschillende onderdelen éénduidig kunnen worden vergeleken.

De prijsindex voor het bruto Binnenlands Product en voor de onderwijsuitgaven vergelijkend kan op basis van de MEV 2002 het volgende worden gesteld:

Gedurende de periode Ritzen II (1995-1998) is de prijsstijging van de onderwijsuitgaven 3,4% (0,85% gemiddeld per jaar) lager dan de prijsstijging van het Bruto Binnenlands Product. Waren de reële uitgaven berekend met behulp van het prijsverloop van onderwijsuitgaven, dan zouden de reële uitgaven dus 0,85% hoger zijn.

De oorzaak van dit verschil kan in belangrijke mate worden teruggevoerd op het gegeven dat 1996 een bijzonder jaar was. Want het CPB calculeert voor zowel de prijswijziging voor de zorguitgaven als voor de onderwijsuitgaven in dat jaar een negatief cijfer (-/- 1,4%) en voor de prijswijziging van het Bruto Binnenlands Product een positief cijfer (1,2%). Dit, terwijl in 1996 in de collectieve sector wel degelijk loon- en prijsstijgingen zijn opgetreden. Derhalve een verschil van 2,6% (0,65% gemiddeld per jaar).

Dit gegeven heeft mij tot de conclusie gebracht dat er een statistische oorzaak moet zijn van het feit dat het CPB tot een presentatie van een negatieve prijsbijstelling is gekomen. Deze negatieve prijsbijstelling is nu zichtbaar geworden als een reële groei, waarvan geen sprake kan zijn geweest. De prijsontwikkeling van het Bruto Binnenlands Product bevat deze statistische vertekening niet. Dientengevolge acht ik de in de Miljoenennota 2002 opgenomen reële groeipercentages - zoals ook aangehaald in de schriftelijke antwoorden op de vragen- een betere presentatie van die groei dan wanneer wordt gedefleerd met het prijsverloop van de onderwijsuitgaven.

Conclusie:

Zou 1996 buiten beschouwing worden gelaten, dan bedraagt het verschil tussen het prijsverloop van de onderwijsuitgaven en van het Bruto Binnenlands Product nog slechts 0,2%. Waarmee tevens het verschil in reële groeivoeten is gereduceerd tot 0,2%.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,

(drs. L.M.L.H.A. Hermans)