

De voorzitter van de Tweede
Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Uw brief van

14 januari 2003

Ons kenmerk

PO/PJ/03/4575

Contactpersoon

Zoetermeer

5 februari 2003

Onderwerp

vragen van het lid mevr. Azough

Doorkiesnummer

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het lid van uw Kamer mevrouw Azough inzake het dragen van hoofddoekjes in de klas. De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2020305610.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,

Maria J.A. van der Hoeven

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal mevrouw Azough aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (ingezonden d.d. 14 januari 2003, kenmerk 2020305610).

1. Ja.
2. Ik heb gezegd dat het bevoegd gezag van een school, en daarmee bedoelde ik gezien de context waarbinnen de vraag werd gesteld, een basisschool uitgaande van een levensbeschouwelijke grondslag, over het al dan niet dragen van een hoofddoek bij reglement afspraken moeten kunnen maken en dat leerlingen en hun ouders zich dan aan deze afspraken moeten houden. Ik heb echter tevens – zij het kort – aangegeven dat deze vrijheid van een bevoegd gezag wel aan bepaalde voorwaarden is gebonden. Ik zal dit nader toelichten.
Allereerst heeft een instelling voor bijzonder onderwijs de vrijheid om bij de toelating en ten aanzien van de deelname van leerlingen aan het onderwijs eisen te stellen indien deze gelet op het doel van de instelling noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van de grondslag van die instelling (zie artikel 7, tweede lid van de Algemene wet gelijke behandeling).
Het beleid van het bevoegd gezag met betrekking tot de toelating en de deelname moet dan wel een consistent op religieuze of levensbeschouwelijke gronden berustend beleid zijn.
Indien het bevoegd gezag niet consistent met dit beleid omgaat, wordt de kans om met succes een beroep te doen op bovenstaand artikel kleiner. Kenbaarheid kan hierbij een belangrijke rol spelen (bijvoorbeeld het melden van de identiteit in de schoolgids).
Tenslotte heb ik in algemene zin gesproken: in een concreet geval (of conflict) gaat het primair steeds om het bevoegd gezag, de ouders en leerlingen en de Medezeggenschapsraad die immers het instemmingsrecht heeft bij de vaststelling in een reglement en de opname van bedoelde regels in de schoolgids.
Indien men er op schoolniveau niet uitkomt, kan betrokkene, behalve naar de klachtencommissie van de school, naar de Commissie Gelijke Behandeling en/of de rechter gaan.
3. Ik heb kennis genomen van de opvattingen van de Commissie Gelijke Behandeling en van het Meldpunt Discriminatie Amsterdam zoals verwoord in de Volkskrant van 11 januari jl. en ik ben op de hoogte van de relevante jurisprudentie van de Commissie.
4. Zoals uit mijn antwoord onder 2. blijkt, ben ik zeker niet van mening dat het weren van een leerling met een hoofddoekje op een school met bijzonder onderwijs altijd in strijd met “de wet” is.
5. Ja.
6. Ik verwijs voor mijn standpunt en de nadere motivering naar mijn antwoord op vraag 2.

7. Ik vind het (uiteraard) op meerdere gronden onwenselijk dat een leerlinge uit de klas wordt verwijderd. Inmiddels is het probleem tussen de betrokken ouder en het schoolbestuur gelukkig al opgelost en is de leerlinge weer teruggekeerd in de les.
8. Om redenen zoals aangegeven onder 2. ben ik niet bereid om op mijn uitspraak terug te komen. Ik verwijs verder naar het antwoord op vraag 7.

Zoetermeer, 5 februari 2003.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,

(Maria J.A. van der Hoeven)