

Antwoorden op vragen van de leden Augusteijn-Esser en Lambrechts (beiden D66) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over het Biomedical Primate Research Center (BPRC), kenmerk 2010206740.

1. De uitzending van NOVA van 15 februari schonk aandacht aan het verhaal van twee oud-medewerkers van het BPRC die beide het instituut in 1998 en 1999 hebben verlaten. De wijze van proefneming op apen zoals door hen geschetst, is noch in overeenstemming met de genoemde wetten (welke zijn ingevoerd dan wel gewijzigd in resp. 1992 en 1996) zoals deze thans luiden, noch, zoals blijkt uit informatie van de Keuringsdienst van Waren, in overeenstemming met de praktijk zoals die sinds jaren bij het BPRC bestaat.
2. Het wetenschappelijk onderzoek van het BPRC is al in 1998 goed beoordeeld in het zogenaamde disciplineplan medische wetenschappen van de KNAW en de VSNU. Ook in de jaren daarna heeft het BPRC, getuige publicaties in goede wetenschappelijke tijdschriften, zijn wetenschappelijke doelstelling met kracht nagestreefd. Overigens wordt sinds medio 2001 het zogenaamde commerciële standaardtestonderzoek bij het BPRC afgebouwd.
3. Het toezicht op de correcte behandeling van proefdieren in het algemeen en op de apen in het BPRC in het bijzonder wordt uitgeoefend door de krachtens art. 20 van de Wet op de Dierproeven van 1996 (WOD) aangewezen inspectiedienst, in casu de Keuringsdienst van Waren, en door een bij de instelling aangestelde speciale proefdierdeskundige, de functionaris ex art. 14 WOD. De bij het BPRC aangestelde art. 14 functionaris is afkomstig van buiten de instelling. Zie ook het antwoord op vraag 9 en 10.
4. De proeven op de apen worden voorafgaand aan het experiment beoordeeld door de art. 14 functionaris die zo nodig correcties aanbrengt en vervolgens door de erkende Dierexperimentcommissie (DEC) die sinds 1986 bij het BPRC functioneert. Zie ook het antwoord op vraag 9 en 10.
5. De art. 14 functionaris bij het BPRC is verschillende malen per week aanwezig op het instituut.  
De Inspectie bezoekt iedere instelling tenminste éénmaal per jaar voor een integrale inspectie. Daarnaast worden op ad hoc basis korte inspecties gericht op specifieke onderwerpen uitgevoerd. Het betreft zowel aangekondigde als onaangekondigde inspecties. In ieder geval wordt een instituut onverwijld bezocht indien een klacht betreffende een ontoelaatbare handeling is gedeponereerd bij de inspectie. Het is het voornemen van de inspectie om de frequentie van bezoeken bij instellingen te verhogen.
6. In de voorliggende jaren zijn enkele klachten ingediend bij de Inspectie.  
In 1994 is door de Stichting Pro Primates een klacht ingediend wegens verondersteld tekortschieten van het BPRC bij de huisvesting van Aotus-ape. Inspectie van de faciliteiten en aanvullende consultatie van enkele externe deskundigen leidde tot de conclusie dat de klachten ongegrond waren.  
In 1996 werd door Proefdiervrij bij de Europese Commissie een klacht ingediend inzake het niet naleven van de Richtlijn 86/609 (m.n. de artikelen 5a en 5b). Nader

onderzoek door de Inspectie leerde dat de huisvesting in grote lijnen voldeed aan de eisen die op basis van de bewuste Richtlijn zijn gesteld. Tezelfdertijd werd kennis genomen van een reconstructie van de onderkomens van de dieren die in experiment werden gehouden en van het lopende resocialisatieproject dat is gericht op het minimaliseren van individuele huisvesting en het instellen van sociaal stabiele samenlevingsgroepen. Overigens hadden reeds toen deskundigen en de Inspectie de overtuiging dat de bestaande Europese regels ingrijpend dienden te worden aangepast. Deze aanpassing is thans gaande. Zodra hierover in Europees verband overeenstemming is bereikt, zullen de regels in Nederland van kracht worden. De voorziene nieuwbouw van de apenverblijven van het BPRC zal ruimschoots aan deze eisen voldoen.

In 1999 is door de organisatie 'Een Dier Een Vriend' (EDEV) in een brief een groot aantal vragen gesteld die betrekking hebben op de huisvesting en de verzorging van de dieren. Tijdens enkele inspectiebezoeken zijn de opgevoerde aandachtspunten onderzocht. Er zijn daarbij door de Inspectie geen overtredingen van de wettelijke regels vastgesteld; met betrekking tot niet in de wet vastgelegde normen zijn daarbij geen duidelijke tekortkomingen geconstateerd.

7. Het uitnemen van een lever bij een aap zonder verdoving is onaanvaardbaar.
8. Het richten van hete stoom op de dieren om deze in hokken te drijven zou zonder meer een ontoelaatbare handeling betekenen.
- 9/10. De minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport is belast met de uitvoering van de Wet op de Dierproeven. Zij acht de wettelijke regelingen met betrekking tot de toetsing vooraf van experimenten op proefdieren en het toezicht op de uitvoering van de experimenten en op de verzorging van de proefdieren afdoende.  
Ter toelichting diene het volgende: In de Wet op de Dierproeven van 1996 (WOD) is vastgelegd dat de vergunninghouder er juridisch voor verantwoordelijk is dat aan de vereisten van de WOD wordt voldaan. De vergunninghouder is verantwoordelijk voor de dierproeven die binnen de instelling worden uitgevoerd. De WOD schrijft voor, dat het toezicht op het welzijn van de proefdieren gedelegeerd moet zijn aan de art. 14 functionaris, en aan welke academische en vervolgoopleidingseisen deze functionaris moet voldoen. De taak van de art. 14 functionaris is het toezicht op de goede verzorging en behandeling van de proefdieren en het optreden als vraagbaak voor het personeel van de instelling voor proefdierkundige problemen. De art. 14 functionaris is betrokken bij het opstellen van onderzoeksplannen die aan een op de voet van art. 18a van de WOD erkende Dierexperimentcommissie (DEC), voor advies dienen te worden voorgelegd. De art. 14 functionaris heeft de verantwoordelijkheid om misstanden aan de vergunninghouder te melden opdat deze kunnen worden weggenomen. De art. 14 functionaris kan de Keuringsdienst van Waren informeren, zodat deze dienst, belast met de inspectie, een onderzoek kan instellen. Iedere medewerker van de instelling is verplicht de art. 14 functionaris de gevraagde medewerking te verlenen en de gevraagde inlichtingen te verstrekken. De art. 14 functionaris rapporteert tenminste eenmaal per jaar aan de vergunninghouder die een kopie van het rapport doorzendt aan de door de WOD aangewezen hoofdinspecteur.  
De WOD verbiedt in art. 10 onnodige proeven en verbiedt proeven indien daarover niet tevoren een advies door een volgens art. 18a van de WOD erkende DEC is uitgebracht of indien niet na een negatief advies van de DEC een positief oordeel is gegeven door de Centrale Commissie Dierproeven bedoeld in art. 18 van de WOD.

Art. 18a geeft regels voor de erkenning van de DEC door de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, welke met name betrekking hebben op de samenstelling van de DEC. De DEC is verplicht om jaarlijks verslag uit te brengen aan de minister van VWS over zijn werkzaamheden. De minister van VWS kan de erkenning van de DEC intrekken, indien de samenstelling niet meer beantwoordt aan de daarvoor geldende regels of indien zij de verplichtingen voortvloeiend uit art 10a van de WOD niet of onvoldoende nakomt. De WOD verplicht de leden van de DEC tot geheimhouding; het jaarverslag van de DEC aan de Inspectie valt in beginsel onder de Wet Openbaarheid van Bestuur.

11. Tegenover de bereidheid tot beantwoording vóór maandag 25 februari stond de noodzaak bij derden nadere informatie in te winnen omtrent enkele van de ingediende vragen.