

De voorzitter van de Tweede
Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Uw brief van

Ons kenmerk

Behandelend ambtenaar

Zoetermeer

WJZ/2002/61985 (1530)

10 januari 2003

Onderwerp

Doorkiesnummer

Vragen van lid Dittrich

Hierbij zend ik u, mede namens de ministers van Justitie en van Buitenlandse Zaken en de staatssecretaris voor Europese Zaken, het antwoord op de vragen van het lid Dittrich van uw Kamer inzake de ratificatie van het Unidroit-verdrag.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2010213440

De staatssecretaris van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschappen,

(mr.drs. C.H.J. van Leeuwen)

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Dittrich van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, dhr. Van Leeuwen, en aan de ministers van Justitie en van Buitenlandse Zaken (ingezonden d.d. 6 augustus 2002, kenmerk 2010213440)

1, 2 en 5

Het toelichtend rapport bij het op 24 juni 1995 te Rome tot stand gekomen Verdrag van Unidroit inzake gestolen of onrechtmatig uitgevoerde cultuurgoederen (Unidroit-verdrag) (kenmerk: Study LXX - Doc.51) is op 22 april jl. door het Internationaal Instituut voor de Eenmaking van het Privaatrecht (Unidroit) beschikbaar gesteld en gepubliceerd in Uniform Law Review (NS Vol. VI 2001-3, blz. 476 - 581). Toch is nog niet voldoende duidelijk welke juridische consequenties nu precies aan het Unidroit-verdrag zijn verbonden. Ondergetekende en de minister van Justitie hebben daarom besloten daar een onderzoek naar in te stellen. Onderzocht zal worden op welke wijze het best aan de wereldwijde bescherming van het cultureel erfgoed kan worden bijgedragen. De uitkomsten van dit onderzoek zullen u worden meegedeeld. Voor de goede orde voeg ik hier nog aan toe dat ik in het overleg met uw kamer van 10 december jl. bij vergissing heb meegedeeld te verwachten dat zeer binnenkort een wetsvoorstel inzake het Unidroit-verdrag bij uw kamer zou kunnen worden ingediend. Zoals u uit het bovenstaande kunt afleiden, zullen eerst de uitkomsten van het onderzoek bekend moeten zijn.

Het belang van ratificatie van de op 17 november 1970 te Parijs totstandgekomen Overeenkomst inzake de middelen om de rechtmatige invoer, uitvoer en eigendomsoverdracht van culturele goederen te verbieden en te verhinderen (UNESCO-verdrag 1970) is vooral gelegen in het afgeven van het signaal door Nederland dat het de bestrijding van de illegale handel in cultuurgoederen serieus neemt. Afhankelijk van de uitkomst van de juistgenoemde actie in verband met het Unidroit-verdrag zal worden bezien in hoeverre het nog wenselijk en nodig is om het UNESCO-verdrag 1970 te ratificeren.

3

Op eerder gestelde kamervragen heeft mijn ambtsvoorganger meegedeeld dat er geen aanleiding bestaat om de herpositionering van het criminaliteitsgebied Kunst en Antiek binnen het Korps Landelijke Politiediensten (KLPD) te heroverwegen (Aanhangsel Handelingen II 2001/02, nr. 1037). Ook ik ben die mening toegedaan. Het nationaal politieregister heeft voor de opsporing van gestolen kunst en antiek dezelfde functionaliteiten en is tevens 24 uur per dag en 7 dagen per week door de politie te bevragen. Bij de beantwoording van de juist aangehaalde kamervragen is mijn ambtsvoorganger tevens ingegaan op de wijze van ondersteuning vanuit het KLPD. Zoals daar aangegeven houdt deze in dat de activiteiten binnen het KLPD gericht zijn op de ondersteuning van de politie door te zorgen voor adequate informatieverzameling en -voorziening, zowel nationaal als internationaal. De politie kan via het nationaal politieregister controleren of een kunstwerk als onvreemd staat geregistreerd. Ik onderschrijf deze uitwerking.

4

De mogelijkheden om teruggave te bewerkstelligen van onvreemde cultuurgoederen die buiten Europa worden verhandeld, zijn afhankelijk van het land waar het onvreemde

OCenW

cultuurgoed zich zou bevinden. Daarbij staan civielrechtelijke, strafrechtelijke en soms ook diplomatieke instrumenten ter beschikking. Die instrumenten kunnen zeer uiteenlopen en blijken alles bijeen niet altijd een efficiënt instrument te zijn om teruggave te bewerkstelligen. Om die reden is destijds besloten tot opstelling van het Unidroit-verdrag. Terugvordering met gerede kans op succes bestaat in beginsel alleen indien het schilderij opduikt op het grondgebied van een staat die het Unidroit-verdrag heeft geratificeerd. Wordt in dat geval in die staat een vordering ingesteld, dan zijn de bepalingen van het Unidroit-verdrag over teruggave van gestolen goederen van toepassing. In beginsel dient het terug te vorderen voorwerp afkomstig te zijn uit een land dat zelf ook het Unidroit-verdrag heeft geratificeerd.

Met enige regelmaat worden in Nederland cultuurgoederen ontvreemd uit privébezit of uit musea. Zo vonden kort geleden nog diefstallen plaats in het Rijksmuseum en het Frans Hals museum. Verder heb ik over de zeer recente diefstallen uit het Van Gogh museum en het Museon nog op 10 december jl. uitgebreid met u van gedachten gewisseld. Van deze gestolen goederen is echter nog niet bekend of zij naar het buitenland zijn gebracht of dat zij zich nog in Nederland bevinden.

De staatssecretaris van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschappen,

(mr.drs. C.H.J. van Leeuwen)