

## 2040520170

Vragen van het lid Halsema (GroenLinks) aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mevrouw Van der Laan, over de door het NRC Handelsblad gemaakte reconstructie van de besluitvorming over de NPS en de beantwoording van de daarover op 29 juli 2005 ingezonden Kamervragen. (Ingezonden 24 augustus 2005)

1

Waarom kunnen de minister-president en u op de vragen van 29 juli 2005 1) geen duidelijke antwoorden geven, maar beperkt u zich tot ontwijkende of heel impliciet geformuleerde antwoorden?

2

Deelt u de mening dat u de plicht hebt om de Kamer juist en volledig te informeren?

3

Wilt u de betekenis uitleggen van de zinsnede in antwoord 2 dat in de NRC-berichtgeving “geen aperte feitelijke onjuistheden” staan?

4

Erkent u met deze zin dat u niet bij het overleg tussen de coalitiefracties was, toen zij onderling het besluit namen de NPS op te heffen?

5

Bent u, afgaande op de feitelijke juistheid van het NRC-artikel, inderdaad “ontploft” toen u het las, vond u het “onacceptabel” en heeft u gesteld dat u “hiermee niet naar buiten kon”? Waarom hebt u dan toch de verantwoordelijkheid genomen voor het voorstel de NPS op te heffen en dit in het Kamerdebat verdedigd als uw eigen idee?

6

Vindt u nog steeds dat u de Kamer juist en volledig heeft geïnformeerd toen u in het spoeddebat van 30 juni jl. stelde dat u aanwezig was bij “de finale onderhandelingen”? Waarom heeft u deze vraag in de eerste schriftelijke vragen niet beantwoord? Vindt u dit een voorbeeld van de Kamer met open vizier tegemoet treden?

1) Aanhangsel-Handelingen nr. 2204, vergaderjaar 2004-2005