

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag
20 september 2005

Ons kenmerk
MLB/JZ/2005/39518

Uw brief van
6 september 2005

Uw kenmerk
2040520840

Onderwerp
vragen van de leden Örgü en Van der Sande

Bijlage(n)

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van de leden Örgü en Van der Sande van uw Kamer inzake mogelijke oneerlijke concurrentie door een schuld van Feyenoord aan de Nederlandse Omroep Stichting (NOS).

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2040520840.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Mr. Medy C. van der Laan

Antwoorden op de schriftelijke vragen van de leden Örgü en Van der Sande van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 6 september jl. kenmerk 2040520840)

1.

Vraag:

Staat de voetbalclub Feyenoord voor 1,5 miljoen Euro in het krijt bij de NOS?¹ Zo ja, wat is daarover uw oordeel?

Antwoord:

Het gaat hier om een contract tussen de NOS en Feyenoord inzake uitzendrechten van door Feyenoord, in het kader van de Europa Cup (nu UEFA Cup), te spelen wedstrijden. Wat de inhoud van dat contract is acht ik in eerste instantie een zaak tussen de contractspartijen.

2.

Vraag:

Staat de Mediawet de NOS kredietverstreckende activiteiten toe? Zo ja, welke?

Antwoord:

Zoals in het voorgaande antwoord is aangegeven gaat het om de verwerving van uitzendrechten. Het verwerven van uitzendrechten, en het sluiten van contracten daartoe, is onlosmakelijk verbonden met de uitoefening van de Mediawettelijke taak van de NOS om sportverslaggeving te verzorgen.

3.

Vraag:

Is de bewuste lening een renteloze lening?

Antwoord:

Het destijds door de NOS betaalde bedrag betrof een (voor)financiering van, zoals in het eerste antwoord vermeld, uitzendrechten van door Feyenoord in het kader van de Europa Cup (nu UEFA Cup) te spelen wedstrijden. Er is mijns inziens geen sprake van een (renteloze) lening.

4.

Vraag:

Heeft de lening een rol gespeeld bij de recente onderhandelingen over de UEFA Cup-rechten? Zo ja, deelt u de mening dat daarmee sprake is van oneerlijke concurrentie?

Antwoord:

Zoals in de voorgaande antwoorden is aangegeven is er mijns inziens geen sprake van een lening maar gaat het om een contract inzake uitzendrechten. De NOS heeft mij laten weten dat zowel zij, als Feyenoord, ervoor heeft gekozen om in het kader van de betreffende UEFA Cup rechten uitvoering te geven aan het contract. Feyenoord had er ook voor kunnen kiezen om het bedrag, waarvoor nog geen tegenprestatie was geleverd in de vorm van uitzendrechten, aan de NOS terug te betalen en met een andere omroep in zee te gaan. Er is dus geen sprake van oneerlijke concurrentie.

5.

Vraag:

Onderzoekt het Commissariaat voor de Media de rol die de lening bij de recente onderhandelingen over de UEFA Cup-rechten heeft gespeeld?

Antwoord:

Nee. Het Commissariaat voor de Media heeft mij laten weten hier geen taak voor zichzelf te zien.

¹ NRC Handelsblad, 1 september jl., "Schuld Feyenoord aan NOS".

6.

Vraag:

Heeft de NOS in ruil voor het verwerven van zowel de recente als eerdere UEFA-Cup-rechten de voorwaarden van de lening aangepast, dan wel (een deel van) de lening van indertijd 4,3 miljoen Euro kwijtgescholden? Zo ja, wat is daarover uw oordeel?

Antwoord:

Een door de NOS uitgezonden wedstrijd van Feyenoord in het kader van de Europa/ UEFA Cup als uitvoering van het betreffende contract, leidde tot een vermindering van het 'openstaande' bedrag. Er is geen sprake van het aanpassen van voorwaarden of een kwijtschelding van een lening.