

De voorzitter van de Tweede
Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

20 december 2002 WO/BS/02/62697

24 december 2002

vragen van de leden Tichelaar
en Hamer, 2020304840

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van de leden Tichelaar en Hamer van uw Kamer inzake betrokkenheid van studentenorganisaties bij het Nederlands accreditatieorgaan.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2020304840 (WO/BS/2002/64356)

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,

drs. Annette D.S.M. Nijs, MBA

Antwoorden op de schriftelijke vragen van de leden Tichelaar en Hamer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (ingezonden d.d. 19 december 2002, nr 2020304840)

1

Die mening deel ik van harte. Met mijn uitspraak geef ik uitdrukking aan mijn inzet om afspraken met wie dan ook snel en goed na te komen.

2

In de WHW is bepaald dat de bij het hoger onderwijs betrokken organisaties worden gehoord alvorens de minister de leden van het accreditatieorgaan benoemt. Specifiek m.b.t. de gezamenlijke studentenorganisaties is bepaald dat de minister twee leden in het accreditatieorgaan benoemt, gehoord de studentenorganisaties. Die hoorprocedure heeft onlangs plaatsgevonden waarbij de wettelijke voorschriften zorgvuldig zijn gevolgd. Tijdens het debat in de Tweede Kamer over het wetsontwerp m.b.t. de accreditatie in het hoger onderwijs is gesproken over de wenselijkheid van een student of een vertegenwoordiger van de studentenorganisaties in de NAO. Dit heeft geleid tot de conclusie m.b.t. de benoemingsprocedure zoals hierboven weergegeven. Ik heb mij op het standpunt gesteld dat de onafhankelijkheid van de oordeelsvorming in de NAO, ten opzichte van de minister maar ook ten opzichte van de betrokken en belanghebbende organisaties van instellingen en studenten, van het allergrootste belang is. Van een vertegenwoordiging van betrokken organisaties in de NAO kan geen sprake zijn. Om ook maar de schijn van vermenging van belangen te voorkomen, is ook de figuur van voordracht van kandidaten door de betrokken organisaties naar mijn oordeel zeer onwenselijk. Ongeacht het uitgangspunt van de grootst mogelijke onafhankelijkheid voor de NAO, is evenwel de communicatie met en de betrokkenheid van de organisaties in het veld van het hoger onderwijs van belang voor het functioneren van de NAO. Om die reden heb ik met de NAO afgesproken dat zij een zware Adviesraad zal inrichten, waarin plaats is voor een vertegenwoordiging van de organisaties in het veld van het hoger onderwijs: de VSNU, de HBO-Raad, Paepon en de studentenorganisaties. Om dezelfde reden ben ik er ook van overtuigd dat het van belang is om de opvattingen van betrokkenen op de voorgenomen benoemingen te kennen. Ik heb de hoorprocedure dan ook serieus opgevat en in de Studentenkamer van 4 november jl. met de studenten van gedachten gewisseld over de benoemingsprocedure en mijn opvattingen daarover.

3

De LSVB is op precies dezelfde wijze betrokken in de benoemingsprocedure als de overige organisaties. Bij brief van 9 december -die op diezelfde dag per fax is verstuurd- heb ik de organisaties geïnformeerd over de voorgenomen benoemingen en hen gevraagd uiterlijk 16 december een reactie te geven. Ook is, na telefonisch contact, de LSVB nadere informatie toegestuurd over de kandidaten. VSNU, HBO-Raad, Paepon, AOB, NFTO, OCNV/CFO, CMHF en AC-AFZ hebben binnen de gevraagde termijn hun standpunt bepaald.

4

Ja. Naast de betrokkenheid bij de benoeming van de bestuursleden van de NAO wijs ik op de betrokkenheid van o.m. de studentenorganisaties bij het tot stand komen van de accreditatiekaders en de kaders voor toetsing van nieuwe opleidingen. Dat ik de betrokkenheid van de studentenorganisaties bij de inhoudelijke discussie over de bedoelde kaders van belang acht blijkt uit het bepaalde in artikel 5a.8, vierde lid, van de WHW, waarin is voorgeschreven dat

de NAO overleg voert met vertegenwoordigers van onder andere studentenorganisaties alvorens de accreditiekaders vast te stellen.

5

LSVB en ISO zijn in oktober geïnformeerd over de gang van zaken; voorts heb ik in de Studentenkamer van 4 november jl. gecommuniceerd over de benoemingsprocedure. Mijn opvatting over de voordrachtsprocedure en de onwenselijkheid van een voordracht door de betrokken organisaties, zoals hierboven uiteengezet, is bij die gelegenheid aan de orde geweest. Dit staat overigens geheel los van enige beoordeling van de kwaliteiten van de door ISO en LSBV voorgedragen kandidaten.

6

In het antwoord op vraag 2 heb ik uiteengezet waarom ik de figuur van voordracht door een belanghebbende organisatie ten principale onwenselijk vindt. Wellicht ten overvloede hecht ik eraan te benadrukken dat ik de afgesproken procedures wat betreft de benoemingen in het accreditatieorgaan en wat betreft het vaststellen van de accreditiekaders zorgvuldig uitvoer.

7

Op 23 december jl. heb ik een onderhoud gehad met de gezamenlijke studentenorganisaties over de benoeming van de leden van de NOA. De voortgang van het werk vereist dat de NAO per 1 januari 2003 volledig is bemenst. De NAO dient immers begin 2003 de accreditiekaders en de kaders voor toetsing nieuwe opleidingen vast te stellen. Ik hecht er aan om de benoemingsdatum van 1 januari 2003 niet uit te stellen.

- 1) Volkskrant, 16 december jl.
- 2) Handelingen II, nr. 45, blz. 3277-3278
- 3) Amendement op stuk 27 920, nr. 30

De Staatssecretaris van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschappen,

Zoetermeer, 24 december 2002

drs. Annette D.S.M. Nijs, MBA