

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag
14 oktober 2004

Ons kenmerk
BOA/adv/2004/48569

Uw brieven van
23 september 2004

Uw kenmerk
2040500210

Onderwerp
vragen van het lid
Vergeer

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het lid Vergeer, inzake mogelijk eerherstel van een omstreden topambtenaar. De vragen werden ons toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2040500210.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(Maria J.A. van der Hoeven)

2040500210

Vragen van het lid Vergeer (SP) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over mogelijk eerherstel voor omstreden topambtenaar op het ministerie van OCenW (Ingezonden 22 september 2004).

1

Kent u het bericht "Eerherstel voor omstreden topambtenaar"? 1)

Ja.

2

Heeft uw ambtsvoorganger, minister Hermans, ten onrechte in 2002 de toenmalige directeur hoger beroepsonderwijs op non-actief gesteld, omdat hij brieven over fraude met subsidieregels door hogescholen niet ter kennis van zijn minister had gebracht? Zo ja, wie was verantwoordelijk voor het feit dat deze minister niet werd ingelicht?

Neen. Mijn ambtsvoorganger heeft de toenmalige directeur niet op non actief gesteld omdat hij niet in kennis zou zijn gesteld van brieven over fraude met subsidieregels (zie onder andere Kamerstukken 28248 nr. 6 bladzijde 7). Wel is, vanwege de publiciteit over de HBO-fraude en de daarmee samenhangende gebeurtenissen, met betrokkene een time-out afgesproken (zie Kamerstukken 28248 nr. 16 bladzijde 11).

3

Neemt u met de benoeming van bovengenoemde ex-directeur tot projectleider 'good governance' afstand van de beslissing van uw ambtsvoorganger Hermans?

Neen, zie ook het antwoord op vraag 2. Voornoemde ex-directeur is vanaf 1 september 2002 gedetacheerd bij een stichting voor interim management binnen de rijksdienst. Uit dien hoofde vervult hij nu de tijdelijke rol van projectleider bij OCW.

4

Op welke wijze heeft de ex-directeur hoger beroepsonderwijs de brief van 29 mei 2000 beantwoord waarin de bestuursvoorzitter van Fontys Hogescholen wees op onrechtmatige constructies in het HBO?

Deze vraag is destijds uitgebreid beantwoord n.a.v. kamervragen. Ik moge u verwijzen naar het antwoord op vraag 33 van de Kamerstukken 28248 nr. 6.

5 en 6

Klopt het dat de medezeggenschapsraad van de Nationale Hogeschool voor Toerisme en Verkeer (NHTV) te Breda begin 2000 een WOB-procedure heeft aangespannen over een fusiekwestie?

Welke rol speelde bovengenoemde ex-directeur bij toenmalige poging om de NHTV te laten opgaan in Ichthus (tegenwoordig: INHOLLAND)?

Kunt u zowel de documenten waarop bovengenoemde WOB-procedure van toepassing was als de briefwisseling tussen de bestuursvoorzitter van Fontys Hogescholen en het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap aan de Kamer doen toekomen?

Hierbij zend ik u de stukken die in het kader van de WOB-procedure aan de medezeggenschapsraad van de Nationale Hogeschool voor Toerisme (NHTV) te Breda zijn toegezonden (bijlage 1). Dit betreft een vijf jaar oud dossier dat betrekking heeft op de financiële positie van de NHTV en een voornemen tot fusie van deze hogeschool met de Ichthus Hogeschool en de Hogeschool Delft. De besluitvorming over deze kwestie treft u aan in brief nr. 16 bij deze WOB-stukken. Betrokkene was als directeur HBO verantwoordelijk voor de regie van het proces ter voorbereiding van dit besluit.

Na verzending van genoemde brief heeft de medezeggenschapsraad van de NHTV bezwaar aangetekend tegen de voorgenomen fusie, waarbij de indruk werd gewekt dat OCW zou hebben aangestuurd op een fusie tussen de NHTV en de Ichthus Hogeschool. Dit is echter onjuist. Zoals uit de WOB-documenten blijkt heeft OCW geen rol in het keuzeproces van fusiepartners, maar werd zij in deze zaak geconfronteerd met een eigen keuze van het CvB van de NHTV. Ik wijs u erop dat de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen al begin 2000 in kennis is gesteld van de reactie van mijn ambtsvoorganger op het standpunt van de medezeggenschapsraad van de NHTV (zie bijlage 2).

Ook de correspondentie met Fontys Hogescholen is reeds aan uw Kamer ter beschikking gesteld (zie Kamerstukken 2001-2002 nr. 28248 volgnummer 2).

7

Waaruit blijkt, bijvoorbeeld op grond van publicaties, lezingen, vorige functies e.d. dat bovengenoemde ex-directeur geschikt is voor de functie van leider van het project 'good governance'?

De benoeming van betrokkene tot projectleider Good Governance heeft mede plaatsgevonden op basis van de hiervoor geldende procedure bij de organisatie waarvoor hij werkzaam is. Betrokkene heeft om te worden toegelaten tot Stichting Intermin een assessment afgelegd. Vervolgens wordt per opdracht gekeken of de functie-eisen en de in het assessment gebleken kwaliteiten overeenstemmen. Dit bleek het geval. Ook wordt de betrokken organisatie in gelegenheid gesteld de voorgestelde kandidaat te toetsen. Ik heb mij vergewist van de mate van geschiktheid van voornoemde ex-directeur door binnen het departement te toetsen of betrokkene het juiste profiel heeft voor deze functie. Hierover bleek, gezien zijn ruime ervaring in dienst van de rijksoverheid, geen enkele twijfel te bestaan.

Op deze wijze wordt mede invulling gegeven aan de wens van betrokkene en van het departement te bevorderen dat na de detacheringperiode geen beroep hoeft te worden gedaan op de getroffen regeling. Daarmee kom ik tegemoet aan de wens van uw Kamer om regelingen die een kritische waardering oogstten in de recente rapporten van de Algemene Rekenkamer en Ploum Lodder Princen, waar mogelijk te corrigeren of niet tot uitvoering te laten komen.

1) NRC Handelsblad, 18 september jl.