

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag
30 juni 2005

Ons kenmerk
S3/Dir/2005/29654

Uw brief van
2 juni 2005

Uw kenmerk
05-OCW-B-047

Onderwerp

Terugvordering n.a.v. Cie. Schutte

In uw brief van 2 juni 2005 geeft u aan dat de commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap in de procedurevergadering van 26 mei j.l. besloten heeft mij te verzoeken de Kamer nader te informeren of de financiële middelen die worden teruggevorderd bij hogescholen als gevolg van het onderzoek van de Commissie Vervolgonderzoek Rekenschap wel of niet zullen terugvloeien naar de algemene middelen. Als reden is geformuleerd dat het terug te vorderen bedrag wellicht € 77 miljoen is en mogelijk nog hoger zal uitvallen. U verwijst daarbij ook naar de vragen en antwoorden van 29 juli 2004 inzake de kabinetsreactie op het rapport van de Commissie Vervolgonderzoek rekenschap (Kamerstuk 28 248, nr. 61, vragen 12–15)

In het rapport van de Commissie Schutte, "Eerlijk Delen II", dat ik u toezond op 8 juni 2005 is opgenomen dat het totaal bedrag dat de Commissie adviseert terug te vorderen in de HBO-sector € 82.138.319 bedraagt (blz. 8, paragraaf 3.2).

Naar aanleiding van de kabinetsreactie [TK 2004/05 28 248, nr. 49] van 16 april 2004 op het eerste rapport van de Commissie Schutte, "Eerlijk Delen" zijn door de commissie voor Onderwijs de volgende vragen gesteld:

12.

Waarom wordt geen uitvoering gegeven aan de motie Rabbae (Kamerstuk 28 248, nr. 13)? Kan expliciet worden aangegeven waarom het kabinet de onrechtmatige declaraties niet wil compenseren met de benadeelde hogescholen, terwijl de motie hierover met algemene stemmen is aangenomen?

In de motie Rabbae (TK 2001 -2002, 28 248, nr 13) wordt het Kabinet gevraagd hogescholen die door onrechtmatige declaraties van andere hogescholen te weinig hebben gekregen te compenseren. Hoewel deze motie in maart 2002 met algemene stemmen is aangenomen en ik heb aangegeven deze motie te willen uitvoeren zijn de economische omstandigheden inmiddels sterk gewijzigd. In het kader van de bespreking van de Voorjaarsnota heeft het Kabinet besloten de terug te vorderen bedragen naar de algemene middelen te laten terugvloeien.

13.

Kan worden toegelicht waarom de middelen, die verkregen werden door onrechtmatige constructies, bij terugvordering niet aan de sectoren hoger onderwijs en beroeps- en volwasseneducatie (bve) behoren toe te vallen, terwijl deze middelen deel uit maken van de begrotingsposten bestemd voor deze sectoren?

Zie ook het antwoord op vraag 12. Juridisch gezien bestaat er geen verplichting om die middelen opnieuw onder de onderwijsinstellingen te verdelen.

14.

Zijn de huidige economische omstandigheden, vanuit het perspectief van de zorg voor het onderwijs, niet juist een extra reden om de vrijkomende middelen te verdelen onder de instellingen die in de afgelopen jaren onterecht bekostiging zijn misgelopen?

De huidige economische omstandigheden hebben ertoe geleid dat in het kader van de besluitvorming rond de Voorjaarsnota bezuinigd moest worden. Door de terug te vorderen middelen naar de algemene middelen te laten terugvloeien wordt bijgedragen aan de bezuinigdoelstelling van het Kabinet.

15.

Kan worden toegelicht waarom het kabinet niet zwaarder tilt aan haar eerder gedane belofte om het terug te vorderen bedrag te herverdelen onder instellingen die geen blaam treffen? Is het kabinet niet bevreesd dat het intrekken van haar eerdere belofte de geloofwaardigheid van het departement aantast bij allen die het kabinet op haar woord hebben vertrouwd?

Hoewel ik in maart 2002 heb aangegeven dat ik de motie Rabbae tot uitvoering zou gaan brengen, heeft het Kabinet gegeven de economische omstandigheden anders moeten besluiten (zie ook antwoord op vraag 12 en 14). Ik ben niet bevreesd dat door deze beslissing de geloofwaardigheid van het Kabinet in het geding is.

De antwoorden die op bovenstaande vragen zijn geformuleerd hebben betrekking op de wijze waarop met terug te vorderen bedragen wordt omgegaan. Op het moment van beantwoording van deze vragen was bekend dat het vervolgonderzoek nog moest worden afgerond bij 7 van de betrokken 152 instellingen. Ook nu het onderzoek is afgerond blijf ik van mening dat gelet op de economische omstandigheden het totaal terug te vorderen bedrag dient terug te vloeien naar de algemene middelen.

U vraagt eveneens om een reactie op het artikel in de Volkskrant van 21 mei 2005 getiteld "Rapport fraude bij hbo deugt niet".

Dit artikel in de Volkskrant verwijst naar een rapport van de Auditdienst van OCW van februari 2002 en gaat in op een uitspraak van de Raad van Tucht voor Registeraccountants en Accountants-administratieconsulenten van 31 januari 2005. In de uitspraak geeft de Raad aan dat de klacht die geuit is tegen de directeur van de Auditdienst inzake het uitgevoerde onderzoek naar de zogenaamde

Vlaamse Carrousel onder andere op het punt van het bieden van gelegenheid van hoor en wederhoor aan O&O respectievelijk haar rechtsopvolger gegrond is. De Raad heeft zich uit hoofde van zijn taak beperkt tot een onderzoek naar de naleving van betrokkene van de voor accountants geldende gedragsregels. Aan de betrokken accountant is als maatregel een berisping opgelegd waartegen de betrokkene inmiddels beroep bij het college van beroep voor het bedrijfsleven heeft ingesteld. De uitspraak van het college moet worden afgewacht om definitief te kunnen vaststellen of al dan niet in strijd met de gedragsregels is gehandeld. Wat betreft de inhoudelijke aspecten en de strijdigheid met de wet- en regelgeving van de Vlaamse Carrousel heeft de Raad geen uitspraken gedaan. Een direct of indirect verband tussen de uitspraak van de Raad en de zorgvuldigheid waarmee de Commissie vervolgonderzoek rekenschap heeft gewerkt, kan dan ook niet worden gelegd. Wel kan worden vastgesteld dat de Commissie vervolgonderzoek rekenschap inhoudelijk tot dezelfde conclusies komt als indertijd de AD.

Mede namens de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(Mark Rutte)