

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

<b>Uw brief van</b>	<b>Ons kenmerk</b>	<b>Contactpersoon</b>	<b>Zoetermeer</b>
22 november 2001	MLB/JZ/2002/24.571		25 juni 2002
<b>Onderwerp</b>		<b>Doorkiesnummer</b>	
Beantwoording verzoek VC, OCW			

Op 8 november 2001 (Kamerstukken II 2001/02, 27 088, nr. 27) heb ik u, mede namens de minister van Economische Zaken en de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, naar aanleiding van de brief van 6 september 2001 van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, een tweede, aparte, notitie toegestuurd over de positie van het Commissariaat voor de Media, de OPTA en de NMa ten opzichte van elkaar. Bij brief van 22 november 2001 (kenmerk SC-01-65) heeft de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen mij te kennen gegeven dat in de ogen van die commissie met de aparte notitie nog steeds geen uitvoering is gegeven aan de motie Nicolai (Kamerstukken II 2001/02, 27 088, nr. 21), overigens zonder daarbij aan te geven op grond van welke overwegingen de commissie tot die conclusie komt. De vaste commissie verzoekt mij vervolgens zo spoedig mogelijk met een heldere notitie te komen waarin de positie van het Commissariaat voor de Media ten opzichte van de OPTA en NMa wordt belicht. Na ontvangst van de notitie kan volgens de vaste commissie het overleg over de evaluatie van de OPTA plaatsvinden.

Het is het voor ons niet duidelijk op grond van welke overwegingen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen van mening is dat de motie Nicolai nog steeds niet is uitgevoerd. In de notitie van 8 november 2001 hebben wij duidelijk aangegeven hoe de toezichthouders zich ten opzichte van elkaar verhouden. Aangegeven is dat de taakafbakening tussen de toezichthouders in beginsel helder is en er nauwelijks sprake is van overlap. Daar waar de taken soms aan elkaar kunnen raken maken de

toezichthouders onderling afspraken over onderlinge informatie-uitwisseling en afstemming. Verder hebben wij aangegeven dat het kabinet geen voorstander is van een andere inrichting van het toezicht waarbij de toezichthouders op (tele)communicatiegebied worden samengevoegd. De toenemende convergentie van netwerken leidt niet tot andere inzichten ten aanzien van de inrichting van het toezicht. Convergentie is wel een belangrijke reden om de regelgeving te herzien. Door implementatie van de nieuwe richtlijnen  
MLB/JZ/2002/24.571

voor elektronische communicatienetwerken zal de werkingssfeer van de sectorspecifieke (mededingings)regels worden uitgebreid tot alle communicatiesectoren. Die regels krijgen daardoor een techniekneutraal karakter en zullen op gelijke wijze van toepassing worden voor alle communicatiesectoren. Toenemende convergentie van netwerken noodzaakt dus wel tot een wijziging van de regelgeving, maar niet tot een wijziging van de inrichting van het toezicht. Een functionele clustering van soortgelijke toezichtstaken blijft de meest aangewezen weg voor het bevorderen van een effectief en efficiënt toezicht. Toezicht op de inhoud van diensten, zoals het Commissariaat voor de Media dat uitoefent, verschilt naar aard en inhoud wezenlijk van het toezicht gericht op bevordering van de concurrentie, zoals dat door de OPTA en de NMa wordt uitgeoefend.

Met deze brief voldoe ik, mede namens de minister van Economische Zaken en de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, aan het hernieuwde verzoek van de vaste commissie. De enige indicaties die ik heb ten aanzien van de overwegingen van de commissie zijn de opmerkingen die door de indiener van de motie over dit onderwerp zijn gemaakt tijdens het algemeen overleg van 26 november 2001 over de mediabegroting 2002 (Kamerstukken II 2001/02, 28 000 VIII, nr. 92). Ik zal deze opmerkingen derhalve als leidraad nemen voor deze aanvullende brief.

Het betreft in het bijzonder opmerkingen over de onderlinge samenwerking tussen enerzijds het Commissariaat voor de Media en anderzijds de OPTA respectievelijk de NMa met betrekking tot het toezicht in de kabelsector. De toezichthouders hebben ieder hun eigen wettelijke taken. Bij de uitvoering van deze taken kan het voorkomen dat twee toezichthouders dezelfde informatie nodig hebben. Door samenwerkingsafspraken kan worden voorzien in de uitwisseling van informatie. In voorkomende gevallen waarin het voorzienbaar is dat informatie waaraan bij de ene toezichthouder behoefte bestaat bij een andere toezichthouder beschikbaar is, zal in de regel contact worden opgenomen met de desbetreffende toezichthouder. Desondanks kan niet worden voorkomen dat toezichthouders in een enkel geval dezelfde informatie opvragen. Bedacht moet worden dat vertrouwelijke informatie die is verkregen in het kader van een onderzoek op basis van een bepaalde wettelijke bevoegdheid in beginsel niet gebruikt mag worden in een onderzoek op basis van een andere wettelijke bevoegdheid, tenzij de betrokken partij die de informatie heeft verstrekt daarmee instemt. Het Commissariaat en de NMa hebben, in het kader van de informatie-inwinning

met betrekking tot de publieke omroep, inmiddels afgesproken dat op korte termijn een samenwerkingsprotocol zal worden overeengekomen.

Een tweede punt betreft de rolverdeling tussen het Commissariaat en de OPTA bij de toegang van programma-aanbieders tot de kabel, waarover ik de Kamer bij brief van 17 april 2001 uitgebreid heb geïnformeerd (Kamerstukken II 2000/01, 27 088, nr. 19). De nadere uitwerking van de rol van het Commissariaat in beleidsregels<sup>1</sup>, tot stand gekomen na consultatie van de OPTA, heeft bij de kabelsector vragen opgeroepen. Daarover heeft het Commissariaat inmiddels medio januari 2002 met de sector overleg gevoerd om onduidelijkheden weg te nemen. De beleidsregels beogen inzicht te verschaffen in de procedure die bij de bestuursrechtelijke handhaving van de desbetreffende wettelijke bepalingen (artikelen 82i en 82k van de Mediawet) gevolgd zal worden. Verder wordt aangegeven hoe zal worden getoetst of de redenen op grond waarvan een kabelexploitant van een programmaraad-advies is afgeweken, of juist had moeten afwijken, zwaarwegend zijn. Het overleg  
MLB/JZ/2002/24.571

heeft de gerezen onduidelijkheden weggenomen. Afgesproken is dat het Commissariaat in voorkomende gevallen voorafgaand aan de definitieve vaststelling van beleidsregels overleg met de sector zal voeren.

Door de VECAI is eind vorig jaar gesteld dat het ontbreken van een beslissing op bezwaarschrift in de MCM International (Muziek)-zaak voortvloeit uit de verschillende belangen die de OPTA en het Commissariaat worden geacht te beschermen. Zoals ik reeds in de brief van 17 april 2001 aangaf is dat niet het geval. Dat de zaak nog steeds in behandeling is bij de OPTA heeft niets te maken met de rolverdeling van de toezichthouders. De OPTA heeft in verband met het ingediende bezwaarschrift nader onderzoek verricht naar de capaciteit en kostenstructuur van het betreffende kabelnetwerk. De OPTA beraadt zich nog over de conclusies die uit het onlangs afgeronde onderzoek dienen te worden getrokken. Overigens heeft de OPTA eind maart 2002 bekend gemaakt de kabelbranche te gaan consulteren over een mogelijke herziening van de richtsnoeren 'Toegang tot de kabel'.

Het kabinet is van mening dat door de verbetering van de samenwerking, die in de afgelopen periode is gerealiseerd, afstemmingsproblemen worden voorkomen en dat, gezien de beperkte raakvlakken tussen enerzijds de toezichtsbevoegdheden van het Commissariaat en anderzijds de OPTA en de NMa, er geen reden is om tot verdergaande samenwerking in de vorm van samenvoeging over te gaan.

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,

---

<sup>1</sup> Beleidsregels inzake afwijken door aanbieder van een omroepnetwerk van programmaraadadvies (gepubliceerd in de Staatscourant van 2 november 2001, nr. 213).

dr. F. van der Ploeg