

Stichting VO Haaglanden  
T.a.v. Mevrouw F.A.E. Burema  
Postbus 85695  
2508 CJ DEN HAAG

Den Haag  
14 juni 2005

Ons kenmerk  
VO/S&O/2005/16240

Uw brief van  
5 april 2005

Uw kenmerk  
UP/05/0202/PL

Onderwerp

Uw brieven over 'financiële en formatieve problemen in het voortgezet onderwijs a.g.v. onderwijsachterstandenbeleid in schooljaar 2005/2006'

Geachte mevrouw Burema,

Op 5 april jongstleden heeft u per brief uw zorgen geuit rond de uitwerking van de motie Verhagen c.s. voor het voortgezet onderwijs.

U geeft in deze brief aan verheugd te zijn dat de motie Verhagen c.s. door mij is overgenomen en dat ik scholen in de grote steden met een sterke cumulatie van problemen wil blijven ondersteunen. U geeft daarbij aan dat de wijze waarop de motie is ingevuld voor het voortgezet onderwijs ertoe leidt dat VMBO-scholen in de grote steden alsnog met een groot financieel knelpunt worden geconfronteerd en verzoekt mij om de middelen uit de motie Verhagen c.s. te heroverwegen.

### **Gesprek 14 april 2005**

Naar aanleiding van uw brief is er op 14 april jongstleden een prettig gesprek geweest tussen de directie Voortgezet Onderwijs van mijn departement en dhr. van Laarhoven, bestuurssecretaris van de Stichting VO Haaglanden. Tijdens dit gesprek heeft dhr. van Laarhoven toegelicht wat de financiële consequenties zijn van de taakstelling op het onderwijsachterstandenbeleid voor de scholen van de Stichting. De Stichting had gehoopt via de middelen uit de motie Verhagen compensatie te vinden voor de teruggang in middelen veroorzaakt door met name de taakstelling op het Gemeentelijk Onderwijsachterstandenbeleid (GOA).

De directie Voortgezet Onderwijs heeft vervolgens toegelicht dat het om een aantal redenen niet mogelijk is via de motie Verhagen te compenseren voor de taakstelling op het onderwijsachterstandenbeleid. De directie heeft u toegezegd u ook schriftelijk te zullen antwoorden.

Op 20 april jongstleden heeft u, zonder de schriftelijke reactie af te wachten, de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van de Tweede Kamer reeds per brief geïnformeerd over uw

bevindingen uit dit gesprek en heeft u een aanvullende suggestie gedaan. De commissie heeft gevraagd om mijn reactie op uw brief. In mijn beantwoording zal ik daarom zowel ingaan op uw brief die u 5 april jongstleden aan mij heeft verzonden, als op uw brief van 20 april jongstleden aan de Tweede Kamer.

#### **Uw opvattingen over de inzet van de middelen motie Verhagen c.s.**

U geeft in uw brieven en het gesprek van 14 april jongstleden aan dat de taakstelling op GOA voor het voortgezet onderwijs in de grote steden en met name voor twee van uw scholen in Den Haag grote consequenties heeft. U geeft ook aan dat u had gehoopt dat met de inzet van de middelen uit de motie Verhagen, van Aartsen en Dittrich bij de begrotingsbehandeling 2005 deze consequenties gecompenseerd zouden worden. U bent blij dat de middelen worden toegevoegd aan het Leerplusarrangement VO en daarmee beschikbaar komen voor met name het vmbo in met name de grote steden. Tegelijkertijd bent u teleurgesteld in de wijze waarop de middelen uit de motie Verhagen tot aan de invoering van het Leerplusarrangement VO op 1-1-2007 zijn ingezet. U vraagt mij deze inzet tot aan 1-1-2007 te heroverwegen en verzoekt u mij alsnog te zoeken naar een creatieve oplossing als compensatie voor effecten van de taakstelling op GOA. Als suggestie vraagt u mij de middelen voor 2005-2006 toe te kennen op basis van de armoedeprobleemcumulatiegebieden op basis van de armoedemonitor.

#### **Compensatie taakstelling onderwijsachterstandenbeleid niet mogelijk via motie Verhagen c.s.**

Tijdens het gesprek van 14 april jl. en ook in de beantwoording van de kamervragen van de leden Hamer en Slob (VO/SenO/2005/17543, d.d. 21 april 2005) heb ik aangegeven kennis te hebben van het feit dat de taakstelling op GOA aanzienlijke consequenties kan hebben voor individuele scholen. Eveneens heb ik toegelicht dat het om een aantal redenen niet mogelijk is via de motie Verhagen volledig te compenseren voor deze taakstelling.

Om te beginnen is het een feit dat de oploop van de middelen motie Verhagen c.s. later in de tijd plaatsvindt dan de taakstelling op GOA. In het kader van het Hoofdlijnenakkoord is op de middelen van GOA € 100 mln. bezuinigd vanaf 2005 (€ 50 mln in 2004). Met de motie Verhagen c.s. wordt de € 100 mln. die is bezuinigd op GOA opnieuw ingezet ten behoeve van het nieuwe onderwijsachterstandenbeleid. Voor voortgezet onderwijs gaan deze middelen vanaf 1 januari 2007, conform kabinetsbeleid, naar de scholen.

De huidige aanvullende bekostiging via de cumi-regeling VO vervalft. Daarvoor in de plaats komt het nieuwe Leerplusarrangement VO (L+A VO), gebaseerd op armoedeprobleemcumulatiegebieden zoals gedefinieerd in de armoedemonitor. De uitwerking van het L+A VO, evenals de wijze van inzet van de middelen uit de motie Verhagen c.s., is toegelicht in de brief die ik 24 maart jl. (zie bijlage) aan de Tweede Kamer heb toegezonden.

In de periode voorafgaand aan het L+A VO wordt de oploop van de middelen (€ 10,5 mln in 2005 en € 18,8 in 2006) zo goed als mogelijk conform de intentie ingezet. Doordat de oploop later in de tijd plaats vindt dan de taakstelling op GOA ontstaat er een tijdelijke dip in de middelen die de scholen ontvangen (x 1mln):

	2004	2005	2006	2007
Taakstelling GOA voor Voortgezet Onderwijs	-€ 11,0	-€ 22,0	-€ 22,0	-€ 22,0
motie Verhagen c.s.		+€ 10,5	+€ 18,8	+€ 25,0
Saldo	-€ 11,0	-€ 11,5	-€ 3,2	+€ 3,0

Verder heb ik aangegeven dat het mogelijk is dat de invulling van de taakstelling door individuele gemeenten aanzienlijke consequenties kan hebben voor individuele scholen. Dit, ook zonder dat een gemeente nieuw beleid ontwikkelt of op eigen budgetten kort. De in uw brief genoemde scholen zijn hier een voorbeeld van.

Tot slot is de keuze voor de verdeelsystematiek voor de middelen uit de motie Verhagen c.s. - ze worden tot 1-1-2007 ingezet om de oplopende reeks van de middelen in het kader van het plan van aanpak Veiligheid in het onderwijs en de opvang van risicoleerlingen te versnellen - een pragmatische keuze. Aangezien de systematiek voor het Leerplusarrangement VO (volgens de armoedeprobleemcumulatiegebieden) nog ontwikkeld wordt, is het niet mogelijk om tot 1-1-2007 de middelen overeenkomstig het Leerplusarrangement VO in te zetten op scholen met probleemcumulatie. Uw suggestie dat de middelen voor het schooljaar 2005/2006 op deze wijze zouden kunnen worden toegekend is om deze reden geen werkbare oplossing.

Gezien de termijn waarop de middelen uit de motie Verhagen c.s. beschikbaar komen (oplopend vanaf 2005) moeten bestaande instrumenten worden ingezet. Overeenkomstig de motie Verhagen c.s., komen de middelen door toevoeging aan leerlingbegeleiding en reboundvoorzieningen voornamelijk ten goede komen aan het vmbo. Daarnaast worden op deze manier de herverdeeffecten bij de overgang van de tijdelijke situatie naar de structurele situatie van het Leerplusarrangement VO op 1-1-2007 geminimaliseerd. Dit laatste houdt in dat de aanpak voor twee jaar (2005 en 2006) niet leidt tot herverdeeffecten, doordat het tijdelijk naar andere scholen zou gaan dan de scholen die voor het Leerplusarrangement in aanmerking komen.

Eenzijds erken ik dat er voor individuele scholen consequenties zijn door de taakstelling op het onderwijsachterstandenbeleid, anderzijds is het om bovengenoemde redenen onmogelijk om deze geheel te compenseren via de middelen uit de motie Verhagen c.s.. Ik hoop dat ik u met het ambtelijk contact van 14 april jl. en met deze brief voldoende heb kunnen informeren.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(Maria J.A. van der Hoeven)