

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Uw brief van

Ons kenmerk
MLB/JZ/2003/32.639

Contactpersoon

Znetermeer
25 juni 2003Onderwerp
beantwoording vraag zero base

Doorkiesnummer

Tijdens het algemeen overleg van 18 juni 2003 over de uitkomsten van de vergelijkende toets voor de verdeling van de frequenties voor commerciële radio-omroep heb ik toegezegd om schriftelijk te zullen reageren op een vraag van de heer Vendrik (GroenLinks) en mevrouw Vergeer-Mudde (SP). Zij vroegen zich af of de Onafhankelijke adviescommissie vergelijkende toets steeds dezelfde maatstaven heeft gehanteerd bij de beoordeling van de programmatische voornemens van de aanvragers. Mede namens de Minister van Economische Zaken beantwoord ik deze vraag als volgt.

In paragraaf 3.1 van haar advies gaat de commissie nader in op de wijze waarop de vergelijkende toets is uitgevoerd voor zover het gaat om de beoordeling van de programmatische voornemens. Hierover merkt de commissie het volgende op:

“De toets heeft zich gericht op de verschillende voorgeschreven programma-onderdelen die tezamen een kavel kleur geven. De toets is er niet op gericht geweest om het programmatisch karakter dat aan een kavel is verbonden op een onderdeel te versterken of af te zwakken door aan de gezichtsbepalende programma-onderdelen een verschillend gewicht toe te kennen. De toetsing op de diverse programma-onderdelen leidt tot een totaalbeeld van het relevante programmatisch aanbod van de aanvrager. Dat is door de commissie in relatie gebracht met het aanbod van de andere aanvragers, waarna de eindwaardering van de aanvrager kon worden vastgesteld. Hierbij is per kavel en per criterium een spreidingsanalyse van programmatische voornemens opgesteld. Rekening houdend met het geheel van de programmatische voornemens per kavel is vervolgens per situatie vastgesteld of er sprake is van significante verschillen. Indien een of meer aanvragers volgens de commissie programmatisch significant uitstijgen boven het aanbod van anderen heeft dit geleid tot de eindwaardering van een plus. Er is hierbij niet gewerkt met een vaste norm voor het vaststellen wat wel en niet een significante afwijking is, maar deze grens tussen de nul en plus waardering heeft per kavel plaatsgevonden, waarbij de commissie op basis van de beoordeling van de verschillende criteria per kavel tot een gewogen oordeel is gekomen.”

De geschetste beoordelingssystematiek van de commissie is naar mijn mening in overeenstemming met hetgeen is vermeld in de toelichting op artikel 29 van de Regeling aanvraag en vergelijkende toets vergunningen commerciële radio-omroep 2003. Dit betekent dat bij kavel A9 niet alleen is gekeken naar het aanbod van Nederlandstalige muziek, maar ook naar het percentage Europese producties en naar het percentage Nederlandstalige muziek of muziek van Europese producties, voor zover het muziekproducties betreft die niet langer dan een jaar geleden zijn uitgebracht. Uit het advies van de commissie blijkt dat de aanvragers voor deze kavel per programma-criterium een verschillend aanbod hebben gedaan. Volgens de commissie leidt dit niet tot een totaalbeeld op grond waarvan sprake is van een aanvrager die significant uitstijgt boven een andere aanvrager. Voor kavel A5 was dit, gezien het programmatische aanbod van de andere aanvragers, wel het geval. Deze conclusie is valide. Er bestond voor mijn ambtsvoorganger uit dien hoofde dan ook geen reden om in zijn voordracht van het advies van de commissie af te wijken.

Ik vertrouw er op u met het bovenstaande antwoord voldoende te hebben geïnformeerd.

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,

(mr. Medy C. van der Laan)