

Aan de Voorzitter van de Tweede
Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

Uw brief van	Ons kenmerk	Contactpersoon	Zoetermeer
	HBO/AS/2002/22534		25 juni 2002
Onderwerp		Doorkiesnummer	
CROHO 2003-2004, artikel 6.4, derde lid, WHW			

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 6.4, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (verder: WHW) laat ik u het volgende weten.

In het kader van de registratieprocedure voor het Centraal Register Opleidingen Hoger Onderwijs (verder: CROHO) voor het studiejaar 2003-2004 hebben de hogescholen en universiteiten nieuwe opleidingen aangemeld. Van de zijde van de hogescholen zijn mij ook verzoeken voorgelegd om het onderwijs te verzorgen buiten de gemeente van vestiging van de hogeschool (verder: nevenvestiging).

1 Statistisch overzicht

a Hoger beroepsonderwijs

De hogescholen hebben 56 nieuwe opleidingen aangemeld. Daarnaast hebben zij nog 42 opleidingen aangemeld in verband met de landelijk afgesproken conversie van het informaticaonderwijs (nieuwe indeling van het bestaande aanbod). Van dit totaal van 98 opleidingen worden er 76 gerealiseerd en de overige 22 kunnen niet starten, omdat ik vind dat deze opleidingen niet doelmatig zijn. Ook hebben de hogescholen 20 nieuwe opleidingen aangemeld met de bedoeling die tevens aan te bieden in een nevenvestiging. Hiervan worden er 15 gerealiseerd en heb ik de overige 5 afgekeurd om doelmatigheidsredenen. Ten slotte hebben de hogescholen voor 47 bestaande opleidingen

mijn goedkeuring gevraagd deze aan te bieden in een nevenvestiging. Hiervan heb in 34 verzoeken gehonoreerd en 13 afgewezen.

b Wetenschappelijk onderwijs

De universiteiten hebben in totaal 10 nieuwe opleidingen aangemeld. Hiervan houden 2 opleidingen verband met de splitsing van een bestaande opleiding. Van de 10 opleidingen kunnen er 8 worden gerealiseerd en kunnen er 2 niet van start gaan, omdat ik vind dat deze niet doelmatig zijn. De universiteiten hebben mij geen verzoeken voorgelegd voor het verzorgen van onderwijs in een nevenvestiging.

2 Besluiten onthouding rechten

Eind mei 2002 heb ik de hierna genoemde hogescholen en universiteiten bericht dat ik heb besloten dat de rechten - zoals genoemd in artikel 1.9, eerste en tweede lid, van de WHW (bekostiging, uitreiking van getuigschriften met titulatuur en studiefinanciering) - worden onthouden aan enkele van de door hen voor registratie in het CROHO 2003-2004 aangemelde nieuwe opleidingen. Dit betekent dat opleidingen niet verzorgd kunnen worden als WHW-opleiding. Eén en ander is besloten conform artikel 6.4, eerste lid, van de WHW. De Informatie Beheer Groep zal de registratie van de opleidingen nu beëindigen. Als ik bij mijn besluitvorming ben afgeweken van het positieve standpunt van de Adviescommissie Onderwijsaanbod (verder: ACO) over de doelmatigheid van de betreffende opleidingen, moet ik hiervan uw Kamer mededeling doen.

Hierna geef ik aan welke nieuwe opleidingen en instellingen het betreft. Bij enkele van de hbo-opleidingen gaat het tevens om een verzoek het onderwijs te verzorgen in een nevenvestiging, zoals is aangegeven (zie ook paragraaf 3).

a Hoger beroepsonderwijs

- HBO Juridische Opleiding:
Hogeschool van Amsterdam, Hogeschool van Arnhem en Nijmegen, Hogeschool Brabant (nevenvestiging in Tilburg), Fontys Hogescholen Eindhoven (tevens nevenvestiging in Tilburg), Haagse Hogeschool (tevens nevenvestiging in Leiden), Hanzehogeschool Groningen, Hogeschool Leiden, Hogeschool INHOLLAND/Rotterdam (tevens in Alkmaar en 's-Gravenhage), Hogeschool van Utrecht en Christelijke Hogeschool Windesheim;
- Muziektherapie:
Saxion Hogeschool Enschede;
- Pedagogiek:
Christelijke Hogeschool de Driestar;
- Sociaal-Juridische Dienstverlening:
Haagse Hogeschool en Christelijke Hogeschool Windesheim;

- Hogere Europese Beroepen Opleiding:
Hogeschool Rotterdam (oorspronkelijk aangemeld door de Hogeschool voor Economische Studies Rotterdam);
- Small Business and Retail Management:
Christelijke Hogeschool Windesheim.

b Wetenschappelijk onderwijs

- Informatiekunde:
Universiteit Leiden;
- Bestuurskunde:
Vrije Universiteit.

3 Nevenvestigingen hoger beroepsonderwijs

Tevens is - op basis van artikel 7.17, tweede lid, WHW - gekeken naar de verzoeken van hogescholen om bestaande opleidingen in een nevenvestiging te kunnen verzorgen. Deze verzoeken zijn ook gedaan in het kader van de registratieprocedure 2003-2004. Geen enkele universiteit heeft mij hiervoor een verzoek voorgelegd.

Meestal hebben nieuwe onderwijsactiviteiten in een nevenvestiging dezelfde effecten voor de doelmatige spreiding van voorzieningen als de start van een nieuwe opleiding.

Daarom heb ik voor de registratieprocedure 2003-2004 voor het hbo besloten de betrokken criteria en procedures directer aan te laten sluiten bij het arrangement voor nieuwe opleidingen. De ACO heeft dan ook de doelmatigheid van verzoeken tot nevenvestiging voor nieuwe én bestaande opleidingen beoordeeld.

Hierna treft u het overzicht aan van de verzoeken van hogescholen waaraan ik, in tegenstelling tot het positieve ACO-oordeel, mijn goedkeuring heb onthouden. Per verzoek vermeld ik de hogeschool, de daaraan al verbonden opleiding en de beoogde nevenvestiging (de initiatieven voor nevenvestiging die in combinatie met een nieuwe opleiding zijn aangemeld staan in paragraaf 2a van deze brief).

- Saxion Hogeschool Enschede: Vastgoed en Makelaardij, Deventer;
- Hogeschool INHOLLAND/Diemen: Communicatie, Alkmaar en Haarlem;
- Hogeschool INHOLLAND/Haarlem: Logistiek en Economie, Delft;
- Hogeschool INHOLLAND/Haarlem: Media en Entertainment Management, Diemen;
- Hogeschool INHOLLAND/Haarlem: Sociaal Pedagogische Hulpverlening, Diemen;
- Hogeschool INHOLLAND/Rotterdam: Personeel en Arbeid, Diemen
- Hogeschool INHOLLAND/Rotterdam: Sociaal-Juridische Dienstverlening, Haarlem.

4 Besluitvormingskader

a Algemeen beleidskader

Het algemene beleidskader voor veranderingen in het onderwijsaanbod in de vorm van nieuwe opleidingen en nieuwe nevenvestigingen staat in mijn brieven aan alle hogescholen en universiteiten van 8 mei 2002 (kenmerken HBO/AS/2002/18364 en WO/BS/2002/15901). U treft hierbij een afschrift aan.

In deze brief heb ik aangegeven dat het op dit moment om verschillende redenen niet doelmatig is nieuwe opleidingen en nevenvestigingen te realiseren.

In de eerste plaats vanwege de majeure operaties als gevolg van de invoering van de bachelor-masterstructuur en accreditatie in het hoger onderwijs. De instellingen treffen juist nu voorbereidingen om de huidige indeling in opleidingen te heroverwegen en te bekijken hoe de opleidingsprofielen kunnen worden verbreed. Hierbij wordt ernaar gestreefd de registratie in het CROHO op het niveau te brengen van zogenoemde sectoren of domeinen. Ook zijn nu in verband met de vermeende hbo-fraudekwestie zowel van de kant van OCenW als van de kant van de instellingen veel inspanningen nodig om de toepassing van de bekostigingswet- en regelgeving te verbeteren. Deze zaken hebben naar mijn overtuiging absolute prioriteit.

Ten tweede neem ik met zorg de voortgaande versnippering van het onderwijsaanbod waar. Deze versnippering draagt naar mijn overtuiging niet bij aan de ambitie een robuust en toekomstgericht stelsel van brede opleidingen te ontwikkelen. Ook zou ik liever zien dat de instellingen zich primair richten op kwaliteitsverbetering van het bestaande onderwijs. Daarom heb ik in mijn brief van 8 mei een klemmend beroep op de instellingen gedaan de aanmeldingen voor het CROHO 2003-2004 in te trekken. Dit heb ik niet gedaan omdat ik wilde terugkomen op de algemene lijn in het Hoger Onderwijs en Onderzoek Plan 2000 (verder: HOOP) die is gericht op een grote programmeervrijheid voor de instellingen. Mijn motief hiervoor is geweest dat de sector op basis van deze HOOP-lijn in algemene zin geen zorgvuldige afweging heeft gemaakt. Ik stel vast, dat de sector, enige uitzonderingen daargelaten mijns inziens ten onrechte geen verantwoordelijkheid heeft genomen voor een doelmatige taakverdeling tussen de instellingen.

b Bijzondere omstandigheden

Naast deze algemene beleidslijnen deden zich overigens bijzondere omstandigheden voor die mij aanleiding gaven een voorgestelde uitbreiding in het aanbod wel doorgang te laten vinden.

Van een bijzondere omstandigheid is sprake als ik vind dat een opleiding of nevenvestiging - in afwijking van het in

paragraaf 4a aangegeven algemene beleidskader - toch moet worden gerealiseerd, omdat het een voorziening is op het terrein van één van de drie actuele politiek-bestuurlijke hoofdprioriteiten gezondheidszorg, lerarenopleidingen en veiligheid. Natuurlijk moet dan ook aan de overige eisen van de procedure en het besluitvormingskader voor het CROHO 2003-2004 worden voldaan.

Naast deze drie hoofdprioriteiten heb ik ook gekeken of een initiatief:

- verband houdt met nieuw aanbod op het terrein van het techniekonderwijs (inclusief initiatieven die een bijdrage willen leveren aan het vergroten van de aantrekkelijkheid van techniek);
- inspeelt op de voornemens in de beleidsbrief 'Groen Onderwijs 2010: vernieuwing van de inhoud', die mijn ambtgenoot van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij mede namens mij op 20 maart 2002 aan uw Kamer heeft aangeboden;
- ten doel heeft om aansluitende, geïntegreerde en innovatieve leerwegen mbo-hbo tot stand te brengen (in het kader van de op 25 april 2002 aan uw Kamer aangeboden Middellange Termijn Verkenning Beroepsonderwijs);
- bijdraagt aan het versterken van de rol van de hogeschool als kenniscentrum voor de regio (HOOP 2000, paragraaf 3.5.2);
- is gebaseerd op het Rijksbeleid ter versterking van de ijle sociaal-economische infrastructuur in de Provincies Groningen, Friesland en Drenthe (in welk kader ook maatregelen worden genomen om de regionale kennisinfrastructuur te versterken en de samenhang binnen het hoger onderwijs te vergroten);
- aansluit bij en voortbouwt op het beleidskader van staatssecretaris Van der Ploeg voor het kunstonderwijs (de nota's 'Zicht op kwaliteit' en 'Meer zicht op kwaliteit');
- voortvloeit uit de keuze van een hogeschool om een bestaande voorziening te optimaliseren door de fysieke positionering ervan te wijzigen;
- wel door moet gaan, omdat het toepassen van het algemene beleidskader wegens andere dan de eerder genoemde bijzondere omstandigheden gevolgen zou hebben die onevenredig zijn in verhouding tot de met het algemene beleidskader te dienen doelen (artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht).

Als naar mijn opvatting geen sprake was van een bijzondere omstandigheid, heb ik bij een positief ACO-oordeel over de doelmatigheid de rechten aan de betreffende opleiding onthouden, of heb ik het verzoek om goedkeuring van de nevenvestiging niet gehonoreerd. Als wel één of meer van de in paragraaf 4b aangegeven bijzondere omstandigheden van

toepassing was, heb ik de besluitvorming op de gebruikelijke wijze afgewikkeld.

In alle situaties waar ik ben afgeweken van een positief ACO-oordeel is dat gebeurd vanwege de overwegingen als aangegeven in paragraaf 4a van deze brief.

Ten slotte laat ik u weten dat ik van deze brief een afschrift heb gezonden aan de ACO, het bestuur van de HBO-raad en aan het bestuur van de Vereniging van Universiteiten (VSNU).

Hoogachtend,

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,

drs. L.M.L.H.A. Hermans