

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Uw brief van	Ons kenmerk	Contactpersoon	Zoetermeer
	PO/KB/03/26060		11 juni 2003
Onderwerp		Doorkiesnummer	
Invoering lumpsumbekostiging			

1. Inleiding

In een brief van 19 december 2002 heb ik u de resultaten gemeld van een verkenning naar de mogelijkheden om lumpsumbekostiging in het primair onderwijs in te voeren (TK 28 600 VIII, nr. 107). Daarbij heb ik tevens de uitgangspunten voor de verdere beleidsontwikkeling en de kenmerken van de te ontwikkelen lumpsumsystematiek geschetst. De Tweede Kamer heeft aangegeven bespreking hiervan te willen uitstellen tot het aantreden van het nieuwe kabinet. Nu het kabinet is aangetreden heeft uw Kamer aangegeven de genoemde brief te willen betrekken bij het op 16 juni a.s. geplande wetgevingsoverleg over het wetsvoorstel inzake de verruiming van de bestedingsvrijheid in het primair en voortgezet onderwijs (invoering schoolbudget, TK 28 762). Met het oog op dit overleg bericht ik u bij deze over de actuele stand van zaken inzake :

- de voortgang van de ontwikkeling van een lumpsumstelsel;
- het flankerend beleid rond de invoering van lumpsum.

2. Voortgang ontwikkeling lumpsumstelsel

2.1 Uitwerking wettelijk kader

Invoering van lumpsum vereist aanpassing van de WPO en de WEC, en de daarop gebaseerde formatie- en bekostigingsbesluiten. Bij het onderzoek naar de noodzakelijke verandering in de regelgeving is uitgegaan van de systematiek zoals die enkele jaren geleden al in het voortgezet onderwijs is gevolgd.

Dit houdt in dat de personele bekostiging van de scholen wordt gebaseerd op een genormeerd aantal formatieplaatsen voor de verschillende functiecategorieën. Per formatieplaats wordt een bedrag op basis van de landelijke gemiddelde personeelslast toegekend, gecorrigeerd voor de leeftijdsopbouw van het personeel van de school. Deze systematiek maakt het mogelijk dat scholen kunnen zien hoeveel formatieplaatsen zij

genormeerd toegekend krijgen en welke prijs hiervoor wordt berekend. Ontwikkelingen in de salarissen kunnen in het bedrag dat wordt toegekend worden onderbouwd. Het systeem kent aldus een transparante onderbouwing.

Bij de uitwerking van het wettelijk kader is verder voor de verschillende aparte regelingen nagegaan hoe deze zo goed mogelijk ingepast kunnen worden in de lumpsum-systematiek.

2.2. Aanpassing geautomatiseerde systemen

De lumpsumbekostiging wijkt in de uitvoering principieel af van de declaratiebekostiging. Bij de huidige declaratiebekostiging vragen schoolbesturen maandelijks voorschotten, waarmee zij hun personeel kunnen betalen. In de nieuwe lumpsumsituatie berekent het geautomatiseerde informatiesysteem de bedragen die overgemaakt worden. Dat vraagt een betere kwaliteit van de berekening. Afwijkingen worden immers niet meer rechtgetrokken door voorschotaanvragen en ingediende declaraties. Die betere kwaliteit vraagt om ingebouwde controles in de processen en het geautomatiseerde systeem. Een goed geautomatiseerd systeem met voldoende controlemechanismen en voldoende zekerheid voor de scholen en schoolbesturen is, gegeven het belang van de bekostiging, cruciaal. De bestaande informatiesystemen zijn doorgelicht met het oog op noodzakelijke aanpassingen.

Uit deze doorlichting blijkt dat de invoering van een lumpsumsystematiek zoals die ook voor het voortgezet onderwijs is gevolgd, zonder meer een volledige nieuwbouw van het huidige systeem vereist.

Het huidige systeem werkt namelijk niet met formatieplaatsen in de berekening, maar met formatierekeneenheden (fre's). Fre's zijn omrekenenheden die binnen het huidige Formatiebudgetsysteem aan scholen de mogelijkheid bieden om zelf te bepalen hoe de formatie wordt ingericht: welke functies in welke omvang in de school voorkomen. Uit de analyses blijkt dat met een volledige nieuwbouw een doorlooptijd is gemoeid van tenminste anderhalf jaar vanaf het moment dat alle rekenregels die in het systeem ingebouwd moeten worden, bekend zijn. De uitwerking van alle rekenregels vergt nog zeker 6 maanden. Dat betekent dat pas eind 2003 met de systeembouw begonnen kan worden. Daardoor kan oplevering van het informatiesysteem medio 2005 pas gerealiseerd worden. Dat is te laat om per 1-8-2005 lumpsum in te voeren. Immers de scholen moeten ruim voor de start van het schooljaar 2005/2006 (uiterlijk maart 2005) weten op welke bekostiging zij recht hebben.

Om dit te realiseren dient het productieproces bij Cfi medio januari 2005 operationeel te zijn.

Omdat in brede kring de wens leeft om lumpsum per 1 augustus 2005 in te voeren, is onderzocht of er een mogelijkheid is om de systeemontwikkeling sneller te laten plaatsvinden. De mogelijkheid daartoe bestaat door het bestaande systeem tijdelijk te handhaven en aan dat systeem een module te bouwen voor de berekening van het lumpsumbedrag. Concreet betekent dit dat de fre's de basis vormen voor de lumpsumberekening en niet de formatieplaatsen. Omdat deze aanpassing relatief beperkt van omvang is, kan deze vóór 1 januari 2005 gerealiseerd worden, zodat tijdig aan de scholen de lumpsumbedragen voor het schooljaar 2005/2006 bekend gemaakt kunnen worden.

Handhaving van het huidige systeem is echter alleen voor korte tijd mogelijk. Dit systeem is immers ingericht voor een declaratiestelsel. Het systeem bevat te weinig interne controles om tot een eenduidige en controleerbare vaststelling van de lumpsumbedragen te komen. Daarom zal zo snel mogelijk begonnen moeten worden met de bouw van een nieuw systeem waarin wel de vereiste controlebaarheid ingebouwd is. Dat nieuwe

informatiesysteem zal ook uit moeten gaan van fre's, zodat er geen breuk optreedt tussen het tijdelijke systeem en het nieuw gebouwde systeem.

De voor- en nadelen van een bekostigingsstelsel gebaseerd op formatieplaatsen en een stelsel gebaseerd op fre's zijn binnen het ministerie en in het overleg met de organisaties uitvoerig besproken. Globaal kan geconcludeerd worden dat het formatieplaatsenstelsel een grotere mate van normativiteit kent dan het fre-stelsel. Voor scholen wordt in de regelgeving inzichtelijker hoe de lumpsum is opgebouwd. Voor het Rijk biedt dit formatieplaatsenstelsel een duidelijker kader om de toereikendheid van de bekostiging te beargumenteren. Ook biedt dit kader betere mogelijkheden om effecten van toekomstige bekostigingsmaatregelen op de rijksbegroting door te rekenen, hetgeen de beheersbaarheid ten goede komt. De onderwijsorganisaties hebben daar tegenover gesteld dat de normativiteit die in dit stelsel ligt besloten, ook een sterk sturende werking kan hebben voor de scholen. Uitgangspunt bij lumpsum is dat scholen zelf verantwoordelijkheid nemen voor de inzet van de beschikbare middelen. Als scholen zich te zeer laten leiden door de normativiteit die in de lumpsumberekening ligt besloten, dan is de kans groot dat de vrijheden die scholen hebben onvoldoende worden benut. De organisaties nemen ook waar dat scholen zich bij hun bestedingen laten leiden door de budgetnormen van het departement. Dit effect kan overigens worden verminderd door daaraan in het kader van het flankerend beleid aandacht te besteden. Het dominante gevoel van de organisaties is dat een model gebaseerd op FRE's sterk de voorkeur heeft.

2.3 Overgangsregeling.

Uit de verkenningen die bij eerder genoemde brief in december vorig jaar aan de Kamer zijn gestuurd, is gebleken dat invoering van lumpsum leidt tot herverdeeffecten over de scholen. Geconcludeerd is dat een overgangsregeling gewenst is om deze effecten op te vangen. De overgangsregeling zal afwijkingen buiten een bepaalde bandbreedte compenseren, zowel positief als negatief. De afgelopen maanden is verder onderzocht in welke mate deze herverdeeffecten optreden om daarop een uitgewerkte overgangsregeling te kunnen baseren. Daartoe zijn de bekostigingsgegevens over het schooljaar 2001/2002 geanalyseerd. Uit deze analyse blijkt dat zowel voor het stelsel gebaseerd op formatieplaatsen, als voor het stelsel gebaseerd op fre's herverdeeffecten optreden in de orde van grootte van € 80 miljoen wanneer de effecten per school worden berekend, en van € 45 miljoen wanneer deze per bestuur worden berekend.

De wenselijkheid van een overgangsregeling wordt door deze analyse bevestigd. Echter de analyse heeft ook aan het licht gebracht dat de kwaliteit van de gegevensbestanden nog zeer te wensen overlaat. Het blijkt niet mogelijk om op basis van de beschikbare gegevens een betrouwbare meting te doen waarop de overgangsregeling gebaseerd kan worden. De oorzaak hiervan is met name dat in de huidige systematiek de toekenning en declaratie van formatie per schooljaar plaatsvindt. De afrekening van de gedeclareerde bedragen (definitieve vaststelling) vindt evenwel plaats per kalenderjaar. Bij lumpsum is de toekenning van het lumpsumbedrag tevens de vaststelling. Dit vindt echter plaats per schooljaar. Dit betekent dat het meetpunt voor de overgangsregeling op schooljaarbasis vastgesteld moet worden. Scholen blijken in de praktijk na afloop van het schooljaar, maar binnen het kalenderjaar, nog veel correcties door te voeren die pas bij de eindafrekening in het daaropvolgende kalenderjaar definitief bekend zijn. Deze correcties hebben grote invloed op de overgangsregeling.

Voor een zorgvuldige uitvoering van de overgangsregeling is het noodzakelijk om gedurende een schooljaar precies vast te stellen wat de personele kosten van elke school

zijn. Dit meetjaar vormt dan het vertrekpunt voor de toepassing van de regeling. Om tot zo'n meting te komen, zal eerst het nodige voorbereidende werk in overleg met de scholen gedaan moeten worden. Op zijn vroegst kan deze meting gedaan worden in het schooljaar 2004-2005. Dat is te laat om lumpsum per 1-8-2005 in te voeren. Immers de resultaten van de meting komen pas na 1-8-2005 beschikbaar. Uitgaande van de invoeringsdatum 1-8-2005 zijn er twee mogelijkheden: de eerste is alsnog afzien van een overgangsregeling. Dit levert een financieel nadeel op voor de scholen die met negatieve herverdeeffecten worden geconfronteerd. Voor de scholen met de grootste negatieve herverdeeffecten kunnen de financiële risico's – zonder een overgangsregeling - zeer ernstig zijn.

De andere mogelijkheid is om de overgangsregeling wel te baseren op de beschikbare gegevensbestanden en de toegekende bedragen achteraf te corrigeren. Deze optie acht ik echter zeer kwetsbaar gelet op de financiële risico's die scholen hiermee lopen, de zeer grote uitvoeringslasten voor zowel scholen als ministerie en de procesrisico's die aan zo'n aanpak verbonden zijn. De ervaringen uit het verleden met grote herzieningen van bekostigingssystematieken zoals de invoering het Londo-systeem en de Wet Studiefinanciering, hebben dit uitgewezen.

2.4 Tussenbalans.

Uit de diepgaande analyses die de afgelopen maanden hebben plaatsgevonden, is een aantal problemen naar boven gekomen die hiervoor geschetst zijn.

Daarbij is met name het probleem van de kwaliteit van de gegevensbestanden onverwacht groot. Het gevolg hiervan is dat invoering van lumpsum per 1-8-2005 nog wel mogelijk is, maar onder een aantal condities. Allereerst zal uitgegaan moeten worden van een stelsel gebaseerd op fre's. In de tweede plaats zal van een overgangsregeling zoals die is aangekondigd in de brief van december 2002 moeten worden afgezien, dan wel voor een overgangsregeling met correcties achteraf moeten worden gekozen.

Het betreft hier condities die vergaande consequenties hebben.

De centrale vraag is of deze consequenties aanvaardbaar zijn omwille van het tempo van invoering van lumpsum. Het alternatief is om de invoering van lumpsum met één jaar uit te stellen. Ik ben mij er van bewust dat uitstel van invoering van lumpsum met één jaar voor veel scholen teleurstellend zal zijn.

Het maakt een zorgvuldiger invoering echter wel mogelijk, en daar zullen veel andere scholen blij mee zijn.

Optie van gefaseerde invoering

In lijn met de bovenstaande conclusie, breng ik de volgende optie onder uw aandacht. In het overleg met de onderwijsorganisaties is de vraag aan de orde geweest of het niet mogelijk is om het invoeringstraject lumpsum opnieuw te faseren, waardoor er een beter evenwicht gevonden wordt tussen enerzijds de wens om tempo te maken met de invoering van lumpsum en anderzijds de wens om zo groot mogelijke zorgvuldigheid te betrachten bij de invoering van lumpsum. In dit scenario wordt voorafgaand aan de feitelijke invoering van lumpsum de vrijheid voor scholen om beleid te voeren binnen het huidige declaratiestelsel verder vergroot.

Verder wordt het meetjaar gebruikt om scholen al te leren omgaan met de effecten van lumpsumbekostiging.

Concreet leidt deze aanpak tot de volgende fasering:

- De voorbereidingen van een zorgvuldig lumpsumsysteem met voldoende transparantie en ondersteuning, waarbij de vrije beleidsruimte van de scholen centraal staat wordt uitgewerkt;

- In de aanloop naar het schooljaar 2004/2005 wordt gezorgd voor verbetering van de gegevenskwaliteit voor de overgangsregeling, zodat in het schooljaar 2004/2005 deugdelijke gegevens verzameld kunnen worden om de overgangsregeling op te baseren. Die kan dan in het schooljaar 2006/2007 van kracht worden.
- Vanaf het schooljaar 2004/2005 kunnen alle scholen een rekenmodel krijgen, waarmee zij met een 'virtueel lumpsumbudget' kunnen schaduwdraaien.
- Om de scholen in de gelegenheid te stellen zich actief voor te bereiden op de komst van lumpsum, is in de enveloppebrief vanaf 2004 € 20 mln oplopend tot € 75 mln structureel in 2006 gereserveerd. Binnenkort vindt hierover besluitvorming plaats in het kabinet.
- Met ingang van 1 augustus 2005 worden voor alle scholen de nu nog wettelijk vastgelegde schotten tussen de personele en materiële budgetten opgeheven. Tevens zal worden bezien of door vereenvoudiging van de afrekening dan een vermindering van de administratieve last gerealiseerd kan worden.
- In 2005/2006 vindt finale afstemming plaats met de scholen over de gegevens waar de bekostiging op wordt gebaseerd bij de invoering van lumpsum.
- Het schooljaar 2006/2007 is het eerste jaar waarin scholen lumpsumbekostiging krijgen en het eerste jaar van toepassing van een overgangsregeling.

Door de onderwijsorganisaties is, zoals reeds eerder gemeld, aangegeven dat zij de wens hebben dat het lumpsumstelsel uitgaat van FRE's en niet van FTE's, vanwege de sturende werking die van een FTE-model uitgaat. De afgelopen maanden is de discussie over de voor- en nadelen van beide modellen intensief gevoerd. Ik wijs erop dat de discussie ontstaan is vanwege de tijdsdruk en de ambitie om 1 augustus 2005 te halen. Het FTE-model sluit aan op de bestaande VO-wetgeving en het FRE-model sluit aan op het bestaande geautomatiseerde bekostigingssysteem. Uit de discussie blijkt dat aan beide modellen nadelen kleven. Voor het FRE-model in de sfeer van de onderbouwing, transparantie en accountability, voor het FTE-model in de sfeer van ongewenste normatieve sturing van het handelen van bestuur en management van de scholen. In brede kring is er echter overeenstemming, als het gaat om de uitgangspunten die aan het lumpsumstelsel ten grondslag moeten liggen, namelijk het realiseren van een duidelijke en transparante onderbouwing én het voorkomen van sturende normativiteit. In de geschetste fasering ontstaat er ruimte in de tijd om een nieuwe lumpsum systematiek uit te werken waarin aan beide uitgangspunten in voldoende mate recht gedaan wordt. Daartoe zal het formatieve vertrekpunt in de regelgeving, hetzij in de vorm van FTE's, hetzij in de vorm van FRE's, moeten worden losgelaten. In plaats daarvan wordt dan in de wet de genormeerde budgettoekenning voor personeel verankerd, waarbij de wet opdracht geeft om de onderbouwing van de budgetberekening zoals die voor de scholen dient te worden toegepast, in lagere regelgeving uit te werken. Deze aanpak leidt tot een grondiger herziening van wet en regelgeving, die meer tijd vraagt, met als resultaat echter een stelsel dat recht doet aan de geschetste uitgangspunten.

Alles afwegende kom ik tot de conclusie dat een fasering gericht op invoering per 1 augustus 2006 te verkiezen is. Alleen dan kan een systeem gebouwd worden dat voldoende zekerheden biedt op een juiste bekostiging, kan een adequate overgangsregeling ingevoerd worden en kan een stelsel worden opgezet met voldoende onderbouwing en transparantie, terwijl de keuzevrijheid van scholen centraal blijft staan.

Indien de Kamer met deze inrichting van het lumpsumtraject in kan stemmen, zal ik de uitwerking terstond starten.

3. Flankerend beleid

Lumpsumfinanciering vereist een omslag in het denken en handelen van scholen en schoolbesturen. Een goede voorbereiding is van cruciaal belang om de kansen van bestedingsvrijheid maximaal te benutten. De nieuwe vrijheden en verantwoordelijkheden moeten zodanig georganiseerd worden dat deze ten goede komen aan het schoolniveau. De voorbereidingen vinden plaats via:

- de pilots;
- een plan van aanpak startpakket;
- afspraken over het bestuurlijk kader rond lumpsum.

3.1 *De pilots*

Er wordt gewerkt aan de inrichting van een pilot met bestedingsvrijheid. Het doel van deze pilot is dat scholen en schoolbesturen leren omgaan met instrumenten voor financieel management en beleids- en sturingsinstrumenten.

Inmiddels heeft u het in de aanhef van deze brief genoemde wetsvoorstel in behandeling genomen, dat mij de mogelijkheid geeft aan 35 schoolbesturen bestedingsvrijheid te geven, buiten de huidige wettelijk kaders. Door de besturenorganisaties zijn inmiddels 35 besturen met in totaal 700 scholen geselecteerd voor deelname aan de pilot lumpsum.

Met de besturen is overlegd over de experimenten en de vrijheden die zij daarvoor zouden willen krijgen. De verschillende besturen vragen het volgende:

- afrekenen op bestuursniveau (geen schotten tussen de scholen);
- schotten tussen budgetten en oormerken weg;
- begroting en realisatie in een geldbedrag vooraf, in plaats van declaraties achteraf.

De eerste twee voorwaarden kunnen gerealiseerd worden.

De laatste levert problemen op. Een groot aantal scholen in een pilot laten werken met een lumpsumbudget kan leiden tot financiële risico's voor het rijk (calculerend gedrag), of voor de scholen (niet te corrigeren herverdeeeffecten). Het tast de kwaliteit van de gegevens waarop de overgangsregeling moet worden gebaseerd verder aan. Er is veel capaciteit nodig op het departement om het werken met geld in plaats van declaraties achteraf te realiseren. Deze capaciteit is op dit moment hard nodig om te werken aan de landelijke invoering van lumpsumbekostiging.

Daarnaast is het lastig de bekostigingsformule goed te testen als 700 scholen (10% van het veld) een afwijkende bekostiging ontvangen. Wél is het mogelijk ca 40 scholen met geld te laten werken.

De plan- en begrotingscyclus van scholen en schoolbesturen start uiteraard ruim voor het begin van een schooljaar. De meeste scholen en schoolbesturen beginnen in maart of eerder.

De invoering van instrumenten zoals meerjarenbegroting in geld in plaats van in formatie, de inrichting van de besluitvormingsprocedures en de medezeggenschap over de allocatie van middelen bij het wegvallen van de schotten tussen de scholen, moet voorafgaan aan de start van de plancyclus.

Ik kan op dit moment de scholen en schoolbesturen geen extra bestedingsvrijheid bieden per 1 augustus 2003, omdat de wet die dat moet regelen dan nog niet van kracht is.

Bovendien wil ik de opzet en de onderzoeksdoelstelling graag nog nader bespreken met de betrokken scholen en schoolbesturen.

Een deel van de organisaties is van mening dat een pilot niet meer zinvol is als er slechts 40 scholen met geld kunnen werken. Zij bepleiten dan maar van de pilot af te zien. Een

andere deel van de organisaties meent dat er mogelijkheden moeten zijn om het aantal scholen toch aanzienlijk uit te breiden. Een derde groep vindt dat de pilot, ook al kunnen er niet meer dan 40 scholen met geld werken, toch door moet gaan gezien het belang van de scholen bij een zorgvuldige voorbereiding op lumpsumbekostiging.

Dat leidt mij tot de conclusie de pilot wel van start te laten gaan per 1 augustus 2003, maar dan als voorbereiding op de plan- en begrotingscyclus voor het schooljaar 2004/2005, waarbij het streven is in het schooljaar 2004/2005, circa 40 scholen (zo mogelijk meer) in geld te laten werken. Andere bestedingsvrijheden, zoals het verwijderen van schotten en afrekenen op bestuursniveau, kunnen als de wet van kracht is in overleg met de betrokken scholen eerder ingevoerd worden.

Daarbij wil ik graag ook kleine schoolbesturen laten werken met lumpsum. Deze kleine schoolbesturen kunnen dan experimenteren met alternatieve samenwerkingsvormen zoals de coöperatie of de federatie, om de kansen van lumpsum optimaal te benutten.

3.2 Plan van aanpak startpakket

De besturenorganisaties, schoolleiderorganisaties en vakbonden hebben een plan van aanpak geschreven om de scholen, schoolbesturen en medezeggenschapsraden te ondersteunen met instrumenten, cursussen, voorlichting en coaching.

Met de organisaties worden afspraken gemaakt over het samenstellen van een 'startpakket' door de organisaties, dat voor alle scholen en schoolbesturen de basale elementen bevat om met lumpsumbekostiging te kunnen werken. De ontwikkeling van dit startpakket kan centraal worden aangeboden.

Omgaan met meer beleidsvrijheid, waaronder bestedingsvrijheid vergt een omslag in het denken die veel langer tijd neemt en ook veel langer ondersteuning vraagt. Bij de ondersteuning op langere termijn staat de vraag van de scholen en schoolbesturen centraal, waardoor de nodige variatie in de ondersteuning ontstaat.

3.3 Bestuurlijk kader rond lumpsum

Bij lumpsum financiering wordt de bekostiging uitgerekend op schoolniveau, waarbij rekening wordt gehouden met specifieke kenmerken van de school. Het schoolbestuur is net als nu uiteindelijk verantwoordelijk voor de verdeling van de middelen over de scholen. In mijn brief van december heb ik aangegeven dat meer flexibiliteit bij de inzet van middelen vraagt om een heldere en transparante besluitvorming binnen de organisaties die onderwijs verzorgen.

Beoogd wordt te komen tot een nieuw evenwicht tussen de schoolleiding en het schoolbestuur, zodat de verruiming van de bestedingsvrijheid zoveel mogelijk ten goede komt aan de scholen.

Over deze zaken ben ik in overleg met de organisaties. De organisaties onderschrijven de wenselijkheid om te komen tot het nieuwe evenwicht. Mede op basis van door hen ingebrachte gedachten hierover, wil ik afspraken maken die voldoende garantie bieden dat bij de invoering, toedeling en besteding van lumpsum het primair proces in de school centraal staat. Verder zal ik de huidige medezeggenschapspositie ter zake van ouders en personeel zonodig versterken. Voor mij staat daarbij voorop dat ouders en personeel goed betrokken zijn bij financiële beslissingen op het niveau van de school en dat de huidige rol van de GMR bij financiële besluitvorming op bovenschools niveau verduidelijkt wordt. Uit oogpunt van transparantie zal de lumpsumberekening straks door het rijk per school worden berekend en bekend gemaakt (vergelijkbaar met de CAO-afspraken 2003 inzake informatievoorziening aan scholen over de omvang van het schoolbudget). De toekenning vindt plaats aan het bevoegd gezag.

Tot slot

Graag zou ik over het voorgaande met u in het genoemde wetgevingsoverleg van 16 juni a.s. het overleg voeren. Mijn inzet is om daarbij – ook gezien het belang van duidelijkheid voor de school - met uw Kamer tot afspraken te komen over de verdere inrichting van een voortvarend en verantwoord invoeringstraject voor lumpsumbekostiging.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,

(Maria J.A. van der Hoeven)