

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag

29 april 2005

Ons kenmerk

PO/ZO/05/18966

Uw brief van

20 april 2005

Uw kenmerk

2040513260

Onderwerp

Diploma-eis aanleunklas

Hierbij stuur ik u het antwoord op de vragen van de leden Eijsink en Smits (PvdA) van uw Kamer inzake diploma-eis aanleunklas met het kenmerk 2040513260.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(Maria J.A. van der Hoeven)

Vragen van de leden Eijnsink en Smits (PvdA) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over diploma-eis aanleunklas (kenmerk 2040513260, ingezonden 20 april 2005).

1

Weet u dat de school en de ouders van leerlingen met het syndroom van Down al maandenlang in onzekerheid worden gelaten over de vraag of een aanleunklas voor deze leerlingen bij het Novalis college in Eindhoven past in de huidige wetgeving?

In reactie op vragen gesteld via de e-mail van één van de initiatiefnemers en van de wethouder van Eindhoven zijn de wettelijke mogelijkheden van het inrichten van een aanleunklas voor leerlingen met een verstandelijke beperking aangegeven. Gemeld is dat het inrichten van een aanleunklas alleen mogelijk is bij een brede scholengemeenschap die beschikt over een voormalige VBO-afdeling (LWOO/PRO). Ook heeft de inspectie op 8 april jl. een brief gestuurd aan de gemeente Eindhoven waarin de mogelijkheden van het inrichten van een aanleunklas binnen het huidige wettelijk kader zijn aangegeven beschreven. Ik deel uw mening dat ouders en school al maandenlang in onzekerheid worden gelaten dan ook niet.

2

Wat vindt u van de stelling dat een school voor voortgezet onderwijs geen aanleunklas zou mogen beginnen omdat een school bij de toelating van leerlingen moet wegen of de leerling in staat is het diploma te halen of gaat u ervan uit dat de beoordeling of een leerling geschikt is tot het volgen van onderwijs, zo kan worden geïnterpreteerd dat geschiktheid niet hetzelfde is als het halen van een diploma?

Geschiktheid kan binnen het huidige wettelijk kader niet anders worden geïnterpreteerd dan het perspectief op het behalen van een diploma. Dit valt af te leiden uit artikel 4 van het Inrichtingsbesluit W.V.O. in relatie tot de artikelen 7 tot en met 10a van de Wet op het voortgezet onderwijs.

3

Onderschrijft u de interpretatie van de onderwijsinspectie dat de wet weliswaar scholen de ruimte biedt om een diploma-eis te stellen, althans indien de school geen gemengd eerste leerjaar kent met vbo, maar dat dat nog niet hoeft te betekenen dat scholen dat ook altijd moeten doen, zelfs in die situaties waarin scholen graag leerlingen met een verstandelijke handicap toelaten en ook kans zien hen een adequaat en op integratie gericht onderwijs aan te bieden?

Ook de inspectie verwijst in de brief aan de wethouder van Eindhoven over de mogelijkheden van het inrichten van een aanleunklas naar artikel 4 van het Inrichtingsbesluit W.V.O. in relatie tot de artikelen 7 tot en met 10a van de Wet op het voortgezet onderwijs en de consequenties daarvan. Mijns inziens biedt de brief van de inspectie geen ruimte tot andere interpretaties.

4

Kunt u aangeven waarom de wet Leerlinggebonden Financiering ouders keuzevrijheid geeft bij het kiezen van een school, ook in het voortgezet onderwijs terwijl ouders en scholen tegelijkertijd in die keuzevrijheid worden gehinderd door artikel 4 eerste lid van het inrichtingsbesluit van de Wet op het voortgezet onderwijs, dat wordt geïnterpreteerd als een diploma-eis?

De keuzevrijheid die met de invoering van LGF is gerealiseerd, betreft de keuze tussen inschrijving bij regulier- en speciaal onderwijs. Dit staat los van de geschiktheideisen die voor alle leerlingen die worden aangemeld bij het voortgezet onderwijs gelden. Voorts geldt dat de door u genoemde inperking van de keuzevrijheid alleen betrekking heeft op leerlingen (en hun ouders) met een verstandelijke beperking. Immers, er zijn ook veel leerlingen met een LGF-indicatie die wel kunnen voldoen aan de geschiktheideisen.

5

Vindt u dat scholen voor voortgezet onderwijs die leerlingen accepteren waarvan tevoren kan worden ingeschat dat ze geen diploma zullen halen, bijvoorbeeld vanwege een verstandelijke handicap, gesanctioneerd moeten worden, bijvoorbeeld door een berisping van de onderwijsinspectie, door de ruzzak te weigeren of door geen basisfinanciering toe te kennen?

Huidige wet- en regelgeving staat het toelaten van leerlingen die niet aan de geschiktheideisen voldoen niet toe. Scholen die niet voldoen aan wet- en regelgeving worden hierop aangesproken.

6

Kunt u het Novalis college en de groep ouders die het initiatief namen tot de aanleunklas snel aangeven of ze door kunnen gaan met hun initiatief? Zo neen, kunt u uitgebreid toelichten waarom die groep niet zou mogen beginnen bij het Novalis college? Waar zouden de betreffende leerlingen volgens u dan onderwijs zouden moeten volgen?

Zoals ik in antwoord op vragen van mevrouw Aasted-Madsen heb gemeld, wordt contact opgenomen met het Novaliscollege in Eindhoven om de mogelijkheden van een experiment te bespreken.

7

Bent u bereid duidelijk te maken in het voorlichtingsmateriaal (zoals de website van uw ministerie) dat scholen voor voortgezet onderwijs op vrijwillige basis leerlingen mogen aannemen die wellicht niet geschikt zijn om het diploma te halen, maar die wel gebaat zijn met het volgen van de lessen?

In antwoord op de vragen van mevrouw Aasted-Madsen over de aanleunklas in Eindhoven heb ik gemeld dat, naar aanleiding van de resultaten van de evaluatie van de zorgtrajecten wordt onderzocht op welke wijze de positie van de ouders kan worden verbeterd. De toelating tot het voortgezet onderwijs maakt hier deel van uit. Genoemd onderzoek vindt plaats binnen de discussie over de herijking van de zorgtrajecten. Voordat ik inga op uw verzoek wil ik graag de uitkomsten van de herijking afwachten.