

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Den Haag	Ons kenmerk	Uw brief van	Uw kenmerk
15 juli 2005	SFB/2005/27489	10 juni 2005	2040516160
Onderwerp	Bijlage(n)		
Vragen over het lesgeld voor 16- en 17-jarigen	1		

Hierbij zend ik u, mede namens de Ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Financiën de antwoorden op de vragen van de leden Hamer en Smeets over het lesgeld voor 16- en 17-jarigen.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(Maria J.A. van der Hoeven)

Antwoorden op de schriftelijke vragen van mevrouw Hamer en mevrouw Smeets, leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, aan de ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, van Financiën en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 10/06/2005, kenmerk 2040516160).

1. Heeft het feit dat veel mensen niet genoeg geld voor een vakantie hebben en het jaarlijkse vakantiegeld steeds minder vaak voor vakantie gebruiken<sup>1</sup> mede te maken met de omstandigheid dat middeninkomens met 16- en 17-jarige schoolgaande kinderen een relatief fors bedrag moeten opbrengen aan lesgeld en dat zij niet in aanmerking komen voor de tegemoetkoming studiekosten terwijl mensen met een laag inkomen daarop wel een beroep kunnen doen?

Antwoord:

Uit onderzoek van het NIBUD naar het vakantiegeld blijkt dat het vakantiegeld dit jaar door meer huishoudens voor andere doeleinden dan vakantie wordt gebruikt dan vorig jaar. Er is mij geen directe relatie met het lesgeld bekend. Het afschaffen van lesgeld geeft gezinnen met een inkomen vanaf ongeveer modaal en kinderen van 16 of 17 jaar oud wel extra financiële ruimte en kan dus in voorkomende situaties soelaas bieden.

2. Welke gevolgen heeft het lesgeld voor 16- en 17-jarige schoolgaande kinderen voor de doorstroom naar het MBO en HBO? In hoeverre doorkruisen deze gevolgen uw beoogde beleid om de beroepskolom te versterken?

Antwoord:

Voor de lagere inkomens is er altijd een tegemoetkoming in het lesgeld geweest. Hiermee werd de financiële toegankelijkheid van het onderwijs gewaarborgd. Er is dan ook geen reden te veronderstellen dat deelname aan het onderwijs en de doorstroom in de beroepskolom in sterke mate belemmerd worden door het lesgeld. Maar het is heel goed mogelijk dat het afschaffen van het lesgeld voor deze groep in sommige gevallen een extra stimulans kan bieden om naar school te blijven gaan.

3. Wat gaat er terechtkomen van uw voornemen om het lesgeld voor 16- en 17-jarige schoolgaande kinderen af te schaffen?<sup>2</sup>

Antwoord:

Uw Kamer heeft een motie van de coalitiepartijen aangenomen die de regering verzoekt het lesgeld in het voortgezet onderwijs en het lesgeld voor 16- en 17-jarigen in de beroepsopleidende leerweg van het middelbaar beroepsonderwijs per 1 augustus 2005 af te schaffen (Kamerstukken II 2005-2006, 30105, nr. 7). De minister van Financiën heeft toegezegd te trachten de middelen voor het afschaffen van lesgeld te vinden binnen het uitgavenkader, en indien dit niet mogelijk is ook naar financiering wegens het FES te kijken. In dit laatste geval kan dit wel gevolgen hebben voor de structurele FES-uitgaven aan milieu, natuur en infrastructuur. Ik ben inmiddels gestart met het traject om de benodigde wetswijziging te realiseren.

---

<sup>1</sup> Dagblad van het Noorden, 7 juni jl., 'Minder Nederlanders op vakantie'

<sup>2</sup> Algemeen Dagblad, 8 april jl., 'Plan: Geen lesgeld 16- en 17-jarigen'

«Organisatie»  
«Afdeling»  
T.a.v. «Voorletters» «Achternaam»  
«Adres»  
«Postcode» «Woonplaats»

Den Haag

Ons kenmerk

Uw brief van

10 juni 2005

Uw kenmerk

2040516160

Onderwerp

Vragen over het lesgeld voor 16- en 17-jarigen

Bijlage(n)

1