

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag
14 juni 2005

Ons kenmerk
DCE/05/23659

Uw brief van
23 mei 2005

Uw kenmerk
2040515090

Onderwerp
Antwoorden op kamervragen van lid Rijkstra

Bijlage(n)
Beantwoording kamervragen lid Rijkstra

Hierbij zend ik u de antwoorden op de kamervragen van het lid Rijkstra over het behoud van de Halbertsma villa in Grou. De vragen zijn mij toegezonden met uw brief van 23 mei 2005, kenmerk 2040515090.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(mr. Medy C. van der Laan)

Antwoorden op de schriftelijke kamervragen van het lid Rijpstra van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden 23 mei 2005)

1

Vraag:

Hebt u kennisgenomen van het artikel "Beeldebepalend pand doelbewust verknoeid"?

Antwoord:

Ja

2

Vraag:

Deelt u de mening dat de Halbertsma villa "Sinne wente" in Grou niet alleen beeldebepalend is voor het Grouster dorpsgezicht, maar vanwege haar bewoning in het verleden door de familie Halbertsma, ook een onderdeel uitmaakt van de Friese en lokale geschiedenis, zodat deze villa zoveel mogelijk in originele staat bewaard moet blijven?

Antwoord:

De villa is geen van rijkswege beschermd monument, maar heeft zeker betekenis in het beschermde dorpsgezicht én een belangrijke relatie met de lokale geschiedenis. In die zin is er voor behoud veel te zeggen. Dat heeft de Rijksdienst voor de Monumentenzorg (RDMZ) reeds twee jaar geleden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente meegedeeld. Gezien de ruimte op het perceel kunnen behoud van de villa en nieuwe ontwikkelingen volgens de RDMZ overigens prima *beide*.

3

Vraag:

Bent u bereid de Rijksdienst voor de Monumentenzorg een brief te sturen waarin u deze organisatie wijst op het belang dat wordt gehecht aan het behoud van de Halbertsma villa en dat u sloop ervan onwenselijk acht zodat de Rijksdienst op een verzoek tot goedkeuring van een sloopvergunning ten gunste van de woningcorporatie "De Friese Greiden" negatief zal beslissen?

Antwoord:

De RDMZ is onderdeel van het ministerie van OCW. De directeur RDMZ is gemandateerd namens mij activiteiten te ondernemen die leiden tot bescherming of behoud van monumenten of historisch belangrijke structuren. De directeur RDMZ neemt die acties binnen de bepalingen van de Monumentenwet, Wet Ruimtelijke Ordening en Woningwet.

Vanuit de wetgeving moet daarbij het volgende worden opgemerkt.

Ten aanzien van de bevoegdheid van de RDMZ: in dit geval, de sloop van een niet-beschermd monument, heeft de gemeente de verantwoordelijkheid en de regie over het behoud van het erfgoed. Een sloopaanvraag binnen een beschermd dorpsgezicht kan autonoom door de gemeente worden afgewikkeld.

Toetsingskader voor bouwen binnen een beschermd dorpsgezicht is vanzelfsprekend het bestemmingsplan. De gemeente Boarnsterhiem moet echter nog steeds – men is meer dan tien jaar te laat – een tot bescherming dienend bestemmingsplan vaststellen. Zo lang dat niet is gebeurd, gaan bouwplannen voor advies langs de RDMZ. Die zal een aanvraag beoordelen op grond van de karakteristiek van het beschermde dorpsgezicht. Maar zoals gezegd, een sloopaanvraag wordt niet door de RDMZ beoordeeld. Dat is een gemeentelijke bevoegdheid. Indien de directeur RDMZ van mening is dat op onvoldoende wijze een advies van de RDMZ is meegewogen, kan de directeur mij adviseren een beroep- of bezwaarprocedure te starten tegen de door de gemeente verleende vergunning.

O N D E R
N C S ū M
L T U U R
N E T E M
S C H A P