

2040504710

Vragen van de leden Timmermans en Van Dam (beiden PvdA) aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, de heer Rutte en aan de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, (Europese Zaken) over de Wet op de Studiefinanciering en het Europese verbod op discriminatie op grond van nationaliteit. (Ingezonden 10 december 2004)

1

*Kent u de conclusie van Advocaat-Generaal Geelhoed van het Europese Hof van Justitie over de toepassing van het EG-verdrag op de regels voor studiefinanciering? 1)*

Ja.

2

*Deelt u zijn conclusie dat sinds de invoering van de artikelen 17 EG en volgende inzake het burgerschap van de Unie en gelet op de ontwikkelingen in verband met de bevoegdheid van de Europese Unie op onderwijsgebied, de steun voor de kosten van levensonderhoud voor studenten die een universitaire opleiding volgen, hetzij in de vorm van een gesubsidieerde lening, hetzij in de vorm van een beurs, niet langer buiten de werkingssfeer valt van het EG-Verdrag in de zin van artikel 12 EG en het verbod van discriminatie op grond van nationaliteit? Zo ja, wat zijn hiervan de gevolgen voor de Wet op de Studiefinanciering?*

Nee. Ik ben nog steeds van mening dat het algemene discriminatieverbod van artikel 12 EG niet van toepassing is op het recht op steun voor de kosten van levensonderhoud in de vorm van een studiebeurs of studielening. Dergelijke steun is niet te begrijpen onder het gedeelte van het onderwijsbeleid dat ingevolge de artikelen 149 en 150 van het EG-Verdrag tot de bevoegdheid van de Unie behoort. Geheel in lijn hiermee is richtlijn 93/96/EG inzake het verblijfsrecht van studenten die in artikel 3 de bedoelde steun explicet uitsluit voor de in die richtlijn bedoelde studenten. Ook richtlijn 2004/38/EG betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf van Unieburgers en hun familieleden die de studentenrichtlijn zal vervangen, sluit deze steun in artikel 24, tweede lid, nog steeds uit voor personen die nog geen duurzaam verblijfsrecht hebben verworven in de zin van die richtlijn, en die geen (voormalige) werknemers, zelfstandigen en hun familieleden zijn. Ook artikel 18 EG brengt hierin geen verandering. Dit artikel geeft de burgers van de Unie immers het recht te reizen en te verblijven op het grondgebied van de lidstaten, onder voorbehoud van de beperkingen en voorwaarden gesteld bij het Verdrag en de bepalingen ter uitvoering daarvan gesteld. Artikel 3 van de studentenrichtlijn en artikel 24, lid 2 van de richtlijn vrij verkeer van personen vormt een van de hier bedoelde voorwaarden en beperkingen gesteld aan het reizen en verblijven van studenten.

Overigens betreft het hier de conclusie van de Advocaat –Generaal. Het arrest, dat begin 2005 zal worden gewezen – zal moeten worden afgewacht om pas echt conclusies aan deze zaak te verbinden.

3

*Deelt u eveneens zijn conclusie dat de voorwaarden die in het nationale recht worden gesteld voor het recht op steun voor de kosten van levensonderhoud voor studenten, objectief gerechtvaardigd moeten zijn en los staan van de nationaliteit van burgers van de Unie? Zo ja,*

*bent u van oordeel dat de voorwaarden in de Wet op de Studiefinanciering passend zijn om vast te stellen dat er een werkelijke band bestaat tussen een burger van de Unie die deze studiefinanciering aanvraagt en het nationale onderwijsstelsel en de nationale samenleving?*

Deze vraag is niet relevant gezien mijn antwoord op vraag 2.

4

*Moet uit het advies worden afgeleid dat er wel eisen aan de student kunnen worden gesteld op het vlak van een werkelijke band met onze samenleving, maar niet aan de ouders of verzorgers van de student? Zo ja, wat is hiervan het gevolg voor de Wet op de Studiefinanciering?*

Deze vraag is eveneens niet relevant gezien het antwoord op vraag 2.

1) Conclusie in de zaak C-209/03 van 11 november jl. (<http://curia.eu.int/jurisp/cgi-bin/>)