

AAN
de voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag
4 november 2004

Ons kenmerk
MLB/M/2004/52.031

Uw brief van
18 oktober 2004

Uw kenmerk
2040501910

Onderwerp
vraag van het lid Örgü

Bijlage(n)
kamervragen

Hierbij zend ik u het antwoord op de vraag van het lid Örgü (VVD) van uw Kamer inzake het mogelijk inkopen van zendtijd door de KRO bij commerciële omroepen.

De vraag werd mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2040501910

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(mr. Medy C. van der Laan)

Antwoord op de schriftelijke vraag van het lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 18 oktober kenmerk 2040501910)

1. Vraag: Hebt u kennisgenomen van het artikel "KRO wil commerciële zendtijd kopen"?

Antwoord: Ja

2. Vraag: Wat is uw oordeel over de uitlatingen van de directeur van de KRO dat "de manier waarop het bestel is ingericht steeds meer beperkingen veroorzaakt" en dat de KRO zich door die beperkingen "niet meer laat tegenhouden"?

Antwoord: De uitspraken van de directeur van de KRO onderstrepen naar mijn oordeel de conclusie van de visitatiecommissie (Rinnooy Kan) dat de onderlinge samenwerking binnen de publieke omroep onvoldoende is.

Overigens kan de KRO buiten het publieke bestel geen programma's aanbieden aan of uitzenden op andere zenders. Ik acht de constructie ontoelaatbaar. De KRO hoort bij te dragen aan de programmering op de publieke netten; daarvoor heeft hij een erkenning en geld gekregen. Er kan geen sprake zijn van uitwijken naar commerciële zenders. De non-commercialiteit van de publieke omroep is, ook na de invoering van een duaal bestel, altijd uitgangspunt van het beleid geweest. Het is het een of het ander; men aanvaardt als publieke omroeporganisatie de voorwaarden die voortvloeien uit het wettelijk systeem of men aanvaardt die voorwaarden niet en treedt uit.

Volgens het Commissariaat voor de Media is de constructie ook in strijd met artikel 55 van de Mediawet. Instellingen die zendtijd hebben verkregen mogen, met al hun activiteiten, niet dienstbaar zijn aan het maken van winst door derden. Het maakt niet uit of de zendtijd gekocht zou worden met verenigingsgeld.

3. Vraag: Deelt u de mening dat publieke financiering maximale verantwoording en controle vergt en dat daarom, voordat de KRO eventueel zendtijd inkoopt bij RTL of SBS, helderheid in geldstromen moet komen?

Antwoord: Ik deel de mening dat publieke financiering maximale verantwoording en controle vergt. Verder wijs ik op artikel 57c van de Mediawet waarin is opgenomen dat alle inkomsten van een instelling die zendtijd heeft verkregen, waaronder de inkomsten uit nevenactiviteiten en vermogen, worden aangewend voor de verzorging van het programma waarvoor zij zendtijd heeft verkregen. Het Commissariaat voor de Media controleert jaarlijks of alle inkomsten gebruikt worden voor de verzorging van programma's.

4. Vraag: Kunt u de geldstromen van de KRO uitgesplitst in overheidssubsidie, Sterinkomsten, inkomsten uit (omroep) fondsen, programmasubsidiëring en eigen inkomsten, in kaart brengen? Voldoet de wijze waarop de geldstromen van de KRO zijn ingericht aan de regels die hieromtrent door de Europese Commissie zijn gesteld en aan de voorwaarden van de Europese Transparantierichtlijn?

Antwoord: Dat gebeurt bij de jaarlijkse controle door het Commissariaat voor de Media die volledige inzage biedt in de geldstromen van de KRO.

De Europese Commissie heeft geen specifieke regels voor de inrichting van de financiële verantwoording van publieke omroep opgesteld. Met betrekking tot de Transparantierichtlijn gaan de voorschriften in de Mediawet zelfs verder dan hetgeen die richtlijn voorschrijft.

Overigens merk ik op dat ik de Tweede Kamer eerder heb toegezegd te werken aan een verdere verbetering van de transparantie van de inkomsten en uitgaven bij de publieke omroep. Dit thema heb ik verbonden aan het afsprakenpakket over de prestaties van de publieke omroep en aan de voorgenomen integriteitscode. Momenteel wordt gewerkt aan een aanpassing van het Handboek financiële verantwoording, waarbij onder meer de transparantie een essentieel uitgangspunt is. In de begrotingsbrief media, die medio november aan de Tweede Kamer wordt gezonden, zal ik meer in detail op dit onderwerp ingaan.

5. Vraag: Kunt u tevens aangeven op welk "eigen vermogen" de directie van de KRO doelt en hoe dat vermogen is opgebouwd?

Antwoord: Dat is het verenigingsvermogen van de KRO. Dit is opgebouwd uit bijdragen van de leden, legaten en andere inkomsten. In 1993 zijn de verenigingsreserves bevroren. Dat betekent dat inkomsten niet meer aan de verenigingsreserves mogen worden toegevoegd, maar ten goede moeten komen aan programmering van de publieke omroep. Zie verder de verwijzing in antwoord 3 naar artikel 57c van de Mediawet.

6. Vraag: Wat is uw oordeel over de uitspraak van Eurocommissaris Monti van 3 februari 2004 dat gelden in het Fonds Omroepreserve of de individuele programmareserves een indicatie vormen van overcompensatie van de openbare dienst en dus als eerste in aanmerking komen voor terugbetaling aan de staat?

Antwoord: Het betreft hier een zogenoemde inleidende procedure inzake staatssteun, waarin de Europese Commissie de opvatting van Nederland vraagt over bepaalde constatering van de Commissie. In de Nederlandse reactie is een uitleg gegeven van de systematiek van het financieringssysteem en zijn de redenen aangegeven waarom binnen dat systeem een Fonds Omroepreserve en programmareserves aanvaardbaar worden geacht. De procedure loopt nog, dus terugbetaling aan de Staat is nu niet aan de orde.

7. Vraag: Deelt u de mening dat de overheidssubsidie voor de KRO verlaagd moet worden als blijkt dat die omroepvereniging met eigen vermogen programma's kan en wil uitzenden die "de missie van de KRO raken"?

Antwoord: Dit is niet aan de orde. Zie mijn antwoorden op vraag 2 en vraag 3.

8. Vraag: Op welke wijze is het toezicht van het Commissariaat geregeld als de programma's bij RTL (met een Luxemburgse licentie) worden uitgezonden?

Antwoord: Dit is niet aan de orde. Zie mijn antwoord op vraag 2.

9. Vraag: Hoe verhoudt deze activiteit van KRO zich tot haar eigen licentie-voorwaarden?

Antwoord: De KRO heeft een erkenning als omroepvereniging binnen de landelijke publieke omroep en dient zich te houden aan de bepalingen van de Mediawet. Zie verder het antwoord op vragen 2 en 3.