

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Den Haag  
11 februari 2005

Ons kenmerk  
HO/2005/3360

Uw brief van  
7 januari 2005

Onderwerp  
Vragen van het lid Vergeer

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het lid Vergeer inzake het mogelijk uitlekken van een interne notitie inzake studenten en hun studieprestatie.

De vragen werden mij toegestuurd bij uw bovengenoemde brief met kenmerk 2040505970.

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(Mark Rutte)

1. Bent u op de hoogte van het artikel "falende student elk moment de laan uit" waarin wordt geciteerd uit een interne wetgevingsnotitie?

Ja.

2. Deelt u de mening dat het ongewenst is dat het uitlekken van interne stukken leidt tot discussie in het publieke domein, nog voordat de Tweede Kamer op de hoogte is gesteld van een officieel regeringsvoorstel/standpunt (?) Zo, ja, wat onderneemt u tegen het uitlekken van dergelijke interne stukken?

Het is inderdaad ongewenst als een discussie in het publieke domein ontstaat op basis van interne concepten. Een dergelijke gang van zaken kan leiden tot onjuiste beelden in het publieke domein en ontnemt Tweede Kamer en kabinet de mogelijkheid deel te nemen aan het maatschappelijk debat. In de totstandkoming van de wetgevingsnotitie voor een nieuwe wet op het hoger onderwijs en onderzoek is er sprake van een breed interactief proces. Daarbij worden ook voorbereidende notities uitgewisseld. Ik zal de betrokken gesprekspartners nogmaals wijzen op het belang van een ordentelijk proces, waarbij eerst de Kamer wordt geïnformeerd alvorens een publiek debat kan ontstaan.

3. Zijn de veronderstellingen in het artikel ten aanzien van de interne wetgevingsnotitie juist?

De onderwerpen die genoemd worden in het artikel waren onderwerp van discussie bij de voorbereiding van de wetgevingsnotitie.

4. Deelt u de mening dat binnen een toekomstscenario, waarin keurmeesters hogescholen en universiteiten per domein beoordelen, en instellingen het recht krijgen om studenten op elk moment tijdens de studie weg te sturen, de medezeggenschap van studenten versterkt dient te worden?

In het HOOP is reeds aangegeven dat in de nieuwe wet de positie van de student duidelijk moet zijn geregeld. Het betreft daarbij niet alleen de medezeggenschap van studenten maar ook bijvoorbeeld de informatievoorziening aan studenten en klachten- en geschilprocedures.

5. Deelt u de mening dat ook studenten aan een private (aangewezen?) instelling, die kunnen aantonen dat de opleiding geen goed onderwijs of tekort schietende randvoorwaarden heeft aangeboden, recht hebben op teruggave van collegegeld?

Ja, dat is thans ook het geval. Een student aan een bekostigde instelling (bijzonder/openbaar) kan voor de civiele dan wel bestuursrechter schadevergoeding en restitutie van collegegeld vorderen indien er sprake is van aantoonbare onderwijskundige gebreken. Voor een student aan een aangewezen instelling geldt de reguliere civielrechtelijke procedure.

6. Deelt u de mening dat er een onafhankelijke geschillencommissie dient te zijn, zowel bij publieke als private instellingen, om te oordelen bij conflicten tussen de instelling en studenten?

In de wetgevingsnotitie wordt op de rechtsbescherming van studenten nader ingegaan.