

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag
27 januari 2004

Ons kenmerk
ACB/2004/3175

Uw brief van
16 januari 2004

Uw kenmerk
2030406360

Onderwerp
Vragen van het lid Vergeer

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het lid Vergeer van uw Kamer inzake de herbenoeming van de voorzitter van de Raad voor Cultuur.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2030406360.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(mr. Medy C. van der Laan)

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Vergeer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 16 januari 2004, kenmerk 2030406360)

1. Vraag:
Is het waar dat u mw. W. Sorgdrager, voor vier jaar heeft herbenoemd tot voorzitter van de Raad van Cultuur, zonder dat andere kandidaten de kans kregen om op die functie te solliciteren?

Antwoord:

Ja, er heeft geen openbaarmaking van de vacature plaatsgevonden. In het belang van de continuïteit van de functie, in het bijzonder gedurende het adviestraject inzake de Cultuurnota 2005-2008 en met het oog op de voorgenomen herstructurering van de Raad voor Cultuur per 1 januari 2005, heb ik besloten daarvan af te zien. Ik prefereerde een beoordeling van de verlenging van de benoemingstermijn van de zittende voorzitter boven een onderlinge vergelijking tussen betrokkene en mogelijke andere kandidaten. In dit verband wijs ik erop dat publicatie van de vacature bij herbenoemingen ook niet vereist is. Herbenoeming van leden van adviescolleges is zonder meer mogelijk.

2. Vraag:
Deelt u de mening dat andere kandidaten gelegenheid hadden moeten krijgen om te solliciteren voor deze functie? Zo ja, waarom wilde u dan niet dat de Benoemingenadviescommissie Raad voor Cultuur (BAC) zich zou buigen over andere kandidaten?

Antwoord:

Nee, deze opvatting deel ik niet. Op grond van artikel 11, tweede lid van de Kaderwet adviescolleges en artikel 1a van de Beleidsregels benoemingen Raad voor Cultuur kwam mevrouw Sorgdrager in aanmerking voor een herbenoeming. Mevrouw Sorgdrager was bereid een tweede termijn te vervullen. Het is gebruikelijk dat in dergelijke gevallen tot herbenoeming wordt overgegaan. Zoals uit het antwoord op de vorige vraag al blijkt, heb ik omwille van de continuïteit van de functie, in het bijzonder met het oog op het adviestraject inzake de Cultuurnota 2005-2008 en met het oog op de voorgenomen herstructurering van de Raad voor Cultuur per 1 januari 2005, daartoe besloten.

3. Vraag:
Is het waar dat uw voorkeur uitging naar mw. Sorgdrager, omdat zij "al ervaring had opgedaan" en omdat "continuïteit vereist was omdat ditmaal in de kunstensector aanzienlijke bezuinigingen moeten worden doorgevoerd"? Zo ja, deelt u de mening dat u de onafhankelijke positie van de Raad voor Cultuur heeft aangetast?

Antwoord:

Mijn voorkeur ging inderdaad uit naar mevrouw Sorgdrager vanwege het belang dat ik hecht aan de continuïteit van de functie. Dit houdt o.a. verband met het adviestraject inzake de Cultuurnota 2005-2008 (zie ook de antwoorden op de vorige twee vragen), maar geenszins met het gegeven dat in dat kader in de kunstensector aanzienlijke bezuinigingen moeten worden doorgevoerd. Ik zie dan ook niet in waarom ik de onafhankelijke positie van de Raad voor Cultuur zou hebben aangetast.

4. Vraag:
Wat verstaat u onder achterkamertjespolitiek? Hoe voorkomt u dat u wordt beschuldigd van achterkamertjespolitiek als de benoeming van de voorzitter van deze adviesraad niet transparant verloopt?

Antwoord: Ten aanzien van benoemingen is mijn inziens van achterkamertjespolitiek sprake als een bewindspersoon in strijd met de geldende wet- en regelgeving een kandidaat van zijn voorkeur op een belangrijke positie benoemt. Daarvan is in het onderhavige geval geen sprake. Het is een reguliere herbenoemingsprocedure conform de Kaderwet adviescolleges geweest, waarbij het gebruikelijk is dat geen openbare procedure plaatsvindt. Ook de Benoemingenadviescommissie

Raad voor Cultuur (BAC) hoeft hierbij niet ingeschakeld te worden. Juist om de schijn van achterkamertjespolitiek te vermijden heb ik de BAC niettemin om advies gevraagd. Ik bestrijd dan ook dat de benoeming van de voorzitter van de Raad voor Cultuur niet transparant is verlopen. Door advies aan de BAC te vragen heb ik zelfs meer gedaan dan nodig was.

5. Vraag:
Is het waar dat uw voorganger wél van plan was om voor de opvolging van mw. Sorgdrager een open procedure met meerdere kandidaten te organiseren? Zo ja, waarom heeft u dat niet zo gelaten?

Antwoord:

Nee, mijn ambtsvoorganger heeft vanwege de demissionaire status van het toenmalige kabinet geen uitspraken willen doen over de (te volgen procedure rond de) herbenoeming van mevrouw Sorgdrager en een beslissing ter zake aan mij overgelaten.

6. Vraag:
Deelt u de mening dat het moreel onjuist is als een staatssecretaris de herbenoeming van een partijgenoot in beslotenheid regelt, zonder een eerlijke kans te bieden aan andere kandidaten?

Antwoord:

Nee, de suggestie in deze vraag wijs ik met kracht van de hand. Ik wijs er hier nogmaals op dat openbaarmaking van een vacature in geval van herbenoeming niet vereist is. Het is gebruikelijk dat in het kader van een herbenoemingsprocedure geen andere kandidaten in beeld komen. Verder wijs ik er nog op dat de herbenoeming een kabinetsbesluit is. Van beslotenheid is dan ook geheel geen sprake.

7. Vraag:
Bent u bereid om voor de opvolging van mw. Sorgdrager alsnog een open procedure met meerdere kandidaten te organiseren? Zo neen, waarom niet?

Antwoord:

Neen. Zoals ik in de voorgaande antwoorden uitvoerig heb aangegeven, is de gevolgde procedure in overeenstemming met de voor benoemingen in adviescolleges geldende regels.