

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Den Haag  
13 januari 2005

Ons kenmerk  
WJZ/2005/1242

Uw brief van  
28 en 29 december  
2004

Uw kenmerk  
2040505660/20405057  
60

Onderwerp  
vragen van het lid  
Vergeer over  
blindenbibliotheken

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het lid Vergeer van uw Kamer inzake  
blindenbibliotheken.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brieven met kenmerk 2040505660 en  
2040505760.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(mr. Medy C. van der Laan)

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Vergeer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 27 december 2004, kenmerk 2040505660)

1. Vraag: Wat is uw oordeel over de door Twynstra Gudde gevolgde procedure dat geïnterviewden de mogelijkheid krijgen het rapport inzake blindenbibliotheken in te zien en te reageren op de bevindingen?

Antwoord: Wanneer er tijdens een onderzoek sprake is van het interviewen van betrokkenen is het wenselijk en gebruikelijk dat op het resultaat van interviews het beginsel van hoor en wederhoor wordt toegepast.

2. Vraag: Kan uit de volgende tekst uit uw brief: *"Twynstra Gudde heeft vanwege de complexiteit van de materie een zeer zorgvuldige procedure willen volgen. In deze procedure is inbegrepen dat de geïnterviewden de mogelijkheid kregen het rapport in te zien en te reageren op de bevindingen. Ook deze procedure heeft tijd gekost, waardoor het rapport later werd opgeleverd dan gepland"*, worden geconcludeerd dat in de oorspronkelijke onderzoeksopzet van Twynstra Gudde geen ruimte was voor hoor en wederhoor? Zo, neen, betekent dit dat er sprake is geweest van een extra procedure na het gebruikelijke hoor en wederhoor?

Antwoord: In de onderzoeksopzet was ruimte voor hoor en wederhoor. Echter pas gedurende het onderzoek bleek dat door de complexiteit van de materie en de diversiteit aan beelden over de gebeurtenissen en over de oorzaken, een gefaseerde aanpak en het toepassen van wederhoor op (deel) resultaten noodzakelijk was om de geformuleerde bevindingen te toetsen op juistheid en volledigheid.

- 3 en 4. Vragen: Wordt de reactie van de geïnterviewden op het rapport, toegevoegd aan de oorspronkelijke tekst of wordt de tekst naar aanleiding van de reactie aangepast? Indien de tekst wordt aangepast, blijf de oorspronkelijke tekst dan beschikbaar? Hoe kunt u uitsluiten dat een geïnterviewde eventuele belastende informatie over zichzelf wijzigt?

Antwoord: Van Twynstra Gudde heb ik het definitieve onderzoeksrapport ontvangen, waarin de bevindingen van wederhoor van betrokkenen zijn verwerkt. Het is de verantwoordelijkheid van Twynstra Gudde om verkregen informatie op de juiste wijze te verwerken. Ik treed hier niet in.

5. Vraag: Wat zijn de gevolgen van eventuele personele of materiële maatregelen die, bijvoorbeeld bij het FNB, reeds ten tijde van het onderzoek zijn genomen, zoals de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap u eerder vroeg bij de brief van 8 december jl.?

Antwoord: Voor eventuele personele of materiële maatregelen binnen de FNB en de gevolgen daarvan verwijs ik naar het antwoord op vraag 5 van de vragen van 28 december 2004 van het lid Vergeer (kenmerk 2040505760). Dit is een bevoegdheid van de Raad van Toezicht.

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Vergeer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 28 december 2004, kenmerk 2040505760)

1. Vraag: Bent u op de hoogte van de Radio-uitzendingen Argos?

Antwoord: Ja.

2. Vraag: Zult u de Tweede Kamer ook de versie van het rapport dat in handen is van Argos en dat is betiteld als de definitieve versie, doen toekomen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord: Zoals bleek tijdens het radioprogramma Argos ging het om delen van een concept-rapport. Om welk rapport het precies ging is niet nader gepreciseerd.

Als opdrachtgever heb ik van het definitieve rapport twee versies ontvangen. Twynstra Gudde ontdekte na verzending van het rapport aan OCW, dat de versie, gedateerd 20 december 2004, een fout bevatte in de bijlage. Het ging om een onjuiste weergave van een naam. Twynstra Gudde heeft terstond mij een gecorrigeerde versie van dit rapport doen toekomen. Dit rapport, gedateerd 21 december 2004, beschouw ik derhalve als het echte definitieve rapport.

3. Vraag: Heeft u vertrouwen in de procedure die in dit onderzoek gevolgd wordt, nu klaarblijkelijk iemand het noodzakelijk heeft geacht om het rapport te laken uitlekken?

Antwoord: Ik heb vertrouwen in de procedure die in het onderzoek gevolgd is, aangezien de zorgvuldigheid en objectiviteit in het onderzoeksproces steeds voorop hebben gestaan. De zorgvuldigheid is in het onderzoeksproces geborgd door een gefaseerde aanpak en het toepassen van wederhoor op de verschillende conceptdocumenten die hebben geleid tot het eindrapport.

4. Vraag: Waarom duurde het zo lang voor u op de hoogte werd gebracht, aangezien uit het programma blijkt dat reeds in januari de Secretaris-Generaal van uw ministerie op de hoogte was van problemen en zich realiseerde dat er niemand op het ministerie voldoende op de hoogte was? In het debat met de Kamer gaf u aan op de hoogte te zijn vanaf maart 2004.

Antwoord: Medio oktober 2003 ben ik reeds op de hoogte gesteld van de problemen bij de aansturing van het Daisy-project. Ik heb dit in het debat met de Kamer op 23 juni 2004 ook gemeld. (Kamerstuk 28.330 nr. 9, Verslag AO 23 juni 2004 vastgesteld op 3 augustus 2004). Tevens heb ik toen gemeld dat ik medio oktober 2003 op de hoogte was dat er "bestuurlijke ingewikkeldheden" lagen. Ik heb in het debat met de Kamer eveneens gemeld dat er op dat moment geen aanleiding was tot het starten van een extern onderzoek. Het is derhalve onjuist dat ik pas op de hoogte was van de problemen rond de aansturing van het Daisy-project vanaf maart 2004.

Voorts ben ik begin februari op de hoogte gesteld van het telefoongesprek dat eind januari heeft plaatsgevonden tussen de Secretaris-Generaal en de directeur van de FNB. Uit het gesprek kwam geen nieuwe informatie naar voren over de aansturing van het Daisy-project. Toen er vanaf maart meer

berichten kwamen over financiële onduidelijkheden en eventuele betrokkenheid van het departement daarbij, is besloten tot extern onderzoek. Dat heb ik de Kamer tijdens het genoemde Algemeen Overleg, gemeld.

5. Vraag: Als deze informatie in januari beschikbaar was bij de Secretaris-Generaal van uw ministerie, hoe verklaart u dan uw keuze om de Raad van Toezicht te vervangen, die vervolgens de directeur van de Federatie Nederlandse Blindenbibliotheken ontsloeg?

Antwoord: Eind februari 2004 besloot de gehele Raad van Toezicht op eigen initiatief zijn portefeuille beschikbaar te stellen aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Het benoemen van de leden van de Raad van Toezicht is een bevoegdheid van de staatssecretaris. Ik heb op 13 maart 2004 een nieuwe tijdelijke Raad van Toezicht benoemd. Het nemen van personele of materiële maatregelen, waaronder het schorsen dan wel ontslaan van de directeur, is echter een bevoegdheid van de Raad van Toezicht. De tijdelijke raad heeft onder meer de directeur geschorst en een interim-manager aangesteld. Tevens heeft deze tijdelijke raad een tweetal onafhankelijke onderzoeken uitgezet. Deze twee onderzoeken hebben onder andere aangetoond dat er op korte termijn een (ingrijpende) reorganisatie nodig is opdat de dienstverlening aan de doelgroep blinden en slechtzienden doorgang kan vinden tegen een acceptabel kostenniveau.

Begin 2005 zal een nieuwe Raad van Toezicht worden benoemd. Deze zal de reorganisatie van de FNB in samenhang met de herstructurering van het stelsel als geheel, verder begeleiden. De statuten van de FNB zullen worden herzien waarbij meer evenwicht zal worden gecreëerd in de bevoegdheden van de Raad van Toezicht en de directie van FNB. De directeur, die geschorst was, zal haar functie weer gaan vervullen.

6. Vraag: Welke overige personele of materiële maatregelen nam u na 1 januari 2004.

Antwoord: Na 1 januari 2004 waren er geen verifieerbare aanwijzingen dat personele of materiële maatregelen op zijn plaats zouden zijn.

7. Vraag: Bent u bereid de vragen per ommekeer te beantwoorden en per ommekeer het in vraag 2 genoemde rapport naar de Kamer toe te zenden?

Antwoord: Nee, de beantwoording van deze vragen en de reactie op het rapport van Twynstra Gudde kunnen niet los van elkaar worden gezien. Daarom wil ik u deze in samenhang aanbieden. Zie verder ook het antwoord op vraag 2.