

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag
31 augustus 2004

Ons kenmerk
WJZ/04/29781

Uw brieven van
18 en 28 juni 2004

Uw kenmerk
2030416620,
2030416630,
2030416070

Onderwerp
vragen van de leden
Azough, Van Dam,
Hamer, Tichelaar en
Vergeer

Hierbij zend ik u de antwoorden, mede namens de minister van Justitie voor zover het gaat om vragen die ook aan hem gesteld zijn, op de vragen van de leden van uw Kamer Azough, Hamer, Tichelaar, Van Dam en Vergeer inzake de Jamby-affaire.

De vragen werden ons toegezonden bij uw bovenaangehaalde brieven met kenmerk 2030416620, 2030416630 en 2030416070.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(Maria J.A. van der Hoeven)

I.

Antwoorden op de schriftelijke vragen van de leden Van Dam, Hamer en Tichelaar van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de ministers van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en van Justitie (ingezonden d.d. 25 juni 2004, kenmerk 2030416620)

1.

Bent u bekend met het vonnis van de rechtbank in de zogeheten Jamby-zaak d.d. 8 juni 2004?

Ja.

2.

Is het waar dat de toenmalige minister van OCW direct betrokken was bij de totstandkoming van afspraken met Jamby? Zo ja, kunt u beschrijven hoe die afspraken tot stand zijn gekomen?

Begin 2000 is door de projectleider toekomst kennisnet, contact gezocht met United Resources of Jamby (hierna: Jamby). Tijdens dit eerste contact is in algemene zin gesproken over kennisnet, de mogelijke toekomstige ontwikkelingen rond kennisnet en de wijze waarop kennisnet gepositioneerd kon worden om jongeren te bereiken. Later is er op initiatief van Jamby op 17 april 2000 een bijeenkomst georganiseerd te Amsterdam. Daarbij is de toenmalige minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen met enkele ambtenaren uitgenodigd om kennis te komen nemen van de visie van Jamby op kennisnet en het gebruik daarvan. Op 18 september 2000 heeft, ditmaal op initiatief van het ministerie van Onderwijs Cultuur en Wetenschappen, nog een bijeenkomst in Amsterdam plaatsgevonden, waarbij de toenmalige minister aanwezig was. Tijdens deze bijeenkomst is gesproken over de breedbandigheid kennisnet en de mogelijkheden van Freedom Controller (een software applicatie waarmee beeld- en geluidsfragmenten bewerkt en samengevoegd kunnen worden). De toenmalige minister heeft daarbij de wens uitgesproken met Jamby te willen samenwerken.

3. Was de aangifte tegen drie ambtenaren van OCW enkel gebaseerd op een rapport over de zaak, dat was opgesteld door forensisch accountants van Deloitte&Touche?

Ja, de aangifte, die betrekking had op het vermoeden van een strafbaar feit en niet gericht was tegen bepaalde personen, is gedaan op basis van het onderzoek dat Deloitte&Touche Forensic Services B.V. op verzoek van de toenmalige directeur van de Accountantsdienst heeft uitgevoerd. De bevindingen van dit onderzoek zijn neergelegd in het "Rapport van bevindingen betreffende Onderzoek naar diverse advieskosten ten behoeve van de Directie ICT van het ministerie van Onderwijs en Wetenschappen" dat op 14 maart 2002 aan de toenmalige secretaris-generaal mr. H.J.E. Bruins Slot is aangeboden. In de aangiftebrief (als bijlage A toegevoegd) stelt de toenmalige secretaris-generaal dat hij op grond van dit

rapport waarin sprake is van verwijzingen naar functies die tot personen herleidbaar zijn, heeft moeten concluderen dat er sprake was van een redelijk vermoeden van strafbare feiten, gepleegd in de afwikkeling van de relatie tussen de directie ICT van het ministerie van OCW en het bedrijf United Resources of Jamby en de aan haar gelieerde vennootschappen en dat overeenkomstig artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering derhalve aangifte is gedaan van het vermoeden. Uit deze aangiftebrief blijkt dat er geen aangifte is gedaan tegen personen. Het is vervolgens aan het Openbaar Ministerie om te bepalen welke personen op basis van eigen onderzoek zullen worden vervolgd.

4.

Is op grond van dit rapport tevens besloten geen aangifte te doen tegen de toenmalige DG?

Zoals in het vorige antwoord al is gemeld is er geen sprake geweest van het doen van aangifte tegen een ambtenaar of ambtenaren van het ministerie, doch is aangifte gedaan van vermoeden van een strafbaar feit.

5.

Was de Minister van OCW op 15 mei 2003 bekend met het bestaan van eerdere versies van het rapport waarin de rol van de toenmalige DG volgens de rechter 'nadrukkelijk als zeer dubieus wordt omschreven'?

Nee. Het rapport van Deloitte&Touche is tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van de toenmalige minister. Zelf heb ik pas op 7 mei 2003 kennis genomen van de eindversie van het rapport van Deloitte&Touche.

6. Kunt u verklaren hoe het kan dat juist van de relevante periode waarin de Jamby-affaire speelde agenda's en verslagen van periodieke overleggen niet meer beschikbaar waren?

Aan het Openbaar Ministerie zijn 8 agenda's en 4 verslagen verstrekt van periodieke overleggen tussen de toenmalige directeur ICT en de toenmalige directeur-generaal mr. J. Vrolijk. De verklaring voor het relatief beperkte aantal agenda's en verslagen over deze periode is als volgt.

Een eerste verklaring is dat ik mij bij het verstrekken van stukken aan het Openbaar Ministerie heb willen beperken tot documenten die relevant zouden kunnen zijn voor het onderzoek. Daarom zijn alle stukken die aan het Openbaar Ministerie zijn verstrekt en die afkomstig waren van de G-schijf van de directie ICT geselecteerd op de zoekterm "Jamby". De aan het Openbaar Ministerie verstrekte agenda's en verslagen van de periodieke overleggen vormen dus een deelselectie uit het totaal van deze agenda's en verslagen. Er zijn echter nog 4 agenda's en 2 verslagen van besprekingen, die wel periodiek doorgang vonden, maar waarin de term "Jamby" niet voorkomt.

Ik heb een overzicht laten opstellen van alle agenda's en verslagen van de periodieke overleggen in de periode tussen de aanstelling van de toenmalige directeur-generaal (d.d. 01-06-2000) en het uit dienst treden van de toenmalige directeur ICT (d.d. 01-06-2001). De verslagen en agenda's die niet aan het Openbaar Ministerie zijn verstrekt, zijn hierin gemarkeerd met een * (zie bijlage B).

Een tweede verklaring is dat relatief veel periodieke overleggen niet zijn doorgegaan. Van deze overleggen bestaan wel agenda's, maar geen verslagen. Als vergaderingen niet doorgingen werd in een aantal gevallen in de daaropvolgende vergadering een vrijwel identieke agenda voorgelegd. Nog duidelijker blijkt dit uit het feit dat het nog niet goedgekeurde verslag van de vorige vergadering werd doorgeschoven naar een volgende vergadering (zie kolom 'opmerkingen' in de bijlage).

In dit verband is relevant dat de agenda van 21 maart 2001 en een verslag van 13 februari 2001, die volgens de verdediging niet beschikbaar waren, wel degelijk aan het Openbaar Ministerie zijn verstrekt.

Hoewel uit de inhoud van de gevonden agenda's en verslagen blijkt dat deze tezamen een aaneengesloten reeks vormen, waaraan geen agenda's en verslagen ontbreken (elk verslag van een vergadering wordt ter goedkeuring aangeboden in de vergadering van de direct daarop volgende datum) heb ik, om absolute zekerheid over deze zaak te kunnen krijgen, mij nog via een andere weg vergewist van de volledigheid van deze agenda's en verslagen. Conform de interne richtlijnen en de contractuele afspraken met de ICT-dienstverlener in de periode tot de verhuizing van het departement van OCW naar Den Haag, werden back-ups van computerbestanden na één jaar gewist. Er is evenwel om technische redenen een back-up bewaard gebleven, gedateerd 24 oktober 2002. Dit was dus na de datum van de aangifte van mogelijk strafbare feiten, maar ruim voor het bekend worden van het instellen van vervolging door het Openbaar Ministerie.

Op deze back-up zijn geen andere agenda's of verslagen aangetroffen (met trefwoord Jamby) dan die welke aan het Openbaar Ministerie zijn verstrekt. Ook is nagegaan of de verslagen die aan het Openbaar Ministerie zijn verstrekt inhoudelijk verschillen van de versies op deze back-up van eerdere datum. Ook dat bleek niet het geval.

7. Kunt u verklaren hoe het kan dat juist van de relevante periode waarin de Jamby-affaire speelde de elektronische agenda van de directeur ICT verdwenen was?

Uit nauwkeurig onderzoek, dat in november 2003 is verricht op verzoek van de verdediging van de toenmalige verdachten, is gebleken dat deze gegevens niet meer beschikbaar zijn. In de Zoetermeerse periode werden de elektronische agendagegevens van medewerkers die uit dienst traden na drie maanden gewist. De voormalig directeur ICT is bij OCW uit dienst getreden op 1 juni 2001. Zijn agendagegevens werden derhalve gewist op 1 september 2001. Dit was ruim voor het intern bekend worden van de mogelijk strafbare feiten. Van opzet in verband met de latere rechtzaak is mijns inziens geen sprake.

Deze gegevens konden alleen worden teruggevonden indien een back-up beschikbaar zou zijn van de periode vóór 1 september 2001. Dat bleek echter niet het geval; back-ups werden op grond van interne richtlijnen en contractuele afspraken met de ICT-dienstverlener na één jaar gewist. Wel waren, in verband met een omvangrijke migratie van gegevens, nog back-ups bewaard gebleven uit 1999. Dat was echter louter toeval.

8. Kunt u verklaren hoe het kan dat het persoonlijk dossier van de toenmalige DG niet beschikbaar is geweest voor het onderzoek?

Er zijn wel degelijk stukken uit het dossier van de toenmalige directeur-generaal mr. J. Vrolijk verstrekt aan het Openbaar Ministerie. Op 16 mei 2003, 11 juni 2003 en 18 september 2003 zijn WOB-verzoeken gedaan door respectievelijk het NRC, NOVA en de advocaat van de voormalig directeur ICT. Naar aanleiding daarvan is aan alle betrokkenen bij de Jamby-zaak binnen OCW gevraagd om de bij hen beschikbare informatie over Jamby aan te leveren, zo ook aan de toenmalige directeur-generaal mr. J. Vrolijk. De toenmalig directeur-generaal heeft daarop, uit zijn eigen dossier, documenten aangeleverd, evenals de directies Informatie- en Communicatietechnologie, Wetgeving en Juridische Zaken, Financiële en Economische Zaken en de toenmalige Accountantsdienst. De informatie die toen is bijeengebracht, is ook aan het Openbaar Ministerie ter beschikking gesteld.

Of het dossier van de toenmalige directeur-generaal nog andere documenten bevatte die relevant hadden kunnen zijn voor deze zaak en die niet aan het Openbaar Ministerie zijn verstrekt, kan thans niet met zekerheid worden vastgesteld. Wel heb ik een aanwijzing van de accountantsdienst van OCW gevonden dat dit dossier inderdaad niet meer relevante documenten bevatte. Het is immers mijn eigen accountantsdienst geweest die in e-mails aan het accountantskantoor Deloitte & Touche gewag heeft gemaakt van het bestaan van een persoonlijk dossier. In deze e-mails, die beschikbaar zijn gesteld aan het OM, wordt vermeld dat mijn accountantsdienst het dossier van de voormalig directeur-generaal mr. J. Vrolijk globaal heeft doorgenomen en daarbij op enkele stukken stuitte die relevant zouden kunnen zijn voor het onderzoek van Deloitte & Touche.

Mijn accountantsdienst heeft zich dus een oordeel gevormd over de relevantie van de stukken in het dossier van de voormalig directeur-generaal mr. J. Vrolijk. Deze mogelijk relevante stukken zijn later verstrekt aan het Openbaar Ministerie op, naar ik nu heb kunnen nagaan, één document na. Dit betreft sheets van een presentatie van Jamby voor medewerkers van de directie ICT, op 13 juli 2000, dus nog ruim voor het uiteengaan van OCW en Jamby en de daaropvolgende financieel-administratieve afhandeling die centraal staat in de aangifte. Deze sheets zijn wellicht niet aangeleverd omdat het stukken van derden waren en/of omdat ze niet via de elektronische zoekmethode werden gedetecteerd (want niet elektronisch beschikbaar).

9.

Hoe vaak is het de afgelopen vijf jaar voorgekomen dat de Rijksrecherche het Openbaar Ministerie heeft geadviseerd niet tot vervolging over te gaan omdat verdere vervolging tot publiciteit zou kunnen leiden met negatieve gevolgen voor een minister of ambtenaren? Kunt u die gevallen beschrijven?

De Rijksrecherche geeft geen adviezen aan het Openbaar Ministerie. Zij zendt, evenals de politie, de zaak naar de officier van justitie, die deze beoordeelt. Zie ook het antwoord op de aan de minister van Justitie gestelde vraag 2, van het lid Azough van 17 juni 2004 (kenmerk 2030416060).

10.

Is het mogelijk deze vragen, gelet op de aard hiervan, vóór dinsdag 29 juni a.s. te beantwoorden?

Nee.

II.

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Vergeer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 25 juni 2004, kenmerk 2030416630)

1.

Heeft u het artikel over de Jamby-affaire in P.M.denHaag gelezen?

Ja.

2.

Was u destijds op de hoogte van het gesprek tussen secretaris-generaal Harm Bruins Slot en Joan de Wijkerslooth, waarover in dit artikel wordt gesproken? Zo ja, bent u op de hoogte van wat daar is gewisseld?

Het gesprek waaraan u refereert, heeft op 18 maart 2002 plaatsgevonden en dat betrof de periode waarin de heer drs. L.M.L.H.A. Hermans minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen was. In het overdrachtsdossier is geen informatie opgenomen over de inhoud van het bedoelde gesprek.

3.

Verbindt u gevolgen aan de conclusie van de rechter dat het ministerie van OCW het onderzoek van Deloitte&Touche heeft gemanipuleerd? Ziet u in dergelijke kwalificaties enige aanleiding om deze

aantijgingen te betrekken in lopende onderzoeken naar de bestuurscultuur en onregelmatigheden bij het ministerie OCW?

De conclusie van de rechter is gebaseerd op een mailwisseling tussen de directeur Accountantsdienst van mijn ministerie en Deloitte & Touche. De feiten zijn als volgt. De directeur Accountantsdienst fungeerde als opdrachtgever voor het onderzoek. Vanuit deze rol heeft Deloitte & Touche op 1 maart 2002 de eerste versie van het conceptrapport aan de directeur Accountantsdienst voorgelegd voor een bespreking op maandag 4 maart 2002. In het tussenliggende weekend heeft een mailwisseling plaatsgevonden tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. In die mailwisseling wordt de onderzoeker gewezen op een aantal onvolkomenheden in het rapport o.a. het ontbreken van een managementsamenvatting en het ontbreken van de opvatting van toenmalig directeur-generaal mr. J. Vrolijk. In het weekend is het conceptrapport ten dele aangevuld en een nieuwe versie werd ter bespreking voorgelegd. In die bespreking bleek ook dat het onderzoek nog niet geheel was afgerond en een belangrijk interview met toenmalig directeur-generaal mr. J. Vrolijk nog moest plaatsvinden. Dit interview heeft pas na de mailwisseling en de bespreking van dit eerste conceptrapport kunnen plaatsvinden. Op basis daarvan heeft Deloitte & Touche het rapport aangepast en een definitieve versie aan de toenmalig secretaris-generaal mr. H.J.E. Bruins Slot gezonden. Ik beschouw dit handelen van de directeur accountantsdienst niet als manipuleren van de onderzoeksresultaten.

Op 14 juni 2004 heb ik besloten dat er met betrekking tot de Jamby-affaire een interne evaluatie binnen het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap zal plaatsvinden, waarin de gang van zaken rond het onderzoek van Deloitte&Touche wordt meegenomen. Deze evaluatie is primair bedoeld om na te gaan wat het departement van deze kwestie kan leren. Deze interne evaluatie wordt in de maand september 2004 afgerond.

Vooruitlopend op de resultaten van deze evaluatie, die aan de Tweede Kamer zal worden toegezonden, kan ik u nu al berichten dat ik, in het verlengde van het veranderingsproces dat reeds in gang is gezet (Apollo) in het bijzonder aandacht schenk aan een duidelijke verantwoordelijkheidsverdeling tussen leidinggevend en aan de extra zorgvuldigheid die vereist is bij de afhandeling van vergelijkbare zaken.

4.

Was u op de hoogte van het feit dat directeur-generaal Vrolijk heeft gevraagd om een administratieve oplossing, zoals staat vermeld in het concept rapport van Deloitte&Touche? Was u ervan op de hoogte dat daardoor de afdeling Wetgeving en Juridische Zaken niet hoefde te worden geconsulteerd?

Nee, in die periode was ik geen minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Zie ook het antwoord op vraag 2 van de leden Van Dam, Hamer en Tichelaar van 25 juni 2004 (kenmerk 2030416620)

De toenmalig minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, de heer drs. L.M.L.H.A. Hermans, heeft mij laten weten dat hij op de hoogte was van het feit dat er een administratieve oplossing gevonden zou worden voor de door Jamby verrichte werkzaamheden. Hij is niet op de hoogte gebracht van de inhoud van de afspraken noch van de omvang van het bedrag dat er mee gemoeid was. Dat de directie Wetgeving en Juridische Zaken niet is geconsulteerd, was aan de heer drs. L.M.L.H.A. Hermans niet bekend.

5.

Klopt het dat de heer De Lange is benoemd tot vertrouwenspersoon op het ministerie, zoals gemeld in bovenstaand artikel? Zo ja, kunt u aangeven wat een dergelijke functie inhoudt?

De heer De Lange is, samen met een andere ambtenaar van het ministerie, op 26 mei 2004 voor een korte periode aangesteld als vertrouwenspersoon voor het ministerie. Naar aanleiding van de "anonieme brief" inzake de benoeming en beloning van ambtenaren in schaal 16 en hoger is, met het oog op een optimale veiligheid en maximale objectiviteit, besloten een vertrouwenspersoon te benoemen die meer op afstand van het ministerie kan opereren. Met ingang van 10 juni 2004 is de heer mr. J. de Ruiters aangesteld als externe vertrouwenspersoon voor het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Hij heeft daarmee de plaats ingenomen van de twee interne vertrouwenspersonen.

Een vertrouwenspersoon wordt door de secretaris-generaal aangewezen om medewerkers bij te staan die enige vorm van niet-integer gedrag, de zogeheten misstand, binnen het ministerie constateren. Dit kan een misstand betreffen als bedoeld in de Interne klokkenluidersregeling OCW, gebaseerd op de regeling procedure inzake het omgaan met een vermoeden van een misstand, nr. AD/2000/U98929 van 7 december 2000 (Stcrt. 2000, nr. 243) van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, zoals deze regeling nadien is gewijzigd (Stcrt. 2002, nr. 249). Of het kan gaan om ongewenst gedrag jegens de medewerker, bijvoorbeeld in de vorm van pesten op het werk, seksuele of andere intimidatie dan wel discriminatie, zoals bedoeld in de Klachtenprocedure Seksuele intimidatie en discriminatie. Voor OCW is mr. J. de Ruiters vertrouwenspersoon in het kader van de Interne klokkenluidersregeling, en is een OCW-ambtenaar, een vrouwelijke medewerker van een van de beleidsdirecties, vertrouwenspersoon in het kader van de Klachtenprocedure seksuele intimidatie en discriminatie.

III.

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Azough van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 17 juni 2004, kenmerk 2030416070)

1.

Zijn er in de afgelopen jaren civielrechtelijke maatregelen getroffen tegen de voormalige directeur-generaal J. Vrolijk naar aanleiding van de Jamby-affaire en zijn positie in dezen. Zo ja, welke maatregelen? Zo neen, waarom niet?

De relatie tussen het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de voormalig directeur-generaal mr. J. Vrolijk werd beheerst door het ambtenarenrecht en civielrechtelijke maatregelen zijn daarom niet aan de orde geweest. De enige voorziening die is getroffen, betrof de periode 24 april 2003 – 16 mei 2003. In die periode richtte het onderzoek van de rijksrecherche zich op de voormalige directeur-generaal mr. J. Vrolijk. In afwachting van de resultaten van het onderzoek dat de Rijksrecherche deed naar de betrokkenheid van de voormalige directeur-generaal mr. J. Vrolijk is gedurende deze korte periode de verantwoordelijkheid voor de directie ICT overgegaan van de directeur-generaal mr. J. Vrolijk naar de waarnemend secretaris-generaal. Wel heeft de voormalige directeur-generaal mr. J. Vrolijk in die periode een ingekomen brief geparafeerd en doorgestuurd naar de directie ICT, alsmede een intern memorandum aan de minister van een paraaf voorzien.

2.

Vraag: Op welke wijze was er binnen het ministerie voorzien in toezicht op en evaluatie van het functioneren van voormalig directeur-generaal J. Vrolijk?

Binnen het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap wordt gehandeld volgens de op grond van artikel 10:3 van de Algemene wet bestuursrecht tot stand gekomen Organisatie- en mandaatregeling OCenW (destijds de Regeling van 8 juli 1997, Uitleg Gele katern 1997, 18d¹.) Op de uitvoering van deze regeling wordt toezicht gehouden door de concerncontroleur van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, de directie Financieel Economische Zaken. Binnen het kader van het onderzoek naar het financieel materieel beheer bepaalt de Auditdienst van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap of dit interne toezicht naar behoren plaatsvindt. Tevens wordt met elke ambtenaar in dienst van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap jaarlijks een functioneringsgesprek gehouden

¹ Inmiddels vervangen door de Organisatie- en mandaatregeling Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) 2004, gepubliceerd in de Staatscourant van 3 maart 2004

waarin het functioneren van de betreffende ambtenaar wordt geëvalueerd. In geval van de voormalig directeur-generaal mr. J. Vrolijk vonden deze gesprekken plaats met de secretaris-generaal.

3 en 4

Hoe beoordeelde u de beslissing tot vervolging van de drie voormalig onderwijsambtenaren? Hoe beoordeelt u het onderzoek door het Openbaar Ministerie naar de mogelijkheid van vervolging van voormalig directeur-generaal J. Vrolijk?

Zowel het onderzoek dat vooraf gaat aan een vervolgingsbeslissing als de vervolgingsbeslissing zelf is een zaak van het Openbaar Ministerie en valt derhalve onder verantwoordelijkheid van de minister van Justitie. Als minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap treed ik niet in het inhoudelijk beantwoorden van de gestelde vragen.

5.

Hoe komt het dat de voor de betreffende periode relevante verslagen en computergegevens op het ministerie verdwenen zijn?

Zie het antwoord op de vragen 6 en 7, gesteld aan de ministers van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en van Justitie door de leden Van Dam, Hamer en Tichelaar van 25 juni 2004 (kenmerk 2030416620).

6.

Bent u nu een andere mening toegedaan aangaande mogelijke maatregelen tegen voormalig directeur-generaal J. Vrolijk?

Neen. Het openbaar ministerie heeft zowel in de fase die volgde op de aangifte, waarin voormalig directeur-generaal mr. J. Vrolijk door het Openbaar Ministerie is gehoord, als na de uitspraak van de rechter geconcludeerd dat het strafdossier onvoldoende aanknopingspunten biedt voor vervolging van directeur-generaal mr. J. Vrolijk (zie ook het antwoord op vraag 1 gesteld door de leden Hamer, Van Dam, Tichelaar en Wolfsen van 25 juni 2004, kenmerk 2030416640). Ik zie geen aanleiding om in het oordeel van het Openbaar Ministerie te treden. Wel kan, terugkijkend op deze zaak, worden geconstateerd dat de toenmalige leiding van het departement weliswaar in juridische zin niets te verwijten valt, maar wel een zekere morele verantwoordelijkheid droeg voor het gebeurde. Voor de goede orde laat ik u weten dat directeur-generaal mr. J. Vrolijk op 1 juni jl. uit dienst is getreden.

7.

Vraag: Is er nu een effectiever en grondiger controle van aanbestedingsprocedures? Zo ja, welke maatregelen zijn er genomen?

Hoewel juist in de Jamby-zaak de controle op de aanbestedingsprocedure er toe heeft geleid dat de contacten met Jamby zijn afgebroken, kan ik u berichten dat in het kader van de interne evaluatie, zie ook het antwoord op vraag 3 van het lid Vergeer van 25 juni 2004 (kenmerk 2030416630) de controle op de aanbestedingsprocedure aangescherpt zal gaan worden. Er zal in het vervolg nauwlettend worden toegezien op de naleving van de inkoopregels. Met ingang van 1 januari 2005 wordt het verplicht gebruik van het Contracten registratie en informatiesysteem ingevoerd, is er overleg met de directie Financieel Economische Zaken en de Auditdienst over een sluitend toezichtstelsel op het uitgeven en boeken van gelden en wordt de interne communicatie over de aanbestedingsregelgeving waar nodig geïntensiveerd.

BIJLAGE B: OVERZICHT VAN VERSLAGEN EN AGENDA'S VAN PO'S DIRECTEUR-GENERAAL-DIRECTEUR ICT IN DE PERIODE VAN 01-06-2000 TOT 01-06-2001

agenda	verslag	opmerkingen
17-10-2000	17-10-2000	
24-10-2000	24-10-2000	
21-11-2000		overleg is niet doorgedaan; agenda volgende vergadering (28-11) is immers identiek aan 21-11, behoudens een enkel niet meer actueel punt. Bovendien wordt goedkeuring verslag 24-10 doorgeschoven naar volgende vergadering.
28-11-2000		overleg is eveneens niet doorgedaan; agenda volgende vergadering (12-12) is immers volledig identiek aan agenda 28-11(zelfs datum vergadering is niet aangepast). De goedkeuring van het verslag van 24-10 wordt opnieuw doorgeschoven naar de volgende vergadering
12-12-2000		de vergadering gaat opnieuw niet door en de goedkeuring van het verslag van 24-10 wordt voor de derde keer doorgeschoven naar de volgende vergadering
16-01-2001*	16-01-2001*	de vergadering gaat door, het verslag van 24-10 staat wederom op de agenda en wordt goedgekeurd.
06-02-2001*		overleg is niet doorgedaan want goedkeuring verslag 16-01 wordt doorgeschoven naar volgende vergadering
13-02-2001*	13-02-2001	verslag 16 januari wordt opnieuw geagendeerd en goedgekeurd
21-03-2001	21-03-2001	
03-04-2001		het overleg is niet doorgedaan want goedkeuring verslag 21-03 wordt doorgeschoven naar volgende vergadering
17-04-2001	17-04-2001*	verslag 21-03 wordt opnieuw geagendeerd en goedgekeurd
15-05-2001*		geen verslag, niet bekend of vergadering heeft plaatsgevonden

* is niet aan het OM verstrekt omdat de zoekterm "Jamby" hierin niet voorkomt.