

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag
19 juli 2004

Ons kenmerk
VO/S&O/04/32535

Uw brief van
28 juni 2004

Uw kenmerk
2030416690

Onderwerp
vragen van het lid Vergeer

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het lid Vergeer van uw Kamer inzake het artikel "Minder lessen door geldgebrek" en de brief van J.F. Westbroek, Voorzitter centrale directie Esloo Onderwijsgroep.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2030416690

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(Maria J.A. van der Hoeven)

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Vergeer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 28 juni 2004 kenmerk 2030416690)

1. Vraag: Wat is uw oordeel over het bericht "Minder lessen door geldgebrek?"

Antwoord: Het artikel betreft voornamelijk zorgen van een betrokken schoolleider. Betrokkenheid is goed. Echter bij de weergave van feiten en de door de schoolleider gekozen oplossing zijn een aantal kanttekeningen te plaatsen. Zie hiervoor de beantwoording van de volgende vragen.

2. Vraag: Deelt u de mening van de heer Westbroek dat de pijn vooral bij scholen zit met veel allochtone leerlingen of met leerlingen die opvoedkundige problemen hebben?

Antwoord: Neen.

3. Vraag: Geeft de Esloo-scholengroep de bezuinigingen per locatie op de middelen voor gemeentelijk onderwijsachterstandenbeleid (GOA) en culturele minderheden (cumi) correct weer in de bijlage bij de brief? Zo nee, wat is onjuist?

Antwoord: De bekostiging van de cumi-middelen vindt op schoolniveau plaats. Zicht op de effecten van de bezuinigingen bestaat alleen op schoolniveau en niet, zoals in de bijlage van de brief van dhr. Westbroek, op locatieniveau. Tweederde van de teruggang in de aanvullende cumi-bekostiging in 2004-2005 van de Esloo-onderwijsgroep wordt veroorzaakt door een veranderde samenstelling van de leerlingpopulatie, niet door de bezuinigingen. Het is onduidelijk waarop de Esloo-onderwijsgroep de gerraamde teruggang in 2005-2006 baseert. De besteding en de verdeling over de scholen van de GOA-middelen is gedecentraliseerd naar de gemeenten.

4. Vraag: Wat is uw mening over de uitspraak van de heer Strietman van de Besturenraad Protestants Christelijk Onderwijs "Politiek en maatschappij schroeven hun verwachtingen steeds verder op, maar scholen krijgen minder middelen"?

Antwoord: Een vernieuwing of andere verwachting vraagt niet bij voorbaat om meer geld, maar kan ook door herprioritering worden bereikt.

5. Vraag: Onderschrijft u de stelling van de heer Westbroek dat meer aandacht voor de leerling betekent meer tijd en dus meer financiering?

Antwoord: Neen, zie mijn antwoord op vraag 4.

6. Vraag: In hoeverre wordt uw bezuiniging op GOA- en cumigelden in het voortgezet onderwijs gecompenseerd door uw Plan van aanpak "Veiligheid op scholen" of door andere maatregelen?

Antwoord: Het achterstandenbeleid en de maatregelen uit het *plan van aanpak veiligheid in het onderwijs en de opvang van risicoleerlingen* hebben niet per se dezelfde doelgroep. Het achterstandenbeleid is met name gericht op het aanpakken van taalachterstanden en het voorkomen van voortijdig schoolverlaten. De middelen in het kader van veiligheid zijn daarentegen gericht op het voorkomen en aanpakken van sociaal-emotionele problemen en onveilige situaties. Verder is een belangrijk verschil dat het veiligheidsbeleid zich richt op alle scholen. De maatregelen in het plan van aanpak moeten ten goede komen aan alle docenten, leerlingen, ouders en andere actoren in het onderwijs. Bij de omzetting van de cumi-regeling VO naar een nieuw Leerplusarrangement zullen wel de herverdeeffecten worden gezien en zal zo nodig een overgangsmaatregel worden getroffen.

7. Vraag: Deelt u de mening van de schoolleiding dat scholen die geconfronteerd worden met leerlingen met complexe problematiek de pedagogische setting prioriteit heeft en derhalve niet kunnen korten op de veiligheid, maar genoodzaakt zijn te korten op het aantal lesuren en daarmee desnoods de wet te overtreden? Treedt de inspectie van het onderwijs hiertegen op? Wat is uw visie op de vrijheid voor lessentabellen in het innovatief onderwijs zoals het vmbo?

Antwoord: De scholen met leerlingen met complexe problematiek ontvangen naast de reguliere bekostiging voor onderwijs ook aanvullende bekostiging in het kader van zorg (LWOO), veiligheid (Plan van Aanpak veiligheid in het onderwijs en de opvang van risicoleerlingen) en achterstanden (thans CUMI-regeling, vanaf 2006/7 nieuw te ontwikkelen Leerplusarrangement). Het bezuinigen op een aanvullende bekostiging kan niet leiden tot het verminderen van lessen. De inspectie rapporteert gevallen waarbij scholen zich niet aan de wettelijke bepalingen houden aan mij. In het uiterste geval bestaat de mogelijkheid om de bekostiging op te schorten. Ik vind het een goede zaak dat innovatieve programma's worden ontwikkeld. Dit gebeurt voor bepaalde vakken binnen het vmbo, mede in het kader van maatwerk. Tevens verwijs ik naar mijn beleidsreactie op het eindadvies van de Taakgroep Vernieuwing Basisvorming (kamerstuk 26 733, nr. 21, van 18 juni 2004).

8. Vraag: Is het u bekend dat schoolleider van Miltenburg aangeeft dat leerkrachten die zich bezighouden met hulp aan probleemleerlingen te moeten ontslaan vanwege de bezuinigingen? Bent u daarvan op de hoogte? Wat is uw oordeel hierover?

Antwoord: Ja. De taakstelling is gerelateerd aan herprioritering binnen het onderwijsachterstandenbeleid en niet aan de onderwijstaak en de algemene zorgstructuur. Zie ook mijn antwoord op vraag 7.

9. Vraag: Deelt u de vrees van de gezamenlijke onderwijsorganisaties en de VNG voor 1870 ontslagen docenten per augustus 2005 als gevolg van de bezuinigingen op de GOA-gelden? Zo neen, hoe verklaart u dan deze zorg voor ontslagen?

Antwoord: Neen. Het lijkt hier te gaan om een directe omrekening van de GOA-bezuinigingen naar aantal fte voor zowel primair als voortgezet onderwijs. Structureel betreft het ca 3% van het personeelsbestand in het primair en 1,5 a 2% in het voortgezet onderwijs. In het licht van de verwachte vervangingsvraag (o.a. lerarentekort) en herprioritering van beleid verwacht ik dat een aanzienlijk deel van het personeel op andere wijze (elders) opnieuw ingezet kan worden.